CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 913/10.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51009/10.12.2018 și respectiv nr. 51051/10.12.2018, formulată de .... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin Dincă Ștefania, împotriva deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 9803/05.12.2018 privind declararea ofertei sale ca neconformă și anularea procedurii de atribuire, emisă de către ...., cu sediul în București, strada General Constantin Budișteanu nr. 19, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDERE, CONSOLIDARE ȘI REMODELARE FUNCȚIONALĂ – SEDIUL ..... Număr de referință:0”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- pe cale de excepție „constatarea nulității absolute a actului administrativ atacat, deoarece actul administrativ respectiv, producător de efecte juridice vătămătoare, este semnat de o persoană fără calitate de reprezentant legal al autorității contractante;

- pe fond, „anularea actului atacat și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia; anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire; obligarea

autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei noastre cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ....din 07.11.2018 - definitivă, obligatorie și intrată în puterea lucrului judecat; obligarea autorității contractante la emiterea unui act de decizie legal privind rezultatul procedurii de atribuire".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a publicat lista cu participanții la procedură, precum și declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii de atribuire și subliniază faptul că, în cadrul acestei proceduri a contestat rezultatul ce i-a fost comunicat prin adresa 8457/17.10.2018, contestația sa fiind soluționată prin Decizia Consiliului nr. ....din 07.11.2018, prin care s-a dispus astfel: *„Admite, în parte, contestația formulată de către .... SRL în contradictoriu cu ...., anulează procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8579/19.10.2018, adresa nr. 8457/17.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și prevederilor legale în materia achizițiilor publice (...)".*

Contestatoarea arată că, în aplicare deciziei Consiliului, prin adresa nr. 9383 din 21.11.2018 conținând 10 pagini și termen de răspuns o zi, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări, având o formulare ambiguă (fiind încălcate dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016). Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 56 din 22.11.2018, a răspuns solicitării de clarificări în termenul acordat, răspunsurile sale fiind elaborate cu mult peste calitatea conținutului clarificării, care, deși pe lângă lipsa de concretețe, a conținut erori majore privind invocarea pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională al fișei de date, în cadrul căruia nu se regăsește nicio cerință formulată de maniera: *„Ofertantul va trebui să facă dovada că dispune de personal calificat pentru îndeplinirea*

contractului” și nici privind vreo „*Declarație privind disponibilitatea - Formularul trebuie pus la dispoziție de autoritatea contractantă. CV - format Europass pentru fiecare persoană în parte, diplome, recomandări*”.

.... SRL arată că, prin adresa nr. 9803/05.12.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta tehnică depusă a fost declarată neconformă iar procedura de atribuire a fost anulată.

Autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante este profund neîntemeiată și nelegală, deoarece, nu respectă dispozițiile Deciziei Consiliului ....din 07.11.2018 – „hotărâre definitivă, obligatorie și intrată în puterea lucrului judecat”.

.... SRL susține că, în decizia sa, autoritatea contractantă neagă cu vehemență aplicabilitatea dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 referitoare la statutul „viciilor de formă”, referitor la care legea reglementează expres că este acceptată corectarea acestora cu luarea în considerare a ofertei ca fiind admisibilă, viciile de formă fiind definite expres de normele art. 135 alin. (3) din același act normativ.

.... SRL susține că, nu se poate aduce în discuție vreo inegalitate de tratament, astfel cum afirmă autoritatea contractantă în actul atacat, întrucât oferta sa este singura rămasă în procedură, deoarece, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 9783/04.12.2018, au fost depuse doar două oferte, iar conform pct. 3.2.2. „Evaluarea propunerilor tehnice” al raportului, ofertantul concurent a ales în mod voluntar să nu răspundă clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, oferta respectivă fiind de drept inacceptabilă.

Cu privire la excepția nulității absolute a actului administrativ atacat prin semnarea acestuia de o persoană fără calitate de reprezentant legal al autorității contractante, act administrativ producător al efectelor juridice vătămătoare constând în încercarea de excludere neîntemeiată a ofertei sale din procedură și crearea unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, ... SRL susține că, prin faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9803/05.12.2018 este semnată de către persoana „Parnavel Anamaria - adm. fin. - membru comisie”, sunt încălcate următoarele dispoziții art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016; art. 209, art. 218 alin. (1), art. 1295 din C.civ.; art. 174 alin. (1) - (2), art. 179 alin. (1) din C.pr.civ. În plus, contestatoarea arată că, din informațiile site-ului autorității contractante, rezultă că persoana „Parnavel Anamaria - adm. fin. - membru comisie”, nici măcar președinte al comisiei de evaluare, semnatară a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu îndeplinește niciuna dintre funcțiile prevăzute de ROF UNARTE ca

fiind funcții sau organe cu drept de reprezentare legală - directă sau pe bază de mandat a respectivei instituții, situație în care lipsa calității de reprezentant al autorității contractante nu poate fi acoperită încât nulitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii să poată fi înlăturată.

.... SRL susține de asemenea că măsura de anulare a procedurii de atribuire este profund nelegală, motivul de anulare a procedurii invocat fiind nelegal și abuziv, decizia autorității contractante fiind luată cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, contestatoarea susține că, după rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă nu mai poate repune în discuție un alt mod de rezolvare a problemei „personalului specializat-specialiștii/experți pentru execuție restaurare arhitecturală și consolidare/restaurare structuri istorice cu atestate de specialist execuție emise de Ministerul Culturii și Cultelor diferit de cel tranșat prin hotărârea definitivă.

.... SRL solicită studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 51135/3481/C11/10.12.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, să transmită copia dosarului achiziției, respectiv documentele întocmite/primite ulterior Deciziei Consiliului nr. ...., inclusiv corespondența purtată cu ofertanții prin SEAP (print screen solicitări de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări), punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin punctul de vedere nr. 10160/17.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 52084/17.12.2018, autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că nu există nicio rezervă din partea sa, sub aspectul faptului că doamna Parnavel Ana Maria a acționat în numele autorității contractante, în baza și limitele stabilite de reprezentantul legal al autorității. De asemenea, atrage atenția asupra faptului că, în susținerea excepției nulității absolute a actului administrativ atacat, contestatoarea a invocat prevederi legale din cadrul codul civil, din codul de procedură civilă și din legislația specifică achizițiilor publice, referitoare atât la actele de procedură cât și la actele administrative. Or, în opinia sa, un act administrativ nu poate fi, în același timp, și un act de procedură. Pe de altă parte, arată că, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 22.01.2016 se referă la lipsa dovezii de reprezentant și nu la excepția nulității absolute a actului administrative.

Mai mult, în soluționarea primei contestații, Consiliul nu a reținut nulitatea absolută a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii care era semnat de aceeași persoană și nu de reprezentantul legal al autorității contractante, deși ar fi putut să aducă în discuție acest aspect.

În plus, prin prisma prevederilor codului de procedură civilă, sancțiunea ce ar putea fi aplicată nu este nulitatea absolută ci nulitatea relativă a actului în cauză, numai că autoarea contestației nu a menționat și dovedit paguba care i-a fost adusă prin faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnat de unul din membrii comisiei de evaluare.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației .... SRL, invocând următoarele considerente:

- contestatoarea nu arată, în concret, care sunt elementele ce țin de decizia autorității contractante care ar fi contrare deciziei Consiliului nr. .... și nici care sunt constatările Consiliului care au intrat sub puterea autorității puterii de lucru judecat și care ar fi fost înfrânte prin decizia autorității contractante;

- constatările Consiliului din decizia invocată se referă la procesul anterior de evaluare, în prezent, procedura aflându-se într-o fază ulterioară, verificării caracterului neconform al ofertei

- solicitarea de clarificări precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu includ mențiuni referitoare sistemul de calitate inclus în propunerea tehnică. Conform standardului ISO 9001:2008;

- vicii de formă invocate de contestatoare nu acoperă toate erorile sau deficiențele propunerii tehnice ale acesteia și nu sunt în măsură să dovedească faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări din etapa reevaluării, ar fi răspuns în totalitate și efectiv solicitării autorității contractante;

- prin faptul că, deși invocă termenul insuficient de răspuns la solicitarea de clarificări, totuși, a transmis un răspuns la aceasta, se dovedește faptul că ofertantul și-a însușit și acceptat actul autorității contractante, fiind tardiv ca, în acest moment, să-și exprime nemulțumirea cu privire la termenul de o zi pentru comunicarea răspunsului;

- în categoria aspectelor cerute să fie clarificate și pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca neconcludent sunt și cele vizate de pct. 3 din cuprinsul cererii autorității contractante, fiind evident că lucrările de consolidare incluse în propunerea tehnică a ofertantului sunt de altă natură și nu pot fi asimilate lucrărilor de montaj echipamente, nici confundate cu acestea; altfel spus, nu pot fi echivalate lucrările de consolidare celor de montaj echipamente; acesta este motivul pentru care operatorul economic contestator nu a arătat efectiv și nu a motivat de ce lucrările enumerate în propunerea tehnică ar fi necesare sau,

cel puțin, utile pentru instalarea, montarea sau punerea în funcțiune măcar a unui singur echipament dintre cele ce ar trebui furnizate; de exemplu, desfacerea învelitorii și consolidarea elementelor structural ale șarpantei nu au nicio legătură cu instalarea ori montarea echipamentelor în corpul C2-casa Robescu;

- contestatoarei i-au fost solicitate explicații cu privire la faptul că în cuprinsul ofertei sale tehnice au fost incluse lucrări care figurau a fi executate de ....SRL, operator economic care nu a fost menționat ca subcontractant și pentru care nu a fost completat DUAE-ul; răspunsul contestatoarei în sensul că respectivul operator economic este doar un colaborator al său intrând în contradicție cu cele completate în DUAE referitor la intenția de subcontractare a unei părți din contract și cu poziția sa conform căreia aceasta va executa în totalitate contractul;

- includerea lucrărilor executate de ....SRL în propunerea tehnică a contestatoarei ....reprezintă o eroare a acesteia și o abatere de la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire;

- contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări într-o manieră superficială în legătură cu mențiunile din cuprinsul propunerii tehnice referitoare la alte obiective de investiții, respectiv „Palatul Cantacuzino” și „Casa Memorială” și Anexa, precizând că ar exista doar o eroare materială constând în denumirile celorlalte două obiective de investiții și că eroare nu ar fi extinsă și la categoriile de lucrări menționate în propunerea sa ca urmând a fi executate la cele două obiective; în realitate, propunerea tehnică a contestatoarei include o serie de lucrări propuse a fi executate în legătură cu cele două obiective străine de obiectul achiziției aflate în desfășurare și care nu se regăsesc în documentația de atribuire;

- contestatoarea afirmă că detalierea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 este corectă și alege, nejustificat, să trateze superficial aspecte care, pentru a fi clarificate, necesitau o abordare cât mai detaliată și mai argumentată, inclusiv ori, mai ales, din punct de vedere tehnic;

- formularele F1-F6 nu sunt întocmite în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și, pe cale de consecință, nu pot încadra erorile și/sau abaterile din cuprinsul propunerii tehnice din categoria viciilor de formă; în plus, în ofertă se regăsesc lucrări care nu există în documentația de atribuire, în legătură cu care au fost solicitate clarificări, fără să fie primit un răspuns concludent; în acest sens, amintește că, la programul de control al calității lucrărilor sunt menționate „Instalații de dren” cu precizarea că acest tip de lucrări nu sunt prevăzute în proiect, terasamentele și fundațiile sunt menționate lucrări care au fost deja executate, că se face referire la recepția funcționării unui *ascensor montcharge* care nu e prevăzut în proiect, că pentru executarea lucrărilor de instalații

au fost menționate o serie de elemente suplimentare sau contrare documentației de atribuire, respectiv „punctul termic trebuie racordat”, „conducte de cupru în cadrul

instalațiilor termice”, „rețeaua existentă de distribuție apă potabilă pentru corpurile C2 și C3” etc.

- deși la pag. 216 contestatoarea face referire la elemente de învelitoare din țigle ceramice, potrivit caietului de sarcini, aceste elemente de învelitoare trebuiau să fie din tablă plată;

- criticile contestatoarei legate de calitatea solicitării de clarificări sunt tardiv formulate; în plus, la această solicitare de clarificări, contestatoarea a transmis un răspuns, ceea ce înseamnă că a acceptat și și-a însușit respectiva solicitare;

- decizia de anulare a procedurii a avut în vedere prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, o modificarea a documentației de atribuire în acest moment nemaifiind posibilă.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a transmis „Concluziile scrise” nr. 1000/21.12.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 52832/21.12.2018, prin care critică susținerile autorității contractante referitoare la excepția nulității absolute a actului administrativ atacat. Astfel, face trimitere la definiția actului administrativ de la art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 și la dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2018, apreciind că doar autoritatea contractantă ar fi putut emite un act administrativ, nu și o persoană fizică, respectiv unul din membrii comisiei de evaluare.

Pe fond, reiterează cele susținute în contestație cu privire la nesocotirea decizie Consiliului nr. .... și la refuzul autorității contractante de a proceda la aplicarea dispozițiilor imperative și exprese ale art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 referitoare la statutul viciilor de formă, ca singure aspecte sub care s-a încerca respingerea ofertei contestatoarei și crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, fără efectuarea unei analize clare, pertinente și complete a ofertei, sub toate aspectele sale tehnice și financiare pe care aceasta le implică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDERE, CONSOLIDARE ȘI REMODELARE FUNCȚIONALĂ – SEDIUL ..... Număr de referință:0”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1003635/08.06.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 15.913.479 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de .... SRL împotriva primului rezultat al evaluării propunerii tehnice, fiind soluționată prin Decizia nr. ....din data de 07.11.2018, conform căreia ”obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Consiliul constată că .... SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205107461/1 emisă de CEC BANK – unitatea PIAȚA OPEREI - în data de 13.12.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 9783/04.12.2018, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocând faptul că nu a cuprins în documentația de atribuire cerința ca ofertantul să facă dovada că deține sau are acces la personal de specialitate conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Legii nr. 422/2001 și OG nr. 2495/2010, obiectul contractului de achiziție publică referindu-se la lucrări asupra unor clădiri istorice.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale susținând nelegalitatea acestora și cu privire la motivul de anulare a procedurii de atribuire, susținând că încalcă dispozițiile Deciziei CNSC nr. ....din data de 07.11.2018, rămasă definitivă.

Având în vedere că motivul de anulare a procedurii de atribuire invocat de autoritatea contractantă nu este corelat cu motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul se va pronunța inițial asupra legalității și temeiniciei acestuia.

Autoritatea contractantă invocă ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, faptul că, în documentația publicată nu a cuprins cerința ca ofertantul să facă dovada că deține sau are acces la personal de specialitate conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Legii nr. 422/2001 și OG nr. 2495/2010, cerință apreciată ca fiind necesară a exista deoarece

obiectul contractului de achiziție publică se referă la lucrări asupra unor clădiri istorice.

Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu contestă necesitatea ca ofertanții să aibă acces la personalul respectiv de specialitate, ci se limitează la susținerea că decizia de anulare încalcă considerentele Deciziei CNSC nr. 2864/C11/3166/ 07.11.2018, respectiv ”în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat o anume categorie de specialiști, care nu au fost detaliați prin documentația de atribuire, cum este cazul RTE atestat pentru domeniul instalații, avea posibilitatea solicitării unei clarificări”.

Consiliul reține că, în virtutea precizării de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prezentarea de dovezi privind deținerea sau accesul la personal de specialitate prin întrebarea nr. 1 din adresa nr. 9383/21.11.2018, aceasta răspunzând prin adresa nr. 856/22.11.2018, unde precizează, ca motiv de neprezentare a dovezilor, pe de o parte, că autoritatea contractantă invocă în mod eronat ca temei de solicitare documentația de atribuire, aceasta neconținând o astfel de cerință, iar, pe de altă parte, că va prezenta numai documentele de susținere a celor asumate prin DUAE dacă i se va comunica faptul că oferta sa se situează pe locul I, rezultând.

Având în vedere că respectarea Deciziei CNSC nr. 2864/C11/ 3166/07.11.2018 este obligatorie pentru părți, în sensul că obligă autoritatea contractantă să ceară clarificări dar și ofertantul să prezinte documentele solicitate, în cazul în care nu a contestat solicitarea de clarificări sau în cazul în care aceasta nu conține cerințe nelegale, Consiliul apreciază că .... SRL avea obligația de a prezenta dovezi privind deținerea sau accesul la personal de specialitate, conform prevederilor legale invocate de ...., chiar dacă a constatat o eroare în temeiul invocat de autoritatea contractantă, reținut fiind faptul că, în lipsa personalului de specialitate, nu are dreptul legal să execute lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, a respectat Decizia CNSC nr. 2864/C11/3166/ 07.11.2018, precum și faptul că, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a prezentat sau a confirmat că va prezenta dovezi privind deținerea sau accesul la personal de specialitate, această cerință nefiind asumată prin DUAE, în condițiile în care nu se găsește în documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în aceste condiții, autoritatea contractantă a fost pusă fie în situația de a respinge oferta contestatoarei pentru răspuns neconcludent, dar la o solicitare de documente legate de o cerință ce nu se regăsește în documentația

de atribuire, fie în situația de a nu putea verifica dacă .... SRL are dreptul legal de a executa lucrările în cauză, deoarece nu a cuprins în documentația de atribuire cerințe de această natură, ambele situații conducând la anularea procedurii de atribuire, formularea unei noi cereri de clarificări conducând la favorizarea ofertantului în cauză chiar dacă acesta era la momentul respectiv singurul ofertant rămas în procedura de atribuire.

Având în vedere faptul că motivul de anulare a procedurii de atribuire invocat de către autoritatea contractantă respectă prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, Consiliul nu se mai pronunță asupra criticilor formulate de contestatoare cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, învederând acesteia că propunerea tehnică depusă conține abateri de la documentația de atribuire, sesizate de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestatoare ce dovedesc faptul că nu a depus toate diligențele pentru a întocmi o ofertă care să asigure cert nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, apărarea contestatoarei legată de faptul că propunerea financiară este corect întocmită neînlăturând această concluzie.

În ceea ce privește critica legată de persoana ce a semnat adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul o va respinge, ca lipsită de interes, deoarece contestatoarea a depus ca probă raportul procedurii de atribuire ale cărui semnături nu sunt contestate, care conține aceleași informații ca și adresa menționată privind derularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către .... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.