



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 254/C11/4510 (an 2024)

Data: 04.02.2025

Prin contestația nr. 593/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83432/31.12.2024, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Dumitriu Cătălina - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. IS5/9/2175/18.12.2024 și a raportului procedurii nr. IS5/9/2169/18.12.2024, emise de, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. IS5/9/2175/18.12.2024, a raportului procedurii nr. IS5/9/2169/18.12.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale și reanalizarea ofertelor depuse de către SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, declarate admisibile în cadrul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că sunt comune criticile contestate ca fiind valabile pentru toți ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV în cadrul prezentei proceduri.

Apreciază că evaluarea realizată de entitatea contractantă este incompletă, comisia de evaluare neefectuând verificări detaliate ale

ofertelor tehnice, respectiv a ofertelor financiare ale ofertanților clasati pe locurile I, II, III și IV, respectiv a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței, tratamentului egal, proporționalității și al nediscriminării.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Ofertele financiare depuse de acești operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluarea nedispunând o verificare efectivă a ofertelor.

În tariful orar ofertat de aceștia nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

În susținerea faptului că ofertele situate pe locurile 1-4, prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, detaliază următorul calcul privind analiza tarifului orar, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

I. Numărul de agenți necesari ducerii la îndeplinire a contractului:

Mai întâi, prezintă modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent conform HG nr. 900/2023, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent postului (permanent 24/24 solicitat de beneficiar).

Post 24/24

conform caietului de sarcini se efectuează:

—» $24 \text{ ore/zi} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/lună/post}$ — » $730 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 4,42 \text{ agenți/post/luna}$

—» pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori:

$365 \text{ zile/contract} \times 1 \text{ oră liberă/zi} : 12 \text{ luni/contract} = 30,42 \text{ ore libere/post/luna (medie)}$

$30,42 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 0,18 \text{ agenți suplinitori/post/luna}$

$4,42 + 0,18 = 4,60 \text{ agenți/post/luna}$

—> Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

4.60 agenți/post/ luna x 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni/an : 165,333 ore/agent/luna = 0,37 agenți/post/luna

4,60+0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/luna

Numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post, 24/24, pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar pentru ca operatorul economic să nu acorde ore suplimentare, este de 4,42 agenți titulari, la care se adaugă 0,18 agenți pentru acoperirea sporului de noapte, respectiv 0,37 pentru acoperirea orelor când agenții titulari sunt în concediu de odihnă.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin decizia nr. 437/C2/231/27.02.2023, rămasă definitivă prin apel, completul desemnat apreciind că entitatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, respectiv dacă aceasta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat entitatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expresis verbis în considerentele deciziei CNSC nr. 437/C2/231/27.02.2023.

Învederează că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertanții clasati pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat, motiv pentru care se impune reevaluare sub acest aspect.

> Salariu minim brut de încadrare/tonă 3.300 lei

II. Critica cu privire la sporul de noapte:

> Citând dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, arată că, cuantumul sporului de noapte calculat de către acești ofertanți în fundamentarea de preț este de 0,83 lei/oră, care este din punctul său de vedere insuficient, apreciind că valoarea corectă și sustenabilă în situația dată este de 1,66 lei/oră.

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi „0.83 lei/ora”.

Calculul prezentat de ofertanți cu privire la modul de calcul al sporului de noapte, conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent 24/24 ore.

În aceste condiții, costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 1,66 lei/oră respectiv total, conform calculelor de mai jos și nu 0,83 lei/oră, cât a menționat ofertantul câștigător în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Astfel, menționează că Codul Muncii în art. 126 lit. a) sporul de noapte este:

Norma medie de zile/lună: (365 zile/an : 12 luni/an = 30, 42 zile/lună)

Pentru agentul care beneficiază de ORA LIBERĂ PLĂTITĂ - calculul este următorul: $1 \text{ oră liberă plătită/zi} \times 30,42 \text{ zile/lună} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,83 \text{ lei/oră/agent}$.

Pentru agentul înlocuitor pentru asigurarea continuității activității - ORA PRESTATĂ în timpul acordării orei libere plătite agentului sus menționat - calculul este următorul:

$1 \text{ oră prestată/zi} \times 30,42 \text{ zile/lună} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,83 \text{ lei/oră/agent}$

Total costuri spor noapte - 1.66 lei/ora, (0,83 lei/ora - agent liber plătit + 0.83 lei/ora - agent înlocuitor).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi - plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii).

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore) și asigurarea serviciului de pază în mod permanent.

Prin urmare, cuantumul de 0.83 aferent sporului de noapte menționat în oferta de preț, nu este de natură a asigura respectarea obligațiilor minime prevăzute de Codul muncii și a legislația în vigoare.

În sensul celor prezentate mai sus, contestatoarea invocă practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de timp liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Contestatoarea menționează faptul că și în situația în care ar fi aplicat prevederile Codului Muncii art. 126 lit. b) valoarea sporului de noapte ar fi fost aceeași de 1,66 lei/oră, după următorul calcul:

Norma medie de zile/luna : $(365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna})$

În situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/ora}$

Consideră faptul că legiuitorul în legiferarea prevederilor Codului Muncii art. 126 cu privire la drepturile salariaților care prestează munca pe timp de noapte și obligațiile angajatorilor, nu a urmărit, prin cele două variante disponibile de aplicare ale art. 126 fie lit. a) fie lit. b), diminuarea drepturilor de natură salarială a angajaților ce prestează munca pe timp de noapte, ci a conferit posibilitatea optimizării prestării programului de lucru pe timpul nopții în intervalul orar 22.00-06.00, atât pentru angajat cât și pentru angajator.

Deci, indiferent de modul de înțelegere al art. 126 și de numărul de agenți ce utilizau costul sporului de noapte, nu poate fi „0”.

Pentru susținerea acestui punct de vedere, invocă decizia nr. 3478/C2/2024, emisă de CNSC, ce subliniază necesitatea unei abordări corecte și logice în determinarea costurilor legate de prestarea serviciilor, arătând că omiterea unor factori relevanți, cum ar fi costurile agentului înlocuitor, reprezintă o eroare de logică ce afectează conformitatea ofertelor.

Această decizie confirmă poziția CNSC în cazul de față și evidențiază importanța luării în calcul a tuturor factorilor reali pentru determinarea costurilor, astfel încât să fie asigurată respectarea cerințelor procedurii de atribuire.

Eroarea logică identificată de Consiliu, legată de includerea costurilor suplimentare aferente agentului înlocuitor, reprezintă o deficiență semnificativă în cadrul ofertelor analizate, având impact direct asupra conformității acestora.

Raționamentul deciziei CNSC indică faptul că toate costurile implicite și explicite ale prestării serviciului trebuiau reflectate corect în ofertele depuse, pentru a respecta prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Corectitudinea operațiunilor aritmetice nu poate substitui exigența privind utilizarea unor factori corecți în determinarea costurilor, iar erorile constatate de CNSC demonstrează o neconcordanță în înțelegerea și aplicarea legislației de către ofertanți.

Pe baza celor expuse mai sus, solicită admiterea contestației, iar decizia contestată să fie reevaluată conform concluziilor CNSC, în vederea corectării deficiențelor identificate și asigurării unei soluții echitabile și conforme cu reglementările legale aplicabile.

De altfel, învederează că achizitoare nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

III. Critica cu privire la sporul de week-end:

În temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de weekend este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

IV. Critica cu privire la sporul de sărbători legale:

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) – Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuială dublă în cuantum de:

1 posturi x 17 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră = 8143,68 LEI

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, susține că costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Învederează faptul că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

V. Critica cu privire la concediu de odihnă:

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază:

$1 \text{ posturi} \times 4,97 \text{ ag./post} \times 3300 \text{ lei/agent} = 16.401 \text{ lei}$

Calculul concediului de odihnă se raportează la numărul de salariați implicați având în vedere că toți aceștia au dreptul conform codului muncii inclusiv la indemnizația concediului de odihnă.

Învederează că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

VI. Critica cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă:

Arată că dispozițiile OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³, Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴. OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, începând cu data de 01.01.2024.

Astfel, consideră că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertanții clasați pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

VII. Critica cu privire la plata fondului de handicap:

Având în vedere că ofertanții nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aceștia aveau obligația de a include în tariful orar: $3.300 \text{ lei/luna} \times 4\% : 165,333 \text{ h/agent/luna} = 0,80 \text{ lei/ora} \times 8760 \text{ ore/tip post} = 7008 \text{ lei}$.

Apreciază că ofertanții au obligația să depună în dovedirea plății fondului declarația 100 și, totodată, entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestora prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute de ofertanți pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap în proporția stabilită de prevederile legale de minim 4% dar și extrasul din registrul general de evidență al salariaților.

Consideră că o astfel de solicitare era absolut necesară pentru a se determina valoarea fondului în cazul ofertanților pe care-i contestă, respectiv că certificatele sunt aferente unor persoane active, angajate la

data depunerii ofertelor, respectiv că valoarea aferentă acestui element de cost este corect calculată.

Deci, achizițarea nu a făcut o verificare completă a ofertelor depuse pe ofertanții clasati pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

Precizează că, similar este și pentru Postul 8/24.

Conform caietului de sarcini: 176 ore/lună/post:

—>176 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 1,06 agenți/post luna

—>se efectuează exclusiv doar muncă de noapte

—>"se lucrează sâmbătă și duminică și nici în zilele de sărbători legale,,

SPORUL DE NOAPTE:

art. 126 lit. b) = 365 zile x 8 ore x 25% x 19,96 =14 570,80 lei.

> Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și pentru a nu se efectua ore suplimentare se asigură agenți suplinitori.

În conformitate cu Hotărârea nr. 178/2022 a Curții de Apel Constanța, inclusiv agenții suplinitori beneficiază de concediul de odihnă pentru timpul parțial pe care îl lucrează în contract.

1,06 agenți /post/luna x 20 zile CO/an x 8 ore/zi: 12 luni/an : 165,333 ore/agent/luna = 0,09 agenți suplinitori/post pentru acoperirea zilelor de CO

Acest coeficient (0,09) indică suplimentarea necesară în termeni de forță de muncă pentru a acoperi orele aferente concediului de odihnă la nivelul unui post, raportat pe un an. Acest factor poate fi utilizat pentru a ajusta numărul total de agenți necesari în calculul costurilor pentru asigurarea continuității serviciilor.

1,06 + 0,09 = 1,15 agenți de securitate/post

Acesta este numărul de agenți ce beneficiază de CO și sunt utilizați/post 8/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și angajatorul nu acorda ore suplimentare.

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii indemnizație de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

—>1 posturi x 1,15 ag/post x 3.300 lei/agent = 3795 lei

> OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, începând cu data de 01.01.2024.

La aceste sume, astfel cum au fost detaliate pentru fiecare tip de post, se adaugă următoarele cheltuieli directe și cheltuieli indirecte (cheltuieli pe societate):

> Cheltuieli directe minime:

- costurile echipamentelor de serviciu/uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;

- costurile privind dotarea posturilor, art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 costurile privind comunicarea - art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) din Anexa 1 din HG nr. 315/2007);
- cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012.

VIII. Critica cu privire la faptul că tarifele ofertate unitare nu pot fi identice pentru cele două tipuri de posturi:

Susține că, așa cum au ofertat toți participanți cu excepția ofertantului SC SRL, motivat de faptul că tariful ofertat pentru un post de pază care privește doar asigurarea serviciilor pe timp de noapte, nu poate fi același cu cel ofertat pentru un post care presupune prestarea serviciilor 24/24 de ore.

Aspect susținut și de admiterea ca fiind temeinică a contestației inițiale așa cum este stipulat în decizia nr. 2999/C11/3267, 3276.

Astfel, consideră că achizitoarea nu a făcut o verificare completă a ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile I, II, III și IV cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

IX. În plus, față de aceste critici susține că SC SRL și-a modificat oferta și nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară.

Astfel, în oferta inițială a menționat că intervențiile nefondante se vor plăti suplimentar cu 100 lei, așa cum a menționat în propunerea tehnică, iar prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a răspuns că valoarea intervențiilor suplimentare devine 0 lei, renunțând la cuantumul declarat inițial.

În consecință, achizitoarea nu a făcut o verificare completă a aspectului pe care l-a semnalat și se impune reevaluare ofertei sub acest aspect.

X. Critica privind întemeierea ofertei pornind de la salariul minim brut pe economie de 3300 lei:

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica dacă ofertanții în cauză care și-au formulat ofertele financiare pe baza salariului minim de 3300 de lei, pot duce la îndeplinire contractul ținând cont de modificările legislative de majorare și totodată, de abrogarea art. 222(2) alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că toți ofertanții pe care i-a contestat și-au întemeiat ofertele de preț pornind de la salariul minim brut pe economie de 3300 lei.

În contestația depusă, a invocat faptul că tarifele ofertate ar fi trebuit să țină cont de Hotărârea Guvernului pentru stabilirea salariului de bază minim brut garantat de 3700 lei, motivat de faptul că înainte de data depunerii ofertelor, hotărârea cu privire la această majorare a fost publicată la data de 28.05.2024 pe site-ul guvernului României în transparență

decizională, iar ulterior, la data de 06.06.2024, a fost publicată în Monitorul Oficial.

Din toate aceste elemente, coroborate cu faptul că prin OUG nr. 52/2024, pentru modificarea și abrogarea unor prevederi din actele normative din domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale prin care se abrogă art. 222(2) alin. (4) din Legea nr. 98/2016, rezultă că, ofertanții în cauză nu pot susține îndeplinirea contractului prin prețul ofertat având la bază salariul de 3300 lei brut, ținând cont de faptul că entitatea contractantă nu are baza legală și fundament de majorare a prețului contractului.

În această situație, achizitoarea trebuia să constate că ofertanții în cauză nu pot duce la îndeplinire contractul decât cu încălcarea legii.

Astfel, apreciază faptul că entitatea contractantă avea obligația legală să constate și să clarifice aceste aspecte cu ofertanții cu privire la menținerea prețului ofertat, având în vedere modificările legislative (pe perioada evaluării ofertelor) cu impact financiar și să constate incidența nesustenabilității prețurilor oferite și totodată să declare ofertele neconforme și nelegale.

Nici în urma reevaluării ofertelor, având în vedere că HG nr. 900/2023 a fost abrogat, achizitoarea nu a solicitat ofertanților care și-au întemeiat ofertele de preț pe baza HG nr. 900/2023 să clarifice și să dovedească cum vor reuși să ducă la îndeplinire contractul având în vedere creșterea salarială de peste 10% conform HG nr. 598/2024, raportat la faptul că, prin documentația de atribuire a procedurii, s-a statuat că prețul ofertat rămâne nemodificabil pe toată durata îndeplinirii contractului.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica respectarea de către ofertanții clasati pe locurile I, II, III și IV a tuturor prevederilor legale sus invocate și de a sancționa nerespectarea acestora cu neconformitatea ofertei/ ofertelor.

Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare riguroasă a modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016. Totodată, sunt încălcate principiile impuse de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de acești ofertanți.

Studiind raportul procedurii de achiziție, se observă că în acesta nu se reține efectuarea unei evaluări a ofertelor financiare cu privire la aspectele semnalate.

În acest sens, un astfel de comportament al entității contractante este în mod constant sancționat de către Tribunalul UE, cât și de Curtea Europeană de Justiție, jurisprudența acestora fiind obligatorie pentru statele membre ale Uniunii.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple declarații ale ofertanților, care au prezentat în ofertă un preț, preț

ale cărui elemente nu au fost analizate în niciun fel. Lipsa acestor verificări minimale nu permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, aceasta nu a evaluat oferta depusă de ofertanții situați pe locurile 1-4 nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) în sensul declarării acestor oferte neconforme și inacceptabile.

Astfel, acești ofertanți nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către fiecare dintre aceștia, nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

În plus, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra tuturor ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

De asemenea, aceasta avea obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru ce se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Atât Consiliul, cât și instanța judecătorească, au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Astfel, în mod definitiv atât Consiliul, cât și instanța (Curtea de Apel) au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (decizia CNSC 3024/C1/3626, 3731/16.11.2017, decizia Curții de Apel nr. 128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017).

Tot în acest sens, invocă și decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității entității contractante.

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau

executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă, justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere faptul ca aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții.

Ofertanții ar trebui să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori acești angajați sunt deja utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare trebuia să solicite acestor ofertanți documente din care să rezulte că subvențiile invocate în această procedură nu au fost deja alocate altei proceduri anterioare.

De asemenea, apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile egalității de tratament și al nediscriminării sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigente pentru toți ofertanții.

Având în vedere cele precizate consideră justificată admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

.... .., prin adresa nr. IS5/9/41/13.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 2706/16.01.2025, a transmis punctul de vedere nr. IS4/2/8/2025/13.01.2025 la contestația formulată de SC SRL, precum și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere aceasta precizează că, prin comisia de evaluare, a efectuat verificări detaliate ale ofertelor tehnice, respectiv ale ofertelor financiare, din punct de vedere a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/

executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertele financiare ale celorlalți operatori economici care au ofertat în cadrul procedurii sunt prezentate prin raportare la salariul minim garantat în plată de 3.300 lei (HG nr. 900/2023), în vigoare la data prezentării ofertelor (mai 2024).

Referitor la ofertele financiare, entitatea contractantă subliniază că, în contestație, SC SRL a prezentat calculațiile de preț prin raportare la salariul minim de 3.700 lei, în vigoare de la 01 iulie 2024 (HG nr. 598/2024).

Atât ea, conform strategiei de contractare nr. IS5/9/549/25.05.2024, cât și ceilalți ofertanți, la stabilirea valorii estimate a contractului, au luat în calcul valoarea în vigoare pentru salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

SC SRL face referire la faptul că prețul ofertat trebuie să includă cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuieli cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuieli directe și indirecte, profitul.

Din analiza detaliată a ofertelor financiare ale ofertanților care au participat la procedura în cauză, respectiv SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate cu privire la ofertele financiare, reiese că tarifele orare ofertate respectă programul normal de lucru/lună/agent, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, incluzând (raportate la salariul minim de 3.300 lei): cheltuieli cu resursa umană, spor de noapte sau compensarea muncii de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli directe/indirecte, profit.

De asemenea, operatorul contestatar invocă nerespectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere decizia CNSC nr. 2999/23.10.2024 care consideră, în mod just, ca lipsită de temei susținerea contestatoarei SC SRL, că se impunea ca ofertanții să ia în calcul la stabilirea tarifului orar salariul minim brut/lună de 3.700 lei.

Prin urmare, nu este întemeiată susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, ofertele situate pe locurile 1 - 4 prezintă prețuri nerealiste, imposibil de nejustificat și că în tariful orar ofertat de aceștia nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare, din moment ce s-ar fi încadrat în formularele de ofertă financiară ale celorlalți participant.

Ținând cont de prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a efectuat o analiză detaliată a ofertelor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la ofertele financiare ale SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL care, în fundamentarea prețului ofertat, au luat în calcul subvenții.

Acești operatori au prezentat:

- dispozițiile AJOFM;
- convențiile încheiate cu AJOFM pentru salariații care fac obiectul contractului în cauză;
- tabelele nominale (anexe care sunt părți integrante ale convențiilor prezentate), cuprinzând persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- dovada că persoanele prevăzute în convenții și care fac obiectul contractului în cauză sunt salariați activi la data depunerii ofertei (Contracte individuale de muncă/REVISAL);
- disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de pază, persoanele menționate în documentația de licitație, ulterior semnării contractului dintre părți declarații de disponibilitate.

Persoanele care fac obiectul convenției și contractului în cauză trebuie să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertei, cât și, ulterior, pe parcursul executării contractului.

Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

Față de cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să aibă în vedere că, tarifele orare ofertate respectă programul normal de lucru/lună/agent, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, incluzând (raportate la salariul minim de 3.300 lei): cheltuieli cu resursa umană, spor de noapte sau compensarea muncii de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli directe/indirecte, profit.

În concluzie, față de cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea raportului de atribuire a câștigătorului procedurii ca fiind temeinic și legal.

SC SRL, prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 4452/27.01.2025, transmite că, urmare a studiului dosarului, își menține criticile formulate în contestație.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.150,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210901624/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Vaslui, la data de 30.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 674/08.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068469/29.04.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 307.476,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. IS5/9/1487/16.09.2024, ... SRL și SC SRL au înaintat contestații Consiliului ce au fost soluționate prin decizia nr. 2999/C11/3267, 3276/23.10.2024.

Ulterior, entitatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (nr. IS5/9/2169/18.12.2024), iar împotriva rezultatului procedurii stabilit în cadrul acestuia SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. IS5/9/2175/ 18.12.2024, a raportului procedurii nr. IS5/9/2169/18.12.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale și reanalizarea ofertelor depuse de către SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, declarate admisibile în cadrul procedurii.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară, nr. 2999/C11/3267, 3276/23.10.2024, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere:

«Analizând contestația depusă de SC SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de entitatea contractantă în legătură cu oferta sa, respectiv ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, clasată pe locul VII în clasamentul ofertelor admisibile, în timp ce oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a fost declarată câștigătoare, iar ofertele SC MONITOR SRL, ... SRL, SC SRL, ... SRL și SC SRL s-au clasat înaintea sa în acest clasament, decizie pe care o consideră nelegală.

Consiliul constată că, prin adresa nr. IS5/9/1493/16.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei că:

"(...) oferta depusă de dvs. a fost declarată admisibilă (...), s-a clasat pe locul VII și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție ce rezultă din procedura de atribuire.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" este oferta prezentată de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, care s-a clasat pe primul loc, deoarece a avut prețul cel mai scăzut în comparație cu oferta prezentată de dvs. Mai specific, oferta declarată câștigătoare a avut prețul 233.600 lei fără TVA."

Acest rezultat este considerat de autoarea contestației nelegal, aceasta apreciind că nu au fost efectuate de către comisia de evaluare verificări detaliate ale ofertelor tehnice și ofertelor financiare, respectiv asupra modului de stabilire a prețului ofertat, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Astfel, aceasta susține că propunerile financiare depuse de operatorii economici a căror ofertă s-a clasat pe locurile 1-6 în clasamentul ofertelor admisibile conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertelor, respectiv că în tariful orar ofertat de aceștia nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare, conțin prețuri nerealiste, imposibil de justificat.

În sprijinul celor afirmate contestatoarea prezintă un calcul pentru analiza tarifului ofertat, considerat de aceasta relevant pentru stabilirea conformității acestuia cu prevederile legale și ale documentației de atribuire.

În contra celor susținute de contestatoare, entitatea contractantă arată că a efectuat, prin comisia de evaluare, o analiză detaliată a ofertelor financiare și răspunsurilor la solicitările de clarificări din punct de vedere a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Așa cum s-a reținut în soluționarea contestației depusă de SC SRL, Consiliul nu a putut identifica în documentele întocmite de autoritatea contractantă vreo analiză privind elementele de cost utilizate în stabilirea tarifului ofertat de fiecare ofertanți și nici motivele pentru care

răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate concludente sau de ce s-au considerat respectate prevederile legale în stabilirea valorilor acestor elemente de cost. Or, modul de evaluare al autorității contractate pentru ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile nu diferă de cel utilizat și în evaluarea realizată și cu privire la celelalte oferte, astfel că nu pot fi emise aprecieri privind legalitatea evaluării realizate de achizitoare.

Astfel, Consiliul se află în postura de a nu se putea pronunța asupra legalității rezultatului stabilit de entitatea contractantă în procedura de față.

Consiliul nu a putut identifica în evaluarea ofertelor realizate de achizitoare nicio analiză nici în privința numărului de agenți necesari și nici în privința tarifului orar stabilit, respectiv a legalității și sustenabilității tarifelor oferite.

Doar după realizarea unor analize concrete în această privință poate fi identificată și stabilită ne/legalitatea evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare, în acord cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, atât de organismul administrativ jurisdicțional și instanțele de judecată, cât și orice alt organ de control.

Cât privește susținerile contestatoarei în legătură cu faptul că se impunea ca ofertanții să ia în calcul la stabilirea tarifului orar a salariului minim brut/lună de 3.700 lei, Consiliul le consideră lipsite de temei.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de achizitoare pentru 30.05.2024, iar salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la această dată era de 3300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168.00 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră, acesta fiind modificat la 3700 lei, reprezentând 22,024 lei/oră prin HG nr. 598/06.06.2024, începând cu 1 iulie 2024.

Astfel, atât autoritatea contractantă (conform Strategiei de contractare IS5/9/549/25.05.024), la stabilirea valorii estimate a contractului, cât și toți ceilalți ofertanți, au luat în calcul valoarea în vigoare pentru salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Conform fundamentărilor de preț prezentate toți ofertanții au luat în considerare salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data depunerii ofertelor, de 3300 lei lunar, mai puțin în cazul contestatoarei nu au putut fi identificate astfel de informații deoarece nu i s-a solicitat și nici nu a prezentat modul de stabilire a tarifului ofertat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea respinge nicio ofertă care a fost întocmită prin luarea în considerare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Cât privește posibilitatea derulării contractului având în vedere modificările aduse în privința salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin HG nr. 598/06.06.2024, Consiliul apreciază că aceasta este responsabilitatea autorității contractante, legiuitorul stabilind la art. 243¹ din Legea nr. 99/2016 condițiile în care poate fi realizată ajustarea prețului contractului.

Existența unei anumite notorietăți cu privire la valorile salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și eventuala modificare preconizată în viitorul apropiat, ar fi trebuit să constituie un eventual subiect al unei solicitări de clarificări anterior depunerii ofertelor, și nu condiție de întocmire a ofertei, mai ales că, atât în fișa de date a achiziției, cât și în model de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă există mențiunea expresă privind imposibilitatea ajustării/actualizării contractului. Cu toate acestea, niciunul dintre ofertanți nu a considerat necesar să solicite o clarificare în acest sens și nici autoritatea contractantă nu a luat vreo măsură cu toate că, între timp (prin OUG nr. 52/2024 din 24.05.2024), alin. 4 de la art. 243¹ din Legea nr. 99/2016, referitor la ajustarea prețului în mod direct în cazul unor modificări legislative a fost abrogat.

În ceea ce privește imposibilitatea ofertării aceluiași tarif pentru fiecare dintre cele două categorii de posturi, Consiliul constată temeinicia afirmațiilor contestatoarei, fiind evident că tariful ofertat pentru un post de pază care privește doar asigurarea serviciilor pe timp de noapte nu poate fi același cu cel ofertat pentru un post care presupune prestarea serviciilor 24/24 de ore.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării propunerilor financiare depuse în procedură și stabilirea măsurii în care tariful ofertat de aceștia a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor legale, și că, în funcție de soluția aleasă în ceea ce privește sporul de noapte (conform art. 126 din Codul Muncii), numărul de agenți luat în calcul este unul asigurator pentru îndeplinirea contractului.»

Prin urmare, orice analiză a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva prețului ofertat se va raportat la prevederile HG nr. 900/2023 (*„salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată ... se stabilește în bani ... la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,96 lei/oră”*), în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (30.05.2024) și nu la cele ale

HG nr. 598/2024 („salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată ... se stabilește în bani ... la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”), intrată în vigoare ulterior, la data de 06.06.2024, astfel cum s-a stabilit prin decizia anterioară a Consiliului, rămasă definitivă.

Verificând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, ulterior deciziei sale, nr. 2999/C11/3267,3276/23.10.2024, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, iar conform raportului procedurii nr. IS5/9/2169/18.12.2024 a fost întocmit următorul clasament al ofertelor admisibile:

„I SC
II SC SRL
III SC SRL
IV SC SRL
V SC SRL.”

În vederea verificării modului de realizare a reevaluării dispuse de Consiliu de către achizitoare și de întocmire a tarifelor ofertate de fiecare dintre participanți, Consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- Codul muncii:

- art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”;

- art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

- art. 145 alin. (1) și (2):

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile”.

- art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 78 alin. (2) și (3):

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”».

De asemenea, Consideră relevante în soluționare și informațiile regăsite în caietul de sarcini, la cap. 5 Volumul serviciilor, potrivit cărora:

„Paza obiectivului se va asigura astfel:

Postul 1: Un post de pază cu activitate zilnică (8 ore/zi), cu atribuțiuni de patrulare pe timpul nopții între orele 22.00 - 06.00, pentru o perioadă de 12 luni calendaristice.

Postul 1 : - va avea ca sarcină urmărirea și paza tuturor obiectivelor de pe raza perimetrală a Depoului cu durata de lucru de 8 ore pe timp de noapte, între orele 22.00 - 06.00. Stabilirea concretă a perimetrului aflat în paza fiecărui agent, a modului de pază (patrulare, sprijin

între agenți, atunci când este necesar) se va face de comun acord între reprezentantul entității contractante (șeful depoului de locomotive) și reprezentantul împuternicit al contractantului, acestea fiind cuprinse în Planul de pază, condiția principală fiind asigurarea întregului perimetru împotriva sustragerilor, distrugerilor și degradărilor de orice natură.

Postul 2: Un post de pază permanent (24 din 24 de ore) cu activitate zilnică, cu atribuțiuni de supraveghere video (dispecer), timp de 12 luni calendaristice.

Postul 2: Va avea ca sarcină principală urmărirea prin activitate de dispecer, într-un spațiu care va fi pus la dispoziție de entitatea contractantă ulterior încheierii contractului, toată activitatea de pază a obiectivelor de pe raza Depoului de Locomotive, zilnic, 24 din 24 de ore. Echipamentul de monitorizare (video) este pus la dispoziție de către Depoul

TOTAL: 2 posturi de pază conform specificațiilor de mai sus,”.

Din analiza contestației, un prim aspect reținut de către Consiliu îl reprezintă caracterul general al criticilor formulate de autoarea contestației, aceasta prezentând, în principal, un calcul al tarifului unitar, considerat relevant de aceasta pentru stabilirea tarifului necesar prestării serviciilor de pază supuse achiziției, fără a formula critici legate de modalitatea în care fiecare dintre ofertanți a înțeles să-și întocmească oferta, considerând că acest calcul atestă faptul că toate celelalte aceste oferte din clasament au fost declarate eronat admisibile, deoarece nu conțin toate cheltuielile necesare derulării contractului.

În consecință, analiza Consiliului va debuta cu verificarea prețului ofertat de SC SRL (a tarifului unitar), societate declarată câștigătoare.

Or, în această privință, Consiliul observă, în primul rând, că autoarea acesteia prezintă un calcul diferit de cel regăsit în cadrul răspunsului său nr. 553/04.12.2024, reprezentând justificarea sa asupra tarifului ofertat.

Trecând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a pus în practică decizia sa anterioară din 23.10.2024, Consiliul constată că prin procesul-verbal nr. IS5/9/2020/ 02.12.2024, achizitoarea a stabilit necesitatea solicitării de clarificări ofertanților în legătură cu propunerile financiare depuse, iar ofertantului SC SRL necesitatea solicitării calculației de preț pentru tariful 1 (8 ore/zi), deoarece calculația de preț a fost depusă doar pentru tariful 2 (24/24 ore/zi).

Urmare a primirii răspunsului nr. 21.170/02.12.2024 la solicitarea nr. IS5/9/2023/02.12.2024 adresată în acest scop de autoritatea contractantă, în cadrul Notei de analiză a propunerilor financiare nr. IS 9 1/1/786/ 10.12.2024, întocmită de Serviciul Financiar au fost reținute următoarele:

„1. SC SRL

Formularul de propunere financiară depus de SC SRL în valoare de 250.536 lei fara TVA este corelat cu propunerea tehnică (cuprinde numărul de ore de paza solicitat prin Caietul de sarcini nr. IS.7/T1/2/1/150/10.04.2024) și se încadrează în valoarea estimată de 307.476 lei fără TVA, aprobată prin Referatul de necesitate nr. IS6/4/174/12.04.2024 și prin Nota nr. IS6/4/173/12.04.2024, iar prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, reprezentând 81.48% din valoarea estimată.

Din analiza detaliată a ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale SRTFC Iasi, reiese faptul că tarifele orare ofertate respectă programul normal de lucru/lună/agent, sporurile legale acordate conform codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, incluzând (raportate la salariul minim de 3.300 lei):

- cheltuieli cu resursa umană,
- spor de noapte sau compensarea muncii de noapte,
- spor de weekend,
- spor de sărbători legale,

- concediu de odihna,
- contributia asiguratorie pentru munca,
- cheltuieli directe/indirecte
- profit

SC SRL are angajate persoane cu handicap si nu plătește fond de handicap (anexa declarația 100).

SC SRL a luat in calcul subvenții in fundamentarea prețului ofertat pentru o perioada de calcul de 8 luni - 2 agenți, prezentând:

- dispoziția AJOFM,
- convenția încheiata cu AJOFM pentru salariații care fac obiectul contractului in cauza,
- tabelul nominal (anexa care este parte integranta a convenției prezentate), cuprinzând persoanele încadrate in munca conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- dovada ca persoanele prevăzute in convenție si care fac obiectul contractului in cauza sunt salariați activi la data depunerii ofertei (Contracte individuale de munca/ REVISAL);
- disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de paza, persoanele mentionate in documentația de licitatie, ulterior semnării contractului dintre parti (declarații de disponibilitate).”,

iar în procesul-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024 comisia de evaluare a reținut următoarele:

„SC SRL are angajate persoane cu handicap si nu plătește fond de handicap (anexa declarația 100).

SC SRL a luat in calcul subvenții in fundamentarea prețului ofertat pentru o perioada de calcul de 8 luni- 2 agenți, prezentând:

- dispoziția AJOFM,
- convenția încheiata cu AJOFM pentru salariații care fac obiectul contractului in cauza,
- tabelul nominal (anexa care este parte integranta a convenției prezentate), cuprinzând persoanele încadrate in munca conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- dovada ca persoanele prevăzute in convenție si care fac obiectul contractului in cauza sunt salariați activi la data depunerii ofertei (Contracte individuale de munca/ REVISAL);
- disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de paza, persoanele mentionate in documentația de licitatie, ulterior semnării contractului dintre parti (declarații de disponibilitate).”,

și a declarat admisibilă oferta acestui operator economic, pentru ca, după aplicarea criteriului de atribuire, să stabilească că această ofertă s-a clasat pe locul I.

Analizând cele reținute de autoritatea contractantă în documentele amintite, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a pus în practică cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, în continuare lipsind analiza efectivă a elementelor de cost utilizate în stabilirea tarifului ofertat de fiecare ofertanți, respectiv motivele pentru care s-a considerat că sunt respectate prevederile legale în stabilirea valorilor acestor elemente de cost, documentele amintite conținând doar concluzii și nu informații care să ateste cum au fost stabilite aceste concluzii.

Verificând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, Consiliul observă că a fost ofertat același tarif atât pentru postul de pază 1 (serviciu de noapte, 22.00-06.00), cât și pentru postul de pază 2 (serviciu continuu 24/24 ore).

De asemenea, se constată că, prin răspunsul nr. 21.170/02.12.2024, în legătură cu calculația de preț aferentă tarifului ofertat pentru postul de pază 1, ... SRL a precizat că:

„1. Din punct de vedere al componentelor de tarif, acestea sunt identice cu componentele postului de 24 ore.

Avand in vedere ca atat postul 1 cat si postul 2 sunt zi de zi (365 zile), componentele de tarif, sunt identice la ambele posturi si conțin:

- Salariu de încadrare -19,96 lei/ora;

- Spor de noapte (cf. art. 126 lit a) din CM) - 0,83 lei/ora;
- Spor de weekend (art. 137 din CM) - 0,02 lei/ora;
- Spor sărbători legale (art. 139 și următoarele din CM) - 0,93 lei/ora;
- Concediu de odihnă (art. 150 din CM) - 1,66 lei/ora;
- CAM - 0,53 lei/ora;

Va rugăm să verificați ca postul de 8 h/noapte, a fost inclus în Calculatia de Pret la punctul VIII Subvenții, unde societatea noastră s-a raportat la 11.680 ore (nr. total ore/contract), astfel:

- Post 24h = 365 zile x 24 h = 8.760 ore;

- Post 8h = 365 zile x 8 h = 2.920 ore;

Total - 8.760 h + 2920 h = 11.680 ore.”,

iar atașat răspunsului, deși titulatura documentului este *Calculație de preț pentru tariful ofertat – post 8 h (22-06)*, în interiorul său este preluat identic același calcul ca pentru postul de pază 2, cu un număr de agenți de 4,61 agenți/post (suplimentați conform calcul spor de noapte), și un număr de 730 ore/medie lunară.

Cum pentru acest post (serviciu de noapte, 22.00-06.00) media lunară nu poate fi mai mare de 365 zile x 8 ore/zi : 12 luni = 243,33 ore, nici numărul de agenți nu poate fi identic pentru cele două tipuri de posturi, unul 8 ore/zi și un altul de 24/24 ore/zi.

Astfel fiind, întreg calculul prezentat nu poate fi relevant pentru stabilirea tarifului orar ofertat pentru postul de pază 1, deoarece nici numărul de agenți luat în calcul și nici numărul de ore nu sunt relevante pentru postul de pază 1, fapt ce afectează valoarea fiecăruia dintre elementele de cost calculate funcție de cele 2 elemente, respectiv număr de agenți și număr de ore de prestare a serviciului.

Prin urmare, este de neînțeles cum în cadrul Notei de analiză a propunerilor financiare nr. IS 9 1/1/786/10.12.2024, întocmită de Serviciul Financiar, care a stat la baza întocmirii procesului-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024, s-a precizat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, atât timp justificarea prezentată nu respectă numărul de ore de pază necesar a fi prestate pentru postul respectiv, respectiv cum a fost determinat faptul că prețul propus sau componente ale acestuia au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale.

Lipsa de concludență a răspunsului trebuia analizată atât din prisma numărului de agenți indicat în justificare prezentată, cât și a numărului de ore luate în considerare, or achizițarea nu numai că nu a sesizat și analizat acest aspect, dar, eronat, a considerat chiar concludent acest răspuns.

În consecință, este evident că întreaga evaluare a autorității contractante cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat de SRL nu are rigoarea impusă de legiuitor pentru derularea acestui proces, membrii comisiei de evaluare realizând o evaluare formală, lipsită de justificare, cu încălcarea obligațiilor ce le revin conform dispozițiilor art. 133 și ale art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, în speță, nu rezultă

îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, iar acceptarea ca și concludent a acestui răspuns contravine acestor prevederi legale, calculul prezentat nejustificând tariful ofertat.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei depuse de SRL, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care prin calculația de preț prezentată pentru unul din posturile de pază (post de pază 1) nu și-a justificat tariful ofertat, fapt ce ar fi trebuit să atragă, mai degrabă, constatarea incidenței dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ”

Este irelevant faptul că prețul ofertat de SRL este peste 80% din valoarea estimată, aspect invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, atât timp cât aceasta a solicitat prezentarea calculației de preț pentru justificarea tarifului ofertat, iar prin răspunsul său, ofertantul nu a prezentat o calculație care să justifice tariful ofertat pentru acest post (post de pază 1 – 8 ore/zi, 22-06).

Astfel fiind, este de prisos a mai analiza măsura în care prezintă relevanță pentru justificarea tarifului ofertat calculația de preț aferentă postului de pază 2, precum și celelalte critici ale contestatoarei privind admisibilitatea ofertelor, în referire la oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea depusă de SC SRL, Consiliul constată că evaluarea autorității contractante a fost realizată în aceeași manieră, în cadrul documentelor întocmite de aceasta neputând fi identificată vreo analiză legată de modul în care a stabilit cele concluzionate în cadrul în procesului-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere că, ulterior deciziei sale nr. 2999/C11/3267, 3276/23.10.2024, rămasă definitivă, în procesul-verbal nr. IS5/9/2020/02.12.2024, achizitoarea a stabilit necesitatea solicitării de clarificări ofertanților în legătură cu propunerile financiare depuse, iar ofertantului SC SRL necesitatea solicitării contractul/contractelor cu firme protejate avute în vedere la calculul fondului de handicap.

Urmare a primirii răspunsului nr. 7/02.12.2024 la solicitarea nr. IS5/9/2022/02.12.2024 adresată în acest scop de autoritatea contractantă, în cadrul Notei de analiză a propunerilor financiare nr. IS 9 1/1/786/10.12.2024, întocmită de Serviciul Financiar și în cadrul în procesului-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024, au fost concluzionate întocmai cele reținute și în legătură cu oferta SRL, astfel că aceste concluzii nu vor mai fi prezentate. De altfel, aceste concluzii se regăsesc și în punctul de vedere la contestație.

Trecând la analiza, modului de stabilire a tarifului ofertat de acest operator economic, Consiliul reține pentru postul 1 (8 ore, 22.00-06.00) că:
- a fost stabilit ca fiind necesar un număr de agenți de 1,66 agenți/post pe post;

- pentru calculul tarifului s-a luat în considerare HG nr. 900/2023 („salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată ... se stabilește în bani ... la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,96 lei/oră”), în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (30.05.2024);
- pentru sporul de noapte s-a prezentat un calcul în urma căruia s-a concluzionat că sporul de noapte are valoarea zero;
- valoare spor de week-end de 0,1%, reprezentând 0,02 lei/oră;
- spor zile sărbători legale: 0,93 lei/oră;
- indemnizație de concediu de odihnă: 1,61 lei/oră;
- CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%, reprezentând 0,51 lei/oră/agent;
- fond de handicap: 0,4 lei/oră;
- cheltuieli directe și indirecte, inclusiv explicații privind modul de stabilire a acestora: 0,17 lei/oră;
- profit: 0,01 lei/oră;
- subvenții: 2,7 lei/oră.

Ca prim aspect, Consiliul constată că numărul de agenți utilizați în calcul de către ofertat pentru acest post este 1,66 agenți, cu mult peste calculul realizat de contestatoare, astfel încât susținerile acesteia privind numărul de agenți necesar pentru a nu fi necesară plata orelor suplimentare din această perspectivă sunt lipsite de temei.

În ceea ce privește valoarea nulă a sporului de noapte regăsită în justificarea tarifului ofertat, din justificarea prezentată de ofertant rezultă că a fost aleasă varianta de la art. 126 lit. a) din Codul Muncii, potrivit căreia:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.”

Prin urmare, calculul prezentat de contestatoare prin raportare la prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, este irelevant pentru analiza costurilor incluse de ofertant din acest punct de vedere în tariful ofertat.

Cu toate acestea, analizând calculul prezentat de ofertant, Consiliul constată că a fost prezentată următoarea argumentare:

„243,333 ore/lună: [(8760 total ore/an : 1984 total ore lucratoare pe an) + (365 ore reduse pe an : 1984 total ore lucratoare pe an)] = 243.333 : (9125 : 1984) = 730 : 4.599294 = 158,720 medie ore lunare.”

Astfel, deși justificarea prezentată debutează cu numărul de ore aferent acestui post pentru fiecare lună (în medie) de 243.333 ore/post/lună, așa cum corect se regăsește în stabilirea numărului necesar de agenți/post, în final, ofertantul ajunge să determine o medie lunară de 158,720 ore, care nu este rezultatul calcului prezentat, ci se raportează la un total de 730 ore/lună.

Or, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să stabilească cu ofertantul cum a stabilit acest rezultat și nici ce reprezintă valoarea

respectivă și care sunt motivele pentru care valoarea aferentă sporului de noapte este "zero".

De altfel, deși achizitoarea a formulat două solicitări de clarificări legate de tariful orar ofertat (nr. IS5/9/1177/02.08.2024 și nr. IS5/9/1263/14.08.2024), anterior deciziei Consiliului din 23.10.2024, niciuna dintre acestea nu a privit sporul de noapte, deși este evident că a fost prezentat în acest sens un calcul incorect și lipsit de relevanță. Prin răspunsurile prezentate la aceste solicitări de ofertant este prezentat același calcul, iar achizitoarea ignoră lipsa de justificare a includerii în tariful orar a unei valori nule pentru sporul de noapte.

Astfel, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili în clar modul în care tariful ofertat include toate cheltuielile în cadrul tarifului orar ofertat anterior stabilirii admisibilității ofertei în analiză. Neincluzând nicio valoare în tariful orar ofertat pentru sporul ofertat, decizia autorității contractante de a accepta justificarea prezentată apare contrară dispozițiilor legale.

Pe lângă faptul că justificarea prezentată de ofertant pentru sporul de noapte este lipsită de relevanță, deoarece calculele prezentate nu confirmă rezultatul obținut, în cadrul tarifului orar ofertat trebuie să se regăsească și o valoare aferentă sporului de noapte, nenuă, indiferent de opțiunea aleasă dintre cele permise de Codul Muncii. În consecință se impune verificarea tarifului orar ofertat de ofertant pentru acest post de pază din această perspectivă.

Legat de indemnizația de concediu, referitor la care petenta a formulat critici, Consiliul constată că ofertantul a stabilit o valoare de 1,61 lei/oră/ agent. Cu toate acestea, în calculul prezentat ofertantul nu a luat în considerare în stabilirea valorii indemnizației de concediu numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului, ci doar această valoare de 1,61 lei/oră/agent. Valoarea de 23,6 lei utilizată, deși se susține că a fost stabilită luând în calcul 1,66 agenți/post, în realitate, cel puțin, pentru indemnizația de concediu această afirmație nu corespunde realității.

Prin urmare, este necesară reluarea evaluării acestei oferte și din această perspectivă.

În ceea ce privește CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%, aceasta a fost prevăzută și stabilită de ofertant, însă se impune ca achizitoarea să o verifice raportat la cele stabilite prin raportare la ce s-a identificat în reevaluarea elementelor de cost ale cheltuielilor salariale.

Similar, dat fiind că valoarea altor cheltuieli directe și indirecte și a profitului sunt raportate, procentual, la valoarea cheltuielilor salariale, trebuie verificată și corectitudinea valorii acestora.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de SC SRL, a fost obținut prin diminuarea cu 2,7 lei a tarifului calculat ca fiind necesar pentru prestarea serviciilor pentru acest post. În acest sens, au fost invocate subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, diminuarea cu 2,7 lei subvenție/oră, fiind realizată prin luarea în considerare a valorii acestei subvenții pentru doi angajați timp de 7 luni.

Atașat propunerii financiare a fost depus copie din Registrul de salariați (ReviSal la data de 14.03.2024) și un extras dintr-un mail, privind

convențiile aprobate la 01.02.2024, în care se face referire la 3 convenții privind 3 persoane.

Or, din această perspectivă, Consiliul nu a putut identifica modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind posibilă această reducere de tarif, fără a verifica modul în care reducerea de tarif a fost stabilită prin utilizare a convențiilor acordate pentru câte doi angajați pentru fiecare dintre cele două posturi de pază, în condițiile în care sunt confirmate prin mail-ul din propunerea financiară și documentele depuse prin clarificări, doar 3 convenții, pentru 3 persoane.

Trecând la verificarea tarifului ofertat pentru postul de pază continuu 24/24 ore/zi, Consiliul constată că situația este similară.

Astfel, a fost stabilit ca fiind necesar un număr 4,6 de agenți de pază pe post, o valoare a sporului de noapte nulă și realizat un calcul a celorlalte elemente componente ale tarifului orar pe baza acelorași elemente.

Discutabilă în acest caz este stabilirea numărului de agenți necesari, referitor la care lipsește orice analiză din partea achizitoarei, respectiv a măsurii în care, pentru a se putea evita plata sporului pentru ore suplimentare, trebuie inclus un număr suplimentar de agenți.

Cum ofertantul nu a prevăzut pentru orele suplimentare nicio valoare, era de datoria autorității contractante în a solicita ofertantului justificarea modului de derulare a contractului cu numărul de agenți stabilit în condițiile asigurării celor 20 de zile de concediu legal pentru fiecare dintre agenții indicați ca necesari pentru derularea contractului.

În consecință, fără a relua cele deja stabilite se impune ca achizitoarea să reia evaluarea și a tarifului orar propus și pentru acest spor, inclusiv în ceea ce privește diminuarea tarifului ofertat și a posibilității reducerii acestuia de maniera realizată de ofertant, precum și a posibilității ofertării aceluiși tarif pentru fiecare din cele două posturi.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv oferta depusă de SC SRL, Consiliul constată că evaluarea autorității contractante a fost realizată în aceeași manieră, în cadrul documentelor întocmite de aceasta neputând fi identificată vreo analiză legată de modul în care a stabilit cele concluzionate în cadrul în procesului-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024.

Cu toate acestea, Consiliul constată că anterior deciziei sale nr. 2999/C11/3267, 3276/23.10.2024, rămasă definitivă, autoritatea contractantă, prin adresa nr. IS5/9/1179/02.08.2024 a solicitat acestui ofertant clarificări în legătură cu tariful ofertat în legătură cu mai multe inadvertențe regăsite în prezentarea modului de stabilire a valorii tarifului orar ofertat pentru fiecare dintre cele două posturi, iar SC SRL, prin răspunsul său a înlăturat erorile identificate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

„Declaram ca explicațiile actualizate din cadrul anexei la propunerea financiară -calculația de pret NU afectează calculul valorii lei/oră, și nici o altă valoare cuprinsă în Valorile transmise în oferta financiară rămân neschimbate.

Întrebarea nr. 1

1. *Calculație de preț pentru tarif unitar oferat pentru post de paza permanent – 24 ore/zi:*

Algoritmul de calcul este prezentat pentru 24 luni și pentru salariul tarifar minim de 15.239 lei și nu concordă cu valoarea calculată, pentru 12 luni, pentru următoarele elemente ale calculației:

- număr total agenți de paza pentru 1 post de paza permanent - B
- total spor de weekend - rândul 3
- total spor pentru munca prestata in zilele de sarbatuare legala - rândul 4
- total indemnizații concedii de odihna - rândul 6
- alte sporuri - rândul 7

Clarificarea calculației de pret pentru tarif unitar oferat pentru post de paza permanent - 24 ore/zi, raportata la algoritmul de calcul (rândurile B, 3, 4, 6 si 7)

Răspunsul la întrebare nr. 1.

*Rândul B Număr total agenți de pază pentru 1 post de pază permanent ((730zile *24ore/24luni)/165.333) *nr.post*

Devine:

*Număr total agenți de pază pentru 1 post de pază permanent ((365zile*24ore/12luni)/165.333)*nr.post 1 = 4,42 agenți. Valori neschimbate.*

Rândul 3 Total spor de weekend

Lege 53/2003, Art. 137alin. (3) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, dupa caz, prin contractul individual de munca.

Sporul stabilit la nivelul societatii prin regulament este de 0,01% la salariul tarifar minim de 15,239 pentru orele de sambata si duminca prestate si care nu se suprapun cu sărbători legale.

*210 zile *24 *1 post* 0,01 % *19,9 6 lei/ora*

Devine:

Lege 53/2003, Art. 137, alin. (3) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, dupa caz, prin contractul individual de munca.

Sporul stabilit la nivelul societatii prin regulament este de 0,01% la salariul tarifar minim de 19,96 pentru orele de sambata si duminca prestate si care nu se suprapun cu sărbători legale

*Procentul acordat de 0,01% * salariul minim garantat pe ora 19,96 lei* nr. total ore de weekend: (105 zile *24 ore=2520 ore care nu se suprapun cu zile de sarbatoare legala)= 5,03 lei / 8760 total ore =0,001 lei/ora. Valori neschimbate.*

Rândul 4. Total spor pentru muncă prestată în zilele de sarbătoare legală

*Sporul stabilit la nivelul societatii prin regulament este de 100% la salariul tarifar minim de 15,239, pentru orele de sărbători legale. 34zile *24ore *1post *700% *19,9 6 lei/ora.*

Devine

*Sporul stabilit la nivelul societatii prin regulament este de 100% la salariul tarifar minim de 19,96, pentru orele de sărbători legale. 17zile*24ore* 1post*100%*19,96lei/ora=8143,68 lei total / 8760 total ore= 0,93 lei/ora Valori neschimbate.*

Rândul 6 Total indemnizații concedii de odihnă

*((20zile*2ani)*8ore*19,96lei/ora*nr.agenti) + ((20zile*2ani)*8ore* 19,96 lei/ora* (0,18agenti suplimentari * nr. post)*

Devine:

*((20zile*1an)*8ore*19,96lei/ora*nr.agenti4,42)+(20zile*1an)*8ore*19,96lei/ora* (0,18 agenți suplimen- tari*nr.post))= 14.115,72+574,85= 14.690,57 la un total 8760 total ore = 1,677 lei/ora. Valori neschimbate.*

Rândul 7 Alte sporuri (dacă este cazul)

Masura de compensare munca pe timp de noapte: 0,18313agenti suplimentari 1 posturi*165,333 norma lunara *24luni * 19,96 lei/ora (pentru rândul 2)*

Devine

*Masura de compensare munca pe timp de noapte: 0,18313agenti suplimentari*1posturi* 165,333 norma lunara*12luni*19,96lei/ora =7.252,05 lei la un total 8760 total ore= 0,828 lei/ora Valori neschimbate.*

Întrebarea nr. 2.

2. *Calculație de pret pentru tarif unitar oferat pentru post de paza cu activitate zilnica (8 ore/noapte). Algoritmul de calcul este prezentat pentru 24 luni, 24 ore si pentru salariul tarifar minim de 15.239 lei si nu concorda cu valoarea calculata, pentru 12 luni, pentru următoarele elemente ale calculatiei:*

- număr total agenți de paza pentru 1 post de paza permanent - B
- total spor de weekend - rândul 3
- total spor pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala - rândul 4
- total indemnizații concedii de odihna - rândul 6 alte sporuri - rândul 7

Clarificarea calculatiei de pret pentru tarif unitar oferat pentru post de paza cu activitate zilnica (8 ore /noapte), raportata la algoritmul de calcul (rândurile B, 3, 4, 6 si 7).

Răspunsul la întrebare nr. 2.

*Rândul B Număr total agenți de pază pentru 1 post de pază permanent ((730zile *24ore/24luni)/165.333) *nr.post*

Devine:

Număr total agenți de pază pentru 1 post de pază permanent ((365zile*8ore/12luni)/165.333)* nr.post 1 = 1,48 agenți. Valori neschimbate.

Rândul 3 Total spor de weekend

Lege 53/2003 Art. 137, alin. (3) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, după caz, prin contractul individual de munca.

*Sporul stabilit la nivelul societății prin regulament este de 0,01% la salariul tarifar minim de 15,239 pentru orele de sâmbătă și duminică prestate și care nu se suprapun cu sărbători legale. 210zile*24*1post*0,01%*19,96lei/ora*

Devine:

Lege 53/2003, Art. 137, alin. (3) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, după caz, prin contractul individual de munca. Sporul stabilit la nivelul societății prin regulament este de 0,01% la salariul tarifar minim de 19,96 pentru orele de sâmbătă și duminică prestate și care nu se suprapun cu sărbători legale

Procentul acordat de 0,01% * salariul minim garantat pe ora 19,96 lei* nr. total ore de weekend: (105 zile *8ore=840 ore care nu se suprapun cu zile de sărbătoare legală)= 1,68 lei / 2920 total ore = 0,001 lei/ora. Valori neschimbate.

Rândul 4. Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală

*Sporul stabilit la nivelul societății prin regulament este de 100% la salariul tarifar minim de 15,239, pentru orele de sărbători legale. 34zile 4ore *1post */ 00% *19,96lei/ora*

Devine

Sporul stabilit la nivelul societății prin regulament este de 100% la salariul tarifar minim de 19,96, pentru orele de sărbători legale. 17zile*8ore*1post*100%*19,96lei/ora=2.714,56 lei total / 2920 total ore= 0,93 lei/ora Valori neschimbate.

Rândul 6 Total indemnizații concedii de odihnă

*((20zile*2ani)*8ore*19,96lei/ora*nr.agenti)+((20zile*2ani)*8ore*19,96lei/ora*(0,18 agenți suplimentari*nr.post))*

Devine:

(20zile* 1an)*8ore*19,96lei/ora*nr.agenti,48)+ (20zile*1an)*8ore*19,96lei/ora* (0,18 agenți suplimentari*nr.post))=4726,53 +574,85=5.301,38 la un total 2920 total ore = 1,816 lei/ora. Valori neschimbate.

Rândul 7 Alte sporuri (dacă este cazul)

*Măsura de compensare muncă pe timp de noapte: 0,18313agenți suplimentari*1posturi*165,333 norma lunara*24luni*19,96lei/ora (pentru rândul 2)*

Devine

Măsura de compensare muncă pe timp de noapte: 0,18313 agenți suplimentari* 1posturi* 165,333 norma lunara* 12luni* 19,96lei/ora =7.252,05 lei la un total 2940 total ore= 2,484 lei/ora Valori neschimbate."

Din acest răspuns rezultă că valorile luate în calcul pentru stabilirea tarifului ofertat au rămas nemodificate, formulele de calcul fiind neactualizate și adecvate contractului supus achiziției.

Astfel, nefiind reținute modificări ale valorilor elementelor constitutive ale tarifului ofertat, trecând la analiza modului de stabilire a tarifului ofertat de acest operator economic, Consiliul reține că pentru postul 24/24 ore/zi au fost prevăzute următoarele:

- a fost stabilit ca fiind necesar 4,42 agenți;
- pentru calculul tarifului s-a luat în considerare HG nr. 900/2023 („salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată ... se stabilește în bani ... la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,96 lei/oră”), în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (30.05.2024);

- a fost stabilit o contravaloare a sporului de noapte „0”, fiind aleasă varianta de la art. 126 lit. a) din Codul muncii; în legătură cu acest spor, la poz. 7 Alte sporuri (dacă este cazul), ofertantul a prevăzut valoarea de 0,828 lei/oră, reprezentând măsura de compensare muncă pe timp de noapte, ca urmare a suplimentării numărului de agenți cu 0,18313 agenți;
- spor de week-end 0,001 lei/oră;
- spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală: 0,93 lei/oră;
- spor de muncă suplimentară: nu este cazul;
- indemnizații de concediu: 1,677 lei pe oră, cu luarea în calcul a numărului de agenți suplimentari necesari pentru prestarea serviciului de noapte cu 0,18 agenți;
- total cheltuieli salariale și sporuri: 23,395 lei/oră;
- pentru fondul de handicap: 0 lei/oră;
- CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%: 0,526 lei/oră;
- total cheltuieli cu munca vie: 23,921 lei/oră;
- cheltuieli indirecte total: 0,084 lei/oră;
- profit: 0,022 lei/oră;
- total tarif: 24,03 lei/oră.

Consiliul constată, ca și în cazul ofertei clasate pe locul II, în legătură cu numărul de agenți, că autoritatea contractantă nu a verificat măsura în care ofertantul poate executa contractul cu un număr de 4,6 agenți pe post, în condițiile în care nu au fost luate în considerare costuri legate de ore suplimentare, cu asigurarea efectuării celor 20 de zile de concediu.

Era de datoria membrilor comisiei de evaluare să solicite ofertantului, anterior stabilirii admisibilității ofertei, să solicite justificarea modului de îndeplinire a contractului pentru acest post cu 4,6 agenți, în condițiile asigurării efectuării celor 20 de zile de concediu de odihnă, fără prestarea de ore suplimentare.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să facă această verificare.

Cât privește contribuția la fondul de handicap stabilită la valoarea „0”, Consiliul observă că această valoare este justificată de ofertant prin aceea că are angajate un număr de 8 persoane cu dizabilități angajate și nu necesită plata la fondul de handicap.

Totodată, conform procesului-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024, ca și în procesul-verbal nr. IS5/9/2020/02.12.2024, autoritatea contractantă a reținut că acest ofertant are un număr de 8 persoane cu dizabilități angajate și nu necesită fond de handicap.

Or, din documentele puse la dispoziție de achizitoare nu rezultă cum au stabilit membrii comisiei de evaluare că acest ofertant are angajate un număr de 8 persoane cu dizabilități, Consiliul neputând identifica nici declarația 100 și nici certificatele privind încadrarea în grad de handicap aferente acestor persoane.

Prin urmare, concluzia autorității contractante apare ca fiind eronată, lipsită de justificare, astfel că este de datoria sa să verifice veridicitatea celor afirmate de ofertant și să-i solicite acestuia documente care să ateste cele afirmate.

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării din punct de vedere a tarifului ofertat pentru acest post și clarificarea aspectelor necesare astfel cum s-a stabilit anterior, critica fiind întemeiată.

Doar în funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă poate decide asupra măsurii în care ofertantul a luat în considerare la stabilirea tarifului unitar toate costurile necesare asigurării derulării contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește postul de 8 ore (22.00-06.00), Consiliul constată că SC SRL a stabilit ca fiind necesar un număr de 1,48 agenți/post, suplimentat cu 0,18313 agenți/post, pentru asigurarea compensării muncii pe timp de noapte cu o oră, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Și în acest caz este irelevant calculul prezentat de contestatoare prin raportare la prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, pentru aceleași motive ca și în cazul ofertantului clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Se constată astfel, că numărul de agenți luat în calcul este mult mai mare decât cel considerat ca fiind necesar de petentă, astfel că sunt considerate lipsite de temei criticile sale din acest punct de vedere.

Astfel, pentru indemnizațiile de concediu ofertantul a stabilit o valoare mult mai mare decât cea invocată de autoarea contestației ca fiind necesară pentru acest post.

În consecință, criticile contestatoarei referitoare la indemnizația de concediu sunt considerate lipsite de temei.

De asemenea, sunt de respins și criticile contestatoarei în legătură cu includerea în ofertă a costurilor aferente CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) de 2,25%, ofertantul incluzând în cadrul tarifului ofertat valoarea de 0,527 lei/oră pentru acest cost.

De asemenea, au fost prevăzute cheltuieli directe și indirecte, în valoare totală de 0,09 lei/oră.

Având în vedere că valoarea acestora nu este nulă, iar ponderea acestora în cadrul tarifului unitar este la latitudinea operatorului economic, în lipsa altor argument care să ateste insuficiența valorii acestor costuri avute în vedere de SC SRL, Consiliul reține caracterul nefondat al acestor critici.

În consecință, raportat la cele susținute de contestatoare, criticile acestei legate de acest tarif sunt considerate neîntemeiate.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv SC SRL, Consiliul constată, ca și în cazul celorlalte oferte, același mod de realizare a evaluării de către autoritatea contractantă, precum și imposibilitatea identificării unei analize concrete privind modul în care a stabilit cele concluzionate în cadrul în procesului-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în legătură cu oferta acestui operator economic autoritatea contractantă nu a

considerat necesar să solicite clarificări legate de propunerea financiară a acestuia ulterior deciziei Consiliului nr. 2999/C11/3267, 3276/23.10.2024.

Astfel fiind, trecând la analiza modului de stabilire a tarifului ofertat de acest operator economic, Consiliul reține că acesta a prevăzut în cadrul propunerii financiare pentru postul 24/24 ore/zi următoarele:

- a fost stabilit ca fiind necesar de 4 agenți cu normă întreagă;
- a fost stabilit ca fiind necesar un agent suplimentar cu o normă parțială de 68,666 ore/lună;
- pentru calculul tarifului s-a luat în considerare HG nr. 900/2023 („salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată ... se stabilește în bani ... la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,96 lei/oră”), în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (30.05.2024);
- a fost stabilit o valoare pentru sporul de noapte de 1,66 lei, fiind aleasă varianta de la art. 126 lit. b) din Codul muncii;
- spor de week-end 0,06 lei/oră;
- spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală: 0,93 lei/oră;
- spor de muncă suplimentară: nu este cazul;
- valoare concedii de odihnă pentru cei 4 agenți cu normă întreagă: 1,51 lei/oră;
- valoare concediu de odihnă pentru agentul cu normă parțială: 0,16 lei/oră;
- total cheltuieli salariale și sporuri: 24,27 lei/oră;
- pentru fondul de handicap: 0,35 lei/oră lei/oră;
- CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%: 0,55 lei/oră;
- total tarif: 25,23 lei/oră.

În legătură cu modul de justificare a tarifului ofertat existent în propunerea financiară, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului-verbal nr. IS5/9/1176/02.08.2024, necesitatea solicitării de clarificări ofertanților, iar în ceea ce privește oferta SC SRL, a constatat că se impune clarificarea algoritmului de calcul utilizat pentru a stabili valoarea aferentă fondului de handicap nu determină obținerea valorii înscrise în calculația de preț prezentată, precum și clarificarea criptării în SEAP a tarifului orar în loc de valoarea totală a ofertei.

Astfel, prin adresa nr. IS5/9/1181/02.08.2024, achizitoarea a solicitat clarificarea tarifului orar din prisma algoritmului practicat pentru contribuția la fondul de handicap, precum și legat de criptarea în SEAP a tarifului unitar ofertat și nu a valorii totale a ofertei, iar ofertantul a răspuns că:

*„Referitor la fondul de handicap pentru luna Aprilie, valoarea de 11.831 lei reprezintă 50% din taxa datorată pentru fondul de handicap (conf. fisei atașate), care este în valoare de 23.661.02 lei. Având în vedere ca societatea noastră are încheiat parteneriat cu Unitate Protejată S.C. MEMOCRM SOLUTIONS SRL, în data de 23.04.2024 a fost efectuată o plată în valoare de 13.013,69 lei, conform OP-ului atașat. Prin urmare, nu se mai aplică algoritmul de calcul referitor la procentul de 4% din numărul total de angajați. Valoarea fondului de handicap este calculată astfel: 11.831 lei/ număr mediu de salariați (229) = 51.66 lei 51.66 lei*5 salariați = 258.31 lei 258.31 lei*12 luni= 3.099 lei.*

- Referitor la valoarea totală a ofertei financiare, menționez ca datorită unei erori de redactare, a fost criptat în SEAP valoarea prețului unitar, în loc de valoarea totală a ofertei. Menționez ca valoarea totală criptată în SEAP este conform ofertei financiare transmise.”.

Atașat acestui răspuns a fost depusă fișa privind numărul mediu de salariați pentru aprilie 2024 în care sunt menționate și obligațiile operatorului economic din prisma contribuției la fondul de handicap, precum și calculul taxei datorată pentru acest fond, respectiv dovada efectuării acestor plăți.

Răspunsul a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, astfel că, în lipsa unor critici exprese legate de aceste aspecte, Consiliul nu va proceda la analiza legalității acestei aprecieri a autorității contractante.

În ceea ce privește numărul de agenți considerați necesari pentru prestarea contractului, Consiliul constată că ofertantul a stabilit numărul de agenți necesari, fără a considera necesar a aloca un număr de agenți suplimentari pentru a putea presta contractul în condițiile asigurării efectuării celor 20 de zile de concediu legal.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților care nu au prevăzut personal suplimentar și nici spor pentru ore suplimentare justificări legate de modul în care va fi asigurată derularea contractului 24/24 de ore cu numărul de agenți desemnați fără ca aceștia să presteze ore suplimentare în perioada de acordare a zilelor de concediu.

Prin urmare, se impune reluarea procesului de evaluare a acestei oferte din această perspectivă și solicitarea justificării modului în care se dorește a fi derulat contractul în aceste condiții.

În ceea ce privește sporul de noapte, acesta a fost calculat conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii, în cuantumul stabilit și de petentă, astfel că se consideră lipsită de temei critica formulată de aceasta în această privință.

Lipsite de temei sunt considerate și criticile legate de valoarea sporului de week-end, ofertantul indicând modul de stabilire a lui, respectiv conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii așa cum a arătat și contestatoarea, precum și cele legate de sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, valoarea luată în considerare de ofertant reprezentând valoarea rotunjită a celei calculate de autoarea contestației.

În ceea ce privește valoarea indemnizațiilor pentru concediul de odihnă, aceasta va putea fi verificată doar după justificarea prezentată de ofertant legată de modul de asigurare a serviciilor în perioada de acordare a concediului de odihnă cu numărul de agenți ofertat.

Cât privește CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%, Consiliul constată că a fost stabilită la 0,55 lei/oră, sustenabilitatea acesteia urmând a fi determinată ulterior stabilirii sustenabilității costurilor salariale.

În ceea ce privește cheltuielile directe, indirecte și profit, deși acestea au fost cuprinse împreună, la o singură poziție, se constată că sunt diferite de zero.

În aceste condiții, dat fiind faptul că nici pentru celelalte cheltuieli directe, altele decât cele salariale, și nici pentru cheltuielile indirecte nu

sunt stabilite anumite ponderi minime necesar a fi prevăzute, Consiliul consideră că nu poate fi respinsă o ofertă pentru faptul că a nu a prevăzut distinct valoarea acestor cheltuieli de cea a profitului.

Eventual, dacă se aprecia absolut necesar, achizițoarea putea solicita defalcarea acestei valori astfel încât să fie cunoscută valoarea efectivă a profitului distinct de cea a cheltuielilor directe și indirecte.

Prin urmare, în legătură cu tariful pentru postul de pază continuu de 24/24 ore/zi se impune reluarea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Cât privește postul de pază de 8 ore (22.00-06.00), Consiliul nu a putut identifica existența unei calculații de preț, astfel că nu poate fi verificat modul de determinare a tarifului ofertat.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să verifice modul de stabilire a acestuia în condițiile în care, din cadrul propunerii financiare, rezultă că a fost ofertat același tarif, fără a se apela la diminuarea acestuia în baza unor convenții acordate în baza Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește critica generală a autoarei contestatoarei legate de imposibilitatea ofertării de tarife unitare identice, Consiliul a reținut, acolo unde a fost cazul, necesitate efectuării de verificări în această privință.

Doar funcție de rezultatul efectuării unor astfel de verificări, se poate stabil măsura în care tariful ofertat poate fi unul identic sau nu pentru ambele posturi de pază.

Referitor la susținerile contestatoarei că SC SRL și-a modificat oferta și nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, Consiliul constată că sunt lipsite de temei.

Astfel, acest ofertant, în propunerea tehnică a prevăzut faptul că:

"Intervențiile nefondate se vor plăti suplimentar cu 100 lei/intervenție."

În legătură cu această prevedere din cadrul propunerii tehnice, prin adresa nr. IS5/9/1024/17.07.2024, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, apreciind că astfel se introduce o condiție suplimentară care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 9177/19.07.2024, după cum urmează:

«referitor la mențiunea din documentul Propunerea Tehnica, pagina 1, ultimul paragraf unde este specificat "Intervențiile nefondate se vor plăti suplimentar cu 100 lei" facem următoarele precizări: MTS SECURITATE SRL asigura intervenția cu echipaje de intervenție rapidă ori de câte ori este necesar pentru înlăturarea posibilelor pericole sau eliminarea situațiilor conflictuale gratuit Costurile suplimentare se refera la intervențiile nejustificate, cauzate de neglijența personalului sau reavointa. Autoritatea contractantă are experiența contractelor anterioare pe baza cărora poate indica o medie a intervențiilor lunare necesare pentru susținerea postului de pază. În lipsa acestui număr orientativ, și pentru ca intervențiile presupun cheltuieli din partea societății noastre, am introdus această informație a valorii intervențiilor suplimentare nejustificate.»

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. IS5/9/1094/25.07.2024, arătând că nu poate accepta o astfel de condiție, a solicitat precizarea măsurii în care ofertantul își menține condiția în discuție.

Prin răspunsul dat, cu adresa nr. 9189/29.07.2024, ofertantul a precizat că renunță la acest paragraf și că își menține valoarea intervențiilor și oferta financiară transmisă, fără modificarea acesteia.

Analizând aceste informații, precum și propunerea financiară, Consiliul observă că în cadrul propunerii financiare nu se regăsesc informații despre condiția impusă prin propunerea tehnică de către acest ofertant.

De asemenea, Consiliul apreciază că această condiție privind intervențiile nefondate din propunerea tehnică reprezintă, mai degrabă, o clauză contractuală, nu o specificație tehnică, reprezentând o posibilă penalizare a autorității contractante urmare a unor acțiuni datorate neglijenței sau a relei voințe a personalului beneficiarului serviciilor.

Din acest motiv această condiție nu putea fi cuantificată în cadrul propunerii financiare și nu a putut fi identificată ca fiind introdusă în calculul tarifului orar ofertat.

Prin urmare, renunțarea la această condiție pentru că autoritatea contractantă nu a fost de acord cu includerea ei, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice pentru a atrage sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. b) din HG nr. 394/2016:

„conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.

În consecință, pentru toate aceste motive, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării propunerilor financiare depuse în procedură anterior analizate și stabilirea măsurii în care tariful ofertat de operatorii economici a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor legale, astfel cum se regăsește în analiza efectuată de Consiliu.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC și admisibile a ofertelor depuse de SC SRL, ... SRL și SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea propunerilor financiare depuse de SC SRL, SC SRL, ... SRL și SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL și admisibile a ofertelor depuse de SC SRL, ... SRL și SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea propunerilor financiare depuse de SRL, SC SRL, ... SRL și SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 32 pagini.
Redactată practica deciziei ...