

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 867/C1/574, 576, 594

Data: 01.04.2025

Prin contestația nr. 156/24.02.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11710/24.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 11160619, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. TMI2025-5237/17.02.2025, emisă de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții: Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în-Etapă II”, cod CPV 45223700-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este neconformă;

- în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL ofertant unic, având drept terț și subcontractant ENERGOBIT SA, într-un mod transparent și nediscriminatoriu.

Prin contestația nr. 111/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11829/25.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str. județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. TMI2025-5234/17.02.2025, emisă de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, B-dul C.D. Loga, nr. 1, județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- declararea ofertelor depuse de către ofertanții: Asocierea SRL - SRL - SRL, respectiv, ofertantul SRL ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

- să i se acorde acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv, de noi critici, în contextul în care, i s-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

- anularea raportului procedurii nr. TMI 2025-005166/14.02.2025 și a comunicării rezultatului nr. TMI 2025-005234/17.02.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții:

a. Asocierea SRL - SRL - SRL;

b. SRL.

Prin adresa nr. 0013/DV/07.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15071/10.03.2025, ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin - Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, județul, a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;

- pe fond, respingerea contestației formulate de către SRL împotriva raportului procedurii de atribuire nr. TMI 2025-005166/14.02.2025 și a comunicării nr. TMI 2025-005234/17.02.2025,

menținerea rezultatului procedurii și constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

Prin contestația nr. 202/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11925/25.02.2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL

- SRL – SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. TMI2025-5228/17.02.2025, emisă de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, B-dul, județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. TMI2025-005156-2025.02.14 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este conformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

- în principal, permiterea accesului său, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 la dosarul achiziției, în integralitate, în privința ofertelor depuse de SRL și SRL și în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului său la totalitatea documentelor din dosarul achiziției care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 0014/DV/07.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15008/10.03.2025, ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin – Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, județul, a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;
- pe fond, respingerea contestației formulate de către SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL
- SRL împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. TMI 2025-005166/14.02.2025 și a comunicării nr. TMI 2025-005234/17.02.2025, menținerea rezultatului procedurii și constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 574/2025, nr. 576/2025 și nr. 594/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL precizează că a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă conformă și admisibilă, alături de încă 3 ofertanți, respectiv, Asocieria SRL - SRL - SRL; SRL; SRL.

Cu privire la interesul său legitim în formularea prezentei contestații, precizează că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a exclus oferta sa, în mod nelegal și a desemnat drept câștigător SRL.

Apreciază că prezenta contestație se impune a fi admisă, cu anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

1. Față de declararea ofertei sale ca fiind neconformă, solicită a se observa următoarele:

În documentul proces-verbal 3 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini pag 83-85, comisia de evaluare stabilește oferta sa ca fiind neconformă, potrivit următoarelor considerații:

„În urma evaluării documentelor prezentate inițial precum și a celor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a putut face dovada că și-a asigurat accesul la serviciile specialistului cheie, nominalizat în cadrul ofertei, care constituie și factor de evaluare și ar trebui punctat conform precizărilor din documentația de atribuire”.

De precizat este faptul că cerința caietului de sarcini (pag. 5), prevede „prezentarea modalității de asigurare accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale. Inginer instalații electrice autorizat ANRE”, precum și faptul că „Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minimum o persoană - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, (pag. 20 Caiet de sarcini).

Ținând cont de prevederile caietului de sarcini, consideră că este de la sine înțeles că acest specialist are un rol foarte important în derularea contractului, iar autoritatea contractantă, prin cerințele documentației de atribuire, a dorit să se asigure că ofertanții pot dispune de acest specialist cheie din momentul depunerii ofertei, ori din documentele prezentate de ofertant rezultă clar că specialistul nominalizat are alte angajamente prin prisma contractului individual de muncă încheiat cu angajatorul său, ... SRL, care nu participă la prezenta procedură alături de ofertantul SRL.

Referitor la scrisoarea de recomandare emisă de SRL, angajatorul d-lui, comisia de evaluare consideră ca informațiile prezentate nu justifică îndeplinirea cerinței.

În urma evaluării ofertei depuse, precum și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, va respinge oferta depusă, fiind considerată neconformă, întrucât, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Temei: art. 137 alin. 3, pct. (a) din HG 395/2016.

În fapt, ... SRL susține că a nominalizat în vederea dovedirii cerinței factorului de evaluare: Inginer instalații electrice autorizat ANRE

minim gradul II A+B sau echivalent,
expertul

Pentru dovedirea cerințelor documentației de atribuire, s-au depus următoarele documente: în cadrul Documentelor de ofertă tehnică: [SCN1152598/00063] 18. FACTOR DE EVALUARE EXPERT.pdf.p7s, respectiv la pag. 9-60:

- adeverința nr. 202112166/12-mai-21 de electrician autorizat, gradul și tipul IIA,IIB, valabilitate 12.05.2026;
- Carte de identitate
- Curriculum vitae
- angajament de participare, prin care expertul declară: „declar că sunt capabil și disponibil să lucrez, pe poziția de ȘEF ECHIPĂ DE PROIECTARE inginer autorizat ANRE gr II A+B, în perioada efectivă a implicării mele în cadrul Contractului".

- Diplomă de licență

- În vederea dovedirii experienței similare, s-au depus contracte în care dl. Răzvan a deținut funcția de șef proiect, proiectant, în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE și a participat la elaborarea a 6 documentații, fapt demonstrat prin depunerea de contracte, planșe, planuri de situații, în care este nominalizat expertul și confirmat prin semnătură.

	EXPERIENȚA CONSTÂND ÎN IMPLICAREA ÎN PESTE 6 PROIECTE /CONTRACTE CE PRESUPUN PROIECTARE DE LUCRĂRI SIMILARE	
	Contract	Obiect contract
1	Contract de servicii nr. 2 data 13.01.2022 pag 9- 15 beneficiar: Comuna Palatca	Realizare stații de încărcare autovehicule electrice în comuna Palatca, județul 4.2 Prestatorul se obligă să presteze

	planșa: instalații electrice exterioare și priza de pământ plan de situație - pag 16 Șef proiect: ing. Răzvan proiectant: ing. Răzvan	Serviciile elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr. 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate și a studiilor de teren aferente acestora (studiu geo, topo), documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru obiectivul de investite realizare stații de încărcare autovehicule electrice în comuna Pălatca, Județul, „Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrica, Proiect pentru Autorizarea lucrărilor de Construire (P.A.C.), Proiect tehnic de execuție
2	Contract de servicii nr. 638 data 28.01.2022 pag 18- 23 beneficiar: Comuna vad (Primăria Comunei Vad) planșa: plan de situație instalații electrice - pag 17 proiectant: ing. Răzvan	Servicii de elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr. 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru obiectivul de investite „Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrică, din com. Vad, Jud.
3	Contract de servicii nr. 743 data 14.02.2022 pag 25-30 beneficiar: Comuna Băișoara planșa: plan de situație și de încadrare în zona pag 24 proiectant: ing. Răzvan	Servicii de elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr. 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate, Proiect pentru Autorizarea lucrărilor de Construire (P.A.C.), Proiect Tehnic de Execuție și Asistență tehnică, pe perioada implementării investiției având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrica, pe raza Comunei Băișoara
4	Contract de servicii nr. 13841 data 23.12.2021 pag 32-38 beneficiar: Comuna Mihai Viteazu planșa: plan de situație și de încadrare în zona pag 31 proiectant: ing. Răzvan	Servicii de elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr. 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate și a studiilor de teren aferente acestora (studiu geo, topo), documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru obiectivul de investite „Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrica, din Corn Mihai Viteazu, Jud
5	Contract de achiziție publică	Servicii de elaborare Documentația de

	de prestare servicii nr.723389 din data 06.09.2022 Pag 39-53 Beneficiar: Municipiul, Planşa: Instalații electrice exterioare, de protecție împotriva loviturilor de trăsnet și priza de pământ plan de situație pag 54 Şef proiect: ing. Răzvan	Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Renovare energetică clădiri aferente Liceului Tehnologic „Alexandru Borza” din Municipiul, str. Alexandru Vaida Voevod, nr. 57, Județul,
6	Contract de servicii de proiectare nr. 581 din 20.01.2022 Pag 56-60 Beneficiar: Comuna Viișoara Planşa: Plan de situație și plan de încadrare în zona pag 55 Proiectant: ing. Răzvan	Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități: 1. Documentație în vederea obținerii Certificatului de Urbanism; 2. Documentații în vederea obținerii de avize și acorduri conform Certificatului de urbanism; 3. Studii de teren (Ridicări topo; Studiu geotehnic); 4. Studiu de Fezabilitate (SF) întocmit conform HG 907/2016; 5. Proiect pentru Autorizarea lucrărilor de construire (PAC). 6. Proiect Tehnic de Execuție (PTh); 7.Asistenta tehnica.

Contestatorul arată că dl. este angajatul
firmei SRL, potrivit CV depus, iar contractele depuse în

vederea demonstrării de experiență similară sunt încheiate cu SRL și diverse UAT-uri.

În urma solicitării de clarificare nr. TM/2024-038737/04.12.2024, se depune pentru expertul, în vederea completării formale de confirmare a unor informații conținute în alte documente ale ofertei prezentate inițial: centralizator experiență similară, cu specificația clară că acest tabel reiese integral din documentele depuse inițial extras; REVISAL SRL; Recomandare Expert.

Menționează faptul că în fișa de date, se specifică:

„Declarația de disponibilitate semnată de către specialist; Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/ Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta”.

Contestatorul solicită a se observa următoarele:

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare solicita clarificarea anumitor aspecte pe care deja le-a prevăzut în documentație sub o altă formă, dând un alt sens cerințelor inițiale.

Față de prevederea inițială din documentația autorității contractante, respectiv:

- Declarația de disponibilitate semnată de către specialist, constată că, în timpul evaluării, pentru autoritate nu mai este suficientă existența declarației de disponibilitate pentru experții nominalizați, ci, acuză faptul că expertul nominalizat ar fi angajatul unei alte firme care, citează: „nu are nicio calitate în prezenta licitație”.

Menționează faptul că expertul nominalizat nu va presta serviciile în baza contractului de muncă prin care este angajat la o societate, ci, în baza unui contract ce va fi semnat atunci când va fi nevoie. Nicio dispoziție legală nu interzice ca o persoană să aibă atât calitatea de salariat, cât și cea de colaborator, în baza unor convenții diferite.

În condițiile în care persoana propusă pentru poziția de Inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul II A+B, și-a manifestat disponibilitatea de a participa la implementarea contractului, prin semnarea unei declarații pe proprie răspundere, pentru comisia de evaluare este un document suficient de probator pentru a se asigura de disponibilitatea expertului propus, dacă s-ar fi interpretat și aplicat corect prevederile legale. Nu există nicio prevedere legală care să impună unei persoane exclusivitatea față de un ofertant, pentru că, în această situație s-ar încălca un drept constituțional recunoscut fiecărui cetățean, și anume, acela de a-și alege locul de muncă, angajatorul și profesia și de

aceea este evident modul incorect de evaluare a ofertei de către membrii comisiei.

Mai mult decât atât, în opinia sa, chiar o persoană care nu este angajată sau care nu se află în prezent în relații de colaborare cu ofertantul, în cazul în care își manifestă prima dată intenția de a participa la implementarea unui proiect, o poate face sub forma declarației de disponibilitate urmând ca, ulterior, în cazul câștigării contractului, să se stabilească condițiile de colaborare între expertul respectiv și ofertant, prin semnarea angajamentului de colaborare.

De asemenea, susține că cerințele documentației de atribuire nu impun obligația ca expertul propus pentru poziția de Inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul II A+B să fie angajat al ofertantului.

Nicio cerință a documentației de atribuire nu impune, ca expertul Inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul II A+B, să aibă încheiat un contract de muncă, contract de colaborare/conlucrare cu ofertantul, la data depunerii ofertei, întrucât prin fișa de date și caiet de sarcini s-a solicitat:

„Contractantul va face prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale (aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente). Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații.

Pentru demonstrarea încadrării în una din situațiile de mai sus, ofertantul în cadrul ofertei tehnice va prezenta:

✓ Diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent, de inginer în domeniu eliberată de instituțiile de învățământ superior recunoscute de Statul Român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

✓ Autorizație ANRE gradul II A+B;

✓ Declarația de disponibilitate semnată de către specialist;

✓ Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.

Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență”.

Consideră că toate aceste cerințe ale autorității contractante au fost îndeplinite.

În concret ,arată că nu s-a impus în mod exclusiv pentru acest expert: contract de muncă, contract de colaborare/conlucrare etc., fiind posibilă demonstrarea asigurării personalului propus inclusiv prin depunerea Declarației de disponibilitate.

Mai mult, arată că, în vederea demonstrării experienței similare, chiar autoritatea a specificat „Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta”, folosind simbolul „/” care înseamnă „sau”.

Prin urmare, aceste condiții nu erau cumulative, ci, conform exprimării autorității, experiența se putea dovedi prin oricare dintre opțiuni.

În solicitarea de clarificare, într-adevăr, autoritatea a subliniat cuvântul „beneficiar”, dar acest lucru, cu siguranță nu înseamnă că ar fi trebuit obligatoriu depus document constatator emis de Beneficiar și că celelalte opțiuni din fișa de date nu ar mai fi valabile.

Pentru expertul nominalizat, a depus 6 contracte de proiectare însoțite de planșe realizate și semnate de expert, considerând că aceste dovezi ale experienței similare se încadrează în sintagma solicitată de către autoritate: „orice alte documente similare”.

De asemenea, arată că Expertul propus, ..., este, în prezent, angajat al firmei SRL, fapt dovedit prin Revisal anexat.

Deoarece, contractele depuse în vederea dovedirii experienței similare au fost încheiate cu firma SRL, la care acest expert lucrează în prezent, și pentru a face legătura între expert și

contractele executate, inclusiv, calitatea acestuia, s-au depus planșele asumate și semnate de expert.

Astfel, arată că, nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus obligația ca expertul propus pentru poziția de Inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul II A+B să fie/să rămână angajat al ofertantului/să aibă încheiat un contract de muncă/colaborare/conlucrare cu acesta. Singura regulă impusă de autoritate a fost aceea de a se indica modalitatea în care se asigură Inginerul instalații electrice autorizat ANRE gradul II A+B, fără însă, ca, aceasta să fie limitată la un contract de colaborare, putând fi demonstrată, exclusiv, prin Declarația de disponibilitate acordată de către expert.

Declarația de disponibilitate a lui a fost depusă în cadrul ofertei, iar, conformitatea acesteia trebuia validată de către comisia de evaluare, fapt pentru care nu mai există niciun dubiu privind îndeplinirea cerințelor privind acest expert la acest moment.

Raționamentul comisiei de evaluare, care interpretează limitativ cerințele documentației de atribuire, considerând că oferta SRL este neconformă, întrucât, nu s-a făcut dovada relației contractuale cu, în pofida inexistenței vreunei cerințe scrise în acest sens, este unitar sancționat, atât în legislația națională, cât și în legislația europeană și, cu siguranță, excede prevederilor documentației proprii.

În opinia sa, precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu chiar și pentru comisia de evaluare, deci, o suplimentare, o modificare a documentației de atribuire, ulterior depunerii ofertelor, este un demers nepermis care conduce la clauze nescrise, deci, inaplicabile.

În concluzie, o ofertă nu poate fi, în niciun context, respinsă, ca neconformă, pentru o cerință care nu este prevăzută, explicit și literal, în documentația de atribuire.

Nici (i) pretinsa prioritate a legii, nici (ii) o eventuală identificare ulterioară a unor necesități nici (iii) caracterul „notoriu” al cerinței implicite nu permit autorității să depășească cu orice măsură, oricât de minimală, ceea ce a solicitat, literal, prin documentația de atribuire.

Consideră că orice deducere a unor cerințe implicite reprezintă o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței și al egalității de tratament, cerințele necesar a fi respectate neputând fi deduse și nici nu trebuie să depindă de modul în care sunt percepute, ameliorate sau agravate la un moment în timp de vreo entitate publică, iar un control jurisdicțional efectiv poate fi exercitat doar asupra unor criterii obiective, nu asupra unora care depind de o marjă de apreciere.

Așadar, susține că principiul transparenței nu permite utilizarea unei prezumții de includere a unei cerințe în documentația de atribuire în condițiile în care toate cerințele de participare la o procedură concurențială trebuie menționate explicit, clar, complet, precis, în documentația de atribuire. Principiul transparenței oprește o autoritate contractantă de la a interpreta, în orice mod, o cerință a documentației de atribuire, aceasta fiind obligată să respecte strict la referințele ei literale, iar, o interpretare contrară încalcă atât principiul fundamental al transparenței.

Astfel, susține că în baza unor speculații proprii și interpretări greșite a documentelor aflate la dispoziția sa, comisia de evaluare a restrâns posibilitatea sa de a participa la procedura de atribuire.

Cu toate ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a furnizat informații edificatoare, inclusiv, prin depunerea unor documente confirmative, decizia autorității contractante a fost cea de respingere a ofertei, fiind fundamentată pe o concluzie discreționară, unilaterală și profund greșită.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a făcut dovada indisponibilității expertului propus de el, Inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul II A+B, nu a demonstrat, în niciun fel, că a realizat o verificare din care să rezulte caracterul invalid al declarației de disponibilitate sau a documentelor depuse privind experiența similară, argumentele autorității contractante nedepășind stadiul unor supoziții.

Nicăieri în legislație și nici în documentația de atribuire nu se impune ca specialiștii să fie angajați la data depunerii ofertelor, cerința fiind de a demonstra că ofertantul are acces la acești specialiști, obținerea unei declarații de disponibilitate fiind suficientă și concludentă.

Consideră că nu se poate reține că expertul - Inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul II A+B, realizează o parte din contract

pentru a fi subcontractant, în sensul definiției data de art. 3 alin. (1), lit. yy) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia, subcontractant este „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Evaluarea ofertelor, este obligatoriu a se realiza de către comisia de evaluare prin raportare la propriile prevederi ale documentației de atribuire.

Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice, efectiv, dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod diferit, oferta sa, în comparație cu oferta operatorului economic declarat

câștigător SRL, în ceea ce privește experiența expertului propus pentru factor de evaluare.

Chiar dacă i-au fost puse la dispoziție doar 2 dintre cele 11 dovezi ale experienței similare ale expertului ing., observă că în cazul acestui operator economic, comisia de evaluare a acceptat și alte documente depuse, nu neapărat recomandări/ Document constatator emis de Beneficiar, așa cum a fost evaluată oferta sa.

În acest sens, arată că SRL a depus 1 proces verbal de recepție și 1 recomandare, celelalte documente fiind similare cu documentele depuse de societatea sa:

1. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 13.04.2022 aferent - Proiect tehnic centrală de cogenerare CHP la Bateria 7 Suplacu de Barcău; 2. Contract subsecvent nr.18/15.07.2022 și Acord-cadru nr.707/25.10.2021, încheiate cu E-distribuție Banat SA, având ca obiect -Studiu de soluție „Racordare la SEN Parc Fotovoltaic Moșnița 48,8 MW situat în jud loc Moșnița Nouă”.

De asemenea, arată că au mai fost atașate centralizator de prețuri, aviz CTE nr. 15/02/05.02.2023, Aviz CTES nr. 32/2023.

3. Recomandare Hidroelectrică

4. Proiect tehnic de execuție CHE Ruieni

5. Studiu de soluție „Racordare la SEN a centralei electrice fotovoltaice CEF TOMNATIC”,

6. Studiu de soluție „Racordare la SEN Parc Fotovoltaic Reșița 23,8 MW”

7. Studiu de soluție „Racordare la SEN Parc Fotovoltaic Sânnandrei 49,6 MW”

8. Studiu de soluție „Racordare la SEN Parc Fotovoltaic Păltiniș 45,2 MW”

9. Întocmire documentație SF - Stația 110/20 kV Hațeg,

10. Detalii de execuție „Telecontrol stația 110/20 kV Lugoj”

11. Detalii de Execuție „Modernizare celule MT în stația 110/20 kV Chișinău Criș”.

Observă, astfel, faptul că, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație, în special, faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei și nu pur și simplu o excludere bazată pe criterii inventate ad-hoc în timpul evaluării.

Astfel că, având în vedere faptul că oferta depusă de SRL este conformă, solicită cele precizate în preambulul prezentei.

În drept: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016.

Prin contestația nr. 111/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11829/25.02.2025, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. TMI2025-5234/17.02.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

A. Cu privire la cererea sa de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții: Asocieria SRL - SRL - SRL, respectiv SRL ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii.

Contestatorul precizează că după publicarea rezultatelor a solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele celor 2 ofertanți indicați.

Susține că autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste oferte, indicând că sunt declarate confidențiale.

Solicită Consiliului să îi permită accesul la ofertele abuziv declarate de cei doi ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile în care:

Conform raportului procedurii nr. TMI 2025-005166/14.02.2025, autoritatea contractantă a indicat doar faptul că ofertanții au „indicat motivele aferente” pentru care ofertanții au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor. Acest lucru confirmă faptul că ofertanții nu au prezentat dovezi așa cum impune legea;

În opinia sa este mai mult decât evident că „indicarea de motive” (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor

Legii nr. 98/2016, art. 57, alin. (4) care specifică clar că sunt necesare dovezi;

Autoritatea contractantă a refuzat cererea sa, fără a-i arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „motive” invocate, de aceea, are suspiciunea că ele nici nu există, iar dacă există „motivele” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor;

De asemenea, susține că nu există nici un raționament logic și fundamentat pentru care o ofertă de preț în cadrul acestei proceduri ar putea fi considerată, în întregime, confidențială. Este o licitație simplă, unde ofertanții au de ofertat stații de încărcare cu respectarea cerințelor de conformitate a documentației de atribuire. Nu există nici un motiv pentru care ofertele trebuie să fie confidențiale în totalitate. Da, poate accepta ideea că anumite informații sunt sensibile, dar ofertanții aveau obligația marcării acestora în fișiere distincte, fără să blocheze analiza ofertelor.

În opinia sa, ofertele depuse de către cei 2 ofertanți nu conțin niciun secret comercial, nefiind îndeplinite în privința niciunui element condițiile cumulative prevăzute la punctul 4.2.1 din îndrumarea ANAP.

Nu au valoarea comercială prin faptul că sunt secrete, propunerea tehnică nefiind de natură a necesita aplicarea vreunei soluții revoluționare în domeniu. În plus, aceeași îndrumare ANAP arată faptul că secretul comercial trebuie să se extindă dincolo de procedura de atribuire în discuție, ceea ce nu este cazul.

Nu există nicio dovadă asupra vreunor măsuri rezonabile luată de persoana care deține, în mod legal, controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

De asemenea, arată că, propunerea tehnică depusă de acești ofertanți nu conține niciun element de proprietate intelectuală. Nu s-a depus dovada unor drepturi de copy-right (care înseamnă drepturi asupra unor lucrări literare și artistice, o formă de protecție garantată de lege a lucrărilor originale ale unui autor) și nici dovada existenței vreunor drepturi conexe.

Practic, prin refuzul de a furniza informațiile a căror confidențialitate nu este nici justificată, nici probată, consideră că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea sa de a descoperi și arăta toate elementele neconforme ale ofertelor situate pe poziții superioare în clasament.

Având în vedere refuzul nelegal de a-i permite accesul, în mod nerestricționat, la dosarul achiziției, solicită, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare. În subsidiar, solicită ca, prin

decizia pe care o va pronunța, Consiliul să oblige autoritatea contractantă să îi permită accesul la dosarul achiziției, în mod nerestricționat.

Solicită, inclusiv, permiterea accesului la propunerea financiară, cu eventuala blurare a prețurilor a căror confidențialitate (nu) este dovedită. Prin faptul că ofertanții aclamă o așa-zisă confidențialitate a prețurilor obținute de la furnizori/colaboratori, nu se justifică refuzul de a permite accesul său la conținutul documentelor depuse în propunerea financiară.

Oricum, susține că nu există nicio dovadă a faptului că respectivele prețuri sunt confidențiale. Prin aceasta, dorește verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, sub aspectul tuturor elementelor, pentru a nu pune Consiliul în situația de efectua o verificare în integritate a acestui aspect. Propunerea financiară a acestui ofertant nu este corelată cu propunerea tehnică.

De asemenea, dorește verificarea caracterului legal al aprecierii autorității contractante asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților în legătură cu propunerea lor financiară.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale de acces la dosar în mod

nerestricționat, precum și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

În concluzie:

a. Solicită Consiliului să constate că nu au existat dovezi (așa cum solicita Legea nr. 98/2016, art. 57, alin. 4), iar ofertele au fost declarate a fi confidențiale de către comisie fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității;

b. Solicită Consiliului să îi permită accesul la studierea ofertelor celor 2 ofertanți indicați, acestea neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale;

c. În cazul în care Consiliul va considera că ofertele sunt confidențiale, solicită să i se admită „proba cu interogatoriul” în conformitate cu prevederile Codului Civil. Astfel va transmite o listă cu întrebări/aspecte care să fie verificate de către completul de judecată.

În opinia sa, confidențialitatea ofertelor nu se aplică în fața Consiliului. Consiliul are posibilitatea să verifice cu propriile mijloace aspectele pe care societatea sa consideră că nu sunt îndeplinite (lista ce conține circa 150 de întrebări). Va renunța la aceasta cerere în condițiile în care, Consiliul va constata că nu sunt dovezi conform Legii nr. 98/2016, art. 57 alin. (4) care să justifice confidențialitatea ofertelor.

B. Cu privire la cererea sa de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv, de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

Așa cum a arătat mai sus, a solicitat acces la dosarul achiziției.

Ca răspuns, susține că a primit doar procesul verbal de evaluare DUAЕ, procesul verbal de evaluare tehnică, procesul verbal de evaluare financiară, procesul verbal de evaluare a documentelor justificative. Ori, aceste documente nu sunt „dosarul achiziției” așa cum indică și permite Legea nr. 98/2016;

Nu a primit acces la ofertele depuse de ofertanți, nu a primit acces la procesul verbal de evaluare intermediară, nu a primit acces la solicitările de clarificări ale comisiei, nu a primit acces la răspunsurile la solicitările de clarificări.

În lipsa documentelor indicate mai sus, susține că nu a putut analiza, în totalitate, toate motivele inadmisibilității celor două oferte, în condițiile în care, a constatat mai multe motive de neconformitate doar din cele câteva documente la care a avut acces.

Dacă din puținele documente la care a avut acces a identificat o serie întreagă de motive de inadmisibilitate (cum va arăta mai jos), în opinia sa este normal să presupună că accesul la dosarul achiziției îi va arăta existența a multor altor motive de inadmisibilitate a celor două oferte.

Pe baza celor de mai sus, solicită să i se acorde acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

C. Cu privire la cererea sa de anulare a raportului procedurii nr. TMI 2025-005166/14.02.2025 și a comunicării rezultatului nr. TMI 2025-005234/17.02.2025.

Contestatorul susține că, ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL, respectiv de SRL sunt inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr. TMI 2025-005166/14.02.2025 să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

C.1. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse Asocieria SRL - SRL - SRL.

I. Neconformitatea propunerii tehnice depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL.

1. Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire;

(2) Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate

în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

(3) În opinia sa, propunerea tehnică nu conține toate tipurile de lucrări, servicii și de bunuri solicitate de autoritatea contractantă:

3.1. Propunerea tehnică nu conține lucrările pentru amenajarea terenului, nu conține lucrările pentru protecția mediului și nici lucrările de instalații punct de încărcare.

Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acesta a indicat că oferta trebuie să conțină:

„Cheltuielile pentru execuția lucrărilor constă în următoarele capitole: (Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. 5.1 - Organizare de șantier)”.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică, ofertantul nu a indicat că execută aceste lucrări. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.2. Propunerea tehnică nu conține lucrările pentru organizarea șantierului.

Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acesta a indicat că oferta trebuie să conțină:

„Cheltuielile pentru execuția lucrărilor constă în următoarele capitole: (....., Cap. 5.1 - Organizare de șantier).

Precizează că, în propunerea tehnică, ofertantul nu a indicat că execută aceste lucrări cu privire la organizarea de șantier. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.3 Propunerea tehnică nu conține toate serviciile și plățile conform obligațiilor documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect susține că în caietul de sarcini se precizează ca ofertanții să aibă în vedere inclusiv activitățile de plata taxelor, autorizațiilor, avizelor în numele autorității și de reprezentare în fața acestora. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

De asemenea, arată că, la pagina 18 a caietului de sarcini se indică: „Taxele pentru eliberarea Autorizației de Construcție a oricăror altor avize și autorizații necesare se suportă de către Contractant”.

Susține că ofertantul nu a avut în vedere timpi/resurse tehnice și nici activități alocate pentru această cerința a documentației de atribuire.

La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.4 Propunerea tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini.

Astfel, susține că în cadrul caietului de sarcini se prevedea:

„Contractantul va plăti consumurile de utilități preluate de la Autoritatea contractantă/Achizitor, măsurate în conformitate cu convenția ce va trebui încheiată între Autoritatea contractantă/Achizitor și Contractant înainte de executarea racordului, iar pentru utilitățile consumate de la alți operatori economici în concordanță cu prevederile contractelor ce vor trebui încheiate cu aceștia. Costurile serviciilor vor fi descrise prin facturile primite de prestator de la furnizorii de utilități. Utilitățile temporare, cum ar fi: electricitate, apă industrială, aer comprimat, cad în sarcina Contractantului.

SERVICII SANITARE

Asigurarea igienico-sanitară a șantierelor de construcții-montaj se va face astfel:

- la locul execuției lucrărilor se vor asigura toalete mobile, acolo unde nu există;
- șantierul va fi dotat la punctele de lucru cu o trusă de prim ajutor completă;
- va fi nominalizată o persoană care va fi instruită în acordarea primului ajutor în caz de eventuale accidente și pentru apelarea la unitățile sanitare existente în zonă.

CURĂȚENIA ÎN ȘANTIER

Avându-se în vedere că aceste lucrări se vor realiza în zone locuite/pe străzi circulante și cu instalații în funcțiune, executantul este

obligat să păstreze permanent curățenia în șantier, să degajeze zonele de lucru de resturile de materiale și de utilaje care nu mai sunt necesare execuției.

Se va curăța terenul ocupat de organizarea de șantier de obiectele de șantier și de deșeuri rămase în urma demolărilor și dezafectărilor și se va reamenaja terenul din această zonă, aducându-l la starea inițială.

PANOURI TEMPORARE

Contractantul va asigura, monta și întreține, pe cheltuiala sa, la intrarea pe amplasamentele investiției, câte un panou de identificare al investiției, la fiecare Stație de Reîncărcare cuprinsă în prezentul Caiet de Sarcini.

Panourile temporare vor fi amplasate pe toată durata de desfășurare a lucrărilor de construcții-montaj și vor fi rezistente la intemperii”.

Contestatorul susține că oferta criticată nu conține nici una dintre aceste activități și nici costuri/lucrări fizice alocate. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.5 Propunerea tehnică nu conține toate serviciile obligatorii conform caietului de sarcini.

Arată că în cadrul caietului de sarcini se preciza: „activitatea de a obține în numele achizitorului a Autorizației de execuție” + obținerea avizelor + obținerea ATR-urilor expirate.

La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.6 Propunerea tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini cu privire la sistemul de supraveghere video.

În acest sens, arată că, în cadrul caietului de sarcini se preciza:

„De asemenea, în caietul de sarcini la pag. 7 regăsim: „Realizarea supravegherii video a stațiilor de reîncărcare, unul dintre cele mai importante aspecte este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere trebuie să fie capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Un alt aspect important este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate trebuie să fie stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de comunicații trebuie să aibă disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date prin fibra optică”.

Totodată, menționează că realizarea supravegherii video este foarte importantă pentru îndeplinirea criteriului din Ghidul de finanțare: „Criterii de eligibilitate a proiectului: c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real”.

Contestatorul susține că aceste lucrări nu au fost avute în vedere, ba, mai mult, nici resursele necesare.

Activitatea de realizare a unor lucrări/obiective ce țin de supravegherea video se realizează de către firme de specialitate autorizate de IGPR. Autorizarea de către IGPR este o cerință legală pentru toate firmele care activează în domeniul securității private. Fără această licență, o companie nu poate desfășura legal activități, precum paza bunurilor și protecția persoanelor, transportul de valori sau instalarea de sisteme de Securitate. După cum se poate vedea, la nivelul propunerii tehnice criticate nu există nici o activitate alocată, nici o resursă alocată, nici una dintre firmele participante nu este licențiată pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, potrivit HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Bunurile ofertate în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, s-a precizat: „Toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se acceptă

prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate. Toate documentele vor trebui să fie în perioada de valabilitate”.

Astfel, pentru toate cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare electrică, ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

În realitate, susține că stațiile ofertate prin oferta criticată, nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități;”

Oferta criticată indică stații care au ecranele la înălțimi normale, toate documentele depuse indică acest lucru. Pentru ca o persoană cu dizabilități să poată accesa stația, ecranul trebuie să fie la înălțimea unui scaun cu roțile, stațiile ofertate prin oferta criticată nu respectă această cerință tehnică obligatorie.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „echipată cu display TFT - touch screen anti vandal;” și, totodată, „grad de rezistență la impact IK10;”. De aici rezulta că stația + ecranul trebuie să aibă certificare IK10.

Oferta criticată indică stații care nu au ecran certificat IK10. Mai mult, la nivelul ofertei nu a depus nici un document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru.

- Conform documentației de atribuire, „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5”.

Oferta criticată indică stații care nu sunt însoțite de „certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP”.

Mai mult, susține că soluția OCPP oferită nu este conformă cu documentația de atribuire, conform caietului de sarcini se solicita:

„4. Ref. Caiet de sarcini: Cerințe tehnice minime de conformitate.

- Confirmați asumarea cerinței referitoare la „aplicația de gestionare a stațiilor de încărcare a Beneficiarului va permite interfațarea cu ele într-un standard deschis recunoscut internațional și va permite Beneficiarului să le facă disponibile la rețele internaționale de plată, de asemenea îi va permite Beneficiarului să le managerieze conform unui plan de business și tarifare dorit și totodată să facă stațiile disponibile în rețelele Internaționale, pentru aceasta stațiile de încărcare ale Beneficiarului vor fi livrate cu interfețe deschise la standardul de interconectare OCPI <https://evroaming.org/ocpi-backgroud/>, iar aplicația, care va avea managementul pe web (în cloud) va trebui să se interfațeze cu stațiile în standardul OCPI, în toate versiunile suportate de standard”.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”.

Consideră că oferta criticată indică stații care nu respectă această cerință. Mai mult, susține că la nivelul ofertei nu a depus niciun document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă”.

Susține că oferta criticată indică stații care nu respectă această cerință. Mai mult, la nivelul ofertei nu a depus nici un document/raport/document deconformitate care să ateste acest lucru.

Astfel, arată că comisia de evaluare nu a indicat, iar realitatea face ca stațiile ofertate de către Asociera SRL - SRL să nu dețină aceste certificări. Acest lucru face ca oferta depusă să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, fiind neconformă.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligația de a indica cum stațiile ofertate îndeplinesc cerințele, care sunt documentele probante.

Conform procesului verbal de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare nu a consemnat dacă oferta tehnică îndeplinește sau nu cerințele.

I. Neconformitatea propunerii financiare depuse de Asociera SRL - SRL.

Conform Legii nr. 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește: ”evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”.

În opinia sa, propunerea financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu propunerea tehnică depusă;

Astfel, arată că propunerea financiară depusă nu cuprinde costuri cu:

a. Amenajarea terenului, costurile pentru protecția mediului, costurile pentru asigurarea utilităților-instalații electrice.

i. Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acesta a indicat că oferta trebuie să conțină: „Cheltuielile pentru execuția lucrărilor consta în următoarele capitole: (Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. 5.1 - Organizare de șantier)”;

ii. În opinia sa, propunerea financiară nu conține aceste costuri deloc, iar pentru unele dintre ele, deși, a prevăzut alocări financiare, acestea sunt subevaluate comparativ cu cele indicate în studiul de fezabilitate.

b. Costurile cu organizarea de șantier nu sunt avute în vedere așa cum sunt ele solicitate în documentația de atribuire, fiind inexistente sau subevaluate.

i. Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acesta a indicat că oferta trebuie să conțină: „Cheltuielile pentru execuția lucrărilor consta în următoarele capitole: (Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. 5.1 - Organizare de șantier).

(.....)

Panourile temporare vor fi amplasate pe toată durata de desfășurare a lucrărilor de construcții-montaj și vor fi rezistente la intemperii”.

Consideră că propunerea financiară nu conține aceste costuri deloc, iar, pentru unele dintre ele, deși, a prevăzut alocări financiare, acestea sunt subevaluate comparativ cu cele indicate în studiul de fezabilitate.

c. Ofertantul nu a avut în vedere costurile obligatorii de la linia 5.2. din devizul general.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini pagina 18, punctul 4: „Taxele pentru eliberarea Autorizației de Construcție a oricăror altor avize și autorizații necesare se suportă de către Contractant”.

În consecință, susține că toți ofertanții trebuiau să aibă în vedere aceste costuri în cadrul ofertei, obligatoriu, lipsa lor ducând la respingerea ofertei deoarece propunerea financiară nu este completă și nu corespunde caietului de sarcini.

Din analiza situației de fapt, arată că, în cazul de față, situația taxelor și avizelor/autorizațiilor necesare este următoarea:

- emiterea autorizației de execuție – procent de 1% însă,
- taxa pentru contribuția la casa sociala a constructorilor – procent de 0,5% din CM
- taxele ISC în valoarea de 0,1% și 0,5% calculate la suma de C+M.

Consideră că se poate constata că oferta criticată nu conține nici o sumă alocată acestor costuri obligatorii.

d. Ofertantul nu a avut în vedere costurile obligatorii cu sistemul video.

În cadrul caietului de sarcini se precizează: (...) (contestatorul reia cerința caietului de sarcini redată la pct. 3.6 de mai sus).

Susține că ofertantul nu a prevăzut în oferta depusă costurile cu aceste activități.

C.2. Motive privind inadmisibilitatea ofertei SRL.

II. Neconformitatea propunerii tehnice a SRL.

3. Propunerea tehnică depusă de SRL nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire;

Propunerea tehnică nu conține toate tipurile de lucrări, servicii și de bunuri solicitate de autoritatea contractantă:

3.1. Propunerea tehnică nu conține lucrările pentru amenajarea terenului, nu conține lucrările pentru protecția mediului și nici lucrările de instalații punct de încărcare.

Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, aceasta a indicat că oferta trebuie să conțină:

„Cheltuielile pentru execuția lucrărilor consta în următoarele capitole: (Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. 5.1 - Organizare de șantier)”.

Susține că, în propunerea tehnică, ofertantul nu a indicat că execută aceste lucrări. La nivelul ofertei criticate, aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.2. Propunerea tehnică nu conține lucrările pentru organizarea șantierului.

Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acesta a indicat că oferta trebuie să conțină:

„Cheltuielile pentru execuția lucrărilor consta în următoarele capitole: (Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. 5.1 - Organizare de șantier)”.

Susține că, în propunerea tehnică, ofertantul nu a indicat că execută aceste lucrări cu privire la organizarea de șantier. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.3 Propunerea tehnică nu conține toate serviciile și plățile conform obligațiilor documentației de atribuire.

Contestatorul susține că, în caietul de sarcini, se află obligația ca ofertanții să aibă în vedere inclusiv activitățile de plata taxelor, autorizațiilor, avizelor în numele autorității și de reprezentare în fața acestora. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

De asemenea, arată că, la pagina 18 a caietului de sarcini, se indică: „Taxele pentru eliberarea Autorizației de Construcție a oricăror altor avize și autorizații necesare se suportă de către Contractant”.

Consideră că ofertantul nu a avut în vedere timpi/resurse tehnice și nici activități alocate pentru această cerință a documentației de atribuire.

La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.4 Propunerea tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, în cadrul caietului de sarcini, se precizează:

„Contractantul va plăti consumurile de utilități preluate de la Autoritatea contractantă/Achizitor, măsurate în conformitate cu convenția ce va trebui încheiată între Autoritatea contractantă/Achizitor și Contractant înainte de executarea racordului, iar pentru utilitățile consumate de la alți operatori economici în concordanță cu prevederile contractelor ce vor trebui încheiate cu aceștia. Costurile serviciilor vor fi descrise prin facturile primite de prestator de la furnizorii de utilități. Utilitățile temporare, cum ar fi: electricitate, apă industrială, aer comprimat, cad în sarcina Contractantului.

SERVICII SANITARE

(...)

CURĂȚENIA ÎN ȘANTIER

(...)

PANOURI TEMPORARE

(...).

Panourile temporare vor fi amplasate pe toată durata de desfășurare a lucrărilor de construcții-montaj și vor fi rezistente la intemperii”.

În opinia sa, oferta criticată nu conține nici una dintre aceste activități și nici costuri/lucrări fizice alocate. La nivelul ofertei criticate

aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.5 Propunerea tehnică nu conține toate serviciile obligatorii conform caietului de sarcini.

Arată că, în cadrul caietului de sarcini, se preciza: „activitatea de a obține în numele achizitorului a Autorizației de execuție” + obținerea avizelor + obținerea ATR-urilor expirate.

La nivelul ofertei criticate, aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

3.6 Propunerea tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini cu privire la sistemul de supraveghere video.

În acest sens, arată că, în cadrul caietului de sarcini se preciza:

„De asemenea în caietul de sarcini la pag. 7 regăsim: „Realizarea supravegherii video a stațiilor de reîncărcare, unul dintre cele mai importante aspecte este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere trebuie să fie capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Un alt aspect important este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate trebuie să fie stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de comunicații trebuie să aibă disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date prin fibra optică”.

Totodată, menționăm că realizarea supravegherii video este foarte importantă pentru îndeplinirea criteriului din Ghidul de finanțare: „Criterii de eligibilitate a proiectului: c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real”.

Contestatorul susține că aceste lucrări nu au fost avute în vedere, ba mai mult nici resursele necesare.

Activitatea de realizare a unor lucrări/obiective ce țin de supravegherea video se realizează de către firme de specialitate autorizate de IGPR. Autorizarea de către IGPR este o cerință legală pentru toate firmele care activează în domeniul securității private. Fără această licență, o companie nu poate desfășura legal activități precum paza bunurilor și protecția persoanelor, transportul de valori sau instalarea de sisteme de Securitate. După cum se poate vedea la nivelul

propunerii tehnice criticate nu există nici o activitate alocată, nici o resursă alocată, nici una dintre firmele participante nu este licențiată pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, potrivit HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Bunurile oferite în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, s-a precizat: „Toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se acceptă prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate. Toate documentele vor trebui să fie în perioada de valabilitate”.

Astfel, pentru toate cerințele tehnice minime ale stațiilor de încărcare electrică, ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

În realitate, susține că stațiile oferite prin oferta criticată, nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități;”

Oferta criticată indică stații care au ecranele la înălțimi normale, toate documentele depuse indică acest lucru. Pentru ca o persoană cu dizabilități să poată accesa stația, ecranul trebuie să fie la înălțimea unui scaun cu roțile, stațiile oferite prin oferta criticată nu respectă această cerință tehnică obligatorie.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „echipată cu display TFT - touch screen anti vandal;”, și totodată „grad de rezistență la impact IK10;”. De aici rezulta că stația + ecranul trebuie să aibă certificare IK10.

Oferta criticată indică stații care nu au ecran certificat IK10. Mai mult, la nivelul ofertei nu a depus nici un document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru.

- Conform documentației de atribuire, „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5”.

Oferta criticată indică stații care nu sunt însoțite de „certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP”.

Mai mult, susține că soluția OCPP oferită nu este conformă cu documentația de atribuire, conform caietului de sarcini se solicita:

„4. Ref. Caiet de sarcini: Cerințe tehnice minime de conformitate.

- Confirmați asumarea cerinței referitoare la „aplicația de gestionare a stațiilor de încărcare a Beneficiarului va permite interfațarea cu ele într-un standard deschis recunoscut internațional și va permite Beneficiarului să le facă disponibile la rețele internaționale de plată, de asemenea îi va permite Beneficiarului să le managerieze conform unui plan de business și tarificare dorit și totodată să facă stațiile disponibile în rețelele Internaționale, pentru aceasta stațiile de încărcare ale Beneficiarului vor fi livrate cu interfețe deschise la standardul de interconectare OCPI <https://evroaming.org/ocpi-backgroud/>, iar aplicația, care va avea managementul pe web (în cloud) va trebui să se interfațeze cu stațiile în standardul OCPI, în toate versiunile suportate de standard”.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”.

Consideră că oferta criticată indică stații care nu respectă această cerință. Mai mult, susține că la nivelul ofertei nu a depus niciun document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă”.

Susține că oferta criticată indică stații care nu respectă această cerință. Mai mult, la nivelul ofertei nu a depus nici un document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru.

Astfel, arată că comisia de evaluare nu a indicat, iar realitatea face ca stațiile ofertate de către SRL să nu dețină aceste certificări. Acest lucru face ca oferta depusă să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, fiind neconformă.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligația de a indica cum stațiile ofertate îndeplinesc cerințele, care sunt documentele probante.

Conform procesului verbal de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare nu a consemnat dacă oferta tehnică îndeplinește sau nu cerințele.

II. Neconformitatea propunerii financiare a SRL.

Conform Legii nr. 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește: "evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice".

În opinia sa, propunerea financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu propunerea tehnică depusă;

Astfel arată că propunerea financiară depusă nu cuprinde costuri cu:

a. Amenajarea terenului, costurile pentru protecția mediului, costurile pentru asigurarea utilităților-instalații electrice.

i. Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acesta a indicat că oferta trebuie să conțină: „Cheltuielile pentru execuția lucrărilor consta în următoarele capitole: (Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. 5.1 - Organizare de șantier)”;

ii. În opinia sa, propunerea financiară nu conține aceste costuri deloc, iar pentru unele dintre ele deși a prevăzut alocări financiare

acestea sunt subevaluate comparativ cu cele indicate în studiul de fezabilitate.

b. Costurile cu organizarea de șantier nu sunt avute în vedere așa cum sunt ele solicitate în documentația de atribuire, fiind inexistente sau subevaluate.

i. Conform măsurilor de remediere publicate de achizitor înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acesta a indicat că oferta trebuie să conțină: „Cheltuielile pentru execuția lucrărilor consta în următoarele capitole: (Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare, Cap.4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, Cap. 5.1 - Organizare de șantier).

(...)

Panourile temporare vor fi amplasate pe toată durata de desfășurare a lucrărilor de construcții-montaj și vor fi rezistente la intemperii”.

Consideră că propunerea financiară nu conține aceste costuri deloc, iar pentru unele dintre ele deși a prevăzut alocări financiare acestea sunt subevaluate comparativ cu cele indicate în studiul de fezabilitate.

c. Ofertantul nu a avut în vedere costurile obligatorii de la linia 5.2. din devizul general.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini pagina 18, punctul 4: „Taxele pentru eliberarea Autorizației de Construcție a oricăror altor avize și autorizații necesare se suportă de către Contractant”.

În consecință, susține că toți ofertanții trebuiau să aibă în vedere aceste costuri în cadrul ofertei, obligatoriu, lipsa lor ducând la respingerea ofertei deoarece propunerea financiară nu este completă și nu corespunde caietului de sarcini.

Din analiza situației de fapt, arată că, în cazul de față, situația taxelor și avizelor/autorizațiilor necesare este următoarea:

- emiterea autorizației de execuție – procent de 1% însă,
- taxa pentru contribuția la casa sociala a constructorilor – procent de 0,5% din CM
- taxele ISC în valoarea de 0,1% și 0,5% calculate la suma de C+M.

Consideră că se poate constata că oferta criticată nu conține nici o sumă alocată acestor costuri obligatorii.

d. Ofertantul nu a avut în vedere costurile obligatorii cu sistemul video.

În cadrul caietului de sarcini se precizează:(...)(contestatorul reia cerința caietului de sarcini redată la pct. 3.6 de mai sus).

Susține că ofertantul nu a prevăzut în oferta depusă costurile cu aceste activități.

(4) În opinia sa, un al doilea element de neconformitate al propunerii financiare, este cel în legătură cu prevederile HG nr. 395/2016, „ofertele al căror preț este sub 80% - sunt oferte cu un preț neobișnuit de scăzut”.

Conform dosarului achiziției publice, dosar la care susține că autoritatea contractantă i-a acordat acces, propunerea financiară depusă de ofertantul SRL este în valoare de 2.569.500,00 lei, adică în procent de 77,17%, adică mai mic de 80%;

Conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În opinia sa, verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în cadrul unei licitații nu este o opțiune, ci, este o obligație clar statuată de către legiuitor, comisia având obligația de a verifica prețurile ofertelor ce sunt sub 80% din valoarea estimată;

Această obligație nu trebuie executată formal, comisia de evaluare are obligația de a analiza atent toate informațiile prezentate, dacă sunt reale, dacă sunt corecte, dacă sunt însoțite de documente probante/justificative;

Susține că nu există nici o probă la nivelul documentelor de evaluare că membrii comisiei au verificat și analizat prețurile și realitatea acestora.

În lipsa unei justificări, consideră că oferta transmisă de ofertant este neconformă, cum de altfel stabilește HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3).

Contestatorul arată că din dosarul achiziției rezultă, fără nici o putere de tăgadă, că ofertantul nu a prezentat nici o justificare de preț în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca oferta sa să fie neconformă;

Prin urmare susține că oferta transmisă de SRL este incompletă și demonstrează că nu a avut toate costurile în vedere la elaborarea ofertei, anume:

- a. Toate costurile mai sus amintite ca fiind lipsa
- b. Costurile de achiziție a stațiilor și a materialelor de construcții.

Totodată, arată că oferta și documentele depuse, nu sunt însoțite de nici un document justificativ în demonstrarea prețului. Consideră că ofertantul trebuia să transmită dovezi ale costurilor pentru:

- a. Costul materiilor prime ce stau la baza fabricării stațiilor
 - b. Costul forței de muncă și dovezi ale acestor costuri pentru personalul din producție
 - c. Costul forței de muncă și dovezi ale acestor costuri pentru personalul din execuția lucrărilor
 - d. Costuri pentru transport
 - e. Costuri pentru armatură în prefabr. beton
 - f. Costuri pentru balast sortat nespălat
 - g. Costuri pentru beton de ciment
 - h. Costuri pentru cablu energie acyaby
 - i. Costuri pentru corp de iluminat
 - j. Costuri pentru nisip sortat nespălat
 - k. Costuri pentru vopsea
 - l. Costuri pentru piatra spartă
 - m. Costuri pentru Tablou electric TGD
 - n. Costuri pentru sisteme video de supraveghere
 - o. Costurile cu instruirea personalului
 - p. Costurile cu probele tehnologice
 - q. Costurile cu paza șantierului
 - r. Costurile cu organizarea de șantier
- (...),

acestea fiind câteva din elementele principale ale costurilor pe lucrări.

După cum se poate vedea, ...SRL a transmis incomplet sau nu a transmis nici o justificare de preț, motiv pentru care, consideră că sunt aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3). În opinia sa, informațiile prezentate nu sunt în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 0013/DV/07.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15071/10.03.2025, ...SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul prezentei

I. Interesul său în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie.

1. SRL precizează că este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire sus-menționate, situându-se pe locul I cu un preț ofertat de 2.569.500,00 lei fără TVA, în vreme ce pe locul al II-lea s-a plasat Asociera SRL - SRL - SRL, cu un preț ofertat de 2.666.021,00 lei fără TVA, iar pe locul al III-lea s-a plasat contestatoarea cu un preț ofertat de 2.774.636,22 lei fără TVA.

Prin urmare, în calitate de ofertant devenit câștigător al procedurii de atribuire, societatea sa justifică un interes legitim în formularea prezentei cereri de intervenție, care tinde la menținerea unei decizii legale și temeinice a autorității contractante în ceea ce privește atribuirea acestui contract.

II. Pe fond, respingerea ca nefondată a contestației.

Intervenientul arată că, prin contestația formulată, ... SRL solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. TMI 2025-

005166/14.02.2025 și a comunicării nr. TMI 2025-005234/17.02.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, considerând că sunt inadmisibile ofertele depuse de ofertantul clasat pe locul II, respectiv de Asocierea SRL - SRL - SRL, dar și oferta depusă de societatea sa, ofertantul clasat pe locul I.

Arată că SRL critică, din punct de vedere al conformității, atât ofertele tehnice, cât și ofertele financiare ale contraofertanților săi, clasați înaintea sa în această procedură, un lucru este limpede - criticile sale sunt doar pure supoziții, fără niciun fundament și fără nicio dovadă.

Acest lucru reiese din faptul că ofertantul - contestator SRL menționează că, după publicarea rezultatelor, a solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele celor 2 ofertanți indicați, însă, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la aceste oferte, indicând, că, sunt declarate confidențiale. De aceea, arată că primul punct al contestației formulate de SRL are ca obiect și scop declararea, ca fiind neconfidențiale, a ofertelor depuse de Asocierea SRL - SRL și de către societatea sa.

Arată că SRL solicită Consiliului să i se permită accesul pentru studierea ofertelor celor 2 ofertanți indicați în contestație. De aici, concluzia sa este clară și evidentă - SRL nu a analizat niciuna din cele două oferte.

În opinia sa, caracterul nefondat și pur formal al contestației formulate de R.L reiese și din faptul că aceleași motive sunt invocate, atât în privința ofertei depuse de ofertantul Asocierea SRL - SRL - SRL, cât și în privința ofertei sale. Ori cele două oferte nu au cum să fie identice, fiind depuse de 2 firme care concurează una cu cealaltă într-o procedură de achiziție.

În continuare, prin raportare la motivele contestației, limitându-se bineînțeles, la motivele din contestație care privesc oferta sa, intervenientul susține că va demonstra că, pe bună dreptate și în mod legal, oferta sa a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă și că nu este, nicidecum, neconformă.

Referitor la susținerea din contestație, că:

(3) oferta tehnică depusă de societatea sa (pe care subliniază - contestatorul nu a văzut-o) nu ar conține toate tipurile de lucrări, servicii și de bunuri solicitate de autoritatea contractantă:

„3.1. Oferta tehnică nu conține lucrările pentru amenajarea terenului, nu conține lucrările pentru protecția mediului și nici lucrările de instalații punct de încărcare”.

Intervenientul susține că oferta sa conține toate lucrările, iar acestea se regăsesc în Propunerea tehnică_statii încărcare Timișoara_partea 1 în doc 1, iar descrierea operațiunilor efectuate în doc. 12. Graficul general de realizare a investiției.

„3.2. Oferta tehnică nu conține lucrările pentru organizarea șantierului”;

Intervenientul susține că amenajarea terenului se regăsește în Propunerea tehnică_statii încărcare Timișoara_partea 1 în doc 1. Descrierea operațiunilor efectuate de către ofertant și în doc. 12. Graficul general de realizare a investiției.

„3.3. Oferta tehnică nu conține toate serviciile și plățile conform obligațiilor documentației de atribuire”;

Intervenientul precizează că toate serviciile se regăsesc în Propunerea tehnică_statii încărcare Timișoara_partea 1 în doc 1. Descrierea operațiunilor efectuate de către ofertant și în doc. 12. Graficul general de realizare a investiției.

„3.4. Oferta tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform Caietului de sarcini”,

Intervenientul precizează că toate lucrările se regăsesc în Propunerea tehnică_statii încărcare Timișoara_partea 1 în doc 1. Descrierea operațiunilor efectuate de către ofertant și în doc. 12. Graficul general de realizare a investiției.

„3.5. Oferta tehnică nu conține toate serviciile obligatorii conform caietului de sarcini”,

Intervenientul precizează că toate serviciile obligatorii se regăsesc în Propunerea tehnică_statii încărcare Timișoara_partea 1 în doc 1.

Descrierea operațiunilor efectuate de către ofertant și în doc. 12. Graficul general de realizare a investiției.

„3.6. Oferta tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini cu privire la sistemul de supraveghere video”;

Intervenientul arată că cerința contestată este:

„Realizarea supravegherii video a stațiilor de reîncărcare, unul dintre cele mai importante aspecte este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere trebuie să fie capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Un alt aspect important este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate trebuie să fie stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de comunicații trebuie să aibă disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date, prin fibra optică”.

Cu privire la acest aspect, arată că, pentru instalarea camerelor de supraveghere nu sunt necesare lucrări suplimentare deoarece stațiile de încărcare oferite au prevăzută opțiunea de adăugare a unui sistem de supraveghere montat pe structura stației de încărcare. Stația vine cu kitul de montaj a camerelor video. Personalul care execută montajul stației va executa și montarea camerelor. Aceste operațiuni nu necesită costuri suplimentare de montaj. În documentația de atribuire nu a fost solicitată licența IGPR.

(4) De asemenea, arată că se invocă că bunurile oferite în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice cu privire la:

„ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități”;

- Arată că în propunerea tehnică stații soft și mentenanță la punctul 35 de la pagina 3, se precizează, că „Ecranul tactil și butoanele de acționare sunt dispuse în așa fel încât să fie accesibile și persoanelor cu dizabilități”. În documentația de atribuire nu au fost indicate anumite cote la care să fie dispus ecranul tactil (afișajul). Mai mult stația de încărcare este operată de pe telefonul mobil.

Referitor la cerința „grad de protecție (IP) - min IP54; / grad de rezistență la impact IK10”, intervenientul precizează, că:

- În propunerea tehnică stații soft și mentenanță la punctul 7 de la pagina 2 se precizează că stația are „Rezistență antivandal pentru carcasa IK 10, Rezistență antivandal pentru ecranul tactil IK 10”, fapt probat și prin rapoartele de testare din documentul „Certificate CE si OCPP, rapoarte de testare EMC LVD IP IK” unde la: punctul 11.3.1

pag.75 se specifica „utilizare exterioara IP 55”, la punctul 11.11.2 pagina 77 se specifică „Impact mecanic IK10”, în același document la punctul 12.11 pag.38 se specifică „Pentru echipamentele de alimentare EV de Mod 2, minim gradul de protecție al carcasei exterioare împotriva impactului mecanic trebuie să fie IK10 conform IEC 62262 și rezultatul testului IK10 după toate cele cinci teste de impact la o energie de 20J”.

- Gradele de protecție din raportul de testare sunt precizate pentru modelul de stație testat și ofertat de societatea sa și sunt valabile pentru toate elementele constituate ale stației de încărcare.

- Dacă un element constituent al unui echipament are un grad de protecție inferior structurii echipamentului atunci echipamentul va avea gradul de rezistență al elementului respectiv.

Referitor la cerința „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea (...)”, intervenientul precizează:

- În cadrul propunerii tehnice in documentul „Certificate CE și OCPP, rapoarte de testare EMC LVD IP IK” au fost prezentate certificatele de conformitate CE inclusiv certificatul de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP.

Referitor la cerința „Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”, intervenientul precizează:

În propunerea tehnică, stații soft și mentenanță la punctul 8 de la pagina 2, se precizează: „Conector CCS COMBO2 standard EN 62196-3”, la punctul 10 de la pagina 2 se specifica „Conector tip 2 conform EN 62196-2”.

În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate certificatele de conformitate CE și rapoartele de testare care au stat la baza emiterii acestor certificate. În documentul menționat mai sus la pagina 28, punctul 9.6 sunt indicate testele pentru standardele IEC(EN) 62196-2 și IEC(EN) 62196-3.

Referitor la cerința „Echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă”, intervenientul precizează:

- În propunerea tehnică stații soft și mentenanță la punctul 29 de la pagina 3 se precizează modalitatea de îndeplinire a cerinței și, anume „La stația de încărcare vor fi interconectați doi senzori de parcare care vor avertiza în rețea (sistem monitorizare stație, dispecerat, etc) statusul locurilor de parcare monitorizate, respectiv dacă vehiculele parcate încarcă sau nu, iar stația transmite serverului central și persoanei care a inițiat încărcarea toate datele referitoare la încărcare și anume: ora de începere a încărcării, statusul pe perioada încărcării, parametrii de încărcare, ora finalizării încărcării și costurile totale pentru încărcare”.

În ceea ce privește oferta sa financiară, intervenientul arată că se invocă prin contestație, tot fără niciun fel de minimă dovadă că oferta financiară nu ar cuprinde costuri cu privire la amenajarea terenului, la protecția mediului, la asigurarea utilităților-instalații electrice, la organizarea de șantier și la sistemul video.

În pofida a ceea ce se susține nefondat prin contestație, intervenientul susține că toate costurile pentru amenajarea terenului, costurile pentru protecția mediului, costurile pentru asigurarea utilităților-instalații electrice, se regăsesc în Propunerea financiară_stații încărcare, la pagina 2, în Centralizatorul de prețuri.

Precizează că, propunerea sa financiară conține Organizarea de șantier (care conține implicit: servicii sanitare, curățenia în șantier și panouri temporare), care se regăsește în Propunere financiară_stații încărcare, la pagina 2, în Centralizatorul de prețuri, la poziția 9.

Susține că propunerea sa financiară conține, de asemenea, costurile obligatorii cu privire la supravegherea video, care se regăsesc în Propunere financiară_stații încărcare, la pagina 2.

De asemenea, arată că, în Centralizatorul de prețuri, la poziția 13, se regăsește Furnizarea echipamentelor (stații de încărcare și supraveghere video) asistență tehnică, testarea și punerea în funcțiune, inclusiv instruire personal desemnat de beneficiar.

Pe cale de consecință, susține că, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară, depuse de societatea sa la prezenta procedură, este conformă și admisibilă, prin raportare la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- a) respectă cerințele prezentate în documentele achiziției,
- b) nu a fost primită cu întârziere,

c) nu prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție

d) nu a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului cele precizate în preambulul prezentei.

În drept, invocă prevederile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, practica CNSC, a instanțelor UE, precum și a instanțelor de judecată în cauze similare.

Solicită administrarea probei cu înscrisurile existente la dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 202/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11925/25.02.2025, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. TMI2025-5228/17.02.2025 solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL.

I. Asupra petitului privind accesul la dosarul achiziției.

Contestatorul precizează că, în data de 17.02.2025, a transmis autorității contractante solicitarea de a-i permite studierea dosarului achiziției, în integralitate, prin adresa nr. 177/17.02.2025, care a fost confirmată și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. MTM2025- 7400/17.02.2025.

În urma acestei solicitări, susține că, în data de 18.02.2025, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5425/17.02.2025, refuzând de a-i permite accesul la ofertele depuse de SRL

și SRL, pe motiv că acești operatori și-a declarat drept confidențiale ofertele depuse, în integralitate.

Cu alte cuvinte, consideră că autoritatea contractantă a adus o gravă atingere dreptului său de a contesta, în mod real, efectiv și eficient, actul vătămător și, anume, raportul procedurii de atribuire, act prin care autoritatea contractată a reținut, în mod greșit, faptul că ofertele depuse de SRL și SRL sunt conforme, respectiv, a reținut, în mod corect, faptul că oferta SRL este neconformă, astfel cum va arăta după ce va studia ofertele depuse de aceștia.

Având în vedere refuzul nelegal de a permite accesul său în mod nerestricționat la dosarul achiziției, solicită, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare.

Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și i-a restricționat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care, solicită să admită cererea sa de acces la dosar în mod nerestricționat, precum și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

Interesul legitim

Cu privire la interesul legitim al său în formularea prezentei contestații, acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a declarat drept conforme, în mod nelegal, ofertele SRL și SRL și a desemnat drept câștigător un alt ofertant, a cărui ofertă este, în fapt, neconformă.

În opinia sa, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertele depuse de SRL și SRL sunt neconforme în privința multor aspecte, motiv pentru care, autoritatea contractantă era obligată a le respinge, iar oferta depusă de SRL este neconformă și în privința altor aspecte.

Înainte de a expune, în detaliu, motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul III, aduce în atenția Consiliului faptul că, ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii, a solicitat autorității contractante permisiunea de a studia dosarul achiziției, accesul fiindu-i permis în mod restricționat, respectiv, doar la oferta depusă de SRL și cele 6 Procese verbale de evaluare care nu i-au fost puse la dispoziție, în mod integral, mai exact, lipsind din acestea datele și informațiile

referitoare la evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor depuse de SRL și SRL.

I. Față de oferta depusă de către SRL, care este neconformă.

1.1. Ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețurile oferite a căror valori sunt neobișnuit de scăzute, având în vedere valoarea total ofertată în procent de 77,17% (Valoare total ofertată de 2.569.500,00 lei, fără TVA din Valoarea total estimată a achiziției de 3.329.770,87 lei, fără TVA).

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat absolut deloc modalitatea de formare a prețului pe care l-a oferit și nu demonstrat faptul că a prevăzut în cadrul propunerii sale financiare, resurse suficiente pentru a îndeplini toate activitățile contractului. În cele două pagini care reprezintă răspunsul său la solicitarea de clarificare pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă (adresa răspuns nr. 2701/09/ADR data 27.01.2025) nu se regăsește absolut nicio fundamentare economică a modalității de formare a prețului și absolut niciun calcul care să susțină caracterul real și serios al prețului oferit.

Înainte de a continua raționamentul său, apreciază că, față de afirmațiile din răspunsul la clarificare, o solicitare de clarificare suplimentară ar fi de prisos și nelegală, de natură a favoriza, în mod nejustificat, acest ofertant. Practic, prin răspunsul său, ofertantul recunoaște faptul că nu poate justifica modalitatea de formare a prețului pe care l-a oferit.

Arată că prețul oferit de acesta nu are la bază absolut nicio ofertă nici din partea vreunui furnizor de stații, nici din partea vreunui

distribuitor de materiale pentru execuția lucrărilor. Consideră că nu ar putea fi luată în calcul ipoteza în care ofertantul a omis a depune dovezile, deoarece din cuprinsul răspunsului se desprinde cu claritate faptul că toate costurile au fost doar estimate pe baza experienței proprii, iar la formarea prețului nu s-a ținut cont de nicio ofertă de preț.

În opinia sa, experiența anterioară a ofertanților, oricât de vastă ar fi, nu ține loc de oferte de preț din partea furnizorilor și, în mod evident, menționarea acesteia nu are absolut nicio relevanță la momentul justificării prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat. Ceea ce ofertantul a transmis prin răspuns nu reprezintă nici de departe o justificare a modalității de formare a prețului, ci un laudatio al societății.

Ofertantul trebuia să includă în justificarea prețului absolut toate elementele de cost necesare în vederea punerii în aplicare a soluției tehnice care a fost ofertată, deoarece, propunerea financiară trebuie să reflecte întocmai, în bani, absolut toate costurile care vor fi suportate în executarea contractului, conform propunerii tehnice pe care a depus-o și să demonstreze caracterul real al acestor prețuri prin oferte de preț obținute de la furnizori.

Justificare prețului este necorespunzătoare în situația în care ofertantul nu a explicat și justificat costurile tuturor activităților și elementelor din propunerea tehnică.

Ofertantul nu a descris în justificarea prețului modalitatea de formare a prețului cu luarea în considerare a tuturor elementelor de cost, ci, doar a subliniat experiența sa vastă, iar, în atare situație, obligația autorității contractante era aceea de declarare drept neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și oferta neconformă.

Încă o dată, subliniază faptul că ofertantul a recunoscut că nu a ținut cont de absolut nicio ofertă de preț la formarea prețului, motiv pentru care, nici dacă i s-ar acorda și o a doua șansă (nelegală și de natură a încălca principiul tratamentului egal), nu ar avea documente pe care să le depună, altele decât cele pe care le-ar întocmi pur pro causa.

În susținere, invocă Decizia nr. 2040/C1/2116/ 22.07.2024) a CNSC.

De asemenea invocă prevederilor art. 133 și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Faptul de a nu se depune documente doveditoare în privința fiecărui element de cost, în opinia sa, nu îndeplinește scopul legii, și anume acela de a asigura autoritatea contractantă asupra faptului că va avea loc o executare corespunzătoare a contractului care va fi atribuit. Prețul ofertat este format din suma tuturor elementelor de cost ocazionate cu punerea în aplicare a soluției tehnice ofertate, iar textul de lege privind modalitatea de justificare a prețului aparent neobișnuit de

scăzut se referă la justificarea costurilor tuturor elementelor care compun prețul ofertat.

Susține că, dacă nu se depun documente justificative pentru prețul fiecărui element în parte, singura concluzie care poate fi reținută este aceea că prețul propus nu este justificat în integralitate. Și, cum nu există un text de lege care să permită justificarea parțială a prețului aparent neobișnuit de scăzut, devin incidente prevederile art. 136 alin. (3), potrivit cărora, în cazul neprezentării tuturor documentelor și a informațiilor privind modul de formare a prețului ofertat, precum și în situația în care ofertantul nu justifică integral prețul ofertat, oferta va fi considerată neconformă.

Ofertantul nu a depus documente doveditoare privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru fiecare element de cost în parte.

Pentru acestea, autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă. Din nou, autoritatea contractantă nu a dat eficiență prevederilor imperative ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

1.2. Prețul total ofertat nu cuprinde prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, în propunerea financiară a acestui ofertant nu se regăsesc cuprinse costuri cu mentenanța și suport tehnic în perioada de garanție ofertată.

Conform Fișei de date, punctul IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară cu cotarea tuturor elementelor generatoare de costuri pe perioada execuției, aspect pe care ofertantul nu l-a îndeplinit, omițând a include în propunerea sa financiară costurile care vor fi ocazionate cu mentenanța și suportul tehnic pe perioada de garanție acordată prin oferta depusă.

1.3. Oferta nu este punctată corespunzător, în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare denumit „Experiență similară - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent”.

Conform ofertei depuse de SRL, expertul propus este domnul

În opinia sa, nu este clar care dintre proiecte au fost avute în vedere și evaluate, autoritatea contractantă limitându-se la a menționa că „Au fost prezentate multiple documentații care demonstrează experiența specialistului propus conform solicitării din documentația de atribuire, astfel că, se acordă punctajul maxim”.

Practic, susține că pentru acest motiv nu se poate verifica dacă proiectele/documentele care au fost luate în considerare de autoritatea contractantă îndeplinesc sau nu cerințele factorului de evaluare, în conformitate cu cerințele solicitate prin Documentația de atribuire/ Fișa de date a achiziției.

Arată că documentele depuse în demonstrarea experienței similare nu au ca obiect „elaborarea și/sau revizuirea și/sau actualizarea și/sau completarea SF/DALI și/sau PT”, astfel cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire.

Mai mult, susține că obiectul contractelor, respectiv, a documentațiilor elaborate, nu au avut ca obiect nici „ construcție nouă” nici „modernizare și/sau reabilitare de rețelele electrice”, astfel cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire/Fișa de date a achiziției.

De asemenea, multe dintre proiectele enumerate vizează studii de soluții, care însă nu sunt reglementate prin HG nr. 907/2016 și nu reprezintă sub nicio formă o structură și componentă similară a documentațiilor tehnico-economice elaborate la fazele SF/DALI sau PT, reprezentând o fază mult anterioară elaborării unui SF, motiv pentru care, aceste proiecte nu trebuiau luate în considerare în momentul acordării punctajului.

1.4. Ofertantul nu a depus documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire:

- Nu prezintă rapoarte de testare în limba română.
- Nu prezintă manual de utilizare,
 - conform Directiva privind echipamentele tehnice-2006/42/CE (Directiva Mașini). Aceasta este principala directivă care reglementează

siguranța echipamentelor și mașinilor introduse pe piața UE. Manualul de utilizare trebuie să includă: Instrucțiuni de asamblare, utilizare, întreținere și demontare. Avertismente privind riscurile asociate utilizării echipamentului. Specificații tehnice (inclusiv parametrii de funcționare și limitările). Descrierea funcțiilor de siguranță și măsurile de prevenire a accidentelor. Traducerea manualului în limba oficială a țării în care echipamentul este comercializat.

- conform Directivei privind echipamentele electrice - 2014/35/UE (Directiva LVD - Low Voltage Directive). Se aplică echipamentelor electrice cu tensiuni între 50V și 1000V pentru curent alternativ și 75V - 1500V pentru curent continuu. Manualul trebuie să conțină: Instrucțiuni de instalare, utilizare în siguranță și întreținere. Descrierea riscurilor electrice (ex.: șocuri, scurtcircuite, supraîncălzire). Informații privind compatibilitatea electromagnetică.

- conform Regulamentul (UE) 2019/1020 privind supravegherea pieței. Acest regulament impune cerințe stricte privind disponibilitatea și accesibilitatea manualelor de utilizare pentru toate produsele introduse pe piața europeană. Toate echipamentele trebuie să poarte marcajul CE pentru a demonstra conformitatea cu directivele aplicabile, iar manualul de utilizare este parte esențială a documentației necesare.

La pagina 16 a caietului de sarcini, s-a solicitat în mod expres depunerea documentației de utilizare.

„4. DOCUMENTAȚII

- documentația de utilizare
- documentația de administrare și operare
- raport privind testarea
- dosarul de instruire al personalului

- raport de mentenanță”.
- În ofertă nu se regăsește fișa tehnică a echipamentelor de supraveghere video.
- În ofertă nu se regăsesc fișa tehnică și nici detaliile platformei de operare pentru corespondența cerinței din caietul de sarcini.

„3.4.2 Contractantul va pune la dispoziție platforma de operare-administrare a stațiilor prin care beneficiarul să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru IOS și Android, care să se poată personaliza vizual cu însemnele și culorile orașului, pentru integrarea serviciului de încărcare a mașinilor electrice în conceptul de smart city. Aplicația trebuie să aibă meniu cel puțin în română și engleză, să fie intuitivă, să afișeze în prima pagină cea mai apropiată stație pentru a facilita accesul imediat la încărcare, alegând conectorul pe care se va încărca, să se poată încărca alegând timpul sau cantitatea de curent încărcată și să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar”.

De asemenea, conform caiet de sarcini pag. 17:

„8. Toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se acceptă prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate. Toate documentele vor trebui să fie în perioada de valabilitate”.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca oferta să fie modificată prin depunerea de noi documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, devin aplicabile prevederile art. 139 alin. (9) litera e) din HG nr. 396/2016.

Așadar, pentru lipsa oricăror documente solicitate în mod expres și nedepuse în ofertă, autoritatea contractantă trebuia să rețină o soluție de neconformitate a respectivei oferte.

1.5. Ofertantul nu a nominalizat în oferta sa toți verficatorii de proiecte necesari conform legii.

Contestatorul susține că în oferta depusă, pentru poziția de verficatori de proiecte au fost propuși domnul și domnul Alin Tudor.

În primul rând, arată că niciunul dintre cei doi nu este verficator atestat ANRE, oferta astfel depusă fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința expresă ca verficatorii de proiecte să fie atestați ANRE.

Cu privire la acest aspect arată că la pagina 5 a caietului de sarcini a fost prevăzut faptul că:

„Contractantul va face prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale (aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente). Inginer instalații electrice

autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații.

În oferta depusă de SRL nu se regăsește atestatul ANRE al verficatorului de proiect.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca oferta să fie modificată prin depunerea de noi documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, devin aplicabile prevederile art. 139 alin. (9) litera e) din HG nr. 396/2016.

Așadar, pentru lipsa oricăror documente solicitate în mod expres și nedepuse în ofertă, autoritatea contractantă trebuia să rețină o soluție de neconformitate a respectivei oferte.

Pentru a respecta regulile privind conflictul de interese în materia achizițiilor sectoriale, ofertantul trebuia să subcontracteze activitatea de verificare a proiectului pe care el îl întocmește.

În opinia sa, sintagma „angajat de antreprenor” nu se referă la existența unor raporturi de muncă între antreprenor și verficator, și nici nu s-ar putea referi, deoarece verficatorul de proiecte trebuie să acționeze, în desfășurarea activității pentru care a fost autorizat, cu obiectivism și imparțialitate. Sintagma se referă la faptul că ofertantul trebuie să apeleze la serviciile unui verficator de proiecte și să suporte costurile verificării.

În susținere invocă prevederile art. 13 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și prevederile art. 1 și 4 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

Indicații similare cu Legea nr. 10/1995 se regăsesc și în Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995 care stabilește la art. 13 că „Verificatorul tehnic atestat nu poate stampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat”.

Prin urmare, consideră că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.

Așadar, conform legii, susține că verificatorul de proiect trebuie să fie o entitate distinctă față de societatea care a întocmit proiectul, iar oferta este neconformă și sub acest aspect, deoarece nu există menționat niciun verificator de proiect care să funcționeze în cadrul unei entități distincte față de cel care întocmește proiectul.

În al doilea rând, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a arăta care este persoana care va executa în concret obiectul contractului (inclusiv părți/elemente). Chiar dacă nu există obligația de a subcontracta o activitate ce face parte din obiectul contractului, în situația în care aceasta nu este realizată de ofertant însuși, acesta trebuie să precizeze cine va presta respectivele servicii și în ce calitate.

Or, cât timp, potrivit documentației de atribuire, verificarea proiectelor face parte din obiectul contractului, fiind o activitate principală și obligatoriu de îndeplinit, iar dacă activitatea nu era realizată de ofertanți, trebuia să se menționeze care este persoana care va presta respectivele servicii.

Consideră că potrivit legislației din România, o astfel de persoană nu poate fi decât un subcontractant, nu un simplu furnizor. În conformitate cu art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

De asemenea, invocă Notificarea cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial emise de ANAP în data de 12.05.2022.

Dat fiind că activitățile ce fac obiectul contractului nu vor fi executate direct de către ofertanții asociați, ci o persoană terță va executa părți din contract, există și obligația prezentării tuturor declarațiilor/înscrierilor solicitate pentru acest subcontractant.

1.6. Ofertantul nu a prezentat dovezi care să ateste calificarea în domeniu a expertului propus pe poziția Responsabil SSM.

Contestatorul arată că la pagina 8 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Conform Legii nr. 319 din 14 iulie 2006 a securității și sănătății în muncă actualizată, se impune respectarea normelor de sănătate și protecția muncii în cadrul șantierului, motiv pentru care este necesară desemnarea unui Responsabil SSM.

- Dovezi care să ateste calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă, conform legislației în vigoare (pentru responsabil SSM)”.

Cu privire la acest aspect susține că în oferta depusă de SRL nu se regăsește un certificat care să ateste calificarea responsabilului SSM.

De asemenea, susține că sunt incidente și în privința acestui aspect prevederile art. 134 alin. (9) litera e) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

1.7. Ofertantul nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele solicitate prin Documentația de atribuire.

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de SRL nu reprezintă nimic altceva decât copierea cerințelor caietului de sarcini în integralitate.

Pentru a demonstra că propunerea tehnică reprezintă copierea la virgulă a cerințelor caietului de sarcini redă în continuare un exemplu. Însă precizează că întreaga propunere tehnică este, de fapt un copy-paste al caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul care a fost desemnat câștigător. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept: dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

De asemenea, anexează prezentei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 0014/DV/07.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15008/10.03.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Interesul său în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie.

Intervenientul susține că este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire sus-menționate, situându-se pe locul I cu un preț ofertat de 2.569.500,00 lei fără TVA, în vreme ce pe locul al II-lea s-a plasat contestatorul, cu un preț ofertat de 2.666.021,00 lei fără TVA.

Prin urmare, în calitate de ofertant devenit câștigător al procedurii de atribuire, justifică un interes legitim în formularea prezentei cereri de intervenție, care tinde la menținerea unei decizii legale și temeinice a autorității contractante în ceea ce privește atribuirea acestui contract.

II. Pe fond, respingerea, ca nefondată, a contestației.

Prin raportare la motivele contestației, intervenientul susține că va demonstra că oferta depusă de societatea sa a fost declarată pe bună dreptate și, în mod legal, câștigătoare de către autoritatea contractantă și că nu se încadrează în niciuna din cele 4 ipoteze care fac ca o ofertă să fie neconformă, precizate la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

„1.1. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețurile oferite a căror valori sunt neobișnuit de scăzute, având în vedere valoarea total ofertată în procent de 77,17% (valoarea total ofertată de 2.569.500 lei fără TVA din valoarea total estimată a achiziției de 3.329.770, 87 lei fără TVA)”.

Intervenientul arată că se susține prin contestație că societatea sa nu ar fi justificat deloc modalitatea de formare a prețului și nu a demonstrat faptul că a prevăzut în cadrul propunerii sale resurse financiare suficiente pentru a îndeplini activitățile contractului.

În primul rând, arată că în răspunsul nr. 2701/09/ADR din 27.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. TMI2025-001735 a justificat prețul pe care l-a ofertat.

În al doilea rând, solicită a se avea în vedere că pentru ca o ofertă să fie neconformă, Legea achizițiilor publice pretinde că autoritatea contractantă să o considere ca fiind neobișnuit de scăzută.

În acest sens, invocă cauza T 392/15, a Tribunalului UE.

În acest sens, arată că propunerea sa financiară nu este anormal de mică, iar acest lucru rezultă cu evidență și prin comparație cu prețurile oferite de ceilalți participanți la procedură care nu sunt cu mult mai mari decât prețul ofertat de societatea sa.

Diferența dintre prețul ofertei sale și prețul celorlalte oferte se încadrează într-un procent de până la maxim 5%.

Așadar, toți participanții la această procedură au ofertat prețuri nu cu mult mai mari decât prețul ofertei sale astfel nu se adevărește că prețul ofertei sale ar fi unul anormal de mic și că nu poate fi susținut în executarea contractului de achiziție publică, acesta fiind singurul motiv pentru care o autoritate contractantă poate descalifica o ofertă ca fiind neconformă pe criteriul prețului neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, susține că, nu este de ignorat nici faptul că societatea sa are o vastă experiență în realizarea de lucrări precum cele care fac obiectul achiziției, astfel că din experiența sa, dar și din experiența la fel de consistentă și de luat în seamă a subcontractantului său - EVGO GREEN MOTION SRL, a putut prevedea și include în oferta de preț toate costurile pe care le implică executarea acestui contract, chiar dacă acesta presupune două etape de realizare:

1. proiectarea lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție și
2. execuția lucrărilor/livrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție.

Pentru partea de proiectare, care intră în formarea prețului total ofertat, susține că a estimat valorile conform experienței sale din proiectele similare executate deja, inclusiv pentru Aceasta deoarece abia după momentul la care va fi finalizată partea de proiectare a lucrărilor de execuție, obiectiv vorbind, se va putea realiza evidențierea și detalierea în concret a costurilor pe fiecare activitate/ subactivitate în parte, pentru că doar atunci pot fi cunoscute toate elementele aferente lucrărilor necesare pentru obiectivului de investiții „Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în-Etapă II”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că justificarea sa de preț nu cuprinde niciun calcul care să susțină caracterul real și serios al prețului ofertat, intervenientul menționează că, în condițiile în care detaliile pentru lucrările care fac obiectul procedurii de achiziție îi vor putea fi cunoscute abia după realizarea fazei de proiectare a lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă, a arătat expres autorității contractante, ca răspuns la solicitarea de clarificări, că pentru realizarea instalațiilor electrice de la punctul de delimitare (contor) până la stațiile de încărcare (conform aviz tehnic de racordare), a luat în calcul un preț mediu pentru fiecare stație de încărcare în parte. Prețul mediu pentru o stație „la cheie”, adică execuție și proiectare, cuprinzând totalitatea lucrărilor, livrărilor și serviciilor solicitate este de 122.357 lei (cca. 24.470 euro), acesta fiind un preț uzual pe piață ($122.357 \text{ lei/buc.} \times 21 = 2.569.500 \text{ lei}$ - total valoare ofertă).

Pe de altă parte, la buna executare a acestui contract, susține că se bazează și pe subcontractantul său - societatea EVGO GREEN MOTION SRL conform Acordului de subcontractare nr. 511/21/CTR din 05.11.2024, care a fost pus la dispoziția autorității contractante.

Intervenientul arată că, așa cum a declarat expres în fața autorității contractante -, pentru care, de altfel, societatea sa a mai realizat lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei achiziții, oferta sa ține seama de îndeplinirea în totalitate atât a cerințelor din caietul de sarcini, ale normativelor de protecție a muncii și PSI, cât și a tuturor cerințelor legale, inclusiv a celor impuse de legislația muncii, nu are un preț anormal de mic, astfel că nu a existat și nu există niciun motiv pentru care să fi fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

„1.2. Prețul total ofertat nu cuprinde prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire”.

Intervenientul consideră că se susține în mod neîntemeiat în contestația formulată că în propunerea financiară nu s-ar regăsi cuprinse costuri cu Mentenanța și suport tehnic în perioada de garanție ofertată. Această afirmație este total nefondată, în opinia sa, deoarece oferta depusă de societatea sa cuprinde prestarea tuturor serviciilor solicitate în caietul de sarcini, iar costurile cu Mentenanța și suportul tehnic în perioada de garanție ofertată se regăsesc în propunerea financiară în Centralizatorul financiar de la pagina 2 și Anexa la formularul de ofertă de la pagina 3.

„1.3. Oferta nu este punctată corespunzător, în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare denumit „Experiența similară - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent”.

Intervenientul precizează că conform ofertei sale, expertul propus este domnul, iar experiența acestuia este mult superioară cerințelor din caietul de sarcini și se regăsește în propunerea tehnică partea 2 în doc 1.4 Recomandări proiectant ing.

Astfel că, în pofida celor menționate în contestația depusă, susține că pe bună dreptate, autoritatea contractantă a reținut că „Au fost prezentate multiple documentații care demonstrează experiența specialistului propus conform solicitării din documentația de atribuire, astfel că, se acordă punctajul maxim”.

„1.4. Ofertantul nu a depus documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

- Nu prezintă rapoarte de testare în limba română”.

În primul rând, intervenientul menționează că a respectat întru totul cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește rapoartele de testare deoarece în caietul de sarcini nu s-a solicitat expres ca acestea să fie depuse în limba română.

Neexistând o astfel de cerință în caietul de sarcini, societatea sa a prezentat rapoarte de testare în limba engleză. Acestea se regăsesc în propunerea tehnică partea 3, Doc. 14. Declarații și documente propunere tehnică subcontractant EVGO, în doc. Certificate CE și OCPP, rapoarte de testare EMC LVD IPIK.

- „Nu prezintă manual de utilizare, conform Directiva privind echipamentele tehnice - 2006/42/CE (Directiva Mașini). Aceasta este principala directiva care reglementează siguranța echipamentelor și mașinilor introduse pe piața UE. Manualul de utilizare trebuie să includă: Instrucțiuni de asamblare, utilizare, întreținere și demontare. Avertismente privind riscurile asociate utilizării echipamentului. Specificații tehnice (inclusiv parametrii de funcționare și limitările). Descrierea funcțiilor de siguranță și măsurile de prevenire a accidentelor. Traducerea manualului în limba oficială a țării în care echipamentul este comercializat”.

Prin documentația de atribuire au fost solicitate următoarele:

„Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu echipamentul.

Planurile care descriu cerințele Autorității contractante/Achizitorului sunt incluse în Documentația de atribuire - Piese desenate.

Procedura pentru prezentare, verificare și/sau aprobare a desenelor și a documentelor va trebui să fie înțeleasă așa cum este prezentată mai jos.

Toate informațiile furnizate în desene, calcule sau în legătură cu contractul vor trebui să fie exprimate în unități de măsură aparținând Sistemului Internațional (SI).

Contractantul se va asigura că planurile înaintate spre aprobare sunt tipărite pe hârtie cu dimensiuni internaționale. Următoarele dimensiuni sunt acceptate A0 (841 mm x 1189 mm), A1 (594 mm x 841 mm), A2 (420 mm x 594 mm), A3 (297 mm x 420 mm), A4 (210 mm x 297 mm). Nu vor fi utilizate dimensiuni de planuri mai mari de A0, cu excepția cazului în care se convine altfel cu Dirigintele de șantier.

Documente solicitate pentru demonstrarea conformității stațiilor oferite:

1. Specificațiile tehnice ale producătorului (fișă tehnică) - stațiile oferite vor fi însoțite de fișă tehnică din care să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele tehnice minimale obligatorii solicitate la punctul 3.4. de mai sus.

2. Se vor prezenta toate documentele solicitate conform Ghidului de Finanțare din 29.10.2021 a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități.

3. Se va prezenta Declarație de conformitate a producătorului privind conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE).

4. Stațiile vor îndeplini cerințele de conformitate cu Standardul IEC 61851. Se va prezenta certificat/atestat de conformitate.

5. Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC.

6. Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5

7. Se vor prezenta rapoarte de testare care sa ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC și LVD.

8. Toate documentele vor fi depuse în cadrul propunerii tehnice. Nu se accepta prezentarea ulterioară a documentelor mai sus menționate. Toate documentele vor trebui sa fie în perioada de valabilitate”.

Intervenientul precizează că Manualele de utilizare a instalației se furnizează beneficiarului după finalizarea lucrărilor de instalare și montaj și vor cuprinde: Instrucțiuni de asamblare, utilizare, întreținere și demontare pentru toate echipamentele constitutive ale instalației. Avertismente privind riscurile asociate utilizării echipamentului. Specificații tehnice (inclusiv parametrii de funcționare și limitările). Descrierea funcțiilor de siguranță și măsurile de prevenire a accidentelor.

După cum a arătat mai sus, manualele de utilizare nu au fost solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

Aceasta deoarece, în general, manualele de utilizare se predau beneficiarului după ce echipamentul a fost pus în funcțiune, în conformitate cu Directiva privind echipamentele tehnice - 2006/42/CE.

- „În ofertă nu se regăsește fișa tehnică a echipamentelor de supraveghere video”.

Intervenientul precizează că în propunerea tehnică partea 3 (EEI_Propunere tehnica_statii incarcare Timisoara_partea 3 în doc. 14. Declarații și documente propunere tehnică subcontractant EVGO, doc. Propunere tehnică stații, soft, mentenanța, asistența tehnică TIM), la pagina 11 este prezentat și descris în mod complet „Sistemul supraveghere video”.

De asemenea susține că în documentația de atribuire nu se solicita fișa tehnică a producătorului pentru camera de supraveghere.

- „În ofertă nu se regăsesc fișa tehnică și nici detaliile platformei de operare pentru corespondența cerinței din caietul de sarcini”.

Intervenientul arată că Sistemul integrat de monitorizare, management și plată ON LINE a stațiilor de încărcare vehicule electrice și monitorizare mentenanță și gestiune sistem alimentare cu energie electrica EVGO Smart Charge, corespunde cerințelor impuse prin documentația de atribuire și este detaliată în propunerea tehnică de la pagina 12 până la pagina 17.

Pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini conform căreia:

„3.4.2 Contractantul va pune la dispoziție platforma de operare-administrare a stațiilor prin care beneficiarul să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru IOS și Android, care să se poată personaliza vizual cu însemnele și culorile orașului, pentru integrarea serviciului de încărcare a mașinilor electrice în conceptul de smart city. Aplicația trebuie să aibă meniu cel puțin în română și engleză, să fie intuitivă, să afișeze în prima pagină cea mai apropiată stație pentru a facilita accesul

imediat la încărcare, alegând conectorul pe care se va încărca, să se poată încărca alegând timpul sau cantitatea de curent încărcată și să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar”,

Intervenientul susține că a prezentat platforma (română și engleză), în propunerea tehnică partea 3, Doc. 14. Declarații și documente propunere tehnică subcontractant EVGO în doc. Propunere tehnică stații, soft, mentenanță, asistență tehnică TIM.

„1.5. Ofertantul nu a nominalizat în oferta sa toți verficatorii de proiecte necesari conform legii”.

În oferta depusă, pentru poziția de verficatori de proiecte au fost propuși domnul și domnul Alin Tudor.

Apreciază că se susține nereal în contestație că niciunul dintre cei doi nu este verficator atestat ANRE, astfel că se concluzionează oferta astfel depusă este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința expresă ca verficatorii de proiecte să fie atestați ANRE.

Cu privire la acest aspect precizează că verficatorii de proiect (electrice și construcții) propuși de societatea sa sunt atestați conform legii. Conform legislației, este obligatorie și deținerea atestatului de verficator MDLPA pentru obținerea autorizației de construire.

Existența atestatului ANRE este publică pe site-ul ANRE, iar contestatorul înainte de a face o afirmație falsă, ar fi putut verifica acest lucru.

Susține că a prezentat în propunerea tehnică și lista cu personal atestat ANRE, unde se regăsesc mai mulți verficatori de proiect ANRE în doc 11. Lista EEI-ELECTRICIENI AUTORIZAȚI ANRE.

În acest sens arată că Verificatorul său de proiect este atestat MDLPA, și deține și atestat ANRE, iar copia atestatului eliberată MDLPA acoperă toate cerințele autorității contractante.

„1.6. Ofertantul nu a prezentat dovezi care să ateste calificarea în domeniu a expertului propus pe poziția Responsabil SSM”.

Intervenientul arată că se susține în contestație că în oferta depusă de SRL nu se regăsește un certificat care să ateste calificarea responsabilului SSM, iar la pagina 8 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Conform Legii nr. 319 din 14 iulie 2006 a securității și sănătății în muncă actualizată, se impune respectarea normelor de sănătate și protecția muncii în cadrul șantierului, motiv pentru care este necesară desemnarea unui Responsabil SSM.

- Dovezi care să ateste calificarea în domeniul Securității și Sănătății în Muncă, conform legislației în vigoare (pentru responsabil SSM)”.

Intervenientul susține că a prezentat responsabilul SSM în propunerea tehnică partea 2, 2. Documente Personal tehnic EEI, doc. 9. Responsabil SSM_ILLE Petru, precum și dovezile care atestă calificarea acestuia în domeniul Securității și Sănătății în Muncă conform legislației în vigoare.

Astfel, arată că în doc. 9. Responsabil SSM_ILLE Petru, se regăsesc:

- Declarație de disponibilitate;
- Certificat absolvire (COORDONATOR IN MATERIE DE SSM cod COR 226303);
- Supliment descriptiv al certificatului cod COR 226303
- Certificat de absolvire Universitatea Politehnica din București.

În doc. 9.1 RVSILLE PETRU_compressed - Extras ReviSal unde apare la Funcție (cod. COR 226303) COORDONATOR IN MATERIE DE SECURITATE SI SANATATE IN MUNCA (STUDII SUPERIOARE).

„1.7. Ofertantul nu a prezentat Propunerea Tehnică în conformitate cu cerințele solicitate prin Documentația de atribuire”.

Intervenientul susține că, propunerea tehnică depusă cuprinde descrierea lucrărilor în strictă conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, oferta depusă de societatea sa la prezenta procedură nu este neconformă prin raportare la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, intervenientul solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În drept: Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, practica CNSC, a instanțelor UE, precum și a instanțelor de judecată în cauze similare.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile existente la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. TMI2025-008197/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13773/04.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL prin care solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă expunere a situației de fapt.

1) Urmare a contestației depuse de SRL, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice, în susținerea poziției sale:

În contradictoriu cu toate cele invocate de către contestator, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect, respectând pe tot parcursul desfășurării procedurii de atribuire prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 cu toate modificările și completările ulterioare, iar fiecare etapa a procedurii a fost documentată corespunzător și deciziile au fost luate în baza unor analize obiective și transparente în vederea încheierii unui contract corespunzător scopului pentru care a fost inițiat și anume interesul public.

Conform Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că a stabilit aplicarea factorilor de evaluare cu scopul de a identifica cea mai avantajoasă ofertă care poate oferi servicii/lucrări superioare din punct de vedere calitativ, printre care a stabilit factorul de evaluare - Experiență similară - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent (P2), pentru care a fost stabilit punctajul maxim de 30 de puncte. În cazul contractelor ce includ o componentă

semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, consideră că calitatea personalului cheie are un impact semnificativ asupra calității executării contractului, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia.

În acest caz, în opinia sa, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie reprezintă primul criteriu, de aceea prezentarea aranjamentelor sau a modalității prin care ofertanții dispun de specialiștii cheie solicitați este esențială, întrucât aceștia sunt indisolubil legați de implementarea propriu-zisă a contractului.

Totodată arată că, potrivit caietului de sarcini (pag. 5), prima precizare privind cerința pentru specialistul cheie care s-a stabilit a fi punctat, prevede obligativitatea prezentării „modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, Inginer instalații electrice autorizat ANRE”, ceea ce este firesc și logic în același timp, neputând fi vorba despre interpretarea cerinței, întrucât, condiția pentru ca specialistul nominalizat să îndeplinească responsabilitățile aferente poziției, atât din punct de vedere a calității, cât și a respectării termenelor contractuale, este modul prin care ofertantul poate dispune de acesta.

De asemenea, susține că, în caietul de sarcini (pag.20) este precizat „Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minimum o persoană Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent”, și tot la pag. 20 este prevăzut că pentru îndeplinirea cerinței privind calitatea și experiența specialistului, ofertantul trebuie să prezinte: „diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent; autorizație ANRE gradul II A+B; declarația de disponibilitate semnată de către specialist; Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta”.

Autoritatea contractantă susține că SRL a prezentat pentru dl., în cadrul ofertei (așa cum este evidențiat în procesul verbal de analiză 2, pag. 75-77) următoarele documente: Adeverința 202112166 din care rezulta calitatea de electrician autorizat gradul IIA și IIB; CV din care rezultă că dl. este angajat în prezent al operatorului economic SRL, (operator care nu are nicio calitate în prezenta procedură), contracte încheiate între diverse comune/instituții

din județul și SRL, fără a prezenta recomandări/contracte de muncă/orice alte documente similare, respectiv documente constatatoare, emise de beneficiarul serviciilor, din care să rezulte calitatea pe care a avut-o în derularea acestora, precum și calitatea serviciilor prestate de către acesta; Angajament de participare, prin care specialistul nominalizat dl. își asumă participarea în calitate de șef echipă de proiectare, Inginer autorizat ANRE gr. II A+B, deși tot dl. declară prin prezentarea CV-ului că este angajat al operatorului economic SRL.

În urma evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. TMI2024-038737/04.12.2024, cu termen de răspuns până la data 09.12.2024 după cum urmează: „Clarificați/precizați unde în cadrul ofertei ați depus documente/ dovezi solicitate în documentația de atribuire, aferente inginerului instalații electrice autorizat ANRE nominalizat, dl., (specialist a cărui experiență reprezintă factor de evaluare în cadrul ofertei), respectiv: Documente din care rezultă modalitatea prin care vă asigurați accesul la serviciile d-lui, ținând cont de faptul că este angajat al SRL, operator economic care nu are nicio calitate în prezenta procedură; Documente justificative care reflectă experiența solicitată, respectiv - recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emise de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta. [...]”. În data de 09.12.2024, ofertantul a răspuns solicitării de

clarificări, prezentând următoarele: precizări referitoare la angajamentul de participare a d-lui; CV-ul (document din care rezultă că specialistul este angajat al firmei SRL); extras Revisal din care rezultă că dl. este angajat cu normă întreagă, de 8 ore, pe perioada nedeterminată al firmei SRL (operator economic care nu participă la prezenta procedură alături de ofertantul SRL); contracte care au fost încheiate între SRL și diverse UAT-uri, lista cu aceleași contracte, precum și o scrisoare de recomandare nr. 24100701/07.10.2024 emisă și asumată de SRL, în care sunt enumerate contractele în care a participat dl. R.....n în calitate de angajat al SRL.

În urma evaluării documentelor prezentate inițial, precum și a celor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a putut face dovada că și-a asigurat accesul la serviciile specialistului cheie, nominalizat în cadrul ofertei, care constituie factor de evaluare în cadrul procedurii și ar fi trebuit punctat conform, precizărilor din documentația de atribuire. Mai mult decât atât, susține că prin prezentarea extrasului Revisal, ofertantul demonstrează, clar, angajamentul pe care îl are cu SRL (operator economic care nu este participant la prezenta procedură) și, anume, contract de muncă cu normă întreagă, pe perioada nedeterminată. Ținând cont de prevederile caietului de sarcini, consideră că este de la sine înțeles că acest specialist are un rol foarte important în derularea contractului, iar autoritatea contractantă, prin cerințele documentației de atribuire, a dorit să se asigure că ofertanții pot dispune de acest specialist cheie din momentul depunerii ofertei, ori din documentele prezentate de ofertant rezulta clar ca specialistul nominalizat are alte angajamente prin prisma contractului individual de muncă încheiat cu angajatorul sau, ... SRL, care nu participă la prezenta procedură alături de ofertantul SRL.

De asemenea, consideră că acest lucru poate crea riscuri de conflict de interese și incertitudine, întrucât angajatorul specialistului ar putea avea angajamente contradictorii, care îi limitează disponibilitatea pentru proiectul ofertat. Angajamentul de participare este, în esență, o declarație din partea unui terț, care poate arăta doar intenția de a coopera, dar nu constituie o obligație legală concretă. Deși aceasta poate semna la bunăvoința părții respective de a colabora, nu poate garanta o disponibilitate reală, constantă și juridic angajată a specialistului pentru perioada în care este necesar să participe la proiectul ofertat.

Întrucât, ofertantul nu a inclus în oferta sa, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind specialistul cheie impus prin documentația de atribuire, iar la solicitarea de clarificări a autorității, acesta nu a putut

demonstra îndeplinirea cerinței, consideră corectă și justificată respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137, alin.(3), lit. a), din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare doar angajamentul de participare asumat de către dl., întrucât toate celelalte documente demonstrează contrariul și denotă neîndeplinirea cerinței, iar, prin această decizie ar fi generat un avantaj ofertantului ,încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind pasibili astfel și de încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art.2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la scrisoarea de recomandare emisa de SRL, angajatorul d-lui, comisia de evaluare consideră că informațiile prezentate nu justifică îndeplinirea cerinței, nefiind emise și recomandări de la beneficiarii contractelor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, prin urmare, pentru acestea oricum nu s-ar fi putut acorda punctaj. Cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la „recomandare /contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emise de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/ contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta" consideră că intenționat se denaturează interpretarea cerinței, întrucât, este absurdă insinuarea că este corect a se prezenta/accepta documente emise de prestatorul contractelor (prezentate drept experiență similară) prin care își apreciază propriile servicii prestate.

Ținând cont de toate cele de mai sus, precizează că cerințele documentației de atribuire trebuie studiate și respectate în integralitate,

mai ales cele ale caietului de sarcini care devine anexa la contract alături de propunerea tehnică. Simpla interpretare a contestatorului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, nu poate constitui condiție obligatorie pentru autoritatea contractantă de a accepta oferta ca fiind admisibilă, mai ales că, toți ceilalți ofertanți au înțeles cerința și au oferat în consecință.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice și toți ofertanții au avut acces la aceleași documente și informații, iar evaluarea a fost efectuată conform criteriilor prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, toate condițiile procedurii au fost formulate clar, astfel încât ofertanții să le poată înțelege și interpreta într-un mod uniform. Evaluarea documentației a fost făcută pe baza unei metodologii clare și transparente, de aceea subliniază faptul că însuși contestatorul nu ar putea accepta încheierea unui contract în alte condiții decât cele impuse, fără să aibă certitudinea că prestatorul/executantul nu agreează și nu poate onora de la început condițiile esențiale ale acesteia, mai ales că vorbește despre cheltuirea banilor publici, iar responsabilitatea și asumarea deciziilor este exclusiv a autorității contractante.

Referitor la critica privind clarificările solicitate, consideră că acestea au fost pertinente și justificate.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat „Clarificați/precizați unde în cadrul ofertei ați depus documente/dovezi [...] din care rezultă modalitatea prin care vă asigurați accesul la serviciile d-lui , ținând cont de faptul că este angajat al SRL, operator economic care nu are nicio calitate în prezenta procedura”, iar, prin răspunsul prezentat, ofertantul SRL a demonstrat că nu și-a asigurat accesul la serviciile acestuia, iar, simpla declarație de disponibilitate reprezintă doar intenția acestuia de a participa alături de ofertant, iar, pentru un specialist cheie este la sine înțeles că sunt necesare și alte dovezi încă din momentul ofertării, tocmai pentru a asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea contractului la parametri optimi.

Cu privire la observațiile referitoare la evaluarea ofertei SRL în comparație cu oferta SRL, consideră că evaluarea a fost realizată într-un mod corect și obiectiv, fără a exista diferențe de tratament între ofertanți. Ținând cont de faptul că SRL nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a avut atât dreptul cât și obligația de a respinge oferta declarând-o neconformă în temeiul art. 137 al. 3, pct. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, a demonstrat prin documentele depuse că nu poate satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, deci, nu

poate fi vorba despre subiectivism în aprecierea comisiei, ci, din contră, evaluarea ofertelor a fost efectuată cu maximă obiectivitate.

În plus, arată că evaluarea a fost realizată pe baza documentelor depuse, iar, fiecare ofertă a fost analizată conform cerințelor specifice stabilite în caietul de sarcini, documentația de atribuire și legislația aplicabilă. Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire cu toate documentele aferente, inclusiv răspunsurile la clarificări postate în SEAP și a respectat, întocmai, Fișa de date a achiziției, prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate în raport cu evaluarea efectuată.

2) Urmare a contestației depuse de SRL, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente, în susținerea poziției sale:

I. Cu privire la cererea de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții: Asocierea SRL - SRL - SRL, respectiv, ofertantul SRL, ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii:

1. Autoritatea contractantă precizează că potrivit cerinței din Fișa de date a achiziției la cap IV.4.1 Modul de prezentare al ofertei privind opțiunea de declarare a propunerii tehnice confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul Asocierea SRL - SRL - SRL a depus în cadrul fișierului de forma „Declarație confidențialitate”- Declarație asumată de către reprezentantul împuternicit al asocierii, privind partea/părțile din

propunerea tehnică/propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări care au caracter confidențial prin care declară că informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, enumerând toate secțiunile/ capitolele/informațiile, precum și anumite documente din ofertă pe care le consideră confidențiale (atât din propunerea tehnică cât și din propunerea financiară).

Cu privire la acest aspect arată că ofertantul susține că a declarat oferta confidențială pentru a nu fi prejudiciat interesul legitim în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (în continuare redă conținutul declarației privind părțile confidențiale din oferta acestuia).

Comisia de evaluare a luat act de părțile din ofertă catalogate ca fiind confidențiale, precum și informațiile care descriu atât noțiunea de secret comercial, cât și dreptul de proprietate intelectuală, dar, întrucât, anexat declarației nu au fost prezentate documente justificative care demonstrează caracterul de confidențialitate invocat, astfel cum este prevăzut la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și în îndrumarea ANAP, a solicitat ofertantului clarificări. În data de 09.12.2024, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, prezentând următoarele informații și documente: Ofertantul precizează în cadrul răspunsului necesitatea de protejare a secretului comercial, proceduri tehnice, oferte comerciale indicând punctual elementele ofertei care au caracter confidențial. În susținerea celor declarate, ofertantul anexează o serie de documente/înscrieri în vederea demonstrării caracterului de confidențialitate declarat, pe care le prezintă în continuare.

În urma evaluării informațiilor și a documentelor prezentate în cadrul răspunsului la solicitări, comisia de evaluare a considerat că informațiile din ofertă, indicate ca fiind confidențiale sunt argumentate prin documentele justificative depuse în cadrul răspunsului la clarificări, dovedind astfel caracterul confidențial al acestora.

Pe de altă parte, contrar celor invocate de către contestator, autoritatea arată că oferta depusă de SRL nu a fost însoțită de documente care să susțină confidențialitatea acesteia. În absența acestor documente probatorii, a considerat că oferta depusă de SRL nu poate fi tratată ca fiind confidențială, motiv pentru care, autoritatea contractantă a transmis, atât către ofertanții SRL și SRL, cât și către ofertantul SRL, oferta prezentată de către ofertantul declarat câștigător SRL. Documentele solicitate au fost transmise către contestator în data de 18.02.2025 alături de adresa (răspuns la solicitarea accesului la dosar) care a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. TMI2025-17.02.2025, cu excepția ofertelor depuse de ofertanții SRL și SRL și declarate confidențiale, întrucât

au fost depuse și justificările aferente care le conferă caracterul de confidențialitate.

Precizează că oferta prezentată de către SRL, ofertant desemnat câștigător, a fost pusă la dispoziția contestatorului în integralitate, iar, declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții SRL și SRL, au fost acceptate doar în baza documentelor justificative prezentate.

II. Referitor la „cererea de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției”.

Ținând cont de informațiile mai sus menționate și a tuturor documentelor justificative prezentate în cadrul ofertelor (aspecte detaliate în cadrul proceselor verbale de analiza), autoritatea consideră că decizia comisiei de evaluare de a asigura confidențialitatea ofertelor ,conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, este corectă.

Luând în considerare toate argumentele precizate mai sus și necesitatea de a proteja informațiile confidențiale ale participanților la procedură, consideră că decizia divulgării acestor informații rămâne la latitudinea Consiliului, respectiv a organismului responsabil cu soluționarea caii de atac, după o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.

III. Referitor la cererea de anulare a raportului procedurii nr. TMI 2025-005166/14.02.2025 și a comunicării rezultatului nr. TMI 2025-005234/17.02.2025.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire cu toate documentele aferente, inclusiv răspunsurile la clarificări postate în SEAP și a respectat întocmai Fișa de date a achiziției. Ca atare, în conformitate cu prevederile art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, după termenul limită de depunere al ofertelor, comisia de evaluare a trecut la verificarea modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului ofertelor, fapte concretizate în procesele verbale de evaluare, evidențiate în cadrul raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile legale și criteriile stabilite în documentația de atribuire. Procesul de evaluare a fost realizat cu rigurozitate și transparență, asigurându-se că toate ofertele au fost tratate în mod egal și obiectiv. În ceea ce privește cererea de anulare a raportului procedurii nr. TMI2025-5166/14.02.2025 și a comunicării rezultatului nr. TMI2025-5234/17.02.2025, consideră solicitarea nejustificată.

IV. Referitor la critica privind: neconformitatea propunerii tehnice depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei detaliate, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire. Această conformitate a fost documentată și inclusă în raportul procedurii.

Referitor la critica de la punctul 3.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnică -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 2: „Activitățile definitorii ale contractului se vor realiza în conformitate cu planul de lucru/graficul de realizare pus la dispoziție ca parte anexată la prezenta propunere tehnică.

Se vor respecta în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire/caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, în ceea ce privește produsele și operațiunile solicitate (care fac obiectul prezentei achiziții), respectiv cele referitoare la: PT+DDE + PAC + POE + Execuție lucrări + achiziție echipamente + verificare tehnică + montarea panourilor de informare + mentenanță în perioada de garanție + suport tehnic”.

La pagina 7 în Graficul Lucrărilor.

La pagina 20: „Se vor realiza instalațiile electrice de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare conform aviz de racordare”.

Referitor la critica de la punctul 3.2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnică - Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 7 în Graficul Lucrărilor.

La pagina 12-14 are „Zona de lucru, utilitățile și facilitățile șantierului”.

Referitor la critica de la punctul 3.3 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnică -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 3-5 are Proiectare

La pagina 7 în Graficul Lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 3.4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnică - Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 2: „Activitățile definitorii ale contractului se vor realiza în conformitate cu planul de lucru/graficul de realizare pus la dispoziție ca parte anexată la prezenta propunere tehnică.

Se vor respecta în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire/caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, în ceea ce privește produsele și operațiunile solicitate (care fac obiectul prezentei achiziții), respectiv cele referitoare la: PT+DDE + PAC + POE + Execuție lucrări + achiziție echipamente + verificare tehnică + montarea

panourilor de informare + mentenanță în perioada de garanție + suport tehnic”.

La pagina 12-14 are „Zona de lucru, utilitățile și facilitățile șantierului”.

Referitor la critica de la punctul 3.5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnică -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 3-5 are Proiectare.

Referitor la critica de la punctul 3.6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnică - Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 6: „Realizarea supravegherii video a stațiilor de reîncărcare, unul dintre cele mai importante aspecte este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere trebuie să fie capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Un alt aspect important este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate trebuie să fie stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de comunicații trebuie să aibă disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date, prin fibra optică”.

La pagina 7 în Graficul Lucrărilor.

La pagina 21-22: „Se va realiza supravegherea video a stațiilor de reîncărcare, se va asigura că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere sunt capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate vor fi stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de comunicații au disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date, prin fibra optică. Se va configura și se va pune la dispoziția beneficiarului platforma de operare a stațiilor de reîncărcare.

2.3.2. Probe tehnologice și teste

Ulterior procesului de instalare a stațiilor de reîncărcare și supravegherii video ale acestora, vor fi supuse la cel puțin următoarele tipuri de probe și teste:

- verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor;
- verificarea instalației de împământare;

- testarea funcționării stațiilor în condiții normale de lucru;
- verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet, care se va realiza printr-un SIM card pentru transmisie de date pus la dispoziția operatorului economic;
- verificarea sistemului de plată;
- verificarea sistemului de blocare a cablului de alimentare, în mod special sistemul de blocare a conectorilor Type 2, CCS și ChadeMo aflați pe cablurile de alimentare, astfel aceștia vor fi prevăzuți cu un sistem de blocare cu rol de a preîntâmpina posibilele accidente în conformitate cu prevederile standardului IEC 62196-3.
- verificarea conexiunii de date ale camerelor video.
- verificarea funcționării corecte ale echipamentelor video".

Referitor la critica de la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și a depus toate documentele care se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3", după cum urmează:

La pagina 28-30 regăsește „Documente solicitate pentru demonstrarea conformității stațiilor oferite".

În ceea ce privește cerințele „ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități", „echipată cu display TFT - touch screen anti vandal", și totodată „grad de rezistență la impact IK10" susține că ofertantul a specificat următoarele:

La pagina 16: „Grad de rezistență la impact IK10"

La pagina 17: „Ecranul tactil și butoanele de acționare sunt așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități;" , „Echipată cu display TFT - touch screen antivandal".

În cea ce privește cerințele „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5”, susține că în oferta tehnică, folder „1. Propunere tehnica-21 Statii_Timisoara-Ago-241106-1.5- AB+BB” la pagina 69, se află declarația de conformitate sistem de comunicație OCPP 1.6J.

În cea ce privește cerința „Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”, ofertantul a specificat următoarele:

La pagina 16-17: „Echipata cu Conector tip Combo 2 - curent continuu conform standard EN 62196-3;”, „Echipare cu conector pe cablu tip TYPE 2/sau Priza Type 2 - curent alternativ conform standard EN 62196-2;”.

În cea ce privește cerința „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă” ofertantul a specificat următoarele:

La pagina 17: „Echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă”.

Referitor la critica de la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a evaluat cu atenție propunerea tehnică depusă de Asocieria SRL - SRL și a constatat că aceasta corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica de la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu Procesul Verbal de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare a specificat că propunerea tehnică depusă de Asocieria SRL - SRL corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica privind neconformitatea ofertei FINANCIARE depuse de Asocieria SRL - SRL.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat cu atenție propunerea financiară depusă de Asocieria SRL - SRL și a constatat că aceasta corespunde cerințelor documentației de atribuire și este în corelație cu propunerea tehnică depusă. Subliniază că nu a fost solicitată includerea costurilor de la linia 5.2. din devizul general în cadrul documentației de atribuire.

În opinia sa, din analiza documentelor transmise în cadrul propunerii tehnice și financiare, reiese clar că ofertantul a luat în considerare toate costurile necesare pentru îndeplinirea cerințelor proiectului. Aceste costuri au fost detaliate și incluse în mod

corespunzător în documentația depusă, demonstrând astfel o înțelegere profundă a cerințelor și o planificare riguroasă. Ofertantul și-a asumat integral aceste costuri, asigurându-se că oferta sa este completă și conformă cu specificațiile cerute de autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei detaliate, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă SRL corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, aspecte detaliate în cadrul evaluării și consemnate în procesele verbale de evaluare.

Referitor la critica de la punctul 3.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică toate lucrările la care se face referire, iar, acestea se regăsesc evidențiate punctual în „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 44-45 în Graficul Lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 3.2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat această lucrare în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 44-45 în Graficul Lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 3.3 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat această lucrare în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 40: „Documentațiile tehnice necesare și demersurile pentru obținerea autorizațiilor de construire și a oricăror altor avize și autorizații necesare, cad în sarcina Contractantului”.

La pagina 44-45 în Graficul Lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 3.4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnică -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 49-51 are „Zona de lucru, utilitățile și facilitățile șantierului”.

Referitor la critica de la punctul 3.5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 40: „Documentațiile tehnice necesare și demersurile pentru obținerea Autorizațiilor de Construire și a oricăror altor avize și autorizații necesare, cad în sarcina Contractantului”.

La pagina 44-45 în Graficul Lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 3.6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3” după cum urmează:

La pagina 44: „Pentru fiecare stație va fi instalată o cameră video de supraveghere IP 8M, cu iluminator dual, Wizzsense, IR 60m, lentila 3.6mm Dahua. Realizarea supravegheerii video a stațiilor de reîncărcare instalate vor fi configurate corect și vor fi programate conform cerințelor beneficiarului. Camerele video și sistemul de stocare sunt capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă, de asemenea sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate vor fi stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentul de stocare va fi instalat în locul indicat de beneficiar. Echipamentele de comunicații vor avea posibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date, prin fibra optica”.

La pagina 44-45 în Graficul Lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a asumat aceste lucrări în propunerea tehnică și a depus toate documentele care se regăsesc în „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3”, după cum urmează:

La pagina 65-67 regăsește „Documente solicitate pentru demonstrarea conformității stațiilor oferite”.

În ceea ce privește cerințele „ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități”, „echipată cu display TFT - touch screen anti vandal”, și totodată „grad de rezistență la impact IK10”, ofertantul a specificat următoarele:

La pagina 54: „Rezistență antivandal pentru carcasa IK10, Rezistență antivandal pentru ecranul tactilIK10”.

La pagina 55: „display color LCD touch screen 7 inch antivandal”.

La pagina 56: „ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități”.

În ceea ce privește cerințele „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5” în oferta tehnică, fișierul „Certificate CE și OCPP, rapoarte de testare EMC LVD IP IK”, certificat de conformitate pag.309.

În cea ce privește cerința „Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”, ofertantul a specificat următoarele:

La pagina 53: „- echipare cu conector pe cablu tip COMBO 2 - curent continuu, conform standard EN 62196 3; - echipare cu conector pe cablu tip TYPE 2/sau priza TYPE 2 - curent alternativ, conform standard EN 62196 -2;”.

La pagina 54-55: „Conector CCS COMBO2 standard EN 62196-3” și „Conector tip 2 conform EN 62196-2”.

În ceea ce privește cerința „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă” ofertantul a specificat următoarele:

La pagina 54: „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă”.

Referitor la critica de la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a evaluat cu atenție oferta propunerea tehnică depusă de SRL și a constatat că aceasta corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica de la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Procesul Verbal de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare a specificat că propunerea tehnică depusă de SRL corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica privind: „Neconformitatea ofertei FINANCIARE depuse SRL”.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cele consemnate în cadrul proceselor verbale de analiză a propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de formare a prețului, celor trei ofertanți care au fost admiși la evaluarea tehnică, ceea ce rezultă că din punct de vedere tehnic ofertele acestora sunt conforme. Ofertanții au transmis în termen justificările aferente, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatoarele de prețuri prezentate inițial.

Precizează că, în data de 03.02.2025, comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor financiare, aspecte evidențiate în cadrul procesului verbal 5, Anexa 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170 din 18.08.2021, care a fost înregistrat cu nr. TMI2025-2989/03.02.2025, în care a prezentat detaliat aspectele din documentele analizate și a decis conformitatea propunerilor financiare depuse, corelate cu cele prezentate în răspunsurile la clarificări. În urma analizării ofertelor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat ofertele depuse de către toți cei trei ofertanți, admise la etapa de evaluare financiară, întrucât a considerat că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate, nu au fost identificate erori aritmetice, prețurile ofertate, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a achiziției, iar ofertanții au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, astfel încât toți ofertanții au demonstrat că pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire postată în SEAP. În urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, a fost clasată pe primul loc oferta prezentată de către SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă, respectând principiile tratamentului egal, al transparenței și prevederile alin. (2) ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art.134, 135 și 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, a procedat corect, cerând clarificări cu privire la justificarea prețului tuturor ofertanților, tocmai pentru o edificare clară asupra conținutului concret al ofertelor depuse.

Precizează că, prin răspunsul postat în SEAP în data de 27.01.2025, precum și în cadrul documentelor prezentate inițial, ...SRL a prezentat fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, care este în concordanță cu centralizatorul de prețuri prezentat inițial în cadrul propunerii financiare postată în SEAP, iar în urma evaluării tuturor documentelor depuse, comisia de evaluare constată că prețul ofertat de către SRL este justificat, întrucât modul de formare al prețului este un atribut al ofertanților și este raportat la politica economică a societății și la activitățile care urmează a fi desfășurate în cadrul contractului.

Subliniază că nu a fost solicitată includerea costurilor de la linia 5.2. din devizul general în cadrul documentației de atribuire. Din analiza documentelor transmise în cadrul propunerii tehnice și financiare, reiese clar că ofertantul a luat în considerare toate costurile necesare pentru îndeplinirea cerințelor proiectului. Aceste costuri au fost detaliate și incluse în mod corespunzător în documentația depusă, demonstrând astfel o înțelegere profundă a cerințelor și o planificare riguroasă. Ofertantul și-a asumat integral aceste costuri, asigurându-se că oferta sa este completă și conformă cu specificațiile solicitate prin documentația

de atribuire. Comisia a respectat toate cerințele legale și procedurale în evaluarea ofertelor, inclusiv în ceea ce privește verificarea prețului neobișnuit de scăzut și a cerut clarificări ofertantului.

3) Urmare a contestației depuse de SRL autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale:

1. Referitor la solicitarea: „Anularea Raportul procedurii nr. de înregistrare TMI2025-005156-2025.02.14 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este conformă, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente”.

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire cu toate documentele aferente, inclusiv răspunsurile la clarificări postate în SEAP și a respectat întocmai Fișa de date a achiziției.

Consideră că oferta depusă de SRL a respectat toate cerințele tehnice și financiare din documentația de atribuire, prin urmare comisia de evaluare a apreciat corect conformitatea ofertei. În concluzie decizia de a declara oferta SRL conformă este legală și justificată. Prin urmare, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile legale și criteriile stabilite în documentația de atribuire. Procesul de evaluare a fost realizat cu rigurozitate și transparență, asigurându-se că toate ofertele au fost tratate în mod egal și obiectiv. În ceea ce privește cererea de anulare a raportului procedurii nr. TMI2025-5166/14.02.2025 și a comunicării rezultatului nr. TMI2025-5234/17.02.2025, consideră solicitarea nejustificată.

2. Referitor la solicitarea: „În principal, permiterea accesului subscrisei, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 la dosarul achiziției, în integralitate, în privința ofertelor depuse de și (...)”, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de informațiile mai sus menționate și a tuturor documentelor justificative prezentate în cadrul ofertelor (aspecte detaliate în cadrul proceselor verbale de analiza) consideră că decizia comisiei de evaluare de a asigura confidențialitatea ofertelor conform art.123 alin. (1) din HG nr.395/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, este corectă.

3. Referitor la cererea: „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016”.

Astfel cum este evidențiat în cadrul proceselor verbale de evaluare, repetă precizarea că toate ofertele depuse au fost analizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu respectarea documentației de atribuire. Fiecare ofertă a fost evaluată punctual, respectând întocmai cerințele și criteriile tehnice și financiare stabilite prin documentația de atribuire.

Întrucât, procesul de evaluare a fost realizat conform tuturor reglementărilor aplicabile și principiilor fundamentale prevăzute de Legea nr. 98/2016 (transparență, tratament egal și nediscriminare), consideră că nu există temei legal pentru reevaluarea ofertelor.

4. Referitor la cerința: „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ...SRL și SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016”.

Precizează că, pe tot parcursul procedurii de achiziție publică, toate ofertele depuse au fost evaluate în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu respectarea documentației de atribuire. Fiecare ofertă a fost analizată în detaliu, în baza criteriilor tehnice și financiare stabilite clar în documentație, prin urmare comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul ședințelor de analiza a ofertelor, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire cu toate documentele aferente, inclusiv, răspunsurile la clarificări postate în SEAP și a respectat întocmai Fișa de date a achiziției.

4.1.Referitor la critica contestatorului: „Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețurile ofertate a căror valori sunt neobișnuit de scăzute, având în vedere valoarea total ofertată în procent de 77,17%

(Valoare total ofertată de 2.569.500,00 lei fără TVA din Valoarea total estimată a achiziției de 3.329.770,87 lei fără TVA)”.

Conform celor consemnate în cadrul proceselor verbale de analiză a propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de formare a prețului, celor trei ofertanți care au fost admiși la evaluarea tehnică, ceea ce rezultă ca din punct de vedere tehnic, ofertele acestora sunt conforme. Ofertanții au transmis în termen justificările aferente, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatoarele de prețuri prezentate inițial.

Precizează că, prin răspunsul postat în SEAP, în data de 27.01.2025, precum și în cadrul documentelor prezentate inițial, ofertantul SRL a prezentat fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, care este în concordanță cu centralizatorul de prețuri prezentat inițial în cadrul ofertei financiare postată în SEAP, iar, în urma evaluării tuturor documentelor depuse, comisia de evaluare constată că prețul ofertat de către SRL este justificat, întrucât modul de formare al prețului este un atribut al ofertanților și este raportat la politica economică a societății și la activitățile care urmează a fi desfășurate în cadrul contractului.

4.2. Referitor la critica privind: „Prețul total ofertat nu cuprinde prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire”.

Precizează că în conformitate cu cerințele documentației de atribuire garanția reprezintă o obligație contractuală, iar costurile aferente mentenanței și suportului tehnic în perioada de garanție sunt considerate incluse în prețul total ofertat.

Ofertantul este obligat să asigure mentenanța și suportul tehnic pe perioada de garanție, chiar dacă aceste costuri nu au fost detaliate separat în propunerea financiară. Absența detalierii separate privind aceste costuri în propunerea financiară nu exonerează ofertantul de obligația de a le asigura. Subliniază că ofertantul și-a asumat în totalitate cerințele documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție, inclusiv obligația de a asigura mentenanța și suportul tehnic pe perioada de garanție, aspecte evidențiate în cadrul proceselor verbale de evaluare.

4.3. Referitor la critica contestatorului: „Oferta nu este punctată corespunzător, în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare denumit „Experiență similară - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent”.

Autoritatea observă că afirmațiile contestatorului divaghează intenționat de la contextul real al consemnărilor din procesele verbale de evaluare, mai ales că a avut acces integral la informații în ceea ce

privește ofertantul SRL, desemnat câștigător și mai ales la folderul din ofertă care conține recomandările punctate.

Prin urmare, precizează că ofertantul a prezentat un set complet de documente care demonstrează experiența similară a specialistului în domeniul instalațiilor electrice, inclusiv în proiecte de importanță națională. Aceste documente au fost luate în considerare în cadrul evaluării, iar punctajul acordat reflectă pe deplin conformitatea cu cerințele stipulate în documentația de atribuire.

4.4. Referitor la critica: „Ofertantul nu a depus documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire”.

Precizează că ofertantul a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar referitor la prezentarea rapoartelor de testare în limba română, autoritatea contractantă nu a cerut în mod expres ca acestea să fie traduse în limba română, de unde rezultă că se acceptă și rapoarte de testare într-o limbă de circulație internațională.

Cu privire la documentațiile la care se face referire, acestea nu au fost solicitate în mod expres a fi prezentate la această fază a investiției, respectiv în faza de ofertare, ci ulterior, la finalul lucrării.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat, în caietul de sarcini, fișa tehnică a echipamentelor de supraveghere video, precum nici fișa tehnică și detaliile platformei de operare pentru corespondență.

Referitor la paragraful stipulat, de contestator arată că acesta se refera la celelalte 7 puncte menționate, după cum scrie mai sus și care sunt următoarele : „1. Specificațiile tehnice ale producătorului (fișă tehnică) - stațiile oferite vor fi însoțite de fișa tehnică din care să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele tehnice minimale obligatorii solicitate la punctul 3.4.1 de mai sus. 2. Se vor prezenta toate

documentele solicitate conform Ghidului de Finanțare din 29.10.2021 a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități. 3. Se va prezenta Declarație de conformitate a producătorului privind conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE).4.Stațiile vor îndeplini cerințele de conformitate cu Standardul IEC 61851. Se va prezenta certificat/atestat de conformitate.5.Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2pentru AC si EN 62196-3pentru DC. 6. Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5. 7. Se vor prezenta rapoarte de testare care sa ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC si LVD”.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a depus toate documentele solicitate și a respectat cerințele caietului de sarcini, prin urmare, consideră nefondate aceste critici.

4.5. Referitor la mențiunea: „Ofertantul nu a nominalizat în oferta sa toți verificatorii de proiecte necesari conform legii”.

Precizează că ofertantul a depus certificatul de atestare și legitimația pentru cei doi verificatori propuși, respectiv pentru domnul și domnul Alin Tudor. În conformitate cu cerințele legale aplicabile, verificatorul de proiecte pentru instalații electrice trebuie să fie atestat de ANRE, iar verificatorul de proiecte pentru rezistență și stabilitate trebuie să fie atestat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației. În cazul domnului și domnului Alin Tudor, aceștia au prezentat documentele corespunzătoare care dovedesc atestarea lor de către autoritățile competente. Astfel, domnul este atestat ANRE pentru verificarea proiectelor de instalații electrice, iar, domnul este atestat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pentru verificarea proiectelor de rezistență și stabilitate. Autenticitatea acestor certificări se poate verifica și pe site-ul ANRE pentru verificatorul de proiecte pentru instalații electrice iar pentru verificatorul de proiecte pentru rezistență și stabilitate se poate verifica pe site-ul Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Prin urmare, consideră nefondate aceste critici, întrucât, este evident că ofertantul a nominalizat verificatori de proiecte calificați și a depus documentele necesare pentru a demonstra acest aspect.

4.6. Referitor la critica: „Ofertantul nu a prezentat dovezi care să ateste calificarea în domeniu a expertului propus pe poziția Responsabil SSM”.

Precizează că, atât oferta, cât și consemnările din procesele verbale de evaluare confirmă faptul că ofertantul a depus documentele doveditoare care atestă calificarea expertului propus pe poziția Responsabil SSM după cum reiese și din fișierul „4.PV 3 Evaluare tehnica -Anexa 3”, pagina 48. Printre documentele depuse se regăsește certificatul care atestă calificarea responsabilului SSM, conform cerințelor caietului de sarcini, plus extract Revisal, ceea ce rezultă că este demonstrată calificarea responsabilului SSM.

4.7. Referitor la critica: „Ofertantul nu a prezentat Propunerea Tehnică în conformitate cu cerințele solicitate prin Documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică depusă de ofertant respectă integral cerințele specificate din caietul de sarcini. Este important de subliniat faptul, că în procesul de întocmire a propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat, în mod explicit, toate cerințele și specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a inclus angajamentele specifice privind termenele de execuție, suportul post-instalare, garanțiile și măsurile de conformitate, toate aceste aspecte fiind prevăzute în mod clar în caietul de sarcini, prin urmare, consideră ca ofertantul a depus o ofertă conformă.

În concluzie, criticile și observațiile mai sus evidențiate care sunt bazate pe supoziții sau aprecieri eronate și nu fac referire la aspectele concrete din propunerea tehnică prezentată de către ofertantul SRL, consideră că sunt nefondate.

Oferta operatorului economic declarat câștigător respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, iar propunerea financiară este

corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori aritmetice, se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și nu se situează sub incidenta art.210 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire postată în SEAP.

5. Referitor la solicitarea: „Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de plată a cheltuielilor de judecată, considerând-o nejustificată, întrucât în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, au fost respectate cu strictețe toate reglementările legale aplicabile și a acționat în conformitate cu principiile de transparență, nediscriminare și tratament egal. În acest context, nu există dovezi că autoritatea contractantă ar fi cauzat vreun prejudiciu contestatorului sau că ar fi acționat într-un mod care să justifice solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

În concluzie, solicită respingerea contestațiilor, ca fiind nefondate, pentru motivele expuse mai sus.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL și SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 15242/574/C1/10.03.2025, nr. 15240/594/C1/ 10.03.2025 și nr. 15244/576/C1/10.03.2025, Consiliul solicită SRL, ... SRL și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 181/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15893/ 12.03.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

Accesul altor operatori economici la propunerea sa tehnică, financiară, la ofertele sale de preț primite de la furnizori, la personalul implicat în procedură și restul documentelor de calificare, încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori să vadă prețuri unitare folosite, deducerea unor tehnologii proprii de aplicare la lucrare, oferindu-le posibilitatea de

creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manoperă/utilaje/transporturi, pe care ulterior să le aplice sau chiar să încerce recrutarea pe viitor a unor angajați ai săi.

Consideră că documentele mai sus numite depuse de societatea sa sunt incluse în sfera secretului comercial, în temeiul art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale. Astfel, accesul altor operatori economici, care activează în același domeniu de activitate, la propunerea sa tehnică și financiară, i-ar prejudicia interesul legitim de a își menține secrete informațiile referitoare la furnizorii cu care colaborează, capacitatea tehnică, manopera, dotarea cu echipamente și utilaje, tehnologie de execuție a lucrărilor, succesiune tehnologică, know-how etc. Prin urmare nu este de acord ca alți ofertanți să aibă acces la oferta sa.

Prin adresa nr. 278/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16057/ 13.03.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

În cadrul propunerii pe care a depus-o, se regăsește, practic, viziunea sa asupra lucrării pe care dorește să o execute, în eventualitatea atribuirii contractului. Această parte a propunerii tehnice este întocmită având la bază experiența pe care a dobândit-o în executarea unor contracte similare anterioare și descrie planul concret pe care îl propune. A descris în această parte a propunerii tehnice măsurile și soluțiile pe care le consideră potrivite și necesare în vederea executării cu succes a contractului.

Toate aceste date și informații sunt confidențiale deoarece nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din

cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză. De asemenea, această oferta cuprinde secrete comerciale, redactate și păstrate cu scopul de a obține un avantaj competitiv. Se regăsesc informații privind modul de organizare al subscrierilor, repartizarea atribuțiilor în cadrul firmelor, dar și informații privind procese de lucru și rețete.

De asemenea, caracterul confidențial al propunerii financiare pe care a formulat-o pentru prezenta procedură, trebuie, fără doar și poate protejat, dat fiind faptul că îi conferă un avantaj competitiv incomensurabil. Atât prin propunerea financiară în sine, cât și prin răspunsurile la clarificările privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a relevat autorității contractante modalitatea în care gândește și întocmește propunerea financiară, modalitatea în care ofertează și cotează activitățile, precum și modalitatea în sine în care reușește să justifice prețul pe care îl propune.

Modalitatea de formare a prețului ofertat reprezintă secret comercial al ofertantului, iar cunoașterea acestuia elimină orice avantaj competitiv al ofertei care a fost desemnată câștigătoare. Atribuirea prezentului contract este urmare directă a unei modalități proprii în care a gândit și formulat propunerea financiară.

Prin urmare, nu este de acord ca alți ofertanți să aibă acces la oferta sa.

Prin adresa nr. 143/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16062/ 13.03.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

Propunerea sa tehnică prezintă metodologia detaliată pe care o recomandă pentru realizarea lucrărilor specificate în contract, împreună cu soluțiile tehnice adaptate și concepute special pentru acest proiect.

Informațiile și datele prezentate sunt de natură confidențială, întrucât, în forma lor actuală sau în modul în care sunt structurate și articulate, nu sunt publice sau ușor accesibile persoanelor din domeniile care gestionează astfel de informații.

Oferta depusă include, totodată, informații clasificate drept secrete comerciale, concepute și protejate pentru a oferi un avantaj competitiv. Acestea conțin detalii despre organizarea internă a companiilor, distribuirea sarcinilor în cadrul structurilor interne și informații specifice despre procesele operaționale și rețete interne.

De asemenea, confidențialitatea propunerii financiare depuse în cadrul acestei proceduri trebuie protejată, deoarece reprezintă un avantaj competitiv esențial. În cadrul acesteia, dar și în răspunsurile oferite la clarificările privind justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, a dezvăluit autorității contractante detalii despre procesul său de

gândire, metodologiile utilizate pentru elaborarea propunerii financiare, modul de ofertare și justificarea costurilor.

Prin urmare, nu este de acord ca alți ofertanți să aibă acces la oferta sa.

Prin adresa nr. 188/20.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18062/21.03.2025 SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC:

C.1. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocieria SRL - SRL
- SRL.

I. Neconformitatea ofertei tehnice depuse de Asocieria SRL
- SRL - SRL.

Referitor la critica de la punctul 3.1. din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține lucrările pentru amenajarea terenului, nu conține lucrările pentru protecția mediului și nici lucrările de instalații punct de încărcare”.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatorul precizează că își retrace critica cu privire la lipsa activităților din oferta tehnică cu privire la Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare-punct de delimitare, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică.

Însă, pentru restul costurilor, nicăieri în cadrul celor 299 de pagini ale ofertei tehnice nu sunt identificate activități/detalii care să conducă la concluzia că au fost avute în vedere lucrări pentru Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială.

Așa cum a indicat, oferta tehnică trebuia să indice și să își asume executarea lucrărilor pentru Amenajarea terenului și pentru Amenajări

pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială. Acest lucru nu a fost respectat de către ofertant, dovada fiind însuși oferta tehnică depusă, neregăsindu-se nici măcar o mențiune cu privire la aceste cheltuieli.

Referitor la critica de la punctul 3.2. din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține lucrările pentru organizarea șantierului, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, își retrace critica cu privire la lipsa activităților din oferta tehnică cu privire la Cap. 5.1 - Organizare de șantier, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică.

Referitor la critica de la punctul 3.3 din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate serviciile și plățile conform obligațiilor documentației de atribuire”, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului achiziției publice această critică este dovedită de oferta depusă de ofertant, care nu conține nici o mențiune de această activitate.

Acest lucru face ca oferta tehnică să nu corespundă cu cerințele minimale ale caietului de sarcini. Amintește că în România investitorul este obligat să contribuie cu următoarele taxe:

- taxele de eliberare ale avizelor și acordurilor de către instituțiile emitente, care în acest caz, pentru 21 de stații este de circa 0,3% din valoarea ofertei;
- taxa privind emiterea autorizației de execuție a lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 50/1990 este de 1% din valoarea lucrărilor;
- taxa pentru contribuția la casa socială a constructorilor – procent de 0,5% din CM;
- taxele ISC în valoarea de 0,1% și 0,5% calculate la suma de C+M – construcții montaj, adică în valoare de 0,6%.

În total arată că rezultă un procent de taxe de peste 1,9% din valoarea CM a ofertei depuse, adică cu mult peste procentul de 1% poate fi o eroare tehnică minoră.

De asemenea, susține că indiferent de ponderea acestor activități (putea la fel de bine să fie și sub 1%) nu se poate aduce în discuție ca ar putea fi o simplă eroare tehnică, o simplă omisiune, în condițiile în care documentația de atribuire obligă la luarea în considerare a acestei activități.

În opinia sa, este mai mult evident că acest lucru nu a fost avut în vedere, dovadă fiind atât oferta tehnică depusă, cât și oferta financiară, unde aceste costuri nu se regăsesc.

Astfel, consideră că oferta depusă de ofertant este neconformă, deoarece, nu conține toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134.

Referitor la critica de la punctul 3.4 din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform

caietului de sarcini”, contestatorul precizează că oferta criticată nu conține nici una dintre aceste activități și nici costuri/lucrări fizice alocate. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

Conform ofertei tehnice criticate, în cadrul organizării de șantier ofertantul nu a avut în vedere și nu a indicat că asigură toate cele de mai sus, cum rezultă de la pagina 21 a ofertei tehnice.

Referitor la critica de la punctul 3.5 din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate serviciile obligatorii conform caietului de sarcini”.

Contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini se solicita: „activitatea de a obține în numele achizitorului a Autorizației de executie” + obținerea avizelor + obținerea ATR-urilor expirate”.

În urma studierii dosarului achiziției publice, susține că această critică este dovedită de oferta depusă de ofertant, care nu conține nici o mențiune despre această activitate.

De asemenea, susține că această activitate nu a fost prevăzută nici în cadrul graficului, fiind o dovada suplimentară ce demonstrează critica sa. În susținere prezintă o captură de ecran a graficului Gantt, pag. 58 a propunerii tehnice.

Astfel, oferta depusă de ofertant este neconformă, deoarece, nu conține toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134.

Referitor la critica de la punctul 3.6 din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini cu privire la sistemul de supraveghere video”, contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției publice

această critică este dovedită de oferta depusă de ofertant: este adevărat că, în oferta tehnică a menționat de 2 ori că face aceste lucrări, dar, ofertantul nu este autorizat IGPR.

Referitor la criticile de la punctul (4) din contestație, respectiv: „Bunurile oferite în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora”.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități”;

Contestatorul arată că pozele din cadrul propunerii tehnice sunt dovada suficientă că aceasta cerință nu este îndeplinită, ecranul tactil este în partea superioară a stației.

Conform fișei tehnice a stației, ofertantul a indicat că stația are 1600 mm înălțime, adică 1,6 metri, iar, după cum se vede în poza atașată, ecranul este în partea superioară și nu la înălțimea de maxim 1 metru pentru a fi accesibil persoanelor din scaunul cu roțile.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „echipată cu display TFT - touch screen anti vandal;”, și, totodată, „grad de rezistență la impact IK10”. De aici, rezultă că stația + ecranul trebuie să aibă certificare IK10.

Susține că la nivelul ofertei există un certificat de conformitate care atestă că doar carcasa stației îndeplinește cerința de IK10, dar, nu există nici un document/certificat care să ateste că stația îndeplinește cerința IK10 pentru ecran.

- Conform documentației de atribuire, „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5”

Contestatorul susține că ofertantul a atașat doar o declarație de conformitate (a cărei poză o redă în continuare), în acest sens, care nu poate ține loc unui certificat de conformitate emis în urma unui raport de testare.

De asemenea, susține că, pe site-ul OCA, Zhuhai Piwin New Energy CO LTD nu este listată.

Prin urmare, consideră că documentul de mai sus este un fals grosolan, un document emis de Zhuhai Piwin New Energy CO LTD – producător care afișează sigla CE, în mod ilegal. Un producător nu își poate emite singur un CERTIFICAT DE CONFORMITATE CE, ci, poate, cel mult, să emită o declarație de conformitate.

Cerința documentației de atribuire era foarte clară: „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5” ori ofertantul a prezentat declarație de conformitate, ceea ce este total altceva și nu este ceea ce achizitorul a solicitat prin documentația de atribuire.

Declarație de Conformitate (DoC) - Este un document emis de producător sau importator, prin care acesta declară, pe propria răspundere, că produsul respectă toate cerințele legale și tehnice aplicabile (ex: norme UE, standarde naționale).

Certificat de Conformitate (CoC) Este un document emis de un organism terț (independent, acreditat), care certifică faptul că produsul sau serviciul respectă cerințele unor standarde tehnice, reglementări sau specificații.

De asemenea, contestatorul precizează că toate documentele de conformitate și rapoartele de testare sunt pentru un cu totul alt model de stație, nu pentru modelul oferat:

Ca și imagine, în fișa tehnică apare un model de stație, în raportul de testare LVD alt model iar în manual apare alt model: redă în continuare imagine cum apare în fișa tehnică – adică produsul oferat și imagine cum apare în rapoartele de testare – adică un cu totul alt model decât cel oferat.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”.

Precizează că oferta criticată indică stații care nu respecta aceasta cerință. Ba mai mult, la nivelul ofertei nu a depus nici un document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru.

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă”.

Contestatorul precizează că oferta criticată indica stații care nu respectă această cerință. Ba, mai mult, la nivelul ofertei nu a depus nici un document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru.

Prin urmare consideră că Achizitorul avea obligația de a analiza și evalua ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire ce au devenit lege a părților odată ce nu au fost contestate.

Astfel, oferta depusă de ofertant este neconformă, deoarece, nu conține toate activitățile obligatorii, conform caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134.

În urma studierii dosarului achiziției publice contestatorul susține că a identificat și alte abateri tehnice/cerințe tehnice neîndeplinite:

a. Stațiile ofertate nu îndeplinesc cerința cu privire la puterea nominală minimală.

Conform Fișei tehnice semnată de producător și traducerii autorizate, la cele 20 de stații dotate cu conector CCS2, puterea nominală este de 30KW.

La stația 21, puterea de ieșire la conectorii DC (CCS2 și CHAdeMO) este de 30KW și 30KW.

Nicăieri în fișele tehnice nu este specificat că puterea de ieșire DC este de minim 50KW așa cum s-a solicitat, prin urmare cerința NU este îndeplinită.

Astfel, arată că, din cele prezentate cerința nici nu putea să fie îndeplinită, între 30KW și 50KW fiind o diferență majoră.

În opinia sa, este evident că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit cel puțin să supună clarificării acest aspect.

b. Stațiile ofertate nu îndeplinesc cerința cu privire la tensiunea de intrare.

Arată că în ambele fișe tehnice, semnate de producător este specificat Tensiune de intrare: 100A.

- Un prim scenariu: Tensiunea nu se măsoară în amperi și nu are cum să fie 100V.

- Un al doilea scenariu: Dacă se referă la curentul de intrare, la 100A fizic nu are cum să furnizeze la ieșire o putere de minim 50KW DC +22KW AC.

În consecință, cerința tehnică minimală nu este îndeplinită.

Cu privire la noile probe administrate în urma analizei dosarului achiziției, cele de mai sus, face următoarele mențiuni:

1. Solicită Consiliului să constate că achizitorul nu i-a pus la dispoziție toate documentele de la dosarul achiziției;

2. A indicat și solicitat încă de la depunerea contestației dreptul de a aduce probe suplimentare după ce CNSC acceptă studiul dosarului achiziției publice;

3. A indicat critica că oferta tehnică și oferta financiară a ofertanților de pe locul 1 și locul 2 în clasament sunt inadmisibile, iar după studierea dosarului achiziției a identificat noi probe;

4. Susține că nu se poate considera ca fiind o contestație concluziile finale depuse după ce CNSC i-a dat acces să studieze dosarul achiziției publice, fiind unica sa cale de a arăta/demonstra că criticile sale inițiale sunt fondate;

5. Consiliul poate constata, așa cum va demonstra mai jos, că toate motivele invocate sunt rezultatul (rezultă din) documentele pe care autoritatea contractantă a refuzat să le pună la dispoziție, deși erau neconfidențiale, deoarece exact acestea arătau și demonstau inadmisibilitatea ofertelor criticate.

6. Autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziție clarificările comisiei și răspunsurile ofertanților la clarificările comisiei, după ce CNSC i-a acordat accesul a identificat probe noi în susținerea criticilor inițiale.

7. A arătat încă din contestația inițială motivele inadmisibilității, prin concluziile finale nu a făcut decât a aduce noi argumente/probe în susținerea inadmisibilității ofertelor;

8. În cazul în care Consiliul, în mod incorect, ar considera că suplimentarea de probe ar echivala cu o nouă contestație, asta ar însemna de fapt ignorarea situației de fapt (că ofertele criticate sunt inadmisibile). Acest lucru ar conduce în opinia sa la concluzia că dacă autoritatea contractantă refuză accesul la documente în mod ilegal, sau ascunde documente și informații, pentru ca operatorii ale căror interese sunt lezate să nu poată aduce probe la timp, este un comportament tolerat de autorități.

9. Solicită insistent Consiliului să constate că motivele suspuse dezbaterii sunt probe administrate în susținerea criticilor deja depuse în cadrul contestației, probe la care nu a avut acces decât după ce CNSC i-a acordat acces la dosar.

Referitor la punctele 5 și 6 din contestație, contestatorul redă informațiile prezentate prin contestație.

II. Neconformitatea ofertei financiare depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL.

Contestatorul reia, prin intermediul concluziilor scrise, cele prezentate prin contestație la acest capitol.

Din analiza situației de fapt, consideră că, în cazul de față, situația taxelor și avizelor/autorizațiilor, ofertantul nu a avut în vedere următoarele elemente de cost ale ofertei financiare:

- taxele de eliberare ale avizelor și acordurilor de către instituțiile emitente, care în acest caz, pentru 21 de stații este de circa 0,3% din valoarea ofertei;

- taxa privind emiterea autorizației de execuție a lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 50/1990 este de 1% din valoarea lucrărilor;

- taxa pentru contribuția la casa socială a constructorilor – procent de 0,5% din CM;

- taxele ISC în valoarea de 0,1% și 0,5% calculate la suma de C+M – construcții montaj, adică în valoare de 0,6%.

În total, arată că, rezultă un procent de taxe de peste 1,9% din valoarea CM a ofertei depuse, adică cu mult peste procentul de 1%, poate fi o eroare tehnică minoră.

De asemenea, susține că indiferent de ponderea acestor activități (putea la fel de bine să fie și sub 1%) nu se poate aduce în discuție ca ar putea fi o simplă eroare tehnică, o simplă omisiune, în condițiile în care documentația de atribuire obligă la luarea în considerare a acestei activități.

În opinia sa, este mai mult evident că acest lucru nu a fost avut în vedere, dovadă fiind atât oferta tehnică depusă cât și oferta financiară, unde aceste costuri nu se regăsesc.

În urma studierii dosarului achiziției publice, susține că a constatat că oferta transmisă conține prețuri cumulate și nu prețuri detaliate.

Conform documentației de atribuire, oferta financiară avea o anexă care obliga ofertanții: „Va fi elaborat și structurat astfel încât să fie evidențiate prețurile pentru fiecare activitate/subactivitate, solicitată prin caietul de sarcini”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” se indica în mod obligatoriu:

„Propunerea financiară va conține:

1. Formularul de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în care se va evidenția prețul total ofertat, în lei fără TVA, pentru îndeplinirea în totalitate a contractului (conform form. din cadrul -Model formulare);

2. Anexa la Formularul de oferta în care se vor evidenția inclusiv lucrările executate de asociați, subcontractanți (după caz), precum și un centralizator de prețuri care va fi conceput astfel încât să evidențieze prețurile pe activitățile/subactivitățile care fac obiectul contractului”.

După cum se poate constata, ofertantul nu a completat o ofertă în care sunt evidențiate prețurile pentru fiecare activitate/subactivitate, solicitată prin caietul de sarcini, ci a cumulat prețul pentru activități la total, nu individual. Ba mai mult, ofertantul nici nu a împărțit prețurile pe ofertant/subcontractant/asociat. Acest lucru este o încălcare a cerințelor documentației de atribuire cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare.

C.2. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către SRL.

I. Neconformitatea propunerii tehnice depuse de SRL.

Referitor la critica de la punctul 3.1. din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține lucrările pentru amenajarea terenului, nu conține lucrările pentru protecția mediului și nici lucrările de instalații punct de încărcare”.

Contestatorul precizează că năcăieri în cadrul celor 20 de pagini ale propunerii tehnice nu sunt identificate activități/detalii care să conducă la concluzia că au fost avute în vedere lucrări pentru Cap.1.2. Amenajarea terenului, 1.3.Amenajăripentru protecția mediului și aducerea terenului

la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice : Stație încărcare- punct de delimitare.

Așa cum a indicat, propunerea tehnică trebuia să indice și să își asume executarea lucrărilor pentru Amenajarea terenului și pentru Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cap.2.1.2. Instalații electrice: Stație încărcare-punct de delimitare. Acest lucru nu a fost respectat de către ofertant, dovada fiind însuși propunerea tehnică depusă, neregăsindu-se nici măcar o mențiune cu privire la aceste cheltuieli.

Referitor la critica de la punctul 3.2. din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține lucrările pentru organizarea șantierului”, contestatorul reia susținerile din contestație.

Referitor la critica de la punctul 3.3. din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate serviciile și plățile conform obligațiilor documentației de atribuire”, contestatorul precizează:

În urma studierii dosarului achiziției publice, această critică este dovedită de oferta depusă de ofertant, care nu conține nici o mențiune de această activitate. Ofertantul nu a avut în vedere timp/resurse tehnice și nici activități alocate pentru această cerința a documentației de atribuire. La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat, nu a fost alocat personal care să realizeze această activitate, nu au fost prevăzute resursele materiale și bănești, etc.

În opinia sa, acest lucru face ca propunerea tehnică să nu corespundă cu cerințele minimale ale caietului de sarcini. Amintește că, în România, investitorul este obligat să contribuie cu următoarele taxe:

- taxele de eliberare ale avizelor și acordurilor de către instituțiile emitente, care în acest caz, pentru 21 de stații este de circa 0,3% din valoarea ofertei;

- taxa privind emiterea autorizației de execuție a lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 50/1990 este de 1% din valoarea lucrărilor;

- taxa pentru contribuția la casa socială a constructorilor – procent de 0,5% din CM;

- taxele ISC în valoarea de 0,1% și 0,5% calculate la suma de C+M – construcții montaj, adică în valoare de 0,6%.

În total arată că rezultă un procent de taxe de peste 1,9% din valoarea CM a ofertei depuse, adică cu mult peste procentul de 1% pentru a fi o eroare tehnică minoră.

De asemenea, susține că, indiferent, de ponderea acestor activități (putea la fel de bine să fie și sub 1%) nu se poate aduce în discuție ca ar putea fi o simplă eroare tehnică, o simplă omisiune, în condițiile în care documentația de atribuire obligă la luarea în considerare a acestei activități.

În opinia sa, este mai mult evident că acest lucru nu a fost avut în vedere, dovadă fiind atât oferta tehnică depusă, cât și oferta financiară, unde aceste costuri nu se regăsesc.

Astfel, consideră că oferta depusă este neconformă, deoarece, nu conține toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134.

Referitor la critica de la punctul 3.4. din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini”, contestatorul reia susținerile din contestație.

Referitor la critica de la punctul 3.5 din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate serviciile obligatorii conform caietului de sarcini”, contestatorul precizează:

În cadrul caietului de sarcini, se solicita: „activitatea de obținere în numele achizitorului a Autorizației de execuție” + obținerea avizelor + obținerea ATR-urilor expirate”.

La nivelul ofertei criticate aceste activități nu se regăsesc, nu sunt alocate resurse, nu se regăsesc în graficul de timp ofertat.

Din fișierul „12. Graficul general de realizare a investiției” – GRAFICUL GANTT, rezultă clar că nu a avut în vedere activitatea de obținere în numele achizitorului a autorizației de execuție + obținerea avizelor + obținerea ATR-urilor expirate.

Aceste activități erau obligatorii conform documentației de atribuire și trebuiau să fie prinse în cadrul ofertei tehnice depuse.

În opinia sa achizitorul avea obligația de a analiza și evalua ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire ce au devenit lege a părților odată ce nu au fost contestate.

Astfel, consideră că oferta depusă de ofertant este neconformă, deoarece nu conține toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134.

Referitor la critica de la punctul 3.6 din contestație, respectiv „Oferta tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini cu privire la sistemul de supraveghere video”.

Contestatorul susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice această critică este dovedită de oferta depusă de ofertant: este adevărat că în propunerea tehnică acesta a menționat de 2 ori că face aceste lucrări, dar ofertantul nu este autorizat IGPR.

Conform propunerii tehnice, activitatea este în sarcini EVGO, care s-a angajat să furnizeze stațiile de încărcare, inclusiv, supraveghere video, dar nu este avizat IGPR, conform: <https://politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>.

În continuare, reia susținerile din contestație.

Referitor la critica de la punctul 4 din contestație, respectiv „Bunurile oferite în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora”.

Contestatorul susține că, în realitate, stațiile oferite, nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

- referitor la cerința: „ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități”, contestatorul reia susținerile din contestație.

- referitor la cerința: „echipată cu display TFT - touch screen anti vandal;”, și totodată „grad de rezistență la impact IK10;”. De aici rezultă că stația + ecranul trebuie să aibă certificare IK10.

Susține că oferta criticată indică stații care nu au ecran certificat IK10. Fișa tehnică de la producător nu conține nici o mențiune cu privire la acest aspect. Ba mai mult, la nivelul ofertei nu a depus nici un document/raport/document conformitate care să ateste acest lucru. Însăși fișa tehnică a producătorului nu indică sub nici o formă că cerința este îndeplinită, prin urmare nici probată.

Cu toate acestea, arată că achizitorul a considerat conformă oferta fără nici o clarificare, consemnând în mod neadevărat în Procesul verbal de evaluare că cerințele sunt îndeplinite, în realitate acestea nefiind îndeplinite.

Astfel, consideră că oferta depusă de ofertant este neconformă, deoarece, nu conține toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134.

- referitor la cerința „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5”.

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice există o serie de certificate în limba chineză nefiind traduse. În afară de faptul că oferta era obligatoriu să fie depusă în limba română, comisia nu avea nici o variantă de a considera că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite dintr-un document în limba chineză.

- referitor la cerința: „Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”, contestatorul reia susținerile din contestație.

- referitor la cerința: „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă”.

Contestatorul susține că din oferta studiată, fișa tehnică a producătorului nu indică că ar avea această opțiune. În cadrul părții tehnice a ofertei se menționează că „vor fi interconectați 2 senzori” ceea ce arată că stația nu are senzor încorporat (redă extras din pagina 3 a propunerii tehnice).

Astfel susține că cerința nu este îndeplinită, interconectarea a 2 senzori nu echivalează cu deținerea unui senzor încorporat.

Prin urmare, oferta depusă de ofertant este neconformă, deoarece nu conține toate activitățile obligatorii conform caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 134.

În urma studierii dosarului achiziției publice, a identificat și alte abateri tehnice/cerințe tehnice neîndeplinite:

a. Stațiile ofertate nu îndeplinesc cerința cu privire la „Stația va fi echipată cu indicatori cu led care vor anunța starea stației: disponibilă (verde), în lucru (albastru), defectă (roșu)”.

Contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire se solicita ca stația să aibă: „32. Stația va fi echipată cu indicatori cu led care vor anunța starea stației: disponibilă (verde), în lucru (albastru), defectă (roșu)”.

Cu privire la acest aspect arată că în cadrul ofertei sale tehnice ofertantul încearcă să ascundă acest lucru și indică că: „Stația dispune de 5 indicatoare led care indică statusul acesteia precum și eventualele avarii” – dar fără să spună dacă îndeplinește cerința din documentația de atribuire.

În realitate, conform documentelor ofertei, pozele cu modelul ofertat arată clar că nu are LED ALBASTRU pentru starea de lucru și sub nici o formă nu are 5 leduri cum în mod neadevărat arată ofertantul.

Prezintă un extras din fișa tehnică de la producător, semnată de producător și extras din certificatul de testare din cadrul ofertei.

În opinia sa este mai mult decât evident că nu are LED ALBASTRU pentru starea de lucru -cerința fiind neîndeplinită.

b. Stațiile ofertate nu îndeplinesc cerința cu privire la „Stațiile vor fi prevăzute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului”.

Conform documentației de atribuire se impune că „Stațiile vor fi prevăzute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului”.

Conform fișei tehnice semnate de producător această opțiune nu se regăsește.

c. Stațiile ofertate nu îndeplinesc cerința cu privire la stații ce trebuie să aibă „echipare cu priză de 230V pentru mentenanță - curent alternativ”.

Conform documentației de atribuire se impune că stațiile vor fi prevăzute cu „echipare cu priza de 230V pentru mentenanță - curent alternativ”.

Conform fișei tehnice semnate de producător această opțiune nu se regăsește.

d. Stațiile ofertate nu îndeplinesc cerința cu privire la stații ce trebuie să aibă „carcasă oțel stație”.

Conform documentației de atribuire se impune că stațiile vor fi prevăzute cu „carcasă oțel stație”.

Conform fișei tehnice semnate de producător stația este prevăzută cu „carcasa metalica cu panou de sticlă alb” – ceea ce contravine evident cerinței de a fi din carcasă de oțel. Noțiunea de carcasă metalică acoperită cu panou de sticla alb, nu are nici o legătură cu carcasa de oțel.

e. Stațiile ofertate nu îndeplinesc cerința cu privire la stații ce trebuie să aibă: „stația 21 va fi dotată cu sistemul de încărcare în

așteptare pentru încărcarea DCIDC (smart queuing) care permite cuplarea simultană pentru Cha de Mo și COMBO 2”.

Conform documentației de atribuire se impune că: „stația 21 va fi dotată cu sistemul de încărcare în așteptare pentru încărcarea DCIDC (smart queuing) care permite cuplarea simultană pentru Cha de Mo și COMBO 2”.

Conform fișei tehnice semnate de producător stația nu deține aceasta opțiune. Arată că chiar ofertantul a scris în cadrul ofertei și recunoaște că nu deține (redă punctul 36 din propunerea tehnică).

Contestatorul arată că opțiunea care îi lipsește este SMART QUEUING – opțiune pe care oferta indică că nu o deține, producătorul semnând și înaintând o fișă tehnică ce nu conține această opțiune.

Cu privire la noile probe administrate în urma analizei dosarului achiziției, face următoarele mențiuni:

Solicită Consiliului să constate că achizitorul nu i-a pus la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției;

A indicat și solicitat, încă de la depunerea contestației dreptul de a aduce probe suplimentare după ce CNSC îi acceptă studiul dosarului achiziției publice

A indicat că oferta tehnică și oferta financiară a ofertanților de pe locul 1 și locul 2 în clasament sunt inadmisibile, iar după studierea dosarului achiziției a identificat noi probe.

Consideră că nu se poate considera ca fiind o contestație concluziile finale depuse după ce CNSC i-a dat acces să studieze dosarul achiziției publice, fiind unica sa cale de a arăta/demonstra că criticile sale inițiale sunt fondate;

Consiliul poate constata, așa cum va demonstra mai jos, că toate motivele invocate sunt rezultatul (rezultă din) documentele pe care autoritatea contractantă a refuzat să le pună la dispoziție, deși erau neconfidențiale, deoarece exact acestea arătau și demonstau inadmisibilitatea ofertelor criticate.

Autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziție clarificările comisiei și răspunsurile ofertanților la clarificările comisiei, după ce CNSC i-a acordat accesul, a identificat probe noi în susținerea criticilor inițiale.

A arătat, încă din contestația inițială motivele inadmisibilității, prin concluziile finale nu a făcut decât a aduce noi argumente/probe în susținerea inadmisibilității ofertelor;

În cazul în care Consiliul, în mod incorect, ar considera că suplimentarea de probe ar echivala cu o nouă contestație, în opinia sa asta ar însemna de fapt ignorarea situației de fapt (că ofertele criticate sunt inadmisibile). Acest lucru ar conduce la concluzia că, dacă autoritatea contractantă refuză accesul la documente în mod ilegal sau ascunde documente și informații, pentru ca operatorii ale căror interese sunt lezate să nu poată aduce probe la timp, este un comportament tolerat de autorități.

Solicită Consiliului să constate că motivele suspuse dezbaterii sunt probe administrate în susținerea criticilor deja depuse în cadrul contestației, probe la care nu a avut acces decât după ce CNSC i-a acordat acces la dosar.

Prin urmare, contestatorul arată că, comisia de evaluare nu a indicat, iar realitatea face ca stațiile oferite de către SRL să nu dețină aceste certificări. Acest lucru, face ca oferta depusă să nu corespundă cerințelor caietului de sarcini, fiind neconformă.

II. Neconformitatea ofertei financiare depuse de SRL.

Contestatorul precizează că propunerea financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă.

Astfel arată că propunerea financiară depusă nu cuprinde costuri cu:

a. ofertantul nu a avut în vedere costurile obligatorii de la linia 5.2. din devizul general.

Contestatorul, în susținere, reia afirmațiile sale făcute la propunerea tehnică.

Referitor la critica „ofertantul nu a avut în vedere costurile obligatorii cu sistemul video” contestatorul precizează: retragem această critică.

Referitor la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul reia susținerile sale din contestație.

În plus arată că, conform procesului verbal de evaluare financiară, comisia de evaluare a solicitat prin adresa TMI2025-001735/22.01.2025 ofertantului SRL, să transmită justificarea prețului cel mai scăzut:

„Ca urmare a evaluării propunerii financiare depusă de d-voastră în SEAP, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art.134 și 135 din HG 395/2016 și ale art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art.136 din HG 395/2016, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

- În vederea îndeplinirii unui potențial contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat.

Răspunsul la clarificări va fi analizat, în conformitate cu art.210 din Legea 98/2016, coroborat cu art.134 si art. 136 din HG 395/2016”.

În urma acestei clarificări, contestatorul arată că ofertantul a transmis un memoriu de 2 pagini în care nu a indicat și nu a justificat nici un preț.

În continuare, contestatorul redă conținutul răspunsului la clarificări dat de ofertantul desemnat câștigător.

În opinia sa, este imposibil să înțeleagă cum membrii comisiei de evaluare au putut considera acest răspuns ca fiind elocvent, în condițiile în care:

i. HG nr. 395/2016, art. 136, alin. (2), obligă ca justificările aduse să fie pe baza documentelor justificative, o simplă „notă justificativă” nefiind în acord cu cerințele minimale obligatorii stabilite de lege: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

ii. În lipsa unei justificări, oferta transmisă de către ofertant este neconformă, cum de altfel stabilește HG nr. 395/2016, art. 136, alin. 3: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

iii. Răspunsul său nu este altceva decât o poveste de 2 pagini ce nu are nici o legătură cu obligațiile legale ale ofertantului de a justifica la prima solicitare a comisiei prețul neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, din dosarul achiziției rezultă fără nici o putere de tăgadă că ofertantul nu a prezentat nici o justificare de preț în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca oferta sa să fie neconformă.

De asemenea, arată că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin. 5 – fiind neelocvent, deoarece:

a. Comisia i-a solicitat clar să transmită o fundamentare „prezentarea fundamentarea economica a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat”,

b. Este evident că nu a transmis o fundamentare, că răspunsul transmis nu conține detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total ofertat,

c. Răspunsul trimis nu este însoțit de documente justificative care să susțină prețul neobișnuit de scăzut așa cum comisia a solicitat.

În lipsa tuturor celor de mai sus, consideră că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) – fiind neelocvent.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită prezenta contestație așa cum a fost formulată.

În drept: dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Prin adresa nr. 352/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20396/31.03.2025 SRL transmite dovada cheltuielilor de soluționare a contestației (dosar nr. 594/2025), respectiv factura fiscală nr. 0008/08.03.2025 și ordinul de plată nr. 158/31.03.2025 pentru suma de 8.330,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 13744/04.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211097958/1 din 03.03.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 66.596,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 13863/04.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211092597/1 din 28.02.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 66.595,42 lei.

Prin adresa nr. 232/28.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 13349/03.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211092365/1 din 28.02.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 66.595,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții: Realizare stații de încărcare pentru vehicule

electrice în-Etapa II”, cod CPV 45223700-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1152598/05.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.329.770,87 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. 576/2025 și nr. 594/2025, ...SRL a formulat două cereri de intervenție, transmise pe e-mail în data de **07.03.2025** înregistrate la CNSC sub nr. 15071/10.03.2025, respectiv, nr. 15008/10.03.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, **data publicării în SEAP** a contestațiilor a fost **25.02.2025**, Consiliul constată că cererile de intervenție a SRL sunt formulate în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză ambii intervenienți solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Ținând seamă de documentele depuse de părțile cauzei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, declarația conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și

raportat la faptul că SRL (dosar nr. 576/2025) și asocierea SRL – SRL și SRL (dosar nr. 594/2025) solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat părților cauzei prin adresele nr. 15242/574/C1/10.03.2025, nr. 15240/594/C1/10.03.2025 și nr. 15244/576/C1/10.03.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, părțile cauzei au formulat răspunsuri generice, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților lor, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii

acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților cauzei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond, a contestației formulate de SRL (dosar nr. 574/2025) se reține că acesta critică decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, conform adresei de comunicare rezultat TMI2025-5237/17.02.2025, deoarece, nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini (pag. 20) de a dispune de „minimum o persoană Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent”, care să fie angajatul ofertantului, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerința documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, (pag. 5) s-a solicitat *„prezentarea modalității de asigurare accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale. Inginer instalații electrice autorizat ANRE”*, precum și faptul că *„oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minimum o persoană - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent”* (pag.20 Caiet de sarcini).

De asemenea, potrivit caietul de sarcini, pentru îndeplinirea cerinței privind calitatea și experiența specialistului, ofertantul trebuie să prezinte:

- diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent;
- autorizație ANRE gradul II A+B;
- declarația de disponibilitate semnată de către specialist;
- recomandare / contract de muncă / orice alte documente similare/Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.

Din analiza acestei cerințe, rezultă că autoritatea contractantă a impus ca, ofertanții să dispună de cel puțin o persoană cu specializarea de *„Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent”*, **fără a condiționa ca acest specialist să fie angajat la momentul depunerii ofertei cu contract de muncă de către ofertanți, acesta fiind sensul și scopul solicitării prezentării declarației de disponibilitate semnată de către specialist.**

În susținerea acestei cerințe, ... SRL a nominalizat: Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent,

expertul dl., în dovedirea cerinței fiind depuse următoarele documente:

- ADEVERINȚA NR. 202112166 / 12-mai-21 DE ELECTRICIAN AUTORIZAT, Gradul și Tipul IIA,IIB, valabilitate 12.05.2026;

- Carte de identitate;

- Curriculum vitae;

- ANGAJAMENT DE PARTICIPARE, prin care expertul declara:
„declar că sunt capabil și disponibil să lucrez, pe poziția de ȘEF ECHIPA DE PROIECTARE inginer autorizat ANRE gr II A+B, în perioada efectivă a implicării mele în cadrul Contractului”;

- Diploma de licență;

- În vederea dovedirii experienței similare, s-au depus contracte în care dl. Răzvan a deținut funcția de șef proiect, proiectant, în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE, și a participat la elaborarea a 6 documentații, fapt demonstrat prin depunerea de contracte, planșe, planuri de situații, în care este nominalizat expertul și confirmat prin semnătură.

În etapa de evaluare a documentelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la SRL prin adresa nr. TMI2024-038737/04.12.2024, în sensul: „Clarificați/precizați unde în cadrul ofertei ați depus documente/dovezi solicitate în documentația de atribuire, aferente inginerului instalații electrice autorizat ANRE nominalizat, dl., (specialist a cărei experiență reprezintă factor de evaluare în cadrul ofertei), respectiv : Documente din care rezulta modalitatea prin care va asigurați accesul la serviciile d-lui, ținând cont de faptul că este angajat

al SRL, operator economic care nu are nicio calitate în prezenta procedură;

Documente justificative care reflecta experiența solicitată, respectiv recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emise de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta. [...]" .

În data de 09.12.2024, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, prezentând: precizări referitoare la angajamentul de participare a dl.; CV-ul (document din care rezulta că specialistul este angajat al firmei SRL); extras Revisal din care rezulta că dl. este angajat cu normă întreagă, de 8 ore, pe perioada nedeterminată al firmei SRL (operator economic care nu participă la prezenta procedură alături de ofertantul SRL); contracte care au fost încheiate între SRL și diverse UAT-uri, lista cu aceleași contracte, precum și o scrisoare de recomandare nr.24100701/07.10.2024 emisă și asumată de SRL, în care sunt enumerate contractele în care a participat dl. în calitate de angajat al SRL.

Or, ținând seamă de cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, conform căreia cerința în cauză nu este îndeplinită, deoarece, inginerul instalații electrice autorizat ANRE nu este angajat la momentul depunerii ofertei cu contract de muncă de către SRL, este eronat și în afara cadrului stabilit în cadrul documentației de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, îndeplinirea cerinței în cauză.

Consiliul reține faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, este unul excesiv și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire; câtă vreme autoritatea contractantă nu a interzis prin documentația de atribuire demonstrarea disponibilității experților prin declarația acestuia rezultă că autoritatea contractantă nu are temei legal de respingere a ofertelor, pentru acest motiv.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă intenționa de a se propune doar specialiști în instalații electrice autorizați ANRE, care sunt angajați la momentul depunerii ofertei cu contract de muncă de către ofertanți, această cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare ar fi trebuit să fi fost exprimate într-un mod transparent pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 20 alin. (2) din HG 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite condiții / cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

În **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Relevante sunt și **considerentele 53 și 54 din Cauza**

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și

care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată **în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul

ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei acestuia și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Continuând analiza contestației formulate de SRL (dosar nr. 576/2025), se reține că, acesta solicită respingerea, ca inacceptabile și neconforme, a ofertelor depuse de asocieria SRL (lider), ... SRL, ... SRL și SRL, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Procedând mai întâi la analiza criticilor privind oferta SRL, (ofertant clasat pe locul 1), se reține că, o primă critică se referă la neincluderea în oferta tehnică a lucrărilor pentru amenajarea terenului, a lucrărilor pentru protecția mediului și a lucrărilor de instalații punct de încărcare.

Analizând aceste critici, se reține că aceste lucrări sunt descrise și se regăsesc indicate în propunerea tehnică a SRL capitolul - stații încărcare partea 1 în doc 1, iar descrierea cronologică a operațiunilor efectuate în doc 12. Intitulat - Graficul general de realizare a investiției.

Situația este similară și în ceea ce privește criticile pct. 3.2. 3.3. 3.4. și 3.5 din contestație, acestea fiind regăsite în propunerea tehnică capitolul - stații încărcare partea 1 precum și în doc 12. Intitulat - Graficul general de realizare a investiției.

În ceea ce privește critica pct. 3.6. din contestație, conform căreia oferta tehnică nu conține toate lucrările accesorii obligatorii conform caietului de sarcini cu privire la sistemul de supraveghere video, Consiliul reține pe-o parte că, în cadrul caietului de sarcini nu a fost solicitată descrierea unor lucrări accesorii supravegherii video, cerințele fiind prin natura lor specificații tehnice pe care trebuie să le îndeplinească sistemul de supraveghere video, iar, pe de altă parte, sistemul ofertat având prevăzut opțiunea de adăugare a unui sistem de supraveghere montat pe structura stației de încărcare, nu este necesară vreo lucrare/operațiune suplimentară pentru instalarea camerelor de supraveghere. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica privind

necesitatea autorizării acestor lucrări de către IGPR, în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată licența IGPR.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea conform căreia bunurile oferite în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice cu privire la:

- ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități;

- grad de protecție (IP) - min IP54; / grad de rezistență la impact IK10,

Consiliul reține că îndeplinirea cerinței privind ecranul tactil se regăsește la pag. 3, pct. 35 din propunerea tehnică, unde se precizează: *„Ecranul tactil și butoanele de acționare sunt dispuse în așa fel încât să fie accesibile și persoanelor cu dizabilități”*. În documentația de atribuire nu au fost indicate anumite cote la care să fie dispus ecranul tactil (afișajul).

În ceea ce privește gradul de protecție, se reține că, la pct. 7 pag. 2 din propunerea tehnică, cap. stații soft și mentenanță se regăsește precizarea că, stația are: *„Rezistență antivandal pentru carcasa IK 10, Rezistență antivandal pentru ecranul tactil IK 10”*, fapt probat și prin rapoartele de testare din documentul **„Certificate CE și OCPP, rapoarte de testare EMC LVD IP IK”** unde la: punctul 11.3.1 pag. 75 se specifică *„utilizare exterioară IP 55”* iar la punctul 11.11.2 pagina 77 se specifică *„Impact mecanic IK10”*.

De asemenea, nu corespunde cu realitatea nici afirmația contestatorului conform căreia din cadrul ofertei lipsește certificatul de conformitate pentru sisteme de comunicații OCPP, acesta regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice în documentul **„Certificate CE și OCPP,**

rapoarte de testare EMC LVD IP IK” unde au fost prezentate certificatele de conformitate CE inclusiv certificatul de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP .

Situația este similară și în ceea ce privește „conectorii”, respectarea cerințelor standardelor EN 62196-3 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC, rezultă din certificatele de conformitate CE si rapoartele de testare care au stat la baza emiterii acestor certificate, în cadrul cărora la pagina 28, punctul 9.6 sunt indicate testele pentru standardele IEC(EN) 62196-2 și IEC(EN) 62196-3.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește echiparea cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă, această cerință fiind indicată la pct. 29, stații soft și mentenanță unde se precizează modalitatea de îndeplinire a cerinței și anume: *„La stația de încărcare vor fi interconectați doi senzori de parcare care vor avertiza în rețea (sistem monitorizare stație, dispecerat, etc) statusul locurilor de parcare monitorizate, respectiv daca vehiculele parcate încarcă sau nu, iar stația transmite serverului central si persoanei care a inițiat încărcarea toate datele referitoare la încărcare și anume: ora de începere a încărcării, statusul pe perioada încărcării, parametrii de încărcare, ora finalizării încărcării si costurile totale pentru încărcare.”*

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SRL se invocă prin contestație, că oferta financiară nu ar cuprinde costuri cu privire la amenajarea terenului, la protecția mediului, la asigurarea utilităților - instalații electrice și la organizarea de șantier; din analiza propunerii financiare a ofertei criticate, Consiliul reține că aceste costuri se regăsesc a fi incluse în Centralizatorul de prețuri, la pozițiile: 1, 2, 3 și 9, motiv pentru care și aceste critici urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la solicitarea SRL din cadrul adresei nr. 188/20.03.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 18062/21.03.2025, intitulat „Concluzi finale în urma studierii dosarului achiziției publice”, prin care acesta indică și alte presupuse neconformități, Consiliul constată că această solicitare este inadmisibilă, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei aparținând asocierii SRL (lider), ...SRL, ... SRL (clasat pe locul 2), Consiliul reține similaritatea de tip copy paste a criticilor cu cele indicate în cazul ofertei SRL.

Or și în cazul acestora, Consiliul reține că acestea nu corespund cu realitatea, fiind regăsite în cadrul propunerii tehnice criticate, astfel:

- la pagina 2: *„Activitățile definatorii ale contractului se vor realiza în conformitate cu planul de lucru/graficul de realizare pus la dispoziție ca parte anexată la prezenta propunere tehnică.*

Se vor respecta în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, în ceea ce privește produsele și operațiunile solicitate (care fac obiectul prezentei achiziții), respectiv cele referitoare la: PT+DDE + PAC + POE + Execuție lucrări + achiziție echipamente + verificare tehnică + montarea panourilor de informare + mentenanță în perioada de garanție + suport tehnic”

-la pagina 7 în Graficul Lucrărilor;

-la pagina 20: *„Se vor realiza instalațiile electrice de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare conform aviz de racordare”*

-la pagina 12-14 avem descrisă *„Zona de lucru, utilitățile și facilitățile șantierului”.*

-la pagina 3-5 avem detaliată activitatea de proiectare;

-la pagina 6 este menționat *„Realizarea supravegherii video a stațiilor de reîncărcare, unul dintre cele mai importante aspecte este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere trebuie să fie capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Un alt aspect important este să se asigure că sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate trebuie să fie stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de*

comunicații trebuie să aibă disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date, prin fibra optică."

- la pagina 21-22: „Se va realiza supravegherea video a stațiilor de reîncărcare, se va asigura că sistemele de supraveghere sunt instalate și configurate corect. Sistemele de supraveghere sunt capabile să înregistreze imagini clare și de înaltă calitate, chiar și în condiții de lumină slabă. Sistemele de supraveghere sunt conectate la un sistem de stocare sigur cu acces permanent 24/7 live. Imaginile înregistrate vor fi stocate într-un loc sigur, unde nu pot fi accesate de persoane neautorizate. Echipamentele de comunicații au disponibilitatea racordării la infrastructura locală de date a Municipiului sau a unui furnizor de transmisie de date, prin fibra optică. Se va configura și se va pune la dispoziția beneficiarului platforma de operare a stațiilor de reîncărcare.

2.3.2. Probe tehnologice și teste

Ulterior procesului de instalare a stațiilor de reîncărcare și supravegherii video ale acestora, vor fi supuse la cel puțin următoarele tipuri de probe și teste:

- *verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor;*
- *verificarea instalației de împământare;*
- *testarea funcționării stațiilor în condiții normale de lucru;*
- *verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet, care*

se va realiza printr-un SIM card pentru transmisie de date pus la dispoziția operatorului economic;

- *verificarea sistemului de plată;*
- *verificarea sistemului de blocare a cablului de alimentare, în mod special sistemul de blocare a conectorilor Type 2, CCS și ChadeMo aflați pe cablurile de alimentare, astfel aceștia vor fi prevăzuți cu un sistem de blocare cu rol de a preîntâmpina posibilele accidente în conformitate cu prevederile standardului IEC 62196-3.*

- *verificarea conexiunii de date ale camerelor video.*
- *verificarea funcționării corecte ale echipamentelor video."*

-la pagina 28-30 se regăsește „Documente solicitate pentru demonstrarea conformității stațiilor oferite”

În cea ce privește cerințele cu privire la „ecranul tactil și butoanele de acționare așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități” echipata cu display TFT - touch screen anti vandal ", și „grad de rezistență la impact IK10 " ofertantul a specificat la pagina 16: „Grad de rezistență la impact IK10", iar la pagina 17: „Ecranul tactil și butoanele de acționare sunt așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități;" , "Echipata cu display TFT - touch screen antivandal".

În cea ce privește cerința „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5” în oferta tehnica folderul 1. Propunere tehnica-21 Statii_Timisoara-Ago-241106-1.5- AB+BB”- la pagina 69, se regăsește declarația de conformitate sistem de comunicație OCPP 1.6J.

Cerința „conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC si EN 62196-3 pentru DC” se regăsește specificat la pagina 16-17: „Echipata cu Conector tip Combo 2 - curent continuu conform standard EN 62196-3;” - „Echipare cu conector pe cablu tip TYPE 2 / sau Priza Type 2 - curent alternativ conform standard EN 62196-2;”.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința „echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă” , îndeplinirea acestei cerințe fiind menționată la pagina 17: „Echipare cu senzor încorporat care detectează un vehicul staționat/parcat care nu încarcă.”

Referitor la critica privind lipsa din cadrul propunerii financiare a unor costuri, se reține că acestea se regăsesc a fi incluse în Centralizatorul de prețuri, la pozițiile: 1 - 5, 7,10,13 și 14, motiv pentru care și aceste critici urmează a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Analizând contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL (clasată pe locul 2), Consiliul reține că acesta critică ofertele aparținând SRL (clasat pe locul 1), ... SRL (ofertant clasat pe locul 3) și SRL.

Procedând, mai întâi, la analiza criticilor privind oferta(clasat pe locul 1), Consiliul reține că autorul contestației apreciază că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât, a oferat un preț neobișnuit de scăzut respectiv de 2.569.500.00 lei, fără TVA reprezentând **77,17%** din valoarea estimată, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2 – *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, următoarele cerințe:

„Ofertanții vor elabora propunerea financiară, astfel încât, aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, cu privire la preturi, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului. Ofertanții au obligația de a exprima în lei, prețul total oferat în propunerea financiară.

Propunerea financiară va conține:

1. Formularul de oferta, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în care se va evidenția prețul total oferat, în lei fără TVA, pentru îndeplinirea în totalitate a contractului (conform formular din cadrul -Model formulare) ;

2. Anexa la Formularul de oferta în care se vor evidenția inclusiv lucrările executate de asociați, subcontractanți (după caz), precum și un centralizator de preturi care va fi conceput astfel încât să evidențieze prețurile pe activitățile/subactivitățile care fac obiectul contractului”.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă, ... SRL a ofertat un preț de 2.569.500.00 lei, fără TVA reprezentând 77,17 % din valoarea estimată autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. TMI2025-001735/22.01.2025, astfel.

„În vederea îndeplinirii unui potențial contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/sub activități care intra în formarea prețului total ofertat”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, analizând răspunsul SRL transmis prin adresa nr. 2701/ 09/ ADR data 27.01.2025, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, nu a prezentat comisiei de evaluare **nici o informație și/sau document care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului** sau al costurilor propuse, limitându-se la explicații generice, de genul „*prețul este real și realizabil*”, sau „*dispune de o bogată experiență în realizarea de numeroase lucrări asemănătoare celei ce fac obiectul prezentei proceduri*”.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că prin răspunsul oferit SRL recunoaște modul empiric și fără fundament economic a prețului oferit, informând autoritatea

contractantă că „abia după momentul la care va fi finalizata partea de proiectare a lucrărilor de execuție, obiectiv vorbind, se va putea realiza evidențierea și detalierea în concret a costurilor pe fiecare activitate/subactivitate în parte, pentru ca doar atunci pot fi cunoscute toate elementele aferente lucrărilor necesare pentru obiectivului de investiții "Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în-Etapa II”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită acceptării fără temei a unor explicații fără nici un fundament economic privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.*

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie

verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics*

Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile asocierii SRL (lider), ...SRL, ... SRL (clasata pe locul 2), sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește critica contestatorului, privind neconformitatea ofertelor aparținând SRL (ofertant clasat pe locul 3) și SRL, Consiliul reține că asocierea SRL nu indică, precizează sau argumentează, în cadrul contestației, care sunt acele elemente de neconformitate din cadrul ofertelor criticate care impun anularea rezultatului procedurii, limitându-se, doar la solicitarea de respingere a acestor oferte fără a indica sau proba care sunt specificațiile tehnice/financiare neconforme, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri,

soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertelor SRL (ofertant clasat pe locul 3) și SRL, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte, în ceea ce privește oferta aparținând SRL, contestația formulată de SRL (dosar nr. 594/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând SRL și SRL.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, va fi admisă de către Consiliu, dat fiind că, la dosarul cauzei a fost depusă factura seria RCA nr. 0008 din 08.03.2025, în cuantum de 8.330,00 lei și ordinul de plată din data de 31.03.2025 emis de banca Transilvania, fiind astfel, respectate, dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 de lei, către contestatorul SRL, reprezentând cheltuieli de

soluționare, acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (dosar nr. 576/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare (dosar nr. 576/2025).

Admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 574/2025) și admite în parte, în ceea ce privește oferta aparținând SRL, contestația formulată de SRL (dosar nr. 594/2025), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 594/2025, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SRL și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL, în cuantum de 3.000,00 lei

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 102(unasutădouă) pagini