

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3020/C5/3712

Data: 09.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65701/22.09.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, având CUI RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5/21248/09.09.2025, și a raportului procedurii nr. 5/21126/08.09.2025, emis de, cu sediul în, B-.. nr. 5, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de echipamente digitale si echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ special și conexe aflate în subordinea Consiliului Județean dar și pentru dotarea Palatului Copiilor, incluzând livrarea, instalarea/montarea, punerea în funcțiune a echipamentelor achiziționate, precum și asigurarea garanției acestora 7 Loturi”, lotul 11, anunț de participare nr. CN1080482/24.04.2025, s-au solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5/21248/09.09.2025 prin care oferta SRL pentru lotul 11 a fost respinsă,

- anularea raportul procedurii nr. 5/21126/08.09.2025 în partea referitoare la Lotul 11 și a tuturor actelor subsecvente bazate pe respingerea ofertei SRL,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea art. 136-137 din HG 395/2016 și art. 210 Legea 98/2016, luând în considerare ansamblul documentelor deja depuse (răspunsul la clarificări, declarația importatorului, experiența similară), iar în caz de nevoie, cu solicitarea de clarificări suplimentare punctuale, nu cu respingere formalistă;

- constatarea nerespectării principiilor legalității și proporționalității în evaluarea ofertei;

- în subsidiar, reluarea procedurii de la etapa de evaluare financiară,
- orice alte măsuri pe care CNSC le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității și a tratamentului egal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea justifică interes legitim: a depus ofertă conformă, a avut cel mai mic preț pe Lotul 11 (~ 75,68% din valoarea estimată), și, în condițiile îndeplinirii cerințelor tehnice, ar fi obținut punctaj maxim și atribuirea contractului pentru Lotul 11.

Susține că respingerea nelegală i-a produs un prejudiciu actual și iminent (pierderea contractului) și a afectat șanse reale și serioase la atribuire.

Prin adresa nr. 66557/3712/C5/24.09.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Consiliul a solicitat contestatoarei dovada datei la care a luat cunoștință de actele contestate și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și dovada recepționării acesteia de către

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67316/26.09.2025, contestatoarea a transmis dovada datei la care a luat la cunoștință de actele contestate (comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat în SEAP la data de 09.09.2025), iar comunicarea s-a realizat pe email la adresa electronică a autorității contractante, menționată pe pagina oficială a instituției. Precizează că a dispus de 10 zile pentru a contesta.

Prin adresa nr. 67811/3712/C5/29.09.2025 și adresa nr. 67814/3712/C5/29.09.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației raportat la data luării la cunoștință de către contestatoare, respectiv 09.09.2025, a actelor atacate (adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5/21248/09.09.2025 și a raportului procedurii nr. 5/21126/08.09.2025), și la data transmiterii contestației către Consiliu și autoritatea contractantă (19.09.2025), contestație înregistrată la Consiliu cu nr. 65701/22.09.2025, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența primită pe e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 67952/30.09.2025 și sub nr. 68008/30.09.2025, părțile au confirmat

că au primit adresele Consiliului prin care s-a pus în discuție excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. (R1) 18176/30.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 68447/01.10.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a solicitat respingerea contestației ca tardivă, cu mențiunea că SRL a transmis contestația către Consiliu și autoritatea contractantă la data de 22.09.2025, cu depășirea termenului legal de contestare de 7 zile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68774/02.10.2025, contestatoarea a formulat un punct de vedere față de excepția tardivității contestației și solicită respingerea acesteia motivat de faptul că a dispus de un termen de 10 zile de contestare, în cauză fiind derulată o licitație deschisă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68495/01.10.2025, contestatoarea SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211698206/1 din data de 24.09.2025, emisă de CEC Bank SA, Unitatea Turda, în valoare 6.495,00 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică furnizare, având ca obiect „Achiziționarea de echipamente digitale si echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ special și conexe aflate în subordinea Consiliului Județean dar și pentru dotarea Palatului Copiilor, incluzând livrarea, instalarea/montarea, punerea în funcțiune a echipamentelor achiziționate, precum și asigurarea garanției acestora 7 Loturi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080482/ 24.04.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 975.863,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatoarea SRL a contestat lotul 11 al acestei proceduri de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5/21248/09.09.2025 și a raportul procedurii nr. 5/21126/08.09.2025, prin care contestă motivele de respingere a ofertei sale.

Potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea a luat cunoștință de actele contestate la data de 09.09.2025, dată la care autoritatea contractantă a comunicat pe email contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii și a postat în SEAP rezultatul procedurii.

Valoarea estimată a contractului (975.863,04 lei) este inferioară limitei stabilită de legiuitor la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, de 1.090.812 lei, aferentă contractelor de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora, pentru care există obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține că termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv „*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*”.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actului atacat despre care a avut cunoștință din data de 09.09.2025, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 („*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*”), s-a împlinit la data de 16.09.2025.

Așa cum s-a menționat mai înainte, contestația a fost transmisă de autoarea acesteia, pe e-mail, în data de 19.09.2025, orele 22:29, concomitent către Consiliu și autoritatea contractantă, și a fost înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, în data de 22.09.2025, sub nr. 65701, iar la autoritatea contractantă cu nr. (R1) 17632/22.09.2025, fiind postată în SEAP la data de 22.09.2025.

În consecință, este evident că această contestație a fost depusă la organismul de soluționare și a fost comunicată și către autoritatea contractantă în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu de Consiliu.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.
Redactată practica deciziei