



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 20.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49378/20.09.2021, formulată de SC ... S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, lider al Asocierii ... SRL - ... - ... S.A. (denumire anterioară ... S.A.), reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. 10.4/10.09.2021, precum și a adresei de comunicare nr. 1905/10.09.2021, emise de către ... S.A., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin Director General - ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, execuție lucrări, operare, întreținere și reparații în garanție și post garanție având ca obiect: Modernizarea sistemului benzi bagaje Plecări Internaționale la ...*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta ... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, cu privire la modalitatea de evaluare a acestei oferte;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei ... S.A.;

- obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 10.4/10.09.2021, precum și a adresei de comunicare nr. 1905/10.09.2021, prin care oferta ... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că prin actele atacate s-a stabilit că oferta ... S.A. este admisibilă, conformă și câștigătoare, cu un punctaj total de 98,11 puncte (valoarea financiară totală ofertată fiind de 30.099.999,84 euro), iar oferta ... a fost declarată conformă, dar necâștigătoare (cu un punctaj de 73,29 puncte).

Raportat la caracterul ilegal al actelor atacate, arată că acestea nu sunt corespunzător motivate și nu cuprind nicio apreciere cu privire la modalitatea de acordare a punctajelor aferente criteriilor de atribuire, în pofida dispozițiilor legale exprese care o impuneau.

Totodată, arată că prețul ofertat de ... S.A. este neobișnuit de scăzut, fiind consecința sprijinului financiar de care acesta beneficiază din partea statului de origine. Situația de avantaj evident, implicit, conduce la distorsionarea concurenței, egalitatea de tratament fiind, de asemenea, semnificativ afectată. În acest context, petenta apreciază că oferta ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, mai ales că sunt și omisiuni și modificări ale documentelor conținute în propunerea tehnică și financiară.

Sumarizând, contestatoarea arată că atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii sunt nemotivate, fiind absent raționamentul propriu avut în vedere la evaluarea ofertelor admisibile și/sau modalitatea efectivă de acordare a punctajului, în raport cu criteriile stabilite prin documentație. Simpla indicare în cadrul acestora că oferta ... este câștigătoare nu echivalează cu o motivare corespunzătoare a actului emis, întrucât lipsesc orice informații referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, deși o astfel de obligație era impusă prin dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea consideră că, procedând astfel, entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința sa a informațiilor esențiale pentru analizarea legalității evaluării atât a ofertei sale, cât și comparativ cu oferta desemnată

câștigătoare, așa cum a statuat inclusiv CEJ prin jurisprudența sa, care impune obligația motivării.

În acest fel, motivarea actului administrativ devine un element al legalității acestuia, prin evitarea excesului de putere, CEJ reținând că *„obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urma fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu”*.

Așadar, consideră că lipsa de motivare denotă o conduită nelegală și abuzivă a entității contractante, remediul efectiv fiind anularea actelor emise cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale incidente.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, evaluarea ofertei ... se impunea a fi conformă dispozițiilor din legislația comunitară și națională incidente cazului în care ofertantul beneficiază de sprijin din partea statului de proveniență. Într-o asemenea situație, apreciază că se încalcă principiul egalității de tratament și nediscriminării, ambele de maximă importanță în materia achizițiilor publice.

În situația în care ... se bucură de sprijin financiar din partea statului de origine, valoarea ofertată în procedura de atribuire trebuie fundamentată din punct de vedere economic, prețul său fiind neobișnuit de scăzut în raport de contextul în care acesta se regăsește.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a următoarelor dispoziții legale relevante: art. 180, art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 1 alin. (2), art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, art. 107 alin. (1) din TFUE, pct. (7) din preambulul Directivei nr. 24/2014, articolul 35 Licitării electronice din Directiva nr. 24/2014, articolul 69 [Oferte anormal de scăzute] din Directiva nr. 24/2014, comunicări relevante la nivelul Comisiei UE/CJUE.

Opinia contestatoarei este că, din reglementarea mai sus redată, confirmată în practica relevantă a CJUE, rezultă următoarele:

- Regulile liberei concurențe trebuie respectate, egalitatea de tratament, nediscriminarea și transparența reprezentând principii de bază care nu trebuie alterate prin protejarea unor interese individuale;
- Operatorii economici care beneficiază de finanțări acordate de stat nu au dreptul să denatureze concurența, iar situația trebuie adusă la cunoștința entității contractante și evaluată în mod corespunzător;
- Prezența în piață a unui operator economic care beneficiază de ajutor din partea statului de origine conduce la încălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, prețul foarte mic ofertat nefiind rezultatul unui demers transparent de fundamentare;
- Ofertarea unui preț redus, ca urmare a finanțărilor primite din partea statului de origine trebuie investigată și conduce la respingerea ofertei ca neconformă; Transparența și egalitatea de tratament nu se pot considera respectate atunci când se compară oferte depuse de operatori

susținuți de statul de origine cu oferte ale operatorilor economici autonomi;

- Oferta care prezintă un preț neobișnuit de scăzut trebuie respinsă ca neconformă, dispozițiile legale fiind extrem de clare în această privință și nu permit derogări. Sancțiunea este reglementată tocmai pentru a proteja principiile egalității de tratament și nediscriminării care reprezintă condiția *sine qua non* a desfășurării corecte a unei proceduri;

- Subvențiile de care beneficiază ... permit ofertarea unui preț semnificativ mai mic decât al celui alt competitor, fiind obligatorie verificarea atentă a acestei situații și respingerea ofertei ca urmare a încălcării principiilor mai sus enunțate.

Față de aspectele mai sus prezentate, petenta consideră că se impunea ca oferta ... să fie evaluată cu luarea în considerare a sprijinului financiar de care acesta beneficiază din partea statului de origine. Omisiunile și erorile flagrante, semnalate la nivelul propunerii financiare, urmate de clarificări de natură a facilita completări/modificări nepermise ale documentelor de ofertă, sunt de natură a conduce la respingerea ofertei Ofertantul ... nu a prezentat, în cadrul propunerii financiare, anexele corecte și complete ale Formularului 3A iar, prin clarificările transmise a modificat valorile unitare inițial indicate în conținutul acestora.

Contestatoarea susține că în urma studiului de la sediul entității contractante a observat flagrante deviații de la cerințele imperative ale documentației de ofertă depuse, regăsite atât în documentația financiară, cât și în cea tehnică, iar prin clarificările formulate ofertantul a operat remedieri nepermise, completări și înlocuiri explicit interzise de documente informale sau, după caz, omise. Astfel, subliniază că nici în prezent oferta acestuia nu respectă cerințele impuse, situație de natură a conduce la respingerea ofertei sale.

Potrivit documentației de atribuire și, în special, a clarificării nr. 3, pct. 60, ofertanții aveau obligația de a prezenta, ca anexe ale Formularului 3A, printre altele, și (i) Lista cu tariful orei de manoperă pe categorii de personal, la care se vor adăuga cheltuielile indirecte și profitul, pentru reparațiile accidentale; și (ii) Defalcarea cheltuielilor cu salariul brut și alte cheltuieli (conform rubricilor din tabelul prezentat în modele de formulare) pentru tot personalul de operare, mentenanță și întreținere BHS și EDS.

Prin documentația inițial depusă, ambele anexe mai sus menționate aveau un conținut identic, ofertantul indicând greșit exact aceleași valori.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări, permițând, la data de 24.08.2021, ca Anexa nr. 3 să fie înlocuită, iar valorile unitare ale manoperei să fie modificate.

Mai mult, anumite categorii de personal au fost omise din conținutul Anexei nr. 2. Concret, au fost indicate inițial doar tarife pentru mecanic, electrician și tehnician automatist, deși documentația de

atribuire impunea explicit ca valorile să fie indicate pentru *"tot personalul de operare, mentenanță și întreținere BH5 și EDS"*;

Prin clarificarea adresată ofertantului, entitatea contractantă a permis adăugarea unor noi categorii de personal (manageri, ingineri). Modificarea propunerii financiare nu a fost sancționată ci, dimpotrivă, desemnată câștigătoare, deși prin clarificare ofertantul ... nu a răspuns corect cerinței și nu a indicat valorile aferente tuturor categoriilor de personal la care aceasta se referea.

De asemenea, și valoarea abonamentului post-garanție, mai mică decât valoarea celui din perioada de mentenanță, a fost ignorată. Dat fiind că în mod uzual valoarea din perioada post-garanție este mai mare decât cea din perioada de mentenanță (costurile și eforturile executantului fiind diferite), nu era permis să se oferteze aceste valori fără să se solicite o clarificare.

Aceste aspecte probează, în opinia petentei atât caracterul inform, cât și modificările operate la nivelul propunerii financiare a

În continuare, contestatoarea afirmă că omisiunile și erorile flagrante, semnalate inclusiv la nivelul propunerii tehnice, urmate de clarificări de natură a facilita completări/modificări nepermise ale documentelor de ofertă, sunt de natură a conduce la respingerea ofertei

O altă critică vizează faptul că documentele de ofertă nu au fost depuse în limba română, așa cum s-a impus tuturor ofertanților, generând un avantaj nejustificat în favoarea ... care, beneficiind de un interval suplimentar (nu numai ulterior datei de depunere a ofertelor, dar și prin extinderea termenului de răspuns la clarificări) a fost evident favorizat.

Astfel, prin documentația de atribuire s-a stabilit obligația expresă de a se prezenta toate documentele de ofertă în limba română (respectiv traduceri autorizate ale celor originar emise în altă limbă), obligație ce a fost cunoscută de toți operatorii interesați încă de la momentul publicării anunțului de participare.

Așadar, nu se poate invoca că intervalul de pregătire a ofertelor ar fi fost prea scurt, mai ales că, urmare a solicitărilor de prelungire a termenului de depunere al ofertelor, entitatea contractantă a prelungit termenul cu mai mult de 60 de zile.

Cu toate acestea, oferta inițial depusă de către ... pentru echipamentele EDS a fost doar în limba engleză, integral. În urma solicitării entității de prezentare a traducerii autorizate a întregii documentații, ... a argumentat că îi este necesară chiar o extensie suplimentară a timpului de formulare a răspunsului, motivat de volumul documentelor de tradus și de faptul că trebuie să compileze informații din mai multe surse. Rezultă, așadar că ... a operat completări substanțiale la propunerea tehnică inițială, la peste 1 lună de la termenul

de depunere din 01.03.2021, fiind evident că a beneficiat de un avantaj în raport cu ceilalți participanți.

Concret, ofertantul ... a beneficiat de mai mult de 30 de zile în plus față de alți ofertanți, pentru depunerea ofertei sale în forma obligatorie impusă tuturor celorlalți participanți, creându-i-se astfel, prin clarificare, premisele dobândirii unui avantaj nejustificat. În acest context, petenta consideră că egalitatea de tratament este încălcată, mai ales că ar fi putut exista inclusiv operatori economici care au decis să nu depună ofertă pentru că traducerile, obligatoriu solicitate, nu ar fi fost finalizate.

Documentul depus sub nr. 1237/26.05.2021, denumit Completare la Oferta Tehnică - Sistem Benzi Bagaje - Descrierea Programului Bagware, doc. NT210007 - rev. Q18.05.2021, are inclusiv data de emitere ulterioară datei de depunere a ofertelor.

Similar, documentul având denumirea "RTT install Guido rev 1 ref 101027029" a fost înlocuit, ofertantul precizând explicit că, din eroare, a fost încărcat un alt document inițial, documentul relevant având cu totul altă denumire și referință corectă (04351783), depus abia prin clarificarea din luna aprilie 2021.

În ceea ce privește parametrii tehnici minimi impuși prin cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că aceștia nu sunt respectați, multiple elemente ale propunerii tehnice depuse de ofertantul ... având deviații semnificative de la cerințe.

- Astfel, cerința nr. 2.18 a caietului de sarcini impunea ca nivelul zgomotului ambiental să nu depășească 62 dB (A) în zone publice, iar propunerea tehnică a ... indică o valoare de 68 dB, fiind ulterior modificată prin clarificare.

- Nu sunt respectate nici cerințele privind zona de mentenanță pentru EDS-uri, nici zona bagaje transfer nu este disponibilă în locația propusă, nu se asigură timp de decizie Nivel 2 (conform cerinței nr. 2.5 a caietului de sarcini), iar sistemul este mult simplificat și nu creează buffer pentru preluarea bagajelor înainte și după EDS-uri;

- Cerința nr. 1.1 a caietului de sarcini, privind evacuarea aerului cald captat din jurul aparentelor EDS, nu este îndeplinită, informațiile oferite fiind contradictorii, respectiv: pe de o parte, în propunerea tehnică se indică că această cerință va fi asigurată de către partenerul local ..., iar prin clarificarea transmisă se comunică că, de fapt, nu se consideră necesară îndeplinirea acestei cerințe, fiind modificată, așadar, oferta;

- Similar, în cazul cerinței care se regăsește la pct. VI.3.5. Stoc operativ, care impune ofertantului să asigure un stoc operativ de piese de schimb necesar menținerii în stare permanentă de funcționare a sistemului integrat BHS, printre piesele solicitate de entitate fiind generatorul de raze X, se recunoaște explicit nerespectarea acestei cerințe sub pretextul că ea ar fi una inefficientă, în condițiile ofertării unui generator de raze X a cărui durată de viață este de peste 10 ani și care

este de generație nouă, conform ofertei tehnice Astfel, nerespectarea acestei cerințe tehnice produce efecte și asupra propunerii financiare, în sensul în care anumite costuri nu au fost luate în calcul, în comparație cu ceilalți ofertanți.

- În privința majorității cerințelor, oferta nu probează modalitatea efectivă de respectare din partea ofertantului, ci o simplă bifă/afirmație, care nu poate fi considerată suficientă. Întocmirea unei propuneri conforme nu înseamnă copierea cerințelor caietului de sarcini și simpla acceptare a cerințelor, după cum nu poate însemna nici condiționarea îndeplinirii acestor cerințe de costuri suplimentare, comunicate în această formă entității contractante. Astfel, nu se poate consimți îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de plata unor sume suplimentare de către entitatea contractantă.

- Sunt omise și documentele de natură a fi probat existența autorizărilor necesare pentru operațiunile de instalare, întreținere și reparație a sistemelor EDS. Față de cerința explicită a FDA ca aceste autorizări să fie prezentate, ofertantul ... a prezentat doar dovada că a depus cererea de extindere a autorizației de manipulare emisă de CNCAN și deținută de ... pentru modelul ofertat (RTT110) fapt de natură a proba că, la data depunerii ofertei, această autorizație obligatorie nu era nici măcar deținută, ci în curs de obținere pentru modelul de echipament ofertat.

- Cerința de la punctul 11.6.1 din caietul de sarcini impunea ca stațiile de lucru ce vor fi instalate în camera operatorilor, vor fi instalate centralizat într-un rack, însă în urma studiului nu a reieșit descrierea modului de realizare a acestei cerințe, în schimb se deduce că stațiile de lucru sunt de sine stătătoare, iar nu instalate centralizat într-un rack.

- Schița de sistem BHS propusă de ... este mult simplificată față de varianta propusă în cap 5.1.2 DALI și nu respectă cerința din caietul de sarcini - Capitolul II. Specificații tehnice minimale, pct. 1.1 alin. 2 - implementarea BHS tratat în capitolul 5.1.2 din cadrul DALI.

Ofertanții pot să propună modificări, după caz, pentru a asigura îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, precum și cea mai bună utilizare posibilă a spațiului disponibil din subsolul terminalului *Plecări Internaționale*. Instalarea, punerea în funcțiune și integrarea a 5 sisteme EDS, standard 3.1 ECAC și realizarea tuturor lucrărilor conexe necesare (modificări la construcția și instalațiile aferente, realizarea instalațiilor electrice, mecanice și ventilație climatizare necesare) în sarcina ofertantului sunt incluse toată manopera, materialele și echipamentele necesare pentru proiectarea, instalarea și testarea sistemului de manipulare a bagajelor. Descrierile și cerințele indicate în documentația descriptivă stabilesc cerințele de bază în ceea ce privește performanța și funcționarea sistemului. În sarcina ofertantului sunt incluse toate componentele care nu sunt indicate, dar sunt necesare pentru

performanța și funcționarea sistemului astfel încât să rezulte un sistem care să opereze permanent în siguranță.

Recomandări PGDS-version 7.0

3.2.1 CBIS în linie (sistem de inspecție a bagajelor înregistrate) sistemul HBS în linie și sistemele în linie au niveluri foarte ridicate de integrare și o infrastructură sofisticată a transportorului în linie, oferind suficientă capacitate de așteptare (buffer) și timp de deplasare pentru OSR (deciziile de securitate), menținând în același timp un randament ridicat și o urmărire precisă a bagajelor;

5.7.1.2 Selecția tipului HBS (CBIS - Sistemul de inspecție a bagajelor înregistrate) HBS în linie. Este posibil ca sistemele în linie să fie utilizate în centralizarea zonelor de screening care deservească una sau mai multe companii aeriene. În general, acestea sunt cele mai eficiente din perspectiva unității EDS și a utilizării personalului. Cu toate acestea, natura centralizată a acestor sisteme poate necesita aranjamente mai complexe ale transportorului și modificări extinse ale clădirii, prin urmare, investițiile de capital asociate și costurile O&M pot fi ridicate. Aceste sisteme pot conține spații de așteptare (buffere) și secțiuni ale transportorului extinse, permițând un timp OSR (On-Screen Resolution) suficient.

Contestatoarea susține că modificările propuse de ... nu asigură îmbunătățirea performanțelor, eficiență BHS, ci dimpotrivă exclud elemente importante pentru buna funcționare a sistemului BHS, cum ar fi:

- Buffer-ul pentru preluarea bagajelor din zona check-in;
- Zona de control pentru Nivelul 2 extins;
- Buffer-ul pentru preluarea bagajelor de Nivel 3;
- Stația bagaje tranzit este greu accesibilă fiind amplasată într-un colț al clădirii.

Referitor la Capitolul II. Specificații tehnice minimale, pct. 1.8 din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să respecte regulile de bună practică pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice mecanice.

Modificările propuse nu respectă normele de bună practică din industrie.

Conform caietului de sarcini - Capitolul II. Specificații tehnice minimale, pct. 1.14: la proiectare se va asigura o lungime a benzilor astfel încât să determine un „buffer” pentru ca efectul avariilor în zona de control să nu fie resimțit în zona de check-in.

Modificările propuse nu asigură un „buffer” (un număr de benzi pentru acumularea bagajelor) pentru ca efectul avariilor în zona de control să nu fie resimțit în zona de check-in. Conform schițelor din DALI, pentru fiecare linie de scanare, de la zona check-in și până la intrarea în aparatele de scanare EDS, există un număr cuprins între 28-30 de benzi transportoare pentru acumularea bagajelor, iar în schița propusă de ... sunt între 8-15 benzi transportoare.

Conform CS - Capitolul II. - Specificații tehnice minimale, pct. 2.15 și pct. 5.2.4, la proiectarea, construcția și instalarea BHS trebuie să se aibă în vedere accesibilitatea personalului pentru desfășurarea activităților de întreținere și reparații.

Ofertantul va asigura spațiile recomandate de producător pentru acces și întreținere la echipamentele EDS, așa cum este descris în ghidurile de integrare ale producătorului. Nu se asigură spațiul necesar personalului pentru desfășurarea activităților de întreținere și reparații la aparatele de scanare EDS aferente liniilor de check-in B.

- Nu se asigură spațiul aferent Poliției de Frontieră, conform schiței din DALI.

- DALI - Capitolul 6.3. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți investiției pct. b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare; tabel Criterii de performanță pct. 7.12.3.2, proiectarea trebuie să maximizeze capacitatea de sistem a fluxurilor și a mașinilor HBS pentru a permite sistemului să absoarbă încărcăturile de vârf.

Modificările propuse au scăzut capacitatea de sistem a fluxurilor și a mașinilor HBS pentru a permite sistemului să absoarbă încărcăturile de vârf, prin reducerea numărului de benzi transportoare.

În schița DALI, pentru cele 5 aparate de scanare EDS sunt alocate un număr de aproximativ 360 de benzi transportoare și 8 PLC-uri, iar schița propusă de ... are alocate un număr de aproximativ 170 de benzi transportoare și 3 PLC-uri.

Cu privire la sistemul HBS-3 din Terminalul Extins ..., contestatoarea susține că la început a fost proiectat și executat un sistem HBS în line simplificat cu 4 aparate EDS care s-a dovedit a fi nefuncțional, ulterior fiind modificat prin adăugarea următoarelor elemente:

- Buffer pentru preluarea bagajelor din zona check-in prin modificarea benzilor lungi de 45 m cu mai multe benzi de 1,2 m;

- zona de control pentru Nivelul 2 extins care este și buffer-ul pentru preluarea bagajelor de Nivel 3, prin instalarea suplimentară a 36 de benzi transportoare;

- instalarea de benzi curbe în locul benzilor îmbinate la 90 de grade.

În opinia sa, aceste exemple confirmă că oferta ... a fost în mod greșit considerată admisibilă și conformă, impunându-se a fi respinsă.

În concluzie, oferta ... a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și a fost modificată prin clarificări, aspect de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 și respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a modificat oferta, întrucât a prezentat entității contractante informații și documente care nu se regăseau în documentația inițială și care nici nu rezultau din documentele deja depuse în ofertă. Depunerea acestor documente nu reprezintă, în cazul de față, o corectare a unor vicii de formă, nefiind incidente dispozițiile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 141 din H.G. nr. 394/2016, ci o modificare a ofertei, context în care se impunea respingerea acesteia.

Situația supusă analizei nu se încadrează nici în prevederile art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 3/2016, completarea cu documentele lipsă, în etapa de clarificări, nefiind una formală sau de confirmare, necesară pentru evaluarea ofertei, și nici în prevederile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, completarea neavând nici caracter de eroare aritmetică.

Petenta este de părere că decizia entității contractante, de declarare a ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare, încalcă principiul egalității de tratament a ofertanților, oferta ... transformându-se, printr-un artificiu nepermis, dintr-o ofertă inacceptabilă într-una câștigătoare, astfel că decizia entității contractante a produs un avantaj incorect acestui ofertant.

În consecință, entitatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu atât mai puțin cu scopul de a completa oferta, această interpretare fiind confirmată de jurisprudența CJUE și a instanțelor de judecată naționale.

Cu adresa nr. 2388/24.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50397/24.09.2021, ... S.A. a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... S.R.L., prin care solicită, pe cale de excepție, constatarea, sub sancțiunea respingerii contestației, dacă potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus cauțiunea, admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant legal al ofertantului și, în subsidiar, admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant convențional a avocatului

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea în tot a actelor contestate, iar în ceea ce privește cheltuielile de judecată, solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Preliminar, entitatea contractantă precizează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare, ... SAS și Asocierea ... SRL (lider) - ... (asociat) - ... SA (asociat) au îndeplinit condițiile de participare, ofertele acestora fiind declarate conforme din punct de vedere tehnic și financiar, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” fiind: 1. ... SAS (ofertă câștigătoare) – 98,11 puncte și 2. Asocierea ... SRL (lider) - ... (asociat) — ... SA (asociat) – 73,29 puncte.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentat, entitatea contractantă susține că a invocat-o în lipsa dovezii calității de

reprezentant legal al ofertantului Asocierea ... SRL (lider) - ... (asociat) - ... SA (asociat), întrucât reclamanta nu a făcut dovada calității de reprezentant privind dreptul de exercitare a acțiunii în numele ofertantului, iar în subsidiar nu face dovada calității de reprezentant convențional, tot în numele ofertantului.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că timpul limitat cu privire la accesul la dosarul achiziției a ținut exclusiv de pasivitatea contestatoarei și de lipsa sa de diligență.

Față de susținerile contestatoarei ce vizează nemotivarea corepunzătoare a actelor atacate, prețul neobișnuit de scăzut oferat de ..., omisiuni și modificări ale documentelor conținute în propunerea tehnică și financiară, cu indicarea ulterioară studiului a documentelor doveditoare, entitatea solicită Consiliului să constate că ... SRL își bazează criticile pe baza unor presupuneri, a unor convingeri proprii și nu pe aspecte concrete, identificate care să confirme nerespectarea de către oferta declarata câștigătoare a unor prevederi din documentația de atribuire.

Aceasta arată că petentei îi revine obligația ca la data depunerii contestației să indice motivele punctuale de contestare, iar nu ulterior introducerii acesteia, o astfel de operațiune fiind tardivă raportat la data depunerii contestației, întrucât studiul limitat al documentelor dosarului achiziției a ținut strict de lipsa de diligență a contestatoarei, procesul-verbal încheiat în data de 17.09.2021 privind accesul la dosarul achiziției, fără observații, confirmând acest aspect.

În ceea ce privește susținerea din contestație că atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii sunt nemotivate, entitatea contractantă menționează că prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1581/2018 din 05.10.2018 (abrogat și înlocuit de Ordinul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1170/2021 din 18.08.2021) au fost aprobate formularele standard ale proceselor verbale intermediare de evaluare, precum și formularul de raport al procedurii, aferente procedurilor de atribuire art. 1 alin. (1), iar acesta enumeră formularele aprobate în ordinea întocmirii lor de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare, ordine pe care ... consideră că a respectat-o întrutotul.

De asemenea, la alin. (1) lit. a) se află formularul aferent procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc, la lit. c se află formularul aferent procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, iar la lit. d, se află formularul aferent procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Art. 2 alin. (1) al Ordinului prevede că *„la finalul fiecărei faze a procesului de evaluare, entitățile/entitățile contractante completează*

formularul standard de proces-verbal corespunzător, respectiv raportul procedurii, prevăzut în anexele la prezentul ordin, și introduc în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) rezultatul fiecărei faze de evaluare în cauză”.

Astfel, arată că în comunicarea rezultatului procedurii sunt menționate avantajele nete, respectiv punctajul conform criteriilor de evaluare, cunoscute din fișa de date. Punctajele sunt pentru factorii de calitate pentru preț, iar oferta ... s-a dovedit a avea un punctaj tehnic superior celui al contestatoarei un preț inferior celui al contestatoarei, avantajele fiind evidente. Raportul procedurii de atribuire este publicat în SEAP și cuprinde motivările necesare referitoare la evaluare.

... învederează că a respectat ordinea legală și a urmat pașii obligatorii utilizând platforma SEAP, iar motivarea deciziei de acordare a punctajului se regăsește în procesul-verbal tehnic nr. 10.2 din data 28.07.2021 și în procesul-verbal financiar nr. 10.3 din data 26.08.2021. Prin urmare, consideră că s-a conformat cerințelor explicite ale legiuitorului, prin raportare la art. 1 și art. 2 din Ordinul MFP nr. 1581/2018 și art. 228 lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește susținerile din contestație privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ..., entitatea arată că etapa de evaluare a propunerilor financiare s-a realizat sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, a identificării, remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, a încadrării în valoarea estimată, inclusiv sub aspectul analizei posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare, precum și asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat.

Cu privire la criticile ce vizează *prețul neobișnuit de scăzut al ofertei* ..., entitatea arată că dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, nu impun un prag valoric pentru considerarea unui preț ca fiind neobișnuit de scăzut, apreciind că analiza s-a realizat prin raportare la obiectul contractului.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că ... beneficiază de ajutor din partea statului de proveniență, entitatea contractantă susține că nu a avut și nu are cunoștință. Mai mult, arată că acest lucru ar fi putut fi luat în discuție în cazul în care entitatea contractantă ar fi ales să se raporteze la prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Având în vedere că oferta ... este în valoare de 30.099.999,84 euro fără TVA, oferta contestatoarei este în valoare de 38.197.404,00 euro, iar valoarea estimată este de 38.197.670,23 euro, fără TVA, în contextul în care valoarea estimată utilizată pentru această procedură a fost determinată pe baza DALI întocmit de contestatoare în cadrul unui contract separat, atribuit prin intermediul SEAP și în considerentul în care ambii ofertanți și-au format propunerile financiare bazat pe propriile soluții constructive și în funcție de materialele folosite, de experiența în domeniu, de modul în care fiecare ofertant alege să abordeze proiectul,

costurile sunt diferite, entitatea contractantă nu a considerat necesar să ceară o justificare a costurilor din oferta ..., atâta vreme cât este corespunzătoare din punct de vedere tehnic și nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Aceasta face precizarea că nu consideră că prețul din DALI întocmit de contestatoare și nici soluția tehnică din DALI sunt unicele care trebuie luate în considerare și acceptate ca atare. Entitatea contractantă a licitat proiectarea și lucrările tocmai pentru a obține un raport calitate-preț competitiv și o soluție tehnică optimă, la cel mai bun raport calitate-preț posibil, iar acest lucru este rezultatul liberei concurențe din piața de profil.

Mai mult, solicită Consiliului să ia la cunoștință despre faptul că ... a declarat prin adresa din 21.09.2021 că nu beneficiază de ajutor de stat, iar entitatea contractantă nu este în măsură să contrazică aceste afirmații.

Față de criticile ce vizează faptul că sunt deviații de la cerințele imperative ale documentației de ofertă depuse, care au condus la depunerea unei oferte ce nu respectă cerințele impuse, entitatea contractantă susține că a aplicat tratamentul egal față de ambii ofertanți.

Aceasta învederează că însăși contestatoarea și-a calculat propriul punctaj privitor la factorii de evaluare, conform răspunsului la solicitarea de clarificare ... SRL nr. 6, datată și depusă în SEAP în data de 24.06.2021. Mai mult, arată că și contestatoarei i s-a solicitat, prin intermediul SEAP, conform solicitării de clarificări nr. 1495/29.06.20212, corectarea erorilor rezultate din propriile sale calcule privind:

- valoarea proiectelor luate în calcul pentru punctajul aferent managerului de proiect;

- numărul de echipamente EDS standard 3 și/sau 3.1 invocat ca experiență similară în răspunsul intitulat "Răspunsul la solicitarea de clarificare ... SRL nr. 6" din data de 24.06.2021 (respectiv 51 de echipamente) este mai mare decât cel din documentele de ofertă depuse în SEAP (respectiv 38 de echipamente), întrucât în mod eronat contestatoarea a inclus între aceste echipamente și numeroase echipamente EDtS și EDX-2is pentru care nu a putut demonstra că sunt standard 3 și 3.1, astfel că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea își acceptă și își recunoaște erorile, nicidecum completările nejustificate ale ofertei, care ar fi dus la respingerea ofertei tehnice a contestatoarei.

6. Față de susținerile contestatoarei că ofertanții aveau obligația explicită de a prezenta, ca anexe ale Formularului 3A, printre altele, și (i) *Lista cu tariful orei de manopera pe categorii de personal, la care se vor adăuga cheltuielile indirecte și profitul, pentru reparațiile accidentale; și* (ii) *Defalcarea cheltuielilor cu salariul brut și alte cheltuieli pentru tot personalul de operare, mentenanță și întreținere BHS și EDS (...),* entitatea arată că nu există prevedere legală privind prețurile unitare

cotate de ofertant în oferta sa, prin urmare ofertantul are libertatea de a-și face propriile calcule. În cazul unor erori, s-a solicitat remedierea erorii și depunerea anexei corecte, entitatea subliniind că prețul pentru fiecare specialist este format din (manoperă+profit) x oră intervenție + cheltuieli indirecte.

Prin urmare, arată că cheltuielile indirecte nu sunt pe oră, ci se plătesc o singură dată, ca atare, exemplificând că pentru mecanic prețul este de $(93+23,25=116,25 \text{ euro/oră}) \times \text{nr. de ore} + \text{indirecte}$. Ca atare, prețurile calculate de contestatoare nu corespund celor declarate de ofertantul ... în oferta sa financiară, fiind vorba de anexa de reparații accidentale, iar aceste reparații intervin doar în cazuri punctuale, greu de estimat în timp ca număr, întindere și nevoie de specialiști. Astfel, cerința nu a avut în vedere verificarea în detaliu a acestor elemente de cost, ofertanții având libertatea de a-și constitui tariful funcție de necesitățile lor, care nu sunt comparabile. Mai mult, conform fișei de date a achiziției, departajarea s-a realizat prin aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate preț", pe baza punctajului aferent propunerii tehnice și punctajului aferent propunerii financiare, rezultând prețul total ofertat. Așadar, structurile de preț ale fiecărui ofertant în parte nu se puteau compara între ele.

Față de criticile că anumite categorii de personal au fost omise din conținutul Anexei nr. 2, entitatea menționează că conținutul anexei nr. 2 este legat de ajustarea prețului, conform mențiunilor de la pct. II.2 din fișa de date, în anexă fiind indicate tarifele pentru tot personalul de operare, mentenanță și întreținere care va face obiectul ajustării de preț, astfel că din aceste considerente oferta financiară este corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire.

Față de criticile legate de clarificarea adresată ofertantului, în sensul că s-a permis adăugarea unor noi categorii de personal, entitatea arată că în oferta financiară inițială, din eroare, au fost transmise două anexe identice, ambele făcând referire la personalul de mentenanță. Prin solicitarea de clarificări, motivată de faptul că, în conformitate cu documentele depuse în oferta tehnică, ofertantul ... a declarat și depus documente suport atât pentru personalul de mentenanță, cât și pentru personalul pentru reparații accidentale, asumându-și toate cerințele din caietul de sarcini care revin acestui tip de personal și transmițând anexa remediată din punct de vedere al erorii materiale.

Față de criticile legate de valoarea abonamentului post-garanție, entitatea arată că prin caietul de sarcini nu a impus o structură de cost în perioada de garanție și postgaranție. Având în vedere că ofertantul asigură furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune și prestarea serviciilor de întreținere și reparații în perioada de garanție și postgaranție, apreciind că acesta și-a realizat oferta financiară pe baza calității și performanțelor echipamentelor/componentelor/pieselor incluse

în soluția tehnică propusă de el, prin urmare, entitatea contractantă nu are cum să intervină în structura de cost.

Față de alegațiile că unele exemple ce susțin această critică vor fi detaliate după studiul dosarului CNSC, entitatea consideră că în condițiile în care în contestație nu se indică explicit ce anume a fost încălcat și unde anume, nu există certitudini ale contestatoarei cu privire la ceea ce a fost încălcat, acestea fiind supoziții nefondate pe care dorește să le detalieze ulterior depunerii contestației. Aceasta reiterează că petenta a solicitat acces la documente în ultimul moment, astfel că induce falsa problemă a lipsei accesului la documente, atâta vreme cât ea însăși nu a depus diligențele de a avea acces din timp, în cazul în care se considera lezată într-un drept al ei.

Cu privire la susținerile legate de faptul că documentele de ofertă nu au fost depuse în limba română, entitatea contractantă arată că această afirmație este eronată și tendențioasă, întrucât la studierea dosarului petenta a constatat că există și a studiat documentele de ofertă în limba română. Comisia de evaluare, prin pct. 15 din adresa nr. 1006/16.04.2021, a solicitat documentele pentru echipamentele cu raze X (Rapiscan) traduse în condițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016s, având în vedere că documentele respective existau deja depuse în limba engleză. Aceste documente sunt singurele documente a căror traducere a fost solicitată, comisia de evaluare verificând documentele și solicitând lămuriri chiar și acolo unde documentele au fost depuse în altă limbă decât limba română, tocmai pentru a asigura un tratament corespunzător fiecărui ofertant. Entitatea contractantă nu poate ignora documente depuse în ofertă, motiv pentru care legiuitorul a dispus că pot fi solicitate corecturi ale omisiunilor dacă sunt susținute fără echivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Documentele pentru echipamentele cu raze X tip Rapiscan existau, dar în limba engleză, au fost analizate de membrii comisiei și aceștia au solicitat atât clarificarea, cât și traducerea documentelor.

Așadar, prin clarificare nu s-au adus alte informații și nu a fost schimbată substanța ofertei. Prin această solicitare de traducere, membrii comisiei s-au edificat fără echivoc despre conținutul și interpretarea respectivelor documente, fiind astfel în măsură să-și fundamenteze opinia din punct de vedere tehnic și să nu omită aspecte datorate interpretării engleză-română, asigurându-se astfel că efectuează evaluarea ofertei în mod corect.

Mai mult, entitatea solicită Consiliului să constate, conform solicitării depuse de contestatoarea însăși în data de 16.06.2021 în SEAP, faptul că aceeași contestatoare a solicitat prelungirea termenului de răspuns cu minim 5 zile lucrătoare.

Prin urmare, entitatea consideră că contestatoarea aplică același principiu al bunei colaborări și solicita termen pentru traducere, iar faptul

că i s-a acordat această prelungire și ei demonstrează aplicarea tratamentului egal de către entitatea contractantă, comisia de evaluare procedând în limitele legii.

Aceasta subliniază că nu a fost completată oferta, contestatoarea făcând aprecieri și supoziții privitor la ceea ce ar fi putut face alți operatori economici, fără să probeze aceste afirmații, reiterând că în documentația depusă în SEAP, ca parte a ofertei tehnice, se regăsesc toate informațiile despre echipamentele EDS în limba română, numai matricea Rapiscan a fost depusă în limba engleză.

Cu privire la susținerile din contestație că documentul depus sub nr. 1237/26.05.2021, denumit *Completare la Oferta Tehnică - Sistem Benzi Bagaje-Descrierea Programului Bagware are chiar și dată de emitere ulterioară datei de depunere a ofertelor*, entitatea arată că chiar dacă un document se numește completare și că are dată ulterioară depunerii ofertelor, nu reprezintă o omisiune în sensul pe care contestatoarea îl califică, acesta reprezentând o clarificare la oferta deja depusă.

Astfel, solicită Consiliului să constate că în cazul contestatoarei, ca urmare a unor solicitări de clarificare din partea comisiei (adresa nr. 1030/21.04.2021 și adresa nr. 1167/13.05.2021), aceasta a îndreptat eroarea/omisiunea. De asemenea, ca urmare a solicitărilor de clarificare, contestatoarea însăși a transmis o serie de "completări" care au detaliat modul prin care soluția tehnică propusă corespunde cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce probează că entitatea contractantă a tratat egal ambii ofertanți, fiind conștientă de complexitatea problematicii abordate în oferta tehnică a fiecaruia și de nevoia comisiei de evaluare de a înțelege concret, detaliat, toate aspectele din propunerile tehnice, ofertanții având viziuni diferite din punct de vedere al soluțiilor tehnice propuse prin ofertele lor.

Față de criticile legate de faptul că documentul "RTT install Guide rev 1 ref 101027029" a fost înlocuit, entitatea contractantă arată că a solicitat ofertantului ..., prin întrebarea nr. 13 din adresa de solicitare clarificări nr. 1006/16.04.2021, următoarele:

- *mențiunile din oferta dvs. - pg. 17/68 matricea Rapiscan unde este explicit făcută referirea la "RTT Install guide rev 1 Doc reference 101027029 associated with EDS HBS communications",*

- *cerințele cap. 5.6.12 din CS cf. cărora "Id -ul BHS și eticheta IATA generate pentru un bagaj vor fi transferate între PLC-urile BHS și sistemele EDS. Acest lucru este definit de documentele fiecărui producător EDS (cerințe de interfațare sau ghid de integrare). Eticheta IATA a bagajului va fi mijlocul principal de asociere ID BHS și imaginea radioscopică generată de sistemele EDS",*

- *va rugăm să ne puneți la dispoziție documentul "RTT Install guide rev 1 Doc reference 101027029 associated with EDS HBS communications" și să detaliați atât modul în care se face asocierea*

IATA-imagine radioscopică, cât și modul de accesare a informațiilor privind bagajele scanate și care sunt mijloacele tehnice folosite”.

În solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a solicitat respectivul document care detaliază modul în care comunică două sisteme și nu reprezintă fișa tehnică a echipamentului sau o modificare în soluția tehnică, ceea ce probează că ... a remediat o eroare de redactare, care nu denaturează substanța ofertei însăși, întrucât este vorba despre același echipament EDS RTT110 care are atât ghid de instalare în sistemul BHS, cât și protocol de comunicare cu sistemul de benzi (sistemul BHS). Acest lucru nu înseamnă nici că este vorba despre alt aparat, nici că se aduc în discuție elemente de noutate față de oferta depusă, ci ca și în cazul contestației au fost îndreptate erorile și detaliate omisiunile, fără ca acest lucru să schimbe substanța ofertei sau să înlocuiască soluția tehnică, or să constituie noi informații care să se substituie celor depuse inițial.

Cu privire la susținerile din contestație ce vizează faptul că pentru multiple elemente ale propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., s-au observat deviații semnificative de la cerințe, entitatea precizează că în documentația de ofertă comisia de evaluare a regăsit informații aparent contradictorii și, ținând cont că în prezentarea soluției din documentele depuse ca parte a ofertei tehnice apar informații diferite, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unei clarificări în vederea lămuririi acestor aspecte. Prin răspunsul nr. 2 din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 1119/07.05.2021, ofertantul ... confirmă nivelul de zgomot precizat la *cap 4 Performanța sistemului, pct. 4.7 - Zgomotul* și menționează explicit că echipamentul ofertat respectă cerințele din caietul de sarcini.

Față de criticile ce vizează faptul că nu sunt respectate nici cerințele privind zona de mentenanță pentru EDS-uri, nici zona bagaje transfer nu este disponibilă în locația propusă, iar sistemul este mult simplificat și nu creează buffer pentru preluarea bagajelor înainte și după EDS-uri, entitatea arată că, potrivit mențiunilor de la pg. 4, pct. 1.1 din caietul de sarcini este clar precizat că *„ofertanții pot să propună modificări, după caz, pentru a asigura îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, precum și cea mai bună utilizare posibilă a spațiului din subsolul terminalului Plecări Internaționale”.*

Față de criticile legate de indicațiile contradictorii în ceea ce privește evacuarea aerului cald, conform răspunsului consolidat nr. 246/28.01.2021, entitatea contractantă susține că a clarificat cerințele din caietul de sarcini, precizând explicit că *instalația de ventilație se referă la întregul sistem.*

Conform mențiunilor din oferta tehnică depusă, ofertantul ... își asumă realizarea instalației de climatizare de 3 schimburi de aer/oră pentru întreg spațiul. De asemenea, aparatele EDS oferite de ..., datorită tehnologiei specifice de scanare (gantry static), nu generează o

cantitate ridicată de caldură, comisia de evaluare apreciind oferta ca fiind corespunzătoare cerințelor.

Față de criticile legate de stocul operativ de piese de schimb necesar menținerii în stare permanentă de funcționare a sistemului integral BHS, entitatea contractantă face precizarea că echipamentul oferat de ..., conform documentelor tehnice depuse ca parte a propunerii tehnice și respectiv a clarificărilor de ordin tehnic solicitate de către comisia de evaluare, are un principiu constructiv diferit de cel al generatoarelor clasice, motiv pentru care modul de funcționare și, implicit, întreținerea acestui echipament este diferită de cea a altor echipamente de acest tip. De asemenea, la *pct. VI. 3.5 stoc operativ* din caietul de sarcini este precizat explicit, la alineatul al doilea, că lista pieselor din stocul operativ va fi supusă aprobării beneficiarului, acesta având dreptul să solicite completări/modificări ale acestei liste prealabil avizării. Așadar, arată că și în situația ipotetică în care ar fi, eventual, necesară o piesă suplimentară, beneficiarul are dreptul să o solicite a fi inclusă în stocul operativ necesar. Prin urmare, consideră că oferta tehnică depusă de ... corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire.

Față de criticile ce vizează faptul că în privința majorității cerințelor, oferta nu probează modalitatea efectivă de respectare din partea ofertantului, ci o simplă bifă/afirmație, entitatea arată că, analizând documentele depuse în oferta ..., comisia de evaluare a constatat că pe lângă "*simpla bifă/afirmație*", modalitatea efectivă de îndeplinire a fiecărei cerințe este susținută prin documentele de ofertă depuse, care au fost analizate și pe baza cărora au fost solicitate clarificări, unde a fost cazul, invocându-se mențiunile explicite din documentație, și nu "*simpla bifă/afirmație*".

Față de criticile ce vizează faptul că sunt omise și documentele de natură a fi probat existența autorizărilor necesare pentru operațiunile de instalare, întreținere și reparație a sistemelor EDS, entitatea precizează că, în conformitate cu mențiunile de la cap. III. 1.3.a) subpct d) nominalizarea și prezentarea documentelor justificative (autorizații, atestate etc) se depun după semnarea contractului și, de asemenea, la pct. 48 din răspunsul consolidat nr. 89/14.01.2021 este precizat explicit că "*se vor respecta cerințele de la pct. III 1.3.a din fișa de date*". Prin urmare, contestatoarea omite cu bună știință mențiunile explicite din fișa de date privind momentul de timp în care trebuie depuse documentele și denaturează sensul solicitărilor din fișa de date.

Față de criticile ce vizează cerința de la punctul 11.6.1 din caietul de sarcini ce impunea ca stațiile de lucru ce vor fi instalate în camera operatorilor vor fi instalate centralizat într-un rack, entitatea face precizarea că, din nou, contestatoarea este în eroare și denaturează voit mențiunile din documentele analizate, întrucât din documentele depuse în oferta tehnică încărcată în SEAP, în matricea de conformitate (depusă

inițial în limba engleză), la pg. 39/68 rezultă că oferta tehnică depusă de ... corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Față de criticile legate de faptul că schița de sistem BHS propusă de ... este mult simplificată față de varianta propusă în cap 5. 1.2 DALI și nu respectă unele cerințe din documentația de atribuire, entitatea consideră că în mod tendențios contestatoarea susține nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini PGDS, dar nu indică în mod concret parametrii care nu sunt respectați. De asemenea, arată că în documentul ADE066A02A prezentat de ... este indicat timpul pentru efectuarea controlului de securitate pentru fiecare EDS la capitolul 4.3 "Timpul de Tranzit" astfel: EDS 1: 58s; EDS 2: 49s; EDS 3: 45s; EDS 4: 67s.

Cu privire la criticile ce vizează faptul că modificările propuse de ... nu asigură îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, ci dimpotriva exclud elemente importante pentru buna funcționare a sistemului BHS, entitatea arată că în conformitate cu mențiunile de la pg. 4, pct. 1.1 din CS "ofertanții pot să propună modificări, după caz, pentru a asigura îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, precum și cea mai bună utilizare posibilă a spațiului din subsolul terminalului Plecări Internaționale. De asemenea, în DALI, la pg. 6 este menționat la pct. 2.3 lit. j) că obiectivele propuse *"lungimea sporită a benzilor astfel încât să determine un „ buffer” suficient pentru ca efectul avariilor în zona de control să nu fie resimțit în zona de check-in"*, fără a fi impus un număr minim de benzi. Prin soluția oferită de ... în oferta sa tehnică în toate situațiile de defecțiune a benzilor prezentate este asigurată funcționarea în regim complet redundant, fără efecte asupra ratei de procesare totale a bagajelor. Acest lucru este obținut datorită arhitecturii sistemului oferit de ... și a utilizării benzilor de bagaje bidirecționale, ceea ce elimină necesitatea asigurării unui număr mare de benzi (buffer mare) și a unui număr mare de PLCuri.

De asemenea, arată că cerința de capacitate din CS 2400 bagaje/oră este îndeplinită de ... în condiții de utilizare a 2 echipamente EDS. La pct. 20 din clarificarea nr. 1119/07.05.2021, ... menționează explicit că aparatele sunt utilizate 61% din timp, iar stațiile de lucru de nivel 2 sunt utilizate 58% din timp, iar răspunsul nr. 4 dat de ... în clarificarea nr. Ref ADE066A03B/04.05.2021 au îndreptățit comisia de evaluare să constate că, din punct de vedere tehnic, soluția propusă de ... corespunde cerințelor tehnice.

Totodată, locația stației de tranzit nu a fost indicată nicăieri în caietul de sarcini ca trebuind să fie într-un spațiu anume. Conform schițelor depuse de ..., locația stației de tranzit este perfect integrată în ergonomia spațiului, fiind corespunzătoare din punct de vedere funcțional.

Față de criticile ce vizează *Capitolul II. Specificații tehnice minimale din caietul de sarcini, pct. 1.8 Ofertantul trebuie să respecte regulile de bună practică pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice și*

mecanice (...), entitatea precizează că schițele/planurile depuse ca parte a ofertei tehnice nu reprezintă proiectul tehnic (acesta urmând a fi întocmit după atribuirea contractului) și nu sunt cotate, sens în care, nu rezultă de nicăieri lipsa spațiului necesar pentru personalul care își desfășoară activitățile de întreținere și reparații la aparatele de scanare EDS aferente liniilor de check-in B.

Față de criticile legate de faptul că nu se asigură spațiul aferent Poliției de Frontieră conform schiței din DALI, entitatea contractantă arată că în caietul de sarcini nu este prevăzut un spațiu anume în timp ce, în planșa ADE066A03-001 A, depusă în SEAP, ca parte a ofertei tehnice, este explicit prezentat spațiul aferent Poliției de Frontieră.

Față de criticile legate de *DALI -Capitolul 6. 3. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți investiției pct. b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare; tabel Criterii de performanță pct. 7.12.3.2 Proiectarea trebuie să maximizeze capacitatea de sistem a fluxurilor și a mașinilor HBS pentru a permite sistemului să absoarbă încărcăturile de varf*, se precizează că prin soluția oferită de ... în oferta sa tehnică la cap. 4 performanța sistemului, arhitectura sistemului ofertat de ... și tipul benzilor de bagaje utilizat, precum și prin răspunsul nr. 4 dat de ... în clarificarea nr. Ref ADE066A03B/04.05.2021, menționează că debitul maxim estimat și propus este de 3.000 bagaje/oră, ceea ce, în fapt, reprezintă o creștere a indicatorilor menționați în DALI. Din acest motiv, oferta tehnică depusă de ... a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic.

Față de criticile care se referă la faptul că *modificările propuse au scăzut capacitatea de sistem a fluxurilor și a mașinilor HBS pentru a permite sistemului să absoarbă încărcăturile de vârf prin reducerea numărului de benzi transportoare (...)*, entitatea reiterează că modificările propuse de ... nu asigură îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, ci dimpotrivă exclud elemente importante pentru buna funcționare a sistemului BHS.

Față de criticile ce vizează experiența personală a contestatoarei la sistemul HBS-3 din terminalul Extins ..., entitatea învederează că experiența acesteia constă în prestarea serviciilor de operare pentru un sub-sistem al sistemului HBS-3, contestatoarea nefiind în fapt proiectantul sistemului HBS-3. Totodată, precizează că această problemă nu își are locul în contextul actualei proceduri de atribuire, întrucât arhitectura sistemului în care invoca contestatoarea că are experiență și arhitectura sistemului propus de ... sunt diferite ca dimensiuni, topologie, amplasament, funcționalitate.

Cu privire la susținerile contestatoarei că *oferta ... a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire*, fiind modificată

prin clarificări, aspect de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 și respingerea ofertei ca inacceptabilă, entitatea contractantă arată că, înainte de a respinge o ofertă, se asigură că verificarea ofertei s-a efectuat prin prisma cerințelor solicitate din cadrul documentației de atribuire, la documentele prezentate de către ofertantul câștigător. Legea permite ca prin solicitările de clarificări să se facă completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Entitatea contractantă se asigură că solicitările de clarificări nu reprezintă o încălcare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Astfel, aceasta consideră că a aplicat același tratament tuturor ofertanților participanți la procedură, tratament de care a beneficiat inclusiv contestatoarea.

De asemenea, arată că este dreptul fiecărui ofertant de a considera în ce mod răspunde la solicitările de clarificări, atât timp cât prin răspunsurile oferite clarifică informațiilor depuse în vederea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire a contractului. Entitatea contractantă nu poate impune o limită a volumului de informații pe care fiecare ofertant consideră necesar să îl furnizeze pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din documentație.

Entitatea contractantă face precizarea că oferta tehnică nu a fost modificată nici după depunerea sa și nici din inițiativa entității contractante, ambilor ofertanți li s-au solicitat numeroase lămuriri de ordin tehnic, raportate la documentele depuse de aceștia în SEAP versus cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire. Natura și complexitatea procedurii în cauză a necesitat atenția comisiei de evaluare la toate aspectele care au fost abordate de ofertanți, iar prin clarificările solicitate, membrii comisiei de evaluare s-au lămurit privitor la aspectele care necesitau clarificare, întrucât documentele depuse de ofertanți în SEAP ofereau elemente care să conducă la nevoia unor detalii mai profunde, pentru o mai bună înțelegere a soluțiilor tehnice abordate, deoarece entitatea contractantă a solicitat proiectare și lucrări și a precizat chiar în răspunsul la clarificări consolidat că ofertantul are libertatea de a propune propria abordare, deoarece DALI este orientativ.

Totodată, apreciază că autoarea contestației face critici nefondate la adresa entității contractante și se subrogă comisiei de evaluare, în condițiile în care operațiunile de analiză și evaluare intră în sarcina comisiei de evaluare și nu a ofertanților.

Entitatea contractantă consideră că a aplicat un tratament nediscriminatoriu și egal, solicitând clarificări ambilor ofertanți, iar ca urmare a răspunsurilor la aceste clarificări, ambii ofertanți au lămurit neclaritățile din propriile lor oferte, iar membrii comisiei de evaluare au putut decide în deplină cunoștință de cauză.

Față de alegațiile contestatoarei ce vizează faptul că entitatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu scopul de a completa această documentație, entitatea contractantă susține că nu a apreciat niciodată oferta tehnică a ... ca fiind neconformă, imprecisă sau necorespunzătoare. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificările în temeiul art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât din analiza documentelor depuse de ofertant în SEAP ca parte din oferta sa tehnică s-a constatat nevoia unor clarificări, iar comisia de evaluare are obligația de a se lămuri fără echivoc dacă documentele din oferta tehnică sunt sau nu corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire.

Concluzionând, aceasta învederează că analiza ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire, care a stat la baza atribuirii contractului, motiv pentru care reiterează solicitările adresate Consiliului și precizate în partea introductivă a punctului de vedere.

Cu adresa datată 13.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 53673/13.10.2021, ... S.R.L. a formulat note scrise ce reflectă sinteza argumentelor ... în contextul punctului de vedere al entității contractante și a studiului dosarului achiziției publice, ce prezintă argumentele pentru care consideră că se impune admiterea contestației.

... face precizarea că și-a îndeplinit obligația de constituire a cauțiunii, dovada regăsindu-se la dosarul cauzei, cauțiune în cuantum de 2.000.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., înregistrată la CNSC sub numărul 50047/23.09.2021;

În ceea ce privește excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional, petenta arată că acestea se impun a fi respinse, temeiul de drept procesual al prezentei contestații fiind reprezentat de Legea nr. 101/2016, act normativ care, cu caracter special, derogator, reglementează modalitatea de soluționare a cailor de atac, formulate pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În acest context, demersul de contestare a fost întreprins de ... în nume propriu, iar nu în numele Asocierii, formularea unei contestații în nume propriu fiind permisă oricărui membru asociat, în virtutea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Așadar, ... are dreptul legal de a formula contestație în nume propriu, fără a fi necesară demonstrarea calității de reprezentant al Asocierii, întrucât dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 permit în mod expres ca oricare dintre demersurile reglementate de acest act normativ să poată fi promovate și doar de către unul dintre membrii unei asocieri.

În aceste condiții, excepția lipsei dovezii calității de reprezentant se impune a fi respinsă, întrucât prezentul demers de contestare este

întreprins de către ... în nume propriu, iar nu în calitate de reprezentant al Asocierii din care face parte, nefiind, astfel, necesară prezentarea dovezii invocate de către entitatea contractantă.

În condițiile în care calitatea de contestator este deținută, în mod exclusiv, legitim, de către ... S.R.L., calitatea de reprezentant convențional este probată prin împuternicirea avocațială care reflectă exact părțile raportului de reprezentare juridică. În acest context, contestatoarea consideră că a făcut și dovada existenței raportului de reprezentare convențională, prin raportare strict la persoana contestatorului, respectiv ..., sens în care consideră că excepția invocată se impune a fi respinsă.

Pe fond, contestatoarea consideră că susținerile entității contractante nu sunt de natură a combate, efectiv, criticile ... împotriva modalității de evaluare a ofertei ..., ci dimpotrivă, susținerile converg spre a contura atât omisiuni, cât și modificări nepermise ale ofertei inițial depuse, conduită necesar a fi sancționată prin admiterea contestației.

Astfel:

- Ajutorul de stat, cu consecința unei posibile distorsionări a concurenței, nu a fost niciodată declarat/verificat;

- Se confirmă erorile de stabilire a punctajului raportat la factorii enunțați (factorul 3 și 4):

- La factorul de evaluare nr. 3 (numărul maxim de PLC-uri integrate într-un singur proiect), au fost în mod greșit luate în considerare, prin cumul, proiectele prezentate de către Acesta nu putea, de fapt, obține numărul maxim de puncte, rezultatul evaluării fiind greșit calculat pe baza posibilității de a fi cumulat numărul de PLC-uri din proiectele prezentate. Petenta susține că, dacă entitatea nu ar fi greșit această modalitate de acordare a punctajului, oferta sa ar fi beneficiat de 15 puncte, iar oferta ... de numai 9,67 puncte, în urma aplicării acestui factor.;

- La factorul de evaluare nr. 4 (numărul maxim, cumulat, de echipamente tip EDS integrate), ... a obținut punctajul maxim prin luarea în considerare a unui expert pentru care, inițial, în documentația de ofertă, nu fusese depus absolut niciun document probator. Singurii specialiști pentru care au fost, inițial, depuse documentele suport relevante, precum și cei la care s-a raportat entitatea atunci când i-a solicitat ... să depună recomandările sunt ... și ..., însă prin răspunsul său ... a indicat o persoană diferită, dl. ..., pentru care inițial nu se depusese decât un CV.

Și în acest caz petenta este de părere că dacă entitatea nu ar fi permis această modificare a structurii de ofertare ea ar fi beneficiat de 15 puncte, iar ... de numai 5,52 puncte.

În opinia sa, erorile mai sus semnalate, probate prin documentele aflate la dosarul achiziției publice și subsumate lipsei de transparență și egalitate de tratament în acordarea punctajului, sunt flagrante și

semnificative, apte să fi condus la un cu totul alt rezultat al procedurii de atribuire, respectiv ... ar fi beneficiat de un total de 87,28 de puncte, iar ... de numai 83,31 de puncte, clasamentul fiind diferit.

În continuare, petenta arată următoarele:

➤ Se confirmă deviațiile și modificările operate de către ... în cuprinsul propunerii financiare, respectiv acesta nu a depus anexele obligatorii ale Formularului 3A, deși obligația de a depune formularele aferente propunerii financiare, precum și obligația de a le menține nemodificate rezultă din dispozițiile documentației de atribuire și ale prevederilor legale, sancțiunea pentru încălcarea acestora fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În acest context, apreciază că explicația oferită de către entitatea contractantă cu privire la situația semnalată este neverosimilă și pătinitoare.

➤ Există modificări flagrante ale valorilor indicate în formularele de ofertă, care solicitate explicit de către entitate, au condus la nepermise versiuni succesive ale devizelor de ofertă și care reflectă că toate sumele din capitolele 3, 4, 5 și 6 au fost modificate. Astfel, anexa pentru Devizul General conform H.G. nr. 907/2016 a fost modificată de 2 ori și, cu toate acestea, nici varianta rezultată în urma modificării nu este corectă, fiind confirmate, așadar, vicii și modificări nepermise la nivelul propunerii financiare, care conduc la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

➤ Se confirmă depunerea de către ... a unei părți semnificative a propunerii tehnice în limba engleză, această situație fiind în continuare forțat asimilată de către entitate faptului că, la rândul său, ... ar fi solicitat prelungirea termenului de răspuns la clarificările adresate pentru a putea asigura traducerea documentelor necesare pentru răspuns, iar nu a celor de ofertă.

Așadar, rezultă avantajul nejustificat de care a beneficiat exclusiv ..., căruia i s-a permis să depună în cadrul ofertei documente în altă limbă decât limba română, deși această cerință era impusă cu caracter obligatoriu pentru ceilalți participanți.

➤ Se confirmă critica vizând completarea propunerii tehnice de către ... cu documente tehnice prezentate abia după data de depunere a ofertelor, iar entitatea recunoaște că a solicitat ... să-i pună la dispoziție documentul „RTT install guide rev 1 Doc reference 101027029 associated with EDS HBS communications”. Acesta a răspuns că a depus documentul integral, precum și traducerea secțiunii 4.3.2., însă petenta susține că în dosarul achiziției nu a identificat documentul integral, ci doar secțiunea 4.3.2, care este prezentată parțial în engleză, parțial în română, secțiune care oricum reprezintă o completare a ofertei inițiale.

Prin răspunsul la clarificare ... doar a făcut referire la anumite documente fără atașarea acestora în vederea analizei conținutului de către entitatea contractantă, situație față de care susținerile sale sunt

lipsite de orice fundament. În această situație, entitatea nu trebuia și nu putea analiza conformitatea unei oferte prin raportare la documente care nu sunt depuse, deși ele sunt indicate de către chiar ofertant ca fiind relevante.

Contestatoarea consideră că se impune constatarea caracterului neconform al ofertei asupra căreia, în mod vizibil, probat, întrucât ofertantul a intervenit, prin depunerea unor documente inițial omise și/sau prin trimiteri la documente care, deși apreciate ca fiind relevante, nu au fost, în realitate, niciodată depuse.

➤ Se confirmă și critica vizând nerespectarea cerinței privind evacuarea aerului cald, raportat la cerința nr. 1.1 a caietului de sarcini privind evacuarea aerului cald, informațiile contradictorii oferite de acesta și la poziția entității contractante care a considerat că cerința ar fi respectată, petenta arată că există 2 cerințe distincte, ambele obligatorii, respectiv: realizarea unui sistem de ventilație locală de evacuare a aerului cald, captat din jurul aparatelor EDS și climatizarea generală a zonei (introducere și evacuare), la un nivel de 2 - 3 schimburi de aer proaspăt pe oră.

➤ Se confirmă și critica ce vizează nerespectarea cerinței privind stocul operativ de piese de schimb necesar menținerii în stare de funcționare a sistemului integral BHS. Astfel, raportat la critica din contestație și la poziția entității contractante, contestatoarea prezintă argumente de natură a combate susținerile entității, respectiv că cerințele impuse ofertanților au fost considerate obligatorii, iar respectarea lor nu putea deveni opțională/discreționară pe parcursul evaluării. Astfel, entitatea contractantă a admis declarația producătorului referitoare la faptul că generatorul nu va necesita niciodată înlocuirea ca element de întreținere, declarație ce conduce la îmbunătățirea propunerii financiare finale.

➤ se impune ca și critica ce vizează nerespectarea cerinței privind instalarea stațiilor de lucru să fie admisă, întrucât documentul la care face trimitere entitatea contractantă este doar o preluare a cerinței din caietul de sarcini, fără nicio explicitare de tipul celei menționate de către entitate, evidențiindu-se că ... a copiat cerința din caietul de sarcini și doar a menționat că o îndeplinește fără nicio explicitare.

Pe de altă parte, în documentul Technical Datasheets, la pagina 275/312, punctul 2.1 Componentele Sistemului RTT110, e prezentată o imagine a stațiilor de lucru, din care se poate deduce foarte clar că stațiile sunt de sine stătătoare, amplasate pe birouri de lucru și nu în rack, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Nu se face nicio referire explicită/o descriere a modalității de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, situație față de care simpla afirmație, constând în copierea cerinței, nu este de natură a proba conformitatea ofertei.

În continuare, contestatoarea susține că există și sunt, practic, confirmate și alte categorii de critici, detaliate prin contestație, fundamentate pe nerespectarea cerințelor DALI, normelor de bună practică în industrie și caietului de sarcini, respectiv:

- schița de sistem BHS propusă de ... este mult simplificată față de varianta propusă în cap 5.1.2 DALI și nu respectă anumite cerințe din documentația de atribuire;

- modificările propuse de ... nu asigură îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, ci dimpotrivă exclud elemente importante pentru buna funcționare a sistemului BHS, cum ar fi: (i) Buffer-ul pentru preluarea bagajelor din zona check-in; (ii) Zona de control pentru Nivelul 2 extins; (iii) Buffer-ul pentru preluarea bagajelor de Nivel 3;

- ofertantul trebuie să respecte regulile de bună practică pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice și mecanice. Astfel, schițele nu reprezintă proiectul tehnic, dar în baza lor, este analizat modul de îndeplinire a anumitor cerințe din caietul de sarcini.

Opinia contestatoarei este că, neconcludența propunerii tehnice depuse a fost sesizată și de comisia de evaluare, însă din conținutul clarificărilor adresate ofertantului și corelativ din răspunsurile formulate rezultă că nicio clarificare dintre cele formal și general menționate nu a fost adresată, nicio întrebare nu a abordat desenele și specificațiile care descriu în detaliu cerințele, respectiv lungimea benzilor, pentru a se asigura zona de "buffer".

Pe de altă parte, niciunde în documentație sau în răspunsurile la solicitările de clarificare entitatea nu a precizat că ofertanții pot prezenta o schiță a sistemului proprie, complet diferită de cea din DALI, ci doar că este permisă operarea anumitor modificări în scopul creșterii performanței, altfel nu ar mai fi avut sens includerea expertizei tehnice și a DALI în documentația de licitație.

Raportat la toate argumentele detaliate în contestație și sintetizate în notele scrise, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu observarea faptului că atât documentele care se regăsesc în dosarul achiziției publice, cât și însuși punctul de vedere al entității nu fac altceva decât să confirme deviații grave, nepermise, ale ofertantului ... de la cerințele obligatorii de întocmire și prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Astfel, arată că acest ofertant a completat nepermis documentele obligatorii, a modificat nepermis conținutul acestora prin clarificări, a omis în continuare să depună documente obligatoriu cerute și a beneficiat de tratament inegal în condițiile în care, pentru a se stabili conformitatea ofertei sale, entitatea a renunțat la cerințe anterior impuse, prin documentația devenită obligatorie, tuturor celorlalți.

În replică, ... S.A., a formulat note scrise transmise cu adresa nr. 2707/18.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54767/19.10.2021, prin care solicită admiterea excepției lipsei dovezii calității de

reprezentant legal al ofertantului Asocieria formată din ... SRL (lider) - ... (asociat) - ... SA (asociat) și, în subsidiar, admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant convențional a avocatului ..., iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și menținerea în tot a actelor atacate.

Entitatea reiterează că ... S.R.L. a depus ofertă în asociere cu alți operatori economici, ... - și ... S.A. (denumire anterioară ... S.A.), uzând de dispozițiile art. 66 din Legea nr. 99/2016, sens în care, a depus în cadrul documentelor ofertei înscrisul intitulat: „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială”, data completării fiind 23.02.2021.

În cuprinsul acordului de asociere se menționează în mod expres și imperativ că:

1.1 Asociații au convenit să desfășoare în comun următoarele activități:

a) participarea la procedura de achiziție sectorială organizată de Compania Națională "Aeroporturi București" S.A., anunț de participare CN1026317/20.11.2020 (...),

b) derularea în comun a contractului de achiziție sectorială în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare.

4. Condițiile de administrație și conducere a asociației:

4.1 Se împuternicește ... SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord, cu consultarea și obținerea aprobării Asociaților.

4.2 Se împuternicește ... SRL, având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție), cu consultarea și obținerea aprobării Asociaților.

4.3 Se împuternicește fiecare asociat în parte să semneze contracte de subcontractare pentru îndeplinirea activităților specifice de la art. 2.2.”.

Așadar, atribuțiile liderului care reprezintă în fapt limitele mandatului acordat acestuia de către membrii asocierii sunt expres detaliate în cadrul art. 1.1 și art. 4 al acordului de asociere, acestea fiind limitate exclusiv la operațiunile necesare participării la procedura de atribuire. Rezultă că înscrisul în cauză nu conține atribuții pentru promovarea acțiunilor și căilor de atac ce pot fi exercitate cu privire la procedura de atribuire. Acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială nu îndeplinește dispozițiile legale în materia reprezentării părților în justiție, potrivit dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 99/2016, art. 86 coroborat cu art. 151 alin. (5) Cod Proc. Civ., întrucât „mandatul” acordat „mandatarei” este limitat în mod exclusiv la operațiunile

necesare participării la procedura de atribuire de licitație deschisă, nu și pentru promovarea acțiunilor și căilor de atac ce pot fi exercitate cu privire la procedura de atribuire.

Raportat la modul cum este formulată partea introductivă a contestației, precum și la faptul că prin notele scrise din data de 13.10.2021 se schimbă calitatea de formulare a contestației, din „lider al asocierii” în „nume propriu”, pentru a masca lipsa mandatului special în discuție, entitatea contractantă consideră că prezenta contestație a fost introdusă de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația în prezenta cauză, prin raportare la art. 10 lit. h) din Legea nr. 99/2016, art. 86 coroborat cu art. 151 alin. (5) Cod Proc. Civ., sens în care, precizează că își menține invocarea celor două excepții.

1. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la ajutorul de stat de care ar fi beneficiat ofertantul declarat câștigător ..., entitatea contractantă reiterează că din înscrisurile depuse de către ... nu rezultă că ar fi beneficiat de ajutor de stat, în susținerea acestei critici fiind depuse dovezi extrase de pe Internet.

Contrar susținerilor contestatoarei, entitatea contractantă arată că nu a corespundat cu ..., înscrisul depus de către ... din 21.09.2021 fiind o adresă oficială depusă din proprie inițiativă. Raportat la documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător ... în procedură și adresa din 21.09.2021, entitatea contractantă arată că nu a considerat că trebuie să adopte măsuri de remediere, prin raportare la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Chiar dacă ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus adresa din 21.09.2021, entitatea contractantă s-ar fi raportat la documentele depuse în ofertă de către ..., ajungând la aceeași concluzie, respectiv că nu trebuie să adopte măsuri de remediere.

2. Privitor la factorul de evaluare nr. 3, analizând notele scrise formulate de ... SRL, entitatea precizează că în ceea ce privește specialistul care are proiectul cu cele mai multe PLCuri integrate, s-a constatat că, din eroare, a fost luat în calcul nr. de echipamente prin cumul. Refacând calculele, atât pentru ... cât și pentru contestatoarea a rezultat că tot ... este îndreptățit la locul 1 în clasamentul tehnic, oferta sa financiară fiind net superioară, punctajul total fiind, de asemenea, în favoarea

3. Referitor la formularul ofertei financiare, arată că eroarea materială evidentă a fost constatată de comisie, care a solicitat corectarea ei. Astfel, consideră că este evident că din punct de vedere financiar o diferență de 8.000.000 euro îndreptățește entitatea contractantă să se lămurească cu privire la veridicitatea datelor din ofertă, întrucât ... nu este obligat să atribuiască contractul contestatoarei, chiar dacă acesta a realizat DALI pe baza căruia a fost întocmită documentația de atribuire a prezentei proceduri contestată de

Valoarea estimată este valoarea totală, defalcată în proiectare, lucrări, abonamente. Valoarea totală ofertată de ... se încadrează în

valoarea totală estimată, neexistând nicio prevedere legală care să facă referire la altceva decât la încadrarea în valoarea totală estimată. Cât privește tema de proiectare, învederează prevederile HG nr. 907/2016 care statutează explicit nevoia temei de proiectare și a notei conceptuale.

4. Referitor la critica ce vizează matricea Rapiscan în limba engleză, arată că nu există prevedere legală care să oblige entitatea contractantă să elimine un ofertant pentru erori materiale, a căror îndreptare nu schimbă substanța ofertei și nu completează cu noi informații oferta.

5. Referitor la cerința privind evacuarea aerului cald, învederează că cerința entității contractante este pentru evacuarea aerului cald captat din jurul aparatelor EDS și asigurarea unei temperaturi optime în zona tehnică, prin intermediul sistemului de ventilație-climatizare. În acest sens, ambii ofertanți și-au asumat asigurarea temperaturii optime în spațiul în care sunt locat echipamentele, iar modul în care realizează acest lucru a fost asumat de fiecare ofertant în parte.

Entitatea contractantă consideră că autoarea contestației, în mod tendențios, a extras din "figura 1 - principalele componente ale sistemului RTT110" exact imaginea rack-ului care arată funcționarea în rețea, respectiv acel RTT Matrix Network. Astfel, consideră că din moment ce atât din figură, cât și din documentul RTT ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerinței, cerința din caietul de sarcini este îndeplinită, chiar dacă contestatoarea a decupat imaginea din oferta ... și a prezentat trunchiat informația.

6. Referitor la schița de sistem BHS despre care contestatoarea arată că este mult simplificată față de varianta propusă la cap. 5.1.2 DALF, entitatea contractantă învederează Consiliului că a menționat explicit în răspunsurile consolidate că DALI este orientativ, iar ofertanții au libertatea de a propune propriile soluții. Mai mult, referitor la afirmația privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cerințe tehnice minimale pct 1.8, precizează că ofertantul și-a asumat respectarea normelor, normativelor și a legislației din domeniul proiectării și realizării instalațiilor electrice și mecanice. De asemenea, prin oferta depusă și prin termenii asumați de ofertant, parametrii din DALI sunt respectați, iar soluția tehnică propusă corespunde întru totul nevoilor entității contractante, deoarece ... a arătat explicit în oferta sa, prin calcule, că sistemul corespunde nevoii de procesare a bagajelor, inclusiv în sarcina maximă, pentru că sunt evidențiate capacitatea și soluțiile de contingență.

În susținere, entitatea contractantă inserează fișierul intitulat „2_..._Prezentarea_activităților_A.pdf” - 4.2.3. Moduri de redundanță, precizând totodată că în același document, de la pag. 29 -47, sunt evidențiate explicit modurile în care se face concret redundanța în diferite situații, ceea ce asigură capacitatea de procesare a sistemului.

Din această prezentare, consideră că rezultă cu claritate modurile de funcționare în caz de defect, de unde reiese că sistemul BHS este proiectat să absoarbă încărcăturile de vârf, ceea ce corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere că în sistemul BHS sunt 2 linii, capacitatea sistemului este limitată la 3.000 b/h (ceea ce este superior cerinței din caietul de sarcini unde s-au cerut 2.400 b/h, fapt care, din nou, arată că soluția propusă de ... pentru sistemul BHS corespunde cerințelor tehnice).

În replică, față de notele scrise formulate de către entitatea contractantă, cu adresa datată 20.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55175/21.10.2021, ... S.R.L. a formulat concluzii scrise prin care solicită Consiliului să constate că ... este contestator în speță în deplin acord cu dispozițiile legale relevante. Astfel, reiterează că ..., ca entitate de sine stătătoare, poate formula negreșit contestația. De asemenea, arată că deși ... are și calitatea de lider al Asocierii, nu conduce la concluzia că ar fi promovat demersul de contestare în numele și pe seama celorlalți membrii și, cu atât mai puțin, la concluzia că ar fi fost obligat să acționeze (și) în calitate de reprezentant. Fiind un demers promovat în nume propriu, și împuternicirea avocațială este, la rândul ei, acordată de către contestator, stabilindu-se astfel un raport corect și suficient de reprezentare în speță. Prin urmare, contestatoarea consideră că excepțiile se impun a fi respinse.

Pe fondul cauzei, consideră că entitatea contractantă refuză, formal, măsurile de remediere, deși recunoaște greșita aplicare a factorilor de punctare. Opinia contestatoarei este că entitatea contractantă achiesează, în parte, la criticile ... privind modalitatea de aplicare a punctajului pentru specialistul nominalizat de către ..., prin recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 3, ceea ce conduce la concluzia că ar putea coexista un raport al procedurii care exprimă un punctaj eronat, dar și o recunoaștere expresă a altui punctaj, indicat recent ca fiind corect.

În acest context, consideră că în mod nejustificat entitatea contractantă refuză să recunoască explicit eroarea comisă și în aplicarea factorului de evaluare nr. 4, pentru care a punctat un specialist neindicat de către ofertant în acest scop.

Totodată, consideră că sub pretextul unei "erori materiale" care ar fi obstrucționat respectarea de către ... a cerinței de prezentare a unor documente relevante pentru expertul ..., entitatea contractantă preferă să acorde în continuare punctajul maxim ofertantului ..., prin luarea în considerare a unui expert pentru care, inițial, în documentația de ofertă, nu fusese depus absolut niciun document probator, cu excepția CV-ului acestuia.

Situația pe care entitatea contractantă o încadrează drept "eroare materială" reprezintă, în opinia contestatoarei, o veritabilă cauză de

respingere a ofertei pentru modificarea, prin clarificări, a structurii și conținutului inițial ofertat, punctarea acestui specialist impunându-se a fi cenzurată, respectiv punctajul corect care ar fi trebuit acordat ... fiind de 5,52 puncte, iar al ... de 15 puncte.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să observe ușurința cu care entitatea contractantă acceptă erorile și modificările flagrante operate de către ... la nivelul propunerii sale financiare, sub pretextul "lămuririi", entitățile evaluatoare neavând dreptul de a: (i) indica eliminarea anumitor valori, inițial cotate, cu recunoașterea explicită a faptului că acestea au fost, deja depășite, ghidând practic ofertantul în elaborarea propriei oferte; (ii) de a accepta modificările discreționare operate de ofertant în structura documentelor aparținând propunerii financiare în orice alte situații decât cele explicit permise de lege; și nici de (iii) a permite menținerea, chiar și în versiunile revizuite, a unor cotații privind activități care evident nu sunt incluse în obiectul contractului în curs de atribuire, doar sub pretextul că ele sunt reglementate/prevăzute de H.G. nr. 907/2016.

Contestatoarea consideră că în toate și oricare dintre situațiile enumerate, oferta ... se impunea a fi respinsă.

În opinia sa, nicidecum diferența valorică dintre oferte nu poate și nu ar trebui să justifice exonerarea unui ofertant de respectarea rigorilor de formă și conținut impuse cu privire la elaborarea și prezentarea ofertei, întrucât a admite contrariul, ar înseamna recunoașterea că, de fapt, singurul criteriu care contează este prețul, restul cerințelor devenind pur formale.

Nici depunerea documentelor de ofertă în limba engleză nu reprezintă "eroare materială" dat fiind că ofertanții au fost obligați să depună ofertele în limba română, sub sancțiunea explicită a respingerii ca neconforme a ofertelor depuse în alte limbi, "eroare materială" neînsemnând omisiunea respectării condițiilor de formă impuse pentru elaborarea ofertei.

Cerința tehnică privind evacuarea aerului cald reprezintă o cerință diferită de climatizarea generală a zonei, ambele fiind obligatorii, poziția entității fiind contrară celor exprimate de către Cu toate acestea, entitatea care a impus, efectiv, cele două cerințe, afirmă că prin respectarea celei de-a doua (climatizarea zonei) s-ar respecta, implicit, și prima cerință (evacuarea aerului cald, captat din jurul aparentelor EDS).

Contestatoarea apreciază că entitatea renunță la verificarea respectării cerințelor impuse inițial echidistant ofertanților, ajungându-se la situația în care unii operatori au luat în calcul și aceste echipamente, iar alții nu.

Cerința tehnică de la punctul 11.6.1 din caietul de sarcini este încălcată, iar entitatea continuă să facă o confuzie între Rack-ul pentru stațiile de lucru și Rack Matrix Network, care asigură rețeaua de date

pentru comunicațiile dintre aparatele cu raze X model RTT110 și stațiile de lucru.

În legătură cu obligația ofertanților de respectare a cerințelor DALI, petenta arată că entitatea se contrazice precizând, pe de o parte, că DALI ar fi orientativ, dar și că în oferta depusă de către ... parametrii din DALI ar fi respectați. Prin răspunsurile la clarificările formulate anterior depunerii ofertelor, multiple referiri confirmă obligația ofertanților de a lua în considerare parametrii conținuți în DALI, aceștia fiind considerați "minimi și obligatorii", la acest moment nefiind permisă deviația ofertantului.

Concluzionând, petenta precizează că își menține toate criticile invocate prin documentele procesuale depuse până în prezent.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, execuție lucrări, operare, întreținere și reparații în garanție și post garanție având ca obiect: Modernizarea sistemului benzi bagaje Plecări Internaționale la ..." prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026317/20.11.2020, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 38.197.670,23 euro fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 60%, manager de proiect-pondere 10%, specialist automatizări ... – pondere 15% și specialist integrare echipamente cu raze X tip EDS – pondere 15%.

Potrivit procesului-verbal nr. 10.1/04.03.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 04.03.2021, au fost depuse două oferte, de către ... S.A. și de către Asocieria ... SRL - ... - ...S.A. (denumire anterioară ... S.A.)

Conform raportului procedurii nr. 10.4/10.09.2021, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... - ...S.A. s-a clasat pe locul 2, cu 73,29 puncte, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de ... S.A., cu 98,11 puncte și un preț de 30.099.999,84 euro.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, liderul Asocierii ... SRL - ... - ...S.A., a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, în cuantum de ..., prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor lipsei dovezii calității de reprezentant al ofertantului Asocieria ... SRL - ... - ...S.A. și, în subsidiar, a excepției lipsei dovezii calității de reprezentant convențional a avocatului ..., invocate de entitatea contractantă.

Preliminar, Consiliul reține că în punctul de vedere entitatea contractantă doar a emis aceste excepții și abia prin notele scrise nr. 2707/18.10.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 54767/19.10.2021, a motivat acestei excepții prin aceea că în acordul de asociere atribuțiile liderului asocierii sunt limitate exclusiv la operațiunile necesare participării la procedura de atribuire, și nu conține atribuții pentru promovarea acțiunilor și căilor de atac ce pot fi exercitate cu privire la procedura de atribuire.

Astfel, în opinia entității contractante, acordul de asociere nu îndeplinește dispozițiile legale ale art. 10 lit. h) din Legea nr. 99/2016, art. 86 coroborat cu art. 151 alin. (5) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la invocarea prevederilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 99/2016, Consiliul are în vedere că în Legea nr. 99/2016, art. 10 face parte din Secțiunea a 4-a Activități relevante, Paragraful 6 Servicii poștale și nu are lit. h). Probabil entitatea contractantă a vrut să facă referire la prevederile art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”.

Lipsa din contestație a unuia sau a mai multor elemente dintre cele prevăzute la art. 10 nu se sancționează automat cu respingerea contestației, ci, în acest caz, devin incidente prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

Ori, în acest caz, Consiliul a apreciat că respectiva contestație conține toate elementele prevăzute la art. 10, inclusiv elementul de la lit. h) semnătura reprezentantului persoanei juridice, în speță avocatul

Pentru a considera astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

*(2) **Oricare dintre membrii unei asocieri** a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*

Art. 21 (2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici.

Art. 68. - Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 (nota Consiliului – Codul de Procedură Civilă), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Prin urmare, fiecare membru al unei asocieri, poate formula contestație fără să fie nevoie de acordul sau împuternicirea celorlalți membri ai asocierii.

Este lipsit de relevanță dacă formularea contestației se face în nume propriu sau în numele asocierii.

Întrucât în legea specială (Legea nr. 101/2016) sunt prevăzute condițiile pe care trebuie să le îndeplinescă contestația, inclusiv cu privire la reprezentare, iar prevederile Codului de Procedură Civilă (art. 86 și 151), sunt în contradicție cu acestea, prevederile respective ale Codului de Procedură Civilă devin inaplicabile în acesată speță, potrivit art 68 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul constată că la contestație a fost anexată (anexa 1) – împuternicirea avocațială seria B nr. 566437/2021, potrivit căreia „Domnul/doamna avocat ..., ..., ...se împuternicește de către clientul SC ... S.R.L. în baza contractului de asistență juridică nr. 2693942/20.09.2021 să exercite următoarele activități : redactare, semnare, depunere, susținere documente, studiul dosarului la sediul CNSC, precum și asistență juridică și reprezentare privind formularea contestației privind (...) și să asiste/să reprezinte clientul în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”

Constatând că au fost respectate integral prevederile legale privind depunerea contestației de către SC ... S.R.L., în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... - ...S.A., Consiliul va respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant al ofertantului Asocierea ... SRL - ... - ... S.A. și în subsidiar a excepției lipsei dovezii calității de reprezentant convențional a avocatului ..., invocate de entitatea contractantă.

Pe fondul cauzei, preliminar, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1905/10.09.2021, entitatea contractantă nu a comunicat cu privire la oferta câștigătoare decât prețul acesteia și numele ofertantului, deși potrivit prevederilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.” Având în vedere că, așa cum s-a menționat mai sus în cuprinsul prezentei decizii, s-a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu 4 factori de evaluare, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să cuprindă, în cadrul generic numit în legislație ca fiind „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa” și punctajul total împreună cu punctajele acordate ofertei declarată câștigătoare pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Într-un asemenea caz, măsura de remediere care ar putea fi dispusă de Consiliu este anularea actului de comunicare și emiterea unui alt act care să conțină informațiile respective. Având în vedere că autoarea contestației a avut acces la dosarul achiziției publice atât la sediul entității contractante, cât și la Consiliu, luând la cunoștință de modul de punctare a ambelor oferte, iar prin contestație și documentele depuse ulterior a putut formula critici concrete cu privire atât la punctajele acordate ofertei câștigătoare pentru fiecare factor de evaluare, cât și cu privire la alte caracteristici ale acestei oferte, o asemenea măsură ar fi redundantă, și ar prelungi inutil procedura de atribuire.

Referitor la criticile privind faptul că oferta câștigătoare are un preț redus ca urmare a finanțărilor primite din partea statului de origine (nota Consiliului – statul francez), Consiliul constată că nici prin contestație și nici prin notele sau concluziile depuse ulterior, contestatoarea nu prezintă vreo dovadă privind cele susținute. Ori, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură civilă, cel care face o susținere trebuie să o dovedească.

Mai mult, prin adresa din 21.09.2021, ... S.A. a confirmat faptul că „societatea noastră nu a primit niciun sprijin financiar extern din partea

vreunui organism public sau privat pentru a participa la licitația în cauză”.

Totodată, Consiliul are în vedere că legislația în domeniul achizițiilor publice nu interzice utilizarea ajutorului de stat, singura condiție fiind ca acesta să fie obținut în mod legal, potrivit art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016: „Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, **ofertantul nu a putut demonstra**, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, **că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal**”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat în propunerea financiară anexele corecte și complete ale Formularului 3A, iar prin clarificările transmise a modificat valorile unitare indicate în conținutul acesteia, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date:

„Ofertantul trebuie să depună în SEAP Formularul de ofertă completat în conformitate cu Formularul 3A din fișierul „Modele de formulare”, prin mijloace electronice, în secțiunea dedicată a portalului SEAP. (...)”

- Pentru personalul propus la mentenanță și întreținere se va prezenta atașat propunerii financiare un tabel din care să rezulte modul de formare al prețului declarat în oferta financiară și să fie precizat și nr. de zile/expert x salariul brut pe zi/expert – conform anexei la formularul de ofertă financiară

- Pentru reparații accidentale se va preciza pe listă separată, anexată propunerii financiare, tariful orei de manoperă, cheltuielile indirecte și profitul.”

- Întrebarea 60 din documentul nr. 89 din 14.01.2021 [CN1026317/00037] raspuns_nr.3.pdf.p7s publicat în SEAP în data de 14.01.2021:

Întrebare. Vă rugăm să confirmați că la oferta financiară formularul F3A trebuie anexate următoarele:

- Anexa nr. 7 a HG nr. 907/2016 - adaptată ca deviz general de investiție;

- Lista completă a tuturor pieselor de schimb care să conțină codul producătorului P / N (part number) și prețul în euro;

- Listă cu tariful orei de manoperă pe categorii de personal, la care se vor adauga cheltuielile indirecte și profitul, pentru reparațiile accidentale;

- Defalcarea cheltuielilor cu salariul brut și alte cheltuieli (conform rubricilor din tabelul prezentat în modele de formulare) pentru tot personalul de operare, mentenanță și întreținere BHS și EDS.

Răspuns: Da.”

Consiliul reține că, într-adevăr, între anexele la Formularul de ofertă se găsesc două tabele identice, respectiv „Tabelul următor corespunde prețurilor pentru «personalul de mentenanță»” (pag. 5) și, respectiv „Tabelul următor corespunde prețurilor pentru «reparații accidentale»” (pag. 6).

În acesată situație, Consiliul consideră că, în mod corect, entitatea contractantă a considerat că devin incidente prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 [*„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*] și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [*„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare”*] și, prin adresa nr. 1869/29.07.2021, a formulat, între altele, următoarea solicitare de clarificări: „5) Având în vedere că tabelul prețurilor reparații accidentale și tabelul cu prețurile pentru personalul de mentenanță sunt identice, vă rugăm corectați și re-transmiteți, conform cerințelor și mențiunilor explicate din formularul de ofertă financiară, tabelul actualizat pentru reparații accidentale în care să fie evidențiate: tariful orei de manoperă, cheltuieli indirecte și profitul, cu termen de răspuns data de 02.08.2021”.

În data de 30.07.2021, ... S.A. a solicitat entității contractante prelungirea perioadei de răspuns, motivat de faptul că persoana responsabilă este în concediu, precum și de timpul necesar pentru efectuarea traducerii autorizate (pentru a răspunde altei întrebări din solicitare).

Autoritatea contractantă a fost de acord și a permis prelungirea termenului de răspuns până la data de 11.08.2021.

În data de 11.08.2021, ... S.A. a răspuns solicitării entității contractante, transmițând documentul „Reparații accidentale”, în conformitate cu solicitarea entității contractante.

Consiliul constată că ... S.A. a respectat întocmai cerințele entității contractante cu privire la data transmiterii răspunsului. De altfel, chiar

dacă ar fi considerat Consiliul că entitatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv prin acordarea unui termen de răspuns prea lung, ar fi fost practic imposibil de a dispune măsuri de remediere, răspunsul neputând fi considerat nici tardiv, atâta timp cât a fost transmis în termenul indicat de entitatea contractantă și nici neconcludent, neputându-se sancționa ofertantul pentru atitudinea diligentă a entității contractante.

Totodată, Consiliul reține că ... S.A. a prezentat în urma răspunsului la clarificare inițial doar anumite categorii de personal (mecanic, electrician și tehnician automatist), iar prin răspunsul la clarificări a adăugat și alte categorii (manageri, ingineri). Atâta timp cât însăși contestatoarea recunoaște că cele două tabele aveau conținut identic, era normal ca în urma solicitării de clarificări, ofertanta să înlocuiască în totalitate tabelul „Reparații accidentale”, inclusiv în ceea ce privește personalul. De altfel, în ceea ce privește tabelul privind reparațiile accidentale, cele două ofertante nu au diferențe semnificative. Astfel, fiecare dintre cele două ofertante au prezentat: mecanic, electrician, specialist automatist și specialist EDS. În plus, ... S.A. a prezentat manager de proiect, inginer de întreținere și informatician, iar ofertanta contestatoare a prezentat: inginer electric, inginer mecanic, programator PLC și programator EDS. În condițiile în care cu privire la reparațiile accidentale, în caietul de sarcini nu s-a precizat personalul minim necesar pentru efectuarea acestor reparații, iar activitățile efectuate de inginerul electric și de inginerul mecanic pot fi efectuate de inginerul de întreținere, și activitățile programatorilor PLC și EDS pot fi efectuate de informatician, eventual cu sprijinul managerului de proiect, Consiliul consideră că între cele două oferte nu există diferențe esențiale cu privire la reparațiile accidentale.

În schimb, Consiliul constată că în oferta depusă, ... S.A. nu a ținut seama de răspunsul la întrebarea 60 din documentul nr. 89 din 14.01.2021 și nu a prezentat „Defalcarea cheltuielilor cu salariul brut și alte cheltuieli (conform rubricilor din tabelul prezentat în modele de formulare) **pentru tot personalul de operare, mentenanță și întreținere BHS și EDS**”. Astfel, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat doar cheltuielile zilnice pentru mecanic, electrician și specialist automatist, fără a lua în calcul și celelalte categorii de personal de operare mentenanță și întreținere BHS și EDS (operatorii BHS din camera SCADA, personalul operativ implicat în tratarea alarmelor, operatorii punct de citire manual).

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia, așa cum au fost clarificate prin răspunsurile entității contractante, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care sunt obligați să-și întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile acesteia.

Consiliul nu poate reține susținerea entității contractante, potrivit căreia: „în anexă au fost indicate tarifele pentru tot personalul de operare, mentenanță și întreținere care face obiectul ajustării de preț”, din moment ce anexa cuprinde doar mecanicul, electricianul și specialistul automatist, iar clarificarea a vizat „tot personalul de operare, mentenanță și întreținere BHS și EDS”.

În consecință, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei ... S.A. sub acest aspect.

Așa cum a stabilit Consiliul mai sus, această solicitare nu este de natură a crea un avantaj evident ofertantului în cauză, fiind o clarificare de confirmare.

În ceea ce privește faptul că valoarea abonamentului post – garanție este mai mică decât a celui din perioada de mentenanță, Consiliul are în vedere, în primul rând, că în documentația de atribuire nu s-a impus vreo structură a acestor cheltuieli și nici un anumit prag valoric.

Pe de altă parte, Consiliul reține că între cele două tarife, respectiv 156.850,44 euro fără TVA/lună pentru perioada de garanție și de 156.391 euro fără TVA/lună pentru perioada post-garanție, există doar o diferență de 459,44 euro, respectiv 0,29%. Având în vedere că fiecare ofertant este liber să își stabilească tarifele raportat la costurile proprii, iar faptul că nici contestatoarea nu invocă încălcarea vreunei prevederi legale sau a documentației de atribuire constituie motive suficiente de respingere a acestei critici.

Mai mult, chiar și în situația în care pentru un element al ofertei ar fi ofertat zero lei, acesta nu este un temei juridic de respingere a ofertei doar pentru acest motiv.

În acest sens s-a exprimat CJUE (Camera a patra) prin Hotărârea

din 10 septembrie 2020 în cauza C-367/19, prin care a stabilit:

„Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Referitor la faptul că nu toată documentele din ofertă au fost depuse în traducere în limba română, ci abia în urma unei solicitări a entității contractante, Consiliul consideră că prezentarea documentelor ofertelor în traducere autorizată reprezintă o confirmare formală, care nu este de natură a crea un avantaj evident ofertantului. Cu atât mai mult

cu cât entitatea contractantă este ... S.A., iar din comisia de evaluare fac parte mai mulți șefi de servicii (tehnic, SMRTS, Management terminal și informare pasageri), pentru care cunoașterea unei limbi de circulație internațională (engleza) este obligatorie. De altfel, chiar entitatea contractantă recunoaște că membrii comisiei de evaluare nu au așteptat traducerea acelui document din ofertă pentru a face evaluarea propunerii tehnice a ofertantei, ci au efectuat evaluarea pe baza documentului depus la ofertă în limba engleză.

În sensul că solicitarea depunerii traducerii documentelor ofertei reprezintă o clarificare de confirmare s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 1870/30.09.2021 în dosarul nr. 4966/2021, potrivit căreia:

«Referitor la prima critică, starea de fapt relevă, într-adevăr, că ofertantul ... a depus anumite documente, respectiv fișe tehnice, în limba engleză, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prin răspunsul de clarificări nr. 19244/19.08.2020, ofertantul a prezentat traducerea acestui document, în limba română.

Corect a reținut Consiliul aplicarea de către autoritate a dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016 potrivit cărora:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Întrucât documentele prezentate au rolul de a confirma informații deja existente în oferta tehnică, aceasta nu putea fi considerată inacceptabilă, decât în situația în care ofertantul nu transmitea clarificările solicitate, așa cum dispune în mod expres art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 (În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz., completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă).

Contrar susținerii petentei, oferta nu putea fi declarată nici neconformă, în condițiile art. 137 alin. 3 lit. a (În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), pe

de o parte, pentru că nu se poate aprecia că dovada conformității, făcută cu acte într-o altă limbă, conduce la concluzia neconformității; pe de altă parte, așa cum arată chiar petenta, obligativitatea depunerii de traduceri autorizate este prevăzută în fișa de date; or, dispoziția legată se raportează la cerințele caietului de sarcini.

În orice caz, așa cum a reținut și Consiliul, un răspuns la clarificări care are doar rolul de confirmare a celor deja depuse în ofertă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, și nici de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, atâta timp cât solicitări de clarificări au fost cerute tuturor ofertanților.

Critica a fost corect respinsă, așa încât, asupra acestui aspect, plângerea este nefondată.»

Similar și în cazul de față, solicitarea este una de confirmare, operatorul neputând fi respins pe acest motiv.

În ceea ce privește critica referitoare la zgomot, care trebuie să fie de maximum 62 dB (pentru spații publice), Consiliul reține că în oferta tehnică în documentul „Prezentarea activităților ” la cap. 4. Performanța sistemului pct. 4.7 Zgomotul (pag. 58) se menționează: ”Sistemul propriu este proiectat și va fi instalat astfel încât să reducă la minim generarea de zgomot acustic. Nivelurile de zgomot la 1 m de orice parte a echipamentului nu vor depăși următoarele niveluri: Spații publice $L_{eq} = 62$ dB (a)”, iar cap. Description of check-in station – Belt conveyor se prevede nivelul de zgomot – mai mic decât 68 dB, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și art. 140 din HG nr. 394/20121, entitatea contractantă a solicitat, cu adresa nr. 1119/07.05.2021, lămurirea acestor aspecte, iar prin răspunsul său, ... S.A. a confirmat că nivelul de zgomot este mai mic de 62 dB.

Aceasta nu reprezintă o modificare a ofertei, ci este un viciu de formă, așa cum acesta este definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Față de criticile ce vizează faptul că nu sunt respectate cerințele privind zona de mentenanță pentru EDS-uri, că zona bagaje transfer nu este disponibilă în locația propusă, iar sistemul este mult simplificat și nu creează buffer pentru preluarea bagajelor înainte și după EDS-uri, Consiliul are în vedere incidența prevederilor de la pg. 4, pct. 1.1 din caietul de sarcini, potrivit căroră: „ofertanții pot să propună modificări, după caz, pentru a asigura îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, precum și cea mai bună utilizare posibilă a spațiului din subsolul terminalului Plecări Internaționale”.

Față de criticile privind indicațiile contradictorii în ceea ce privește evacuarea aerului cald, Consiliul reține că, prin răspunsului consolidat nr. 246/28.01.2021, entitatea contractantă a clarificat cerințele din caietul de sarcini, precizând explicit că instalația de ventilație se referă la întregul sistem.

La pag. 19 din "Specificațiile produsului EDS", parte a propunerii tehnice a ... S.A., acest ofertant a precizat că sistemul RTT110 folosește mai puțină energie decât orice produs concurent (între 9-7 Kwa pe baza debitului de sistem), utilizează aer condiționat încorporat, care include amprenta generală și consumul total de energie. De asemenea, aerul condiționat dispune de 3 ventilatoare, dar poate rula și cu două oferind redundanță încorporată pentru răcire. În acest fel, ofertantul a făcut dovada că oferta sa este capabilă să îndeplinească într-un mod similar prevederile documentației de atribuire.

Referitor la critica privind stocul operativ de piese de schimb necesar menținerii în stare permanentă de funcționare a sistemului integral BHS, Consiliul are în vedere prevederile pct. VI.3.5: Stoc operativ din caietul de sarcini, potrivit căror:

„Ofertantul va asigura pe toată perioada de derulare a contractului pe cheltuiala sa un stoc operativ de piese de schimb necesar menținerii în stare permanentă de funcționare a sistemului integrat BHS. Caracteristicile tehnice ale pieselor de schimb, materialelor și subansamblelor înlocuite vor fi cele recomandate de producător. Se pot accepta, cu acordul Beneficiarului și alte tipuri de materiale cu caracteristici tehnice, cel puțin echivalente.

În acest sens, Ofertantul va prezenta lista minimală a stocului de piese de schimb și a materialelor și subansamblelor necesare asigurării unei bune funcționări a sistemelor. Lista va fi supusă avizării beneficiarului, care poate solicita completarea/suplimentarea acesteia în vederea avizării. Este obligația Ofertantului de a asigura stocul necesar pe întreaga perioadă contractuală.

În acest context, **ofertantul va propune în cadrul propunerii tehnice o listă de piese care să conțină cel puțin:**

- **generator Xray pentru echipamentele EDS:**
- stație de lucru operator EDS
- stație de lucru SCADA
- motoare antrenare
- invertoare
- module PLC
- surse alimentare
- encodere
- foto celule
- display-uri cantar check-in
- role carusel make-up
- cititoare etichete"

Contestatoarea susține că Scanarea cu razele X se realizează în RTT110 EDS utilizând tehnologie non-generator în stare solidă cu redundanță integrată 100%. Această piesă nu va necesita NICIODATĂ înlocuirea ca element de întreținere.

Consiliul reține că în documentul „Technical_Datasheets_B.pdf”, la pag. 277/312 se precizează: „Tubul unic cu raze X multi-focus care reprezintă inima acestui echipament CT EDS, este proiectat pentru întreaga durată de viață a aparatului. Durata de viață depășește 10 ani.”

Prin urmare, acest aparat nu are o piesă de rezervă pentru tubul cu raze X, deci ofertantul este în imposibilitatea de a prezenta, ca piesă de rezervă un „generator Xray pentru echipamentele EDS”, această cerință a documentației de atribuire fiind îndeplinită, într-un mod superior, de însăși produsul oferat.

Față de criticile ce vizează faptul că în privința majorității cerințelor, oferta nu probează modalitatea efectivă de respectare din partea ofertantului, ci o simplă bifă/afirmație, Consiliul constată că, în oferta tehnică, ... S.A. a prezentat două documente, respectiv Matricea de conformitate și Matricea Rapiscan.

Matricea de conformitate este un tabel de 8 pagini, în care sunt enumerate și bifate toate cerințele caietului de sarcini, iar în dreptul unora dintre cerințe se fac scurte comentarii cele mai multe dintre aceste comentarii fiind „Vezi matricea Rapiscan”.

Matricea Rapiscan este un tabel pe 68 pagini, în care, ca și în cazul Matricei de conformitate sunt enunțate toate cerințele caietului de sarcini, iar în dreptul fiecărei cerințe este rubrica „Modul de îndeplinire/Observații”, rubrică în care a fost prezentat, pentru marea majoritate a cerințelor tehnice modul în care este îndeplinită cerința. Există, într-adevăr și cerințe ale documentației de atribuire pentru care nu a fost consemnat nimic în rubrica „Modul de îndeplinire/Observații”, însă aceasta a fost în cazul capitolelor „Execuția lucrărilor”, „Recepția documentației tehnice și a lucrărilor”, „Testarea”, „Servicii de întreținere”, pentru care și contestatoarea a procedat în același mod, afirmând că va respecta cerința caietului de sarcini, fără alte comentarii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia îndeplinirea cerințelor pct. 11.1.6 lit. e și f a fost condiționată de plata unor sume suplimentare, Consiliul constată că nici la pct. 11.1.6 „Sistemele de tip EDS trebuie să dețină statutul de marcă UE” – care nu are literele e) și f) și nici la pct. 11.1.16 lit. e) și f) din Matricea de conformitate și din Matricea Rapiscan, depuse în limba română, nu există astfel de condiționări.

Referitor la criticile ce vizează faptul că sunt omise și documentele de natură a fi probat existența autorizărilor necesare pentru operațiunile de instalare, întreținere și reparație a sistemelor EDS, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date de la pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională subpct. d) personal autorizat să efectueze

operațiunile de întreținere pentru sistemele EDS și care deține autorizație de manipulare emisă de CNCAN pentru tipurile de echipamente care se vor livra.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 202-204 din Legea nr. 99/2016 și în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016.

Documentele justificative pentru resursa umană solicitată urmează să fie prezentate obligatoriu la solicitarea entității contractante în faza de analiză a documentelor suport DUAE și vor fi cerute ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În propunerea tehnică se va descrie momentul în care va interveni fiecare dintre acești experți în implementarea contractului și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), **nominalizarea și prezentarea documentelor justificative (autorizații, atestate etc.) se depun după semnarea contractului.**

De asemenea, la pct. 48 din răspunsul consolidat nr. 89/14.01.2021 s-a precizat explicit că "se vor respecta cerințele de la pct. III 1.3.a din fișa de date". Prin urmare, potrivit prevederilor documentației de atribuire, autorizările necesare operațiunilor de instalare se depun la entitatea contractantă după încheierea contractului.

De altfel, așa cum însăși contestatoarea arată, autorizarea CNCAN se obține pentru fiecare model de echipament în parte, neexistând o autorizare CNCAN valabilă pentru toate echipamentele.

Prin notele depuse ulterior documentației, nu se mai reiau aceste critici.

Față de criticile ce vizează cerința de la punctul 11.6.1 din caietul de sarcini ce impunea ca stațiile de lucru ce vor fi instalate în camera operatorilor să fie instalate centralizat într-un rack, Consiliul constată că la pag. 39/68 din Matricea Rapiscan, ... S.A. a precizat „Da” pentru îndeplinirea tuturor cerințelor, inclusiv a notei, potrivit căreia „stațiile de lucru ce vor fi instalate în camera operatorilor să fie instalate centralizat într-un rack”.

Consiliul consideră irelevantă susținerea contestatoarei, potrivit căreia din figura de la pag. 275/312 din Matricea Rapiscan rezultă că stațiile de lucru sunt separate, fiecare pe câte un birou, având în vedere că cerința caietului de sarcini nu este în sensul ca toate stațiile de lucru să fie într-un rack (dulap), ci că centralizarea se face în rack. Ori, chiar la pagina indicată de contestatoare există imaginea rack-ului, respectiv RTT Matrix Network, care arată funcționarea în rețea.

Instalarea stațiilor de lucru în rack ar fi antiergonomică, ar face lucrul foarte dificil și nici nu s-ar putea justifica următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„- Se va asigura și implementa infrastructura IT hardware i software (server-e de control primar și secundar, stații de lucru (...) rack pentru echipamente)

- Toate stațiile de lucru vor fi prevăzute cu toate accesoriile (monitor, tastatură, mouse, UPC), pupitru de comandă pentru analiza și prelucrarea imaginilor radioscopice. Fiecare pupitru va fi licrat cu 2 scaune ergonomice.”

Față de criticile legate de faptul că schița de sistem BHS propusă de ... este mult simplificată față de varianta propusă în cap 5.1.2 DALI și exclude elemente importante pentru buna funcționare a sistemului BHS, cum ar fi: buffer-ul pentru preluarea bagajelor din zona check-in, zona de control pentru Nivelul 2 extins, buffer-ul pentru preluarea bagajelor de nivel, iar stația bagaje tranzit este greu accesibilă, fiind plasată într-un colț al clădirii, Consiliul are în vedere chiar prevederile documentației de atribuire invocate în contestație, potrivit cărora: „Ofertanții pot să propună modificări, după caz, pentru a asigura îmbunătățirea performanțelor, eficiența BHS, precum și cea mai bună utilizare posibilă spațiului Plecări Internaționale, instalarea, punerea în funcțiune și integrarea a 5 sisteme EDS, standard 3.1 EAC realizarea tuturor lucrărilor conexe necesare (modificări la construcția și instalațiile aferente, realizarea instalațiilor electrice, mecanice și ventilație climatizare necesare”.

De asemenea, „aceste sisteme pot conține spații de așteptare (buffere) și secțiuni ale transportorului extinse, permițând un timp OSR (On-Screen Resolution) suficient”.

În conformitate cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, ofertanții pot propune modificări, iar sistemele pot conține, fără a fi obligatoriu să le conțină, spații de așteptare și secțiuni ale transportorului extinse.

În consecință, faptul că un sistem ar exclude bufferele pentru preluarea bagajelor din zona check-in și de la nivelul 3, precum și zona de control pentru nivelul 2 extins nu ar reprezenta o încălcare a niciunei prevederi a documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că soluția oferită de ... constă în aceea că în toate situațiile de defecțiune a benzilor este asigurată funcționarea în regim complet redundant, fără efecte asupra ratei de procesare totale a bagajelor. Acest lucru este obținut datorită arhitecturii sistemului ofertat de ... și a utilizării benzilor de bagaje bidirecționale, ceea ce elimină necesitatea asigurării unui număr mare de benzi (buffer mare) și a unui număr mare de PLC-uri.

Consiliul reține și faptul că ... a îndeplinit cerința de 2400 bagaje/oră în condiții de utilizare a 2 echipamente EDS. La pct. 20 din

răspunsul la clarificarea nr. 1119/07.05.2021, ... menționează explicit că aparatele sunt utilizate 61% din timp, iar stațiile de lucru de nivel 2 sunt utilizate 58% din timp, astfel că soluția propusă de ... corespunde cerințelor tehnice.

Totodată, locația stației de tranzit nu a fost indicată nicăieri în caietul de sarcini ca trebuind să fie într-un spațiu anume. Conform susținerilor entității contractante, bazate pe schițele depuse de ..., locația stației de tranzit este perfect integrată în ergonomia spațiului, fiind corespunzătoare din punct de vedere funcțional.

Față de criticile ce vizează Capitolul II. Specificații tehnice minimale din caietul de sarcini, pct. 1.8 Ofertantul trebuie să respecte regulile de bună practică pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice și mecanice (...), Consiliul are în vedere că schițele/planurile depuse ca parte a ofertei tehnice nu reprezintă proiectul tehnic (acesta urmând a fi întocmit după atribuirea contractului) și nu sunt cotate, sens în care, nu rezultă de nicăieri lipsa spațiului necesar pentru personalul care își desfășoară activitățile de întreținere și reparații la aparatele de scanare EDS aferente liniilor de check-in B.

Cu privire la faptul că nu se asigură spațiul aferent Poliției de Frontieră conform schiței din DALI, Consiliul reține că în caietul de sarcini nu este prevăzut un spațiu anume în timp ce, în planșa ADE066A03-001 A, parte a ofertei tehnice, este explicit prezentat spațiul aferent Poliției de Frontieră.

Față de criticile legate de DALI - Capitolul 6.3. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți investiției pct. b) indicatori minimali, respectiv „indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare; tabel Criterii de performanță pct. 7.12.3.2 Proiectarea trebuie să maximizeze capacitatea de sistem a fluxurilor și a mașinilor HBS pentru a permite sistemului să absoarbă încărcăturile de vârf”, Consiliul reține că, așa cum a constatat mai sus, este îndeplinită cerința DALI (pag. 6) privind „capacitate minimă de prelucrare bagaje – 2400 bag/oră”. Mai mult, prin răspunsul nr. Ref. ADE066A03B/04.05.2021, la întrebarea nr. 4, ofertanta câștigătoare menționează că debitul maxim estimat și propus este de 3.000 bagaje/oră, deci cu 25% mai mult decât nivelul minim solicitat prin DALI.

Din cele de mai sus, reiese, contrar susținerilor contestatoarei, că modificările propuse de ... S.A. de reducere a numărului de benzi transportoare nu numai că nu au scăzut capacitatea sistemului de a absorbi încărcăturile de vârf, ci chiar au îmbunătățit performanțelor și eficiența BHS.

Cu privire la susținerile contestatoarei că oferta ... a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, fiind modificată prin clarificări, aspect de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 140

alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 și respingerea ofertei ca inacceptabilă, Consiliul a constatat că entitatea contractantă nu a depășit limitele legalității atunci când a evaluat ofertele, aplicând principiile proporționalității și tratamentului egal. Dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 permit ca prin solicitările de clarificări să se facă completări ale documentelor prezentate de ofertanți, iar Consiliul apreciază că prin aceste solicitări nu a fost avantajat niciunul dintre ofertanți. În acest sens, Consiliul ține seama de volumul mare de documente depuse de fiecare dintre ofertanți, precum și de valoarea estimată ridicată a contractului, de peste 38.000.000 euro.

Este dreptul fiecărui ofertant ca, prin răspunsul la clarificări să aducă alte probe față de cele din ofertă, prin care să demonstreze conformitatea ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini.

În acest sens și practica CJUE este în sensul ca autoritățile contractante să nu respingă ofertele pentru motive minore sau neclare și să lămurească aceste aspecte pe calea solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește modul de punctare a ofertelor, SC ... S.R.L. a criticat punctajul acordat celor două oferte pentru factorii de evaluare 3 - specialist automatizări ... - pondere 15% și 4 - specialist integrare echipamente cu raze X tip EDS - pondere 15%.

Cu privire la factorul de evaluare 3 - specialist automatizări ..., entitatea contractantă a admis că, din eroare, a luat în calcul numărul de echipamente prin cumul, iar în urma reluării calculelor a constatat că trebuia să acorde pentru acest factor de evaluare 9,67 puncte ofertei ... S.A. și 15 puncte ofertei asocierii al cărei lider este SC ... S.R.L.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga entitatea contractantă ca în viitorul raport al procedurii să precizeze, dacă va mai fi cazul - respectiv dacă ambele oferte vor fi declarate admisibile, această reevaluare a punctajului pentru factorul de evaluare 3 - specialist automatizări

Cu privire la factorul de evaluare 4 - specialist integrare echipamente cu raze X tip EDS - pondere 15%, SC ... S.R.L. susține că entitatea contractantă a luat în considerare pentru ... S.A. o persoană, respectiv d-l ..., care fusese nominalizată în organigramă pentru activitatea de mentenanță și pentru care nu fusese depus decât cv, fără vreun alt document relevant, deși singurii specialiști pentru care au fost depuse documente relevante au fost domnii ... și

Contestatoarea critică faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a permis ... S.A. să modifice oferta și să o completeze cu documentele omise.

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că în Formularul 3B - Formular-cadru Propunere Tehnică la pct. IX Organigrama/structura de personal este menționat la poziția nr. 24 ca Specialist EDS Standard 3/3.1 d-l

Totodată, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1367/09.06.2021, ... S.A. a precizat că domnii ... și ... nu sunt nominalizați ca experți integrare echipamente cu raze X tip EDS RTT110 în acest proiect, ofertantul subliniind că specialistul prezentat în ofertă pentru acest domeniu este domnul

Consiliul constată că entitatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal și a solicitat și contestatoarei pentru toți cei 3 specialiști a căror experiență este punctată prin cei 3 factori de evaluare, să depună recomandările pentru proiectele propuse a fi punctate.

Dacă s-ar considera că evaluarea ar trebui făcută doar în baza documentelor depuse pdată cu oferta, atunci și oferta contestatoarei ar fi trebuit să primească 0 puncte pentru fiecare dintre cei 3 factori de evaluare cu privire la experiența experților, astfel că tot oferta asocierii al cărei lider este SC ... S.R.L. ar fi devenit câștigătoare, întrucât, având un preț mai mic a obținut un punctaj mai mare pentru factorul de evaluare prețul ofertei.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a calculat punctajele ofertelor pentru factorul de evaluare 4 - specialist integrare echipamente cu raze X tip EDS în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor achizițiilor publice, în special principiile proporționalității și tratamentului egal.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A., va anula raportul procedurii nr. 10.4/10.09.2021, cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... S.A., și cu privire la punctajul acordat celor două oferte pentru factorul de evaluare 3 - specialist automatizări ... și va dispune reevaluarea propunerii financiare a ... S.A. cu privire la tabelul privind defalcarea cheltuielilor cu personalul de operare, mentenanță și întreținere BHS și EDS, iar în cazul în care, în urma acestor reevaluări ambele oferte vor fi declarate admisibile, să corecteze punctajul acordat celor două oferte pentru factorul de evaluare - specialist automatizări ... în conformitate cu cele menționate în notele scrise nr. 2707/18.10.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 54767/19.10.2021 și la pag. 48 din prezenta decizie.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A., anulează raportul procedurii nr. 10.4/10.09.2021, cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... S.A., și cu privire la punctajul acordat celor două oferte pentru factorul de evaluare 3 - specialist automatizări ... și va dispune reevaluarea ofertei ... S.A. în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire/

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 50 (cincizeci) pagini.