



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.772/06.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 591/06.01.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva actului administrativ nr. 9886/22.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea acordului-cadru de furnizare cu 3 operatori economici, pentru medicamente oncologie – loturile 10, 11, 13, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și luarea în considerare a ofertei SC ... SA pentru aceste loturi.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 772/06.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 591/06.01.2017, ... în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire în partea dedicată loturilor 10, 11, 13, conform căruia oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, fiind invocate prevederile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv: „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare”, și respinsă pe motiv că a criptat în SEAP valoarea totală pentru fiecare lot în parte, în loc de prețul unitar pe unitate terapeutică.

Contestatoarea menționează că urmare a comunicării rezultatului procedurii, a răspuns autorității contractante și a solicitat să revină asupra deciziei, prin reevaluarea ofertei financiare, în conformitate cu art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevede că „Valoarea totală a propunerii

financiare se criptează în SEAP”, respectiv art. 141 din HG nr. 395/2016, care prevede faptul că „Indiferent de criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților se realizează la valoarea fără TVA”.

Prin aceeași corespondență, contestatoarea susține că i-a comunicat autorității contractante faptul că, în documentele de calificare se regăsește propunerea financiară în care este specificat atât prețul unitar cât și valoarea totală a loturilor, iar acestea nu depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 9977/28.12.2016, să comunice motivul pentru care s-a criptat în SEAP valoarea totală lot, în loc de valoare preț unitar, răspuns pe care contestatoarea l-a transmis prin adresa nr. 764/28.12.2016, în care a specificat că, atât în fișa de date „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț. Oferta se va depune pentru produsele licitate de fiecare ofertant. Contractul se va atribui doar celor care prezintă oferta pentru produsele ce se regăsesc în caietul de sarcini, se va prezenta în lei și va fi elaborată conform formularului nr. 4. Prețurile vor avea maxim două zecimale în conformitate cu Legea nr. 348/2008 privind determinarea monedei naționale”,* cât și în caietul de sarcini: *„Prețul produselor va fi exprimat în lei/unitate de măsură (flacon, seringă, capsulă, comprimat..) și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului subsecvent”,* nu s-a specificat în mod clar ce se criptează în SEAP: preț/UM sau valoare totală, iar în SEAP valoarea estimată este raportată la cantitatea maximă pentru 12 luni.

Astfel, contestatoarea susține că deși a prezentat în detaliu starea de fapt expusă anterior, comisia de evaluare i-a comunicat la data de 04.01.2017, prin adresa nr. 71, că își menține punctul de vedere transmis inițial, respectiv: „a admite oferta dvs. așa cum a fost formulată ar presupune, pe de o parte depășirea valorii estimate pentru respectivul reper și pe de altă parte denaturarea clasamentului ofertelor, forțând compararea prețurilor unitare cu prețurile totale”.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 491/18.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 2323/19.01.2017, în care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului aplicării procedurii.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei și evaluării ofertelor, pentru loturile 10,11 și 13 s-au decriptat ofertele financiare și s-a constatat că prețurile ofertate de SC ... SA sunt prețuri totale per lot, în timp ce prețurile celorlalți ofertanți sunt prețuri per unitate de măsură.

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare a fost menționat: „Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț. Oferta se va depune pentru produsele licitate de fiecare ofertant. Contractul se va atribui doar pentru produsele ce se regăsesc în caietul de sarcini, se va prezenta în lei și va fi elaborată conform formularului nr. 4”.

Potrivit caietului de sarcini, cerința referitoare la modul de exprimare a prețului a fost: „Prețul produselor va fi exprimat în lei/unitate de măsură (flacon, seringă, comprimat..) și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului”.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în perioada de publicitate nu a fost adresată nicio solicitare de clarificare, ofertanții achiesând implicit, prin depunerea ofertelor, în integralitate, la documentația de atribuire, deci implicit și la caietul de sarcini, cu toate prevederile acestuia.

În acest sens, contestatoarea nu poate susține, în această etapă, faptul că „nu ați specificat în mod clar ce se criptează în SEAP: preț/UM sau valoare totală...”. În măsura în care aceasta considera că precizarea nu este suficient de clară, ar fi trebuit să utilizeze instituția solicitărilor de clarificări, înainte de depunerea ofertelor. Prin depunerea ofertei în condițiile date, respectiv cu precizarea înscrisă în caietul de sarcini, ofertantul și-a asumat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

A admite contestația și implicit cerințele acesteia, ar însemna ca achizitorul să își ignore propriul caiet de sarcini, să își ignore propriile cerințe.

Totodată, a admite contestația ar însemna ignorarea manierei în care ceilalți ofertanți au înțeles să formuleze ofertele lor, respectiv cu respectarea caietului de sarcini. Astfel, ceilalți ofertanți au înțeles să ofere utilizând informația cuprinsă în caietul de sarcini, respectiv lei/UM. A admite oferta așa cum a fost depusă ar presupune, pe de o parte, depășirea valorii estimate pentru respectivul reper și, pe de altă parte, denaturarea clasamentului ofertelor, forțând compararea prețurilor unitare cu prețuri totale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea acordului-cadru de furnizare cu 3 operatori economici, pentru medicamente oncologie. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

În urma acestui anunț, au depus oferte pentru unul sau mai multe dintre cele 15 loturi un număr de 8 ofertanți, ofertele fiind evaluate astfel cum rezultă din raportul de atribuire nr. 9861/21.12.2016.

Potrivit acestui raport, ofertele depuse de contestatoarea SC ... SRL, pentru loturile 10, 11 și 13, au fost respinse ca inacceptabile, întrucât s-a criptat în SEAP valoarea totală/lot, și nu prețul unitar.

În urma acestui rezultat, SC ... SRL a depus notificare prealabilă, iar în urma refuzului autorității contractante de a lua măsuri de remediere a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 10, 11 și 13.

În ceea ce privește criptarea în SEAP a valorii întregului lot, și nu a prețului unitar, ambele părți din prezenta cauză recunosc acest fapt. Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere cu privire la contestație că „A admite oferta așa cum a fost depusă ar presupune, pe de o parte, depășirea valorii estimate pentru respectivul

reper și, pe de altă parte, denaturarea clasamentului ofertelor, forțând compararea prețurilor unitare cu prețuri totale”. O astfel de argumentație este lipsită de fundament, din moment ce însăși autoritatea contractantă a reținut drept motiv de inacceptabilitate încărcarea valorii totale în SEAP, deci nu se pune problema depășirii valorii estimate, ca efect al înmulțirii valorii criptate (a întregului lot) cu numărul de unități din cadrul unui lot. Dimpotrivă, autoritatea contractantă trebuie să corecteze ea însăși rezultatul stabilit de SEAP, prin compararea prețurilor unitare, și nu să compare prețurile unitare ale ofertanților cu prețul pe lot, așa cum susține în punctul de vedere.

În ceea ce privește suma care trebuia criptată în SEAP, Consiliul observă că este îndreptățit punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că trebuia criptat prețul unitar, și nu prețul total/lot, în acest sens fiind prevederile fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț. Oferta se va depune pentru produsele licitate de fiecare ofertant. Contractul se va atribui doar celor care prezintă oferta pentru produsele ce se regăsesc în caietul de sarcini, se va prezenta în lei și va fi elaborată conform formularului nr. 4. Prețurile vor avea maxim două zecimale în conformitate cu Legea nr. 348/2008 privind determinarea monedei naționale”,* cât și prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora *„Prețul produselor va fi exprimat în lei/unitate de măsură (flacon, seringă, capsulă, comprimat..) și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului subsecvent”*.

Văzând formularul de propunere financiară depus de ofertant în SEAP, Consiliul observă că acesta cuprinde atât prețul unitar (coloana 8), cât și prețul total (coloana 10).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei contestatoare, așa cum de altfel, recunoaște, prin adresa nr. 9977/28.12.2016, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 764/28.12.2016, fiind, evident, viciu de formă criptarea prețului total al lotului. Potrivit dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, **„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.**

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Din moment ce toate informațiile referitoare la prețurile unitare se regăsesc în conținutul ofertei depuse, iar ofertantul, din eroare, a criptat valoarea totală, compararea prețurilor unitare, astfel cum au fost declarate în ofertă, nu produce niciun avantaj contestatoarei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 10, 11 și 13 și va dispune reevaluarea ofertelor contestatoarei pentru aceste loturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 10, 11 și 13 și dispune reevaluarea ofertelor contestatoarei pentru aceste loturi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.