



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată 07.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30175/07.06.2023, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. .., având .., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2249/25.05.2023, elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii integrate de comunicații pentru realizarea și exploatarea unei rețele care să deservească Sistemul Național de Emitere Permise de Conducere și Certificate de Înmatriculare al MAI – DRPCIV pe întreg teritoriul țării”, organizată de ...I, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza raportului procedurii, precum și a actelor emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în sensul reevaluării propunerilor tehnică și financiară ale ..., cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în sensul declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Cererea contestatorului privind suspendarea procedurii a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ...15.06.2023, în sensul respingerii acesteia ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor minime și obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit contestatorului, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să asigure (1) „conexiuni VPN cu lărgime de bandă garantată și simetrică în conformitate cu tabelele din Anexa 1 a caietului de sarcini, coloana *Tip conexiune*” și (2) „soluția tehnică va permite up-gradări de tehnologie și lărgime de bandă”. Față de aceste cerințe ... a precizat, în ofertă, următoarele: *„Conectarea locațiilor se va face pe fibră optică (FTTB, FTTH) GPON sau pe infrastructura radio (3G/4G), respectiv antene radio și switch-uri de infrastructură. Echipamentele terminale implicate în acest proiect vor fi de tip ONT GPON, modele Huawei, ZTE etc. Acolo unde intervin deficiențe privind obținerea de autorizații/avize de a oferi o conexiune pe infrastructură de fibră optică vom folosi mediul de transmisie 2G/4G, asigurându-se în acest fel conexiunea cu celelalte puncte de lucru ale achizitorului prin rețeaua MPLS a ofertantului indiferent de mediul de transport utilizat. RCS & RDS SA garantează securitatea ce tranzitează infrastructura sa de comunicații, echipamentele de rețea sunt prevăzute mai jos: RB760IGS, CCR204 - 16G - 25PC”.*

Contestatorul solicită să se observe că, serviciile solicitate prin Caietul de sarcini nu pot fi livrate, în cazul în care ar folosi tehnologii 2G/3G/4G, la parametrii specificați de autoritatea contractantă și că aceasta face uz, în cuprinsul ofertei sale, de o ofertă alternativă, specificând *expressis verbis*, că va livra serviciile solicitate de autoritatea contractantă folosind fibra optică sau tehnologie 2G/3G/4G, însă cea de-a doua este neconformă cu cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contestatorul susține că ... nu a sesizat nicicând autoritatea contractantă cu solicitări de clarificări, în sensul obținerii unei derogări de la parametrii solicitați prin Caietul de sarcini pentru cazurile în care aveau să apară „deficiențe în obținerea de avize pentru conexiunea pe fibră.”

De asemenea, la reevaluarea ofertei tehnice, autoritatea contractantă nu s-a autosesizat cu privire la faptul ca ... menționează, în clarificările furnizate, că tehnologiile 2G/3G/4G vor fi furnizate pentru cazurile în care *„Autoritatea Contractantă va dori să facă relocare de servicii, în noi sedii (alte sedii decât cele menționate/știute/ adrese necunoscute, sau să deschidă noi sedii/adrese necunoscute) față de cele existente.”*

În consecință, indiferent despre ce locație este vorba, soluția tehnologică furnizată trebuie să corespundă parametrilor minimali solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără excepție.

Or, una dintre cerințele minimale ale autorității contractante a fost ca *„Operatorul să poată face upgrade la banda la cerere, în orice locație de până la 1000Mbps internet global în maxim 24 de ore.”* În acest sens, trebuie constatat faptul că parametrii de calitate privind performanța tehnologiilor menționate în ofertă, care pot fi descărcați chiar de pe site-ul RCS & RDS, nu permit upgrade-ul de banda la 1000Mbps în 24 de ore.

Potrivit contestatorului, raportat la cerințele din documentația de atribuire [(1) cantitate minimă de contractat: 41 locații MPLS 50 Mbps, 6 locații MPLS 50 Mbps, 40 locații MPLS 100 Mbps, 14 locații MPLS 10 Mbps, 51 locații MPLS 20 Mbps, 1 locație MPLS 1000 Mbps și (2) cantitate maximă de contractat: 50 locații MPLS 50 Mbps, 30 locații MPLS 50 Mbps, 50 locații MPLS 100 Mbps, 14 locații MPLS 10 Mbps, 60 locații MPLS 20 Mbps, 1 locație MPLS 1000 Mbps], RCS & RDS SA nu poate garanta un trafic simetric de 50 Mbps și/sau 100 Mbps folosind tehnologiile propuse de 2G/4G, întrucât, conform standardului LTE (4G), capacitatea de upload maxim este de 50 Mbps, iar în standardul 2G banda maximă este mai mică de 1 Mbps.

Folosind ca referință măsurătorile independente efectuate de autoritatea de reglementare ANCOM, asupra capabilităților rețelei mobile ..., rezultă că banda de download este în medie de 20 Mbps la nivel național, în vreme ce banda de upload este de 10 Mbps, ceea ce înseamnă cu mult sub cerințele autorității (20 Mbps, 50 Mbps și 100 Mbps simetric).

Mai arată contestatorul că, în faza de reevaluare a ofertelor tehnice, RAPPS a adresat către întrebări de clarificare cu privire la posibilitatea de a livra serviciile solicitat în tehnologiile 2G/3G/4G, iar acesta a răspuns că tehnologia 2G o va folosi doar pentru relocarea serviciilor de telefonie fixă. Or, conform cerințelor capitolului 3 din Caietul de sarcini, acestea nu pot fi acoperite în integralitate cu tehnologia 2G.

Autoritatea contractantă dispune de un instrumentar eterogen pentru transmisiuni fax (atât din grupa 3, cât și din grupa 4), incluzând aici echipamente integrate voce și fax, cu posibilitate de răspuns automat, aceasta funcționalitate neputând fi livrată în baza tehnologiei 2G.

În opinia contestatorului, cerințele caietului de sarcini sunt de strictă și limitativă interpretare excluzând orice posibilitate a ofertanților de a propune soluții alternative la cele solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, arată că oferta ... vine în flagrantă contradicție cu cerințele autorității contractante, din moment ce formularea privind posibilele „deficiente privind obținerea de autorizații/avize” nu lasă să se întrevadă că respectivele autorizații sau avize vor fi obținute, în orice situație, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că, din punctul său de vedere, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și-a modificat propunerea tehnică. Astfel, arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă *„Se va preciza mediul de conectare la rețeaua ofertantului pentru fiecare conexiune în parte, atât cea principală cât și cea de back-up (fibra optică, circuite cupru, radio, satelit etc.) și descrierea soluției de conectare*

pentru fiecare locație.” iar ... nu a precizat mediul de conectare propus pentru fiecare link în parte, nefiind realizată o descriere detaliată a conexiunilor pentru fiecare locație.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în loc să respingă oferta ca neconformă. Faptul că oferta depusă era neconformă rezultă fără îndoială din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care .. a procedat la completarea ofertei, precizând mediul de conectare pentru fiecare locație.

Potrivit contestatorului, detaliile respective privind mediul de conectare pentru conexiunea principală și cea de back-up - ar fi trebuit să existe în oferta tehnică depusă de

De asemenea, contestatorul consideră că oferta ... este neconformă, deoarece, prin răspunsul furnizat, acesta a procedat la completarea ofertei, precizând mediul de conectare pentru fiecare locație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30703/08.06.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209212888/1, în cuantum de 27.820,32 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Lipscani, la data de 07.06.2023.

Prin punctul de vedere nr. 8422/09.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 30985/09.06.2023, autoritatea contractantă arată că, în cadrul acestei proceduri, ca urmare a unei alte contestații depuse de, Consiliul a emis Decizia nr. din data de 02.05.2023, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de

Potrivit autorității contractante, în procesul de reevaluare a ofertei RCS & RDS, a fost solicitată acestuia o clarificare, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior menționată, iar, după primirea răspunsului și reanalizarea propunerii tehnice, oferta respectivă a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către propunerea tehnică a ... a cerințelor minime și obligatorii solicitate prin documentația de atribuire deoarece:

- soluția propusă de ... poate asigura lărgimile de banda solicitate, astfel cum reiese fără echivoc din descrierea capacităților echipamentelor. Ofertantul ... a prezentat inclusiv specificațiile tehnice oferite de producătorul echipamentelor prin care se demonstrează că aceste echipamente pot susține lărgimea de bandă solicitată prin caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă nu este în măsură să solicite mai multe detalii suplimentare, întrucât locațiile pentru care se solicită asigurarea conexiunilor încă nu există, posibilitatea apariției lor fiind doar prezumată. În situația în care apar astfel de locații pe parcursul derulării relației contractuale, ofertantul trebuie să aibă capacitatea de a le instala. Or, prin clarificările prezentate, ofertantul a demonstrat că soluția propusă este capabilă să îndeplinească cerințele autorității contractante, demonstrând încă o dată capacitatea acestuia de a susține din punct de vedere tehnic cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prevederile Legii nr. 98/2016, referitoare la ofertele alternative, stabilesc foarte clar condițiile existenței unei astfel de oferte. Or, în prezenta speță, nu se poate pune problema unei oferte alternative câtă vreme ofertantul RCS & RDS a prezentat doar o serie de informații de completare și confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta inițială privind capacitățile echipamentelor, la solicitarea autorității contractante. Simpla completare a ofertei cu anumite informații suplimentare nu poate conduce la sancționarea sau respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora ulterior depunerii ofertei.

Potrivit autorității contractante, prin răspunsul transmis de ... la solicitarea de clarificări, ofertantul a reconfirmat soluția și mediul de conectare pentru fiecare locație menționată în caietul de sarcini, aceasta fiind atât pentru cea principală, cât și pentru cea de back-up, respectiv pe infrastructura de fibră optică.

Totodată, arată că s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la posibilitatea de a susține, în mod garantat și sistemic, benzi de topul 20 Mbps, 50 Mbps, 100 Mbps (cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini), pe tehnologii radio/2G/3G/4G în fiecare din locațiile specificate în anexa 1 a caietului de sarcini, ofertantul răspunzând în sensul că „Mediul de conectare la rețeaua ... pentru fiecare conexiune în parte atât cea principală, cât și cea de back-up este pe infrastructura de fibră optică, fiind prima opțiune pentru furnizarea serviciilor de comunicații fixe pentru fiecare locație din Anexa 1” și a precizat, în dreptul fiecărei adrese din Anexa 1, mediul de conectare atât pentru conexiunea principală cât și pentru conexiunea de back-up (traseu geografic diferit).

Având în vedere că ... nu a detaliat în propunerea tehnică inițială toate informațiile referitoare la mediul și soluțiile de conectare, acestea fiind prezentate ca răspuns la clarificările autorității contractante, trebuie constata că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente sau informații a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează și reglementările de la art. 134 alin. (5) - (10).

Prin răspunsul la clarificarea, pe care autoritatea contractanta a cerut-o, ... a adus elemente reprezentând „o completare a informațiilor inițiale din Propunerea tehnică”, fără modifica propunerea tehnică. Susținerile contestatorului contrazic însăși prevederea legală care stabilește că este permisă completarea ulterioară a unor documente lipsă sau informații, astfel că decizia de respingere a ofertei, doar pe acest considerent, ar fi fost nefondată și neîntemeiată. Informațiile clarificatoare prezentate de ... autorității contractante, cu ocazia răspunsului din adresa nr. 7222/16.05.2023, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezente în oferta înaintată. Astfel, având în vedere că,

în ofertă, a fost menționat personalul care va fi implicat în executarea contractului, depunerea ulterioară a documentelor personale ale acestora nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii de către aceștia a cerințelor ce îi vizează, din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. .../30.06.2023, Consiliul a informat autoritatea contractantă că, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii integrate de comunicații pentru realizarea și exploatarea unei rețele care să deservească Sistemul Național de Emitere Permise de Conducere și Certificate de Înmatriculare al MAI – DRPCIV pe întreg teritoriul țării”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 09.2022.

.... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209212888/1, în cuantum de 27.820,32 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Lipscani, la data de 07.06.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, trebuie amintit că, în precedent, ... a formulat o contestație, ce a fost admisă, în parte, de Consiliu, prin din data de 02.05.2023, prin care s-au dispus următoarele:

„Anulează raportul procedurii nr. 1150/28.02.2023 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de RCS & RDS SA, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare”.

Din cuprinsul motivării Deciziei nr. 974/C5/687, sunt de reținut următoarele considerente:

„Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a precizat, la nivel declarativ, că va respecta cantitățile minime și maxime de contractat menționate în caietul de sarcini și va asigura conexiuni la internet/MPLS pentru fiecare din locațiile specificate în anexa 1 a caietului de sarcini. De asemenea, ofertantul criticat a menționat că va folosi propria infrastructură de fibră optică **sau** infrastructură radio 3G/4G, fără a preciza în ce locații se vor folosi acestea.

De asemenea, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului criticat, Consiliul constată că nu a putut identifica descrierea soluției de conectare pentru fiecare locație, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

Verificând conținutul raportului de testare, invocat de intervenient, Consiliul observă că testarea s-a făcut doar pentru 2 lățimi de bandă (50 Mbps și 100 Mbps) și doar în 3 locații, așa cum rezultă din adresa nr. 19407/14.12.2022, emisă de autoritatea contractantă. Din raportul de testare nu rezultă unde va fi folosită infrastructura radio/2G/3G/4G și nici folosirea routerului Mikrotik despre care ... susține că îndeplinește cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, inclusiv mărirea capacității de bandă până la gigabit.

Întrucât, în propunerea tehnică a ofertantului criticat nu au putut fi identificate locațiile unde va fi folosită tehnologia radio/2G/3G/4G, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat o descriere a soluției de conectare pentru fiecare locație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune lămurirea posibilității societății de a susține, în mod garantat și simetric, benzi de tipul 20 Mbps, 50 Mbps, 100 Mbps (cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini), pe tehnologii radio/2G/3G/4G, așa cum se angajează ofertantul prin propunerea tehnică, respectiv:

„Conectarea locațiilor se va face pe infrastructura de fibra optică (FTTB - Fiber to the Building/FTTH - Fiber to the Home, GPON) sau pe infrastructura RADIO/3G/4G, respectiv antene radio și switch-uri de infrastructură. (...)

Acolo unde intervin deficiente privind obținerea de avize/autorizații de a oferi o conexiune pe fibra optică, vom folosi mediul de transmisie radio/2G/4G, asigurându-se în acest fel conexiunea cu celelalte puncte de lucru ale achizitorului, prin rețeaua MPLS a ofertantului. Indiferent de mediul de transport utilizat, RCS & RDS SA garantează securitatea datelor ce tranzitează infrastructura sa de comunicații”.

În propunerea tehnică, ofertantul câștigător a precizat că va utiliza 3 echipamente router Mikrotic care vor susține benzile mai mari de 50 Mbps, dar nu a demonstrat cum va asigura traficul de bandă solicitat prin caietul de sarcini, iar fișele tehnice prezentate nu clarifică acest aspect.

Având în vedere cele de mai sus, Comisia de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să solicite clarificări ofertantului câștigător, în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice pentru a putea verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.”

Punând în aplicare decizia CNSC, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului următoarele solicitări de clarificări, prin adresa nr. 7272/16.05.2023:

„1. (...) Având în vedere faptul că în propunerea tehnica prezentata de dumneavoastră ați precizat că veți respecta cantitățile minime și maxime menționate în caietul de sarcini și veți asigura conexiuni la internet/MPLS pentru fiecare din locațiile specificate în anexa 1 a caietului de sarcini precum și faptul că veți folosi propria infrastructura de fibra optica sau infrastructura 3G/4G, dar nu ați precizat în ce locații se vor folosi acestea și nu ați prezentat descrierea soluției de conectare pentru fiecare locație, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare vă solicită să prezentați posibilitatea RCS & RDS de a susține, în mod garantat și sistemic, benzi de topul 20 Mbps, 50 Mbps, 100 Mbps (cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini), pe tehnologii radio/2G/3G/4G în fiecare din locațiile specificate în anexa 1 a caietului de sarcini (...).

2. Tot în propunerea tehnica ați precizat că veți utiliza 3 echipamente router Mikrotic care vor susține benzile mai mari de 50Mbps, dar nu ați demonstrat cum veți asigura traficul de banda solicitat prin caietul de sarcini, iar din fișele tehnice prezentate nu reiese în mod clar acest aspect.

Drept urmare, comisia de evaluare va solicita să clarificați posibilitatea echipamentelor router Mikrotic prezentate de dumneavoastră, de a susține benzile mai mari de 50Mbps și cum veți asigura traficul de banda solicitat prin caietul de sarcini.”

Ofertantul ... a răspuns prin adresa din 18.05.2023, atașând Anexa 1, în care a completat, pentru fiecare locație, mediul de conectate și soluția de conectare.

Contestatoarea susține că (nici după transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări) nu poate garanta un trafic simetric de 50 Mbps și/sau 100 Mbps folosind tehnologiile propuse de 2G/4G, respectiv că această ofertă nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini:

- de la cap. 3/ *Cantitatea minimă/maximă estimată pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru:*

- cantitatea minimă de contractat: 41 locații MPLS 50 Mbps, 6 locații MPLS 50 Mbps, 40 locații MPLS 100 Mbps, 14 locații MPLS 10 Mbps, 51 locații MPLS 20 Mbps, 1 locație MPLS 1000 Mbps;
- cantitatea maximă de contractat: 50 locații MPLS 50 Mbps, 30 locații MPLS 50 Mbps, 50 locații MPLS 100 Mbps, 14 locații MPLS 10 Mbps, 60 locații MPLS 20 Mbps, 1 locație MPLS 1000 Mbps.
- de la cap. 4/pct. 1 *Serviciul Internet: „Operatorul trebuie sa poată face **upgrade de bandă la cerere**, in orice locație de pana la **1000Mbps internet global in maxim 24 de ore**”;*
- de la cap. 4/pct. 2 *Serviciul VPN:*
 - „Conexiuni VPN cu lărgime de bandă **garantată și simetrică** în conformitate cu tabelele din Anexa 1, coloana „Tip conexiune” la Caietul de sarcini.
 - *Soluția tehnică **va permite upgradari de tehnologie și lățime de bandă**”.*

Consiliul ia act de faptul că, în Anexa 1, atașată răspunsului din 18.05.2023, ... a menționat pentru fiecare locație stabilită prin caietul de sarcini, tipul de conexiune (10Mbps/20Mbps/ 50Mbps/100Mbps), mediul de conectare, respectiv linia principală și linia de back-up, ca fiind pe infrastructura de **FIBRA OPTICĂ**.

Prin adresa de răspuns, ofertantul precizează, pentru prima solicitare din adresa din 16.05.2023, următoarele:

„Mediul de conectare la rețeaua RCS&RDS SA pentru fiecare conexiune in parte atât cea principala cat si cea de back-up este pe infrastructura de **FIBRA OPTICA**, fiind prima opțiune pentru furnizarea serviciilor de comunicații fixe (unde .. este si lider de piața), **pentru fiecare locație** din Anexa 1. Pentru claritate, am precizat in dreptul fiecărei adrese din Anexa 1, mediul de conectare atât pentru conexiunea principala, cât si pentru conexiunea de back-up (traseu geografic diferit). **asigură benzile solicitate, garantat și simetric, benzi de tipul 10Mbps, 20Mbps, 50Mbps, 100Mbps**, așa cum sunt solicitate și precizate pentru fiecare locație din Anexa 1 (...).

RCS&RDS SA a precizat ca va realiza conectarea locațiilor pe infrastructura de FIBRA OPTICA sau (/) RADIO sau (/) 3G sau (/) 4G sau(/) 2G, in sensul in care Autoritatea Contractanta va dori **să facă relocare de servicii, in noi sedii (alte sedii decât cele menționate/știute/adrese necunoscute) sau sa deschidă noi sedii (adrese necunoscute) față de cele existente (...).** Pentru claritate, am precizat in dreptul fiecărei adrese din Anexa I, mediul de conectare atât pentru conexiunea principala cât și pentru conexiunea de back-up pentru **situațiile de RELOCARE/alte sedii noi(viitoare) și numai în cazul în care intervin deficiente privind obținerea de avize/autorizații** de a oferi o conexiune pe fibra optică. Clarificam prin prezenta ca **mediul de transmisie 2G a fost ofertat doar pentru situațiile de relocare telefonie fixa si doar acolo unde nu există, condiții de instalare pe fibra optica /Radio”.**

Accesând site-ul companiei ... (<https://www.digi.ro/parametri-calitate-internet>), Consiliul reține următoarele informații:

„Serviciul de acces la internet mobil este furnizat prin intermediul rețelilor de comunicații electronice 3G, 4G și 5G operate de către, utilizând tehnologiile UMTS și LTE. În funcție de tehnologia radio utilizata, serviciul de internet mobil poate înregistra următoarele viteze de acces:

Tehnologie radio	Tip transfer	Viteza maximă estimată de transfer al datelor *
------------------	--------------	---

3G (900 MHz, 2100 MHz)	Download	15 Mbps
	Upload	4.6. Mbps
4G (2100 MHz, FDD)	Download	75 Mbps
	Upload	21 Mbps
4G (2600 MHz, TDD)	Download	100 Mbps
	Upload	10 Mbps
5G (3600 MHz)	Download	600 Mbps
	Upload	40 Mbps

Conform cerințelor din caietul de sarcini, necesitatea achizitorului este ca, în fiecare locație (actuală sau nouă), respectiv pentru cantitatea maximă, să fie asigurată conexiunea VPN MPLS, de 10Mbps/20Mbps/50Mbps/100Mbps (în funcție de locație), precum și upgrade de bandă la cerere, de până la 1000Mbps internet global, în maxim 24 de ore.

Ofertantul câștigător a precizat că pentru relocările de servicii/alte sedii noi, va realiza conectarea locațiilor pe infrastructura de **FIBRA OPTICĂ sau (/) RADIO sau (/) 3G sau (/) 4G sau (/) 2G** și numai „dacă apar deficiențe privind obținerea de avize/autorizații de a oferi o conexiune pe fibra optică”.

Prin urmare, în cele precizate în ofertă și răspunsul din data de 18.05.2023, ofertantul a luat în considerare și situațiile în care va utiliza doar tehnologie 4G/3G/2G/Radio.

Însă, având în vedere informațiile din site-ul companiei, aceste tehnologii, 4G/3G, par că nu pot asigura nici trafic simetric (egal), vitezele de transfer a datelor în download și upload fiind diferite, dar nici conexiunile VPN MPLS, solicitate prin caietul de sarcini, de 10Mbps/20Mbps/ 50Mbps/100Mbps. De asemenea, în niciuna dintre locații relocate nu ar putea fi asigurat upgrade de bandă la cerere, de până la 1000Mbps internet global.

Cât privește utilizarea tehnologiei 2G pentru serviciul de acces la internet mobil, ofertantul precizează că **„mediul de transmisie 2G a fost oferit doar pentru situațiile de relocare telefonie fixa si doar acolo unde nu există, condiții de instalare pe fibra optica/Radio”**. Însă, interesul autorității contractante este de a avea toate serviciile mai sus arătate (de la cap. 1, 3 și 4) în toate locațiile.

Consiliul constată că, în fapt, analiza răspunsului primit de la ofertantul câștigător s-a realizat prin raportare doar la cerința de precizare a „mediul de conectare la rețeaua ofertantului pentru fiecare conexiune in parte atât cea principală cat si cea de back-up (fibră optică, circuite cupru, radio, satelit etc.) și descrierea soluției de conectare pentru fiecare locație”.

Comisia de evaluare nu a verificat și modul de îndeplinire, în concret, a cerințelor privitoare la garantarea valorilor de trafic, precum și a asigurării upgrade-ului, în toate scenariile/opțiunile propuse de ofertantul câștigător, inclusiv în situații de relocări servicii/sedii noi, „în cazul în care intervin deficiențe privind obținerea de avize/autorizații de a oferi o conexiune pe fibra optică”.

Reevaluarea ofertei ..., ca urmare a primirii răspunsului la solicitarea de clarificare, trebuia realizată în sensul considerentelor din Decizia nr.

974/C5/687 din data de 02.05.2023: *„(...) se impune lămurirea posibilității societății de a susține, în mod garantat și simetric, benzi de tipul 20 Mbps, 50 Mbps, 100 Mbps (cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini), pe tehnologii radio/2G/3G/4G, așa cum se angajează ofertantul prin propunerea tehnică”.*

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al achizitorului, că nu sunt cunoscute toate locațiile viitoare, deoarece, tocmai în acest sens, prin caietul de sarcini s-a stabilit o cantitate minimă și o cantitate maximă de servicii. **Indiferent de locațiile viitoare (relocări servicii ori sedii noi), ofertantul trebuie să asigure ca serviciile să fie furnizate la parametrii din caietul de sarcini.**

Nu poate fi considerat pertinent nici punctul de vedere al autorității contractante, prin care aceasta consideră că *„ofertantul a prezentat inclusiv specificațiile tehnice oferite de producătorul echipamentelor prin care se demonstrează că aceste echipamente pot susține lărgimea de bandă solicitată prin caietul de sarcini”*, întrucât ofertantul nu a demonstrat că aceste echipamente (routerule Mikrotik) pot asigura, pentru tehnologiile 4G/3G/2G/Radio, trafic garantat și simetric conexiunile de 10Mbps/20Mbps/ 50Mbps/100Mbps (în funcție de locație), precum și upgrade de bandă la cerere, de până la 1000Mbps internet global, în maxim 24 de ore.

În fapt, comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertei SA, nu s-a raportat la toate cerințele caietului de sarcini, așa cum impune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare nu a verificat posibilitatea acestei societăți de a asigura toate cerințele caietului de sarcini, respectiv conexiuni VPN cu lărgime de bandă garantată și simetrică, de 10Mbps/20Mbps/ 50Mbps/100Mbps în toate locațiile (și în situații de relocării servicii/locațiile noi etc., în situațiile în care intervin „deficiențe privind obținerea de avize/autorizații de a oferi o conexiune pe fibra optică” - cum declară ofertantul), inclusiv upgrade 1000Mbps internet, utilizând tehnologiile radio/2G/3G/4G. Drept pentru care, Consiliul o consideră întemeiată această critică.

Relativ la critica privind prezentarea unei oferte alternative de către, Consiliul o consideră neîntemeiată, întrucât, prin caietul de sarcini, s-a stabilit că ofertantul poate propune, pentru mediul de conectare la rețeaua ofertantului, pentru fiecare conexiune în parte, atât cea principală, cât și cea de back-up, oricare variantă: fibră optică, circuite cupru, radio, satelit etc. Ofertantul contestator a propus o soluție precizată prin caietul de sarcini (fibră optică sau tehnologie radio/2G/3G/4G), nu o soluție diferită de cea determinată de achizitor.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016: *„ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”, această situație nefiind aplicabilă ofertei*

De fapt, contestatorul motivează caracterul alternativ al ofertei prin faptul că aceasta nu ar fi conformă, în situația utilizării tehnologiei radio/2G/3G/4G, în esență, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Neîntemeiată se dovedește a fi și critica referitoare la incorecta completare a Anexei 1 (prin răspuns), respectiv neprecizarea mediului de conectare propus pentru fiecare link în parte. Consiliul observă că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus înscrierea vreunui link, ci doar mediul de conectare, informație care se regăsește în Anexa 1, redelușă de, prin răspunsul din data de 18.05.2023. Faptul că oferta contestatorului cuprinde mediul de conectare propus pentru fiecare link, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei concurentului său. Evaluarea propunerilor tehnice se realizează prin raportare la prevederile caietului de sarcini, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu prin compararea ofertelor, între ele.

Relativ la critica potrivit căreia, „prin răspunsul la clarificări, ... a procedat la completarea ofertei, precizând mediul de conectare pentru fiecare locație”, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, întrucât răspunsul este aferent solicitării de clarificări dispusa de CNSC prin Decizia nr. ... din data de 02.05.2023. Dacă s-ar fi considerat vătămat de soluția pronunțată de Consiliu în data de 02.05.2023, ar fi trebuit să formuleze plângere împotriva acelei decizii, în termen de 10 la primirea ei, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de ... ca neconformă, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, având în vedere faptul că nu a fost finalizată evaluarea acestei oferte.

Referitor la capătul de cerere privind declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, Consiliul îl va respinge, având în vedere că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, impunându-se continuarea evaluării ofertei

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de Va anula raportul procedurii nr. 2249/25.05.2023 și actele subsecvente acestuia. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2249/25.05.2023 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să

reevalueze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge celelalte capete de cerere formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.