

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în sat ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. J4/1462/2004, având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de Societatea ... cu sediul în ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuirea, publicată pe site-ul ..., elaborată de către ..., cu sediul în str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziționare Bitum rutier 50/70 și 70/100, stația de asfalt de la ...*”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației formulată de ... SRL;
2. Constatarea nelegalității cerințelor documentației de atribuire pentru ambele loturi și a necesității de modificare a documentației prin:
 - eliminare din cuprinsul fișei de date, ordinului inițiator și caietului de sarcini a cerințelor privind demonstrarea prețului de către distribuitor prin factură de la producător emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei, astfel cum au fost prevăzute în cuprinsul fișei de date, ordinului inițiator, caietului de sarcini, precum și prin răspunsul la clarificări nr. 3906/08.07.2025;
 - eliminare din cuprinsul fișei de date și a caietului de sarcini a factorului de evaluare „Producător/distribuitor”;
3. Anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin.(1) lit. c) și alin. (2) și d) din Legea nr. 98/2016;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin.(9) din Legea nr.101/2016,
5. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Cu privire la nelegalitatea cerințelor pentru justificarea prețului, contestatoarea arată că potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea „Propunerea financiară” prevede următoarea structură a prețului ofertei:

„Componentele prețului vor fi: A (lei/tonă) + B(l ei/tonă) + TVA

A: prețul bitumului la producătorul declarat în oferta de licitație, însoțit de documente doveditoare - deviz de producție.

Dacă ofertantul nu este producător - declarație de la producător, cu prețul în lei/to, contract de furnizare și factura de livrare bitum de la producător emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei etc.

B: este fixă, determinată în urma licitației pe toată perioada de derulare a contractului și reprezintă prețul transportului, manipularea și alte cheltuieli ale ofertantului, în lei/tonă.”

De asemenea, aceleași prevederi se regăsesc și în ordinul inițiator - Modalitatea de calcul a prețului și în caietul de sarcini - Cap. VI Mod de prezentare a propunerii financiare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3906 comunicat la data de 08.07.2025, la întrebarea nr. 3 autoritatea contractantă a răspuns:

„ autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini solicită ca ofertantul neproducător să depună declarație de producător, cu prețul în lei/to contract de furnizare și factura de livrare bitum de la producător emisă cu maxim 30 zile înainte de data depunerii ofertei”.

Prin urmare, din analiza cerințelor documentației de atribuire rezultă că, pentru ofertanții care nu sunt producători, se solicită în mod cumulativ prezentarea următoarelor documente:

1. Declarația producătorului cu indicarea prețului în lei/tonă;
2. Contractul de furnizare încheiat cu producătorul;
3. Factura de livrare emisă cu cel mult 30 de zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertei.

În contextul de mai sus, atât formularea inițială, cât și clarificările ulterioare sunt nelegale, întrucât contravin dispozițiilor Legii nr.98/2016 și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Impunerea facturii de livrare emise cu cel mult 30 de zile anterior depunerii ofertei cumulativ cu restul documentelor (contract și declarație producător privind prețurile) reprezintă o cerință restrictivă, care:

- creează un avantaj nejustificat pentru ofertanții producători, care își pot genera și furniza propriile documente justificative,
- afectează accesul liber al operatorilor economici care nu dispun de o achiziție recentă,
- limitează în mod artificial competiția și favorizează un număr restrâns de participanți.

Așadar, cerința privind factura de livrare emisă cu cel mult 30 de zile anterior depunerii ofertei este excesivă întrucât presupune existența unui raport comercial în desfășurare și o livrare anterioară, ceea ce exclude ofertanții care, deși au contracte valabile sau relații comerciale cu producătorii, nu au livrări efectuate în ultimele 30 de zile, fapt care nu afectează în mod real capacitatea lor de a executa contractul.

Aceasta nu este o cerință de calificare, care ar presupune evaluarea experienței similare sau a altor elemente care țin de capacitatea de a executa contractul, ci în fața unei solicitări care se referă strict la justificarea valorii financiare a ofertei.

Or, pentru justificarea prețului ofertat, se solicită deja depunerea unei declarații din partea producătorului care să includă lista de preturi, precum și a unui contract de furnizare, aceste documente fiind, în mod evident, suficiente pentru a demonstra caracterul justificat al prețului propus.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă impune suplimentar, în mod nejustificat și excesiv, prezentarea unei facturi de livrare emise de producător cu cel mult 30 de zile anterior depunerii ofertei.

Factura este un document contabil emis în baza unei tranzacții deja încheiate. Prin urmare, ea nu exprimă voința actuală a producătorului de a furniza bunul respectiv în condițiile specifice ale procedurii, ci doar o situație contractuală trecută. În schimb, o ofertă de preț fermă sau un contract de furnizare în vigoare reflectă direct disponibilitatea și intenția de livrare. Documentele justificative trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului și să nu impună sarcini excesive ofertanților. Solicitarea facturii recente nu aduce un plus real, respectiv un beneficiu obiectiv și relevant pentru autoritatea contractantă, dar impune o povară nejustificată pentru ofertanți.

În acest context, cerința privind prezentarea unei facturi de achiziție emise într-un interval de maximum 30 de zile constituie o condiție disproportională, nejustificată și nelegală, care restrânge accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 49 și 154 din Legea nr. 98/2016.

Diferențierea între producători și distribuitori creează un tratament inegal vădit.

Trebuie făcută o distincție clară între:

Producători (rafinării), care sunt direct implicați în realizarea bitumului și pot prezenta un deviz de producție ca document justificativ al prețului - document întocmit intern și oricând disponibil.

Distribuitori/furnizori, care nu produc bitumul, ci îl achiziționează de la producători și îl revând - aceștia nu dispun în mod necesar de facturi de achiziție recente, întrucât nu sunt obligați să efectueze achiziții continue, iar livrările se fac adesea în funcție de comenzile clienților;

Impunerea facturii de achiziție de la producător din ultimele 30 zile doar pentru furnizori introduce o barieră artificială, necorelată cu realitatea pieței și favorizează nejustificat producătorii.

Încălcarea tratamentului egal rezultă în mod vădit din cerința de justificare a prețului ofertat, prin care se impune în sarcina ofertantului producător/rafinăriei să prezinte prețul bitumului la producătorul declarat în oferta de licitație, însoțit de documente doveditoare - deviz de producție pentru produsul pe care îl comercializează fără alte justificări, iar dacă ofertantul este neproducător/revânzător, se solicită ca acesta să prezinte pe lângă declarație producător, și contract de furnizare și „factura de livrare bitum de la producător emisă cu maxim 30 zile înainte de data depunerii ofertei”.

Or, dacă în ceea ce îi privește pe ofertanții producători/rafinării, această cerință poate fi îndeplinită, întrucât devizul de producție (calculația de preț) pentru produsul ofertat este un document pe care producătorul însuși îl întocmește pentru sine, document ce poate fi pus oricând la dispoziția Autorității, în cazul furnizorului neproducător/distribuitor situația este complet diferită.

Solicitarea prezentării unei facturi de achiziție de la producător emisă cu cel mult 30 de zile anterior depunerii ofertei presupune, în mod implicit, existența unei livrări efectuate în acest interval, adică a unui raport comercial deja derulat, ceea ce nu se poate regăsi automat și nici nu poate fi impus ca o condiție obligatorie pentru participarea la procedură.

Această diferență de tratament între producători și distribuitori nu este justificată obiectiv de natura contractului sau de necesitățile autorității contractante, conducând, în fapt, la excluderea nejustificată a unei categorii întregi de operatori economici care, deși dețin capacitatea de a livra produsul solicitat, sunt eliminați doar pentru că nu dețin un document independent de voința lor și de capacitatea efectivă de a furniza produsul.

Ofertanții furnizori sunt discriminați în a participa la procedura de achiziție, luând în considerare faptul că dacă în perioada de 30 zile înainte de depunerea ofertei nu au efectuat livrări, aceștia nu dispun de facturi de achiziție, în consecință, nu pot îndeplini această cerință. Ori, nu se poate limita accesul la procedură pe baza achizițiilor anterioare ale ofertantului. Activitatea anterioară a acestuia ar putea să intereseze

Autoritatea contractantă doar prin prisma experienței similare, dar aceasta ar constitui o cerință pentru capacitatea tehnico-profesională a operatorului, nicidecum pentru justificarea prețului ofertat.

Este necesar ca autoritatea contractantă să aibă în vedere prețul pe care ofertantul furnizorii include în propunerea financiară și a cărei valabilitate trebuie să o dovedească la momentul depunerii ofertei.

... SRL consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive.

Atât prevederile inițiale din fișa de date, ordinului inițiator și caietului de sarcini, cât și clarificările ulterioare formulate de autoritatea contractantă:

- impun cerințe care nu sunt relevante pentru fundamentarea prețului ofertat;
- favorizează nejustificat anumiți ofertanți (producători în detrimentul distribuitorilor);
- încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice - nediscriminarea, proporționalitatea și tratamentul egal.

În aceste condiții, raportat la stadiul procedurii, se impune constatarea nelegalității cerințelor și anularea procedurii, pentru a permite relansarea acesteia cu respectarea prevederilor legale și pentru a garanta desfășurarea unei competiții reale, transparente și nediscriminatorii între toți operatorii economici interesați.

Referitor la nelegalitatea factorului de evaluare „Producător/distribuitor”, ... SRL învederează faptul că acest criteriu este prevăzut în cuprinsul fișei de date și caietului de sarcini ca factor de evaluare cu o pondere semnificativă (30% pentru producători și 15% pentru distribuitorii primari).

Potrivit punctului VII din fișa de date a achiziției criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate - preț.”

În componența factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a ales să aloc:

- un număr de 50 de puncte, cu o pondere de 50% - pentru prețul ofertei, fiind prevăzut următorul algoritm de calcul: Valoare ofertă (prețul - Val. min/Val. X 50=...puncte) Val. min= valoare ofertă minimă Val. = valoare ofertă

- un număr de 30 puncte, cu o pondere de 30% - pentru calitatea de producător/distribuitor- Producător-30% Vor fi punctați producătorii cu-30 puncte Distribuitor producător-15% Vor fi punctați distribuitorii primari ai producătorului cu -15 puncte

- un număr de 20 puncte, cu o pondere de 20% pentru Termenul de livrare- cu următorul algoritm - până la 24 ore - 20 % (20 puncte) - între 24/48 ore - 10 % (10 puncte) - între 48/72 ore - 1 % (1 puncte)

Prevederile relevante ale Legii nr. 98/2016 aplicabile în contextul de față: art. 187, art. 188 și art. 189.

Potrivit Anexei nr. 2 la Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, sunt expres prevăzute categoriile de produse considerate a avea un impact semnificativ asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață. Bitumul nu este inclus în această listă, ceea ce înseamnă că nu poate fi justificată, în mod legal, o diferențiere a ofertanților (producători vs. distribuitori) în baza unor presupuse considerente de sustenabilitate, trasabilitate sau eficiență ecologică.

Relevante soluționării cauzei sunt și dispozițiile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, precum și art. 9 din HG nr. 395/2016.

Includerea acestui factor de evaluare „producător/distribuitor” este nelegală și contravine dispozițiilor art. 187 alin. (4) și art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și art. 32 alin. (2) și (8) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În speță, factorul „producător/distribuitor” nu reflectă niciun element de calitate a produsului, ci se referă doar la statutul juridic/comercial al ofertantului - aspect care, în sine, nu oferă un avantaj real, obiectiv autorității contractante.

Procedura este astfel concepută încât creează un avantaj artificial și disproporționat în favoarea producătorilor, în detrimentul distribuitorilor/revânzătorilor care, în realitate, pot oferi același produs, în aceleași condiții de calitate și livrare, uneori chiar la un preț mai competitiv.

Într-un contract de furnizare, nu există niciun argument justificat pentru care furnizorul (distribuitorul) ar trebui penalizat în procesul de evaluare, atâta timp cât oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice, logistice și de calitate impuse.

Mai mult, nu este vorba despre o achiziție de produse personalizate, în care aportul producătorului ar aduce un beneficiu intrinsec. Este vorba despre furnizarea unui produs standard (bitum rutier), a cărui calitate este certificabilă prin fișe tehnice și analize de laborator, indiferent de cine îl livrează - producător sau distribuitor.

Prin urmare, includerea statutului de „producător” în evaluarea ofertei reprezintă o cerință discriminatorie, ce încalcă flagrant principiul tratamentului egal și al concurenței reale, consacrate de legislația națională și europeană în materie de achiziții publice.

Calitatea de producător/distribuitor a ofertantului nu oferă niciun avantaj evident pentru autoritatea contractantă, câtă vreme, cu tot cu lanț de distribuție, ofertantul poate vinde cu preț mai mic decât un producător, un produs de calitate egală.

Mai mult, din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă se poate observa că nu există nicio justificare concretă privind includerea factorului de evaluare „Producător/Distribuitor”. Autoritatea contractantă se limitează la indicarea modalității de punctare și a punctajului aferent, fără a fundamenta necesitatea, relevanța sau

legătura acestui criteriu cu obiectul contractului ori cu avantajele urmărite prin achiziție.

Caracterul nelegal al factorului de evaluare „Producător/Distribuitor” poate fi evidențiat prin următoarele argumente esențiale:

Factorul „Producător/distribuitor” nu reflecta un aspect al calității ofertei ci o calitate a ofertantului.

Conform legislației achizițiilor publice, criteriile de atribuire trebuie să reflecte caracteristicile ofertei, nu statutul operatorului economic.

Faptul că un ofertant este „producător” sau „distribuitor” tine de structura sa internă, nu de caracteristicile produsului oferit. Aceasta înseamnă că atribuirea de puncte doar pentru „statutul” economic este nelegală și discriminatorie.

De altfel, este introdus ca factor de evaluare și „prețul ofertei”, factor care da ocazia producătorilor/rafinăriilor să obțină avantaje la punctaj, în mod corect dacă aceștia practică preturi mai mici decât ale revânzătorilor. Cu alte cuvinte, dacă produsul este oferit direct de către producători/ rafinării aceștia au șansa să obțină punctaj mai mare la „prețul ofertei”, nicidecum să fie punctați suplimentar pentru a vătăma drepturile revânzătorilor.

Factorul de evaluare nu reflectă un criteriu obiectiv și proporțional raportat la avantaje reale pentru autoritatea contractantă

Se acordă 30 puncte (din 100) pentru calitatea de producător și doar 15 pentru distribuitor primar - ceea ce reprezintă o diferență uriașă, dar această diferență nu este automat relevantă în ceea ce privește calitatea produsului sau eficiența livrării (care sunt deja evaluate prin termenul de livrare și specificațiile tehnice).

Nu se poate justifica/demonstra că un produs identic, livrat în același termen și conform cerințelor, are o valoare mai mică doar pentru că este furnizat de un distribuitor, nu de un producător.

Mai mult decât atât, evaluarea producătorului/distribuitorului/lanțului de aprovizionare se suprapune parțial cu evaluarea „termenului de livrare”, deoarece un asemenea lanț este implicit reflectat în respectarea termenelor de livrare. Astfel, includerea ambilor factori în evaluare conduce la o dublă valorizare a aceluiași criteriu.

Ponderea alocată este disproporționată în raport cu eventualul impactul real. În condițiile în care termenul de livrare are o pondere mai mică decât lanțul de aprovizionare, apare o contradicție logică: un lanț de aprovizionare poate fi relevant doar în măsura în care influențează livrarea. Prin urmare, termenul efectiv de livrare ar trebui să primeze, nu statutul operatorului economic, care, de altfel, nu garantează performanța contractuală în mod automat.

Favorizează în mod nejustificat anumiți operatori economici - contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al concurenței.

Factorul nu are legătură cu scopul achiziției, ci relevă doar cu o preferință arbitrară pentru o anumită categorie de operatori.

Statutul de producător nu este, în sine, o garanție a unei livrări mai rapide, mai sigure sau a unui produs mai bun.

Aceste lucruri sunt deja cuantificate prin: o Termen de livrare - 20% o Specificații tehnice minime o garanții contractuale

Factorul creează un avantaj concurențial disproporționat și o barieră la participare.

Autoritatea contractantă are obligația de a justifica în mod riguros și obiectiv includerea factorului de evaluare „Producător/Distribuitor”, prin evidențierea clară a avantajului concret pe care utilizarea acestuia îl oferă în raport cu obiectul contractului și scopul achiziției.

Or, o asemenea justificare lipsește în mod evident din documentația de atribuire, autoritatea contractantă limitându-se doar la menționarea modalității de punctare, fără a furniza nicio explicație privind relevanța și beneficiile acestui criteriu în contextul specific al procedurii.

Mai mult decât atât, chiar dacă o justificare ar fi fost formal inserată, aceasta nu ar putea fi validă din punct de vedere juridic, în absența unei corelații directe între calitatea de producător/distribuitor și un avantaj real, obiectiv.

... SRL consideră că atribuirea punctajului maxim producătorilor, iar unui distribuitor doar a unui punctaj parțial (15 din 30 puncte), generează un dezavantaj competitiv major pentru distribuitori în cadrul competiției. Practic, distribuitorii pierd încă din start o parte semnificativă din punctaj, indiferent de calitatea ofertei sau de prețul propus.

Această abordare denotă faptul că autoritatea contractantă a urmărit în mod vădit să achiziționeze produse exclusiv de la producători, eliminând în mod nejustificat ceilalți operatori economici de pe piață, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea.

Algoritmul de calcul al punctajului pentru calitatea de producător/distribuitor creează un dezechilibru major în evaluare.

Astfel, dacă producătorul primește 30 puncte, iar distribuitorul primar doar 15, acesta din urmă pierde automat un procent semnificativ din totalul maxim posibil, fiind nevoit să ofere un preț semnificativ mai mic.

Prin urmare, includerea acestui factor de evaluare încalcă principiile nediscriminării, tratamentul egal și proporționalității consacrate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Este evident că factorul de evaluare producător/distribuitor stabilit de autoritatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire, nu este adecvat scopului urmărit de legiuitor, respectiv utilizarea acestuia nu

reflectă un avantaj real pentru achizitor, drept care se impune eliminarea acestuia.

... SRL consideră că se impune eliminarea factorului de evaluare „Producător/distribuitoare” și anularea procedurii întrucât.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, ... SRL susține că raportat la prevederile legale a căror nerespectare a fost semnalată, precum și stadiul actual al procedurii — respectiv împlinirea termenului de depunere a ofertelor — se poate constata că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a aduce atingere principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest context, solicităm conform art. 26 alin.(2) din Legea nr.101/2016 lit. c) anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 4086/21.07.20255 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 49265/21.07.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu privire la interesul legitim al contestatoarei în prezentul demers, autoritatea contractantă apreciază că ... SRL nu a fost ofertant în cadrul procedurii conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu a depus ofertă și nu a completat ordinul de sens contrar la BRM necesar pentru înscrierea la procedură;

Astfel, contestația este inadmisibilă, fiind formulată de o persoană care nu are calitate procesuală activă.

Cu privire la caracterul ilegal, restrictiv și disproporționat al cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține că solicitarea cumulativă a declarației de la producător, contractului de furnizare și a unei facturi fiscale emise cu maximum 30 de zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, pentru justificarea prețului, ar fi ilegală, restrictivă și disproporționată.

Autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale, are obligația de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, conform principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Articolul 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 statuează principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, incluzând nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii și buna gestiune financiară. Principiul proporționalității impune ca cerințele impuse operatorilor economici să fie limitate la ceea ce este necesar pentru asigurarea unei concurențe reale și pentru atingerea obiectivelor achiziției. Cu toate acestea, autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite documente care să ateste realismul prețului ofertat și capacitatea reală a ofertantului de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

Cererea unei facturi fiscale recente, alături de declarația producătorului și contractul de furnizare, nu constituie o condiție de

calificare, ci un mijloc de probă în etapa de evaluare a ofertei, având ca scop verificarea caracterului realist al prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Această cerință este menită să asigure că ofertantul are acces efectiv și la prețuri competitive la produsele necesare, având în vedere volatilitatea prețurilor materiilor prime, cum este bitumul. O factură recentă reflectă condițiile curente de piață și intenția producătorului/distribuitorului de a furniza la un anumit preț, spre deosebire de un contract cadru sau o declarație generală care pot fi depășite de realitatea economică.

Depunerea unei oferte într-o licitație publică este o opțiune, nu o obligație legală, nu există documentații sau criterii de selecție care să satisfacă integral doleanțele și posibilitățile de ofertare a zeci de potențiali ofertanți. Cerințele de prezentare a unui contract de achiziție de bitum pe durata executării contractului public sau a unor dovezi solide de justificare a prețului prin adrese/oferte/facturi de achiziție a produsului au ca scop „asigurarea protecției depline a intereselor autorității contractante și a faptului că un contract se poate derula în condiții optime”, fără a favoriza sau defavoriza un operator economic.

Cu privire la pretinsa favorizare a producătorilor și restrângerea concurenței, autoritatea contractantă arată că ... SRL argumentează că cerința facturii emise cu maximum 30 de zile înainte de termenul limită ar crea un avantaj nejustificat producătorilor și ar exclude distribuitorii care nu au avut livrări recente.

Principiul nediscriminării și al tratamentului egal impune ca toți operatorii economici aflați într-o situație similară să beneficieze de aceleași condiții și oportunități. Solicitarea unei facturii recente este aplicabilă indistinctibil tuturor ofertanților care nu sunt producători direcți, asigurând un tratament egal între distribuitori. Faptul că producătorii ar putea justifica prețul prin devize de producție proprii nu constituie o discriminare, deoarece aceștia operează sub un alt regim economic și logistic. Esențial este ca autoritatea contractantă să poată verifica un preț fezabil, care să reflecte costurile curente de achiziție sau producție.

Cu privire la argumentul că factura fiscală nu este o cerință de calificare și este disproporționată, autoritatea contractantă recunoaște că factura fiscală este un document care atestă o tranzacție trecută. Cu toate acestea, în contextul unei piețe dinamice precum cea a produselor petroliere, o factură recentă, emisă cu cel mult 30 de zile înainte de data depunerii ofertelor, este o modalitate rezonabilă și proporțională de a verifica dacă ofertantul are acces la prețuri competitive în perioada imediat anterioară depunerii ofertei. Această cerință, împreună cu declarația producătorului și contractul de furnizare, oferă o imagine relevantă și actuală a capacității ofertantului de a obține produsul la prețul ofertat. Este o măsură menită să prevină ofertele subevaluate sau

nerealiste. care ar putea pune în pericol buna execuție a contractului. Prin urmare, cerința este proporțională cu scopul legitim urmărit de autoritatea contractantă, de a se asigura de seriozitatea și realismul ofertei.

Este puțin credibil ca un operator distribuitor de bitum, precum contestatorul, să nu fi achiziționat bitum în ultima lună sau să nu aibă un contract cu un producător de bitum pentru 2025/2026.

Autoritatea a acționat într-o manieră permisivă și nerestrictivă, permițând justificarea prețului din ultima lună, o perioadă considerată rezonabilă având în vedere fluctuațiile zilnice ale prețurilor. Motivul contestatorului este considerat „paradoxal sau lipsit de interes”, deoarece, cu sau fără această cerință, orice ofertant ar fi trebuit să facă dovada unui „preț curent/actual” la data depunerii ofertelor. Deoarece prețul bitumului se modifică zilnic, un operator poate depune doar o dovadă a prețului de rafinărie din ziua depunerii ofertelor sau maxim 2-3 zile anterior. Permitearea dovedirii prețului de rafinărie din orice dată a anului 2025 ar fi fost „neavenită și inutilă”, deoarece prețurile variază semnificativ pe parcursul anului. Anexa demonstrează că, în ultimele 5 luni, ROMPETROL a modificat prețul de listă de 20 de ori.

Cu privire la nemulțumirea ... SRL privind utilizarea unor factori de evaluare și acordarea unui punctaj diferențiat, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 188 din Legea 98/2016 factorii de evaluare sunt direct legați de obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă la produse, servicii sau lucrări și la orice stadiu al ciclului lor de viață. Autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu „procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor”, sau „un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor”. Pentru anumite categorii de contracte, autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu „contribuția procesului de fabricație la protecția mediului”, „lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare”, și „cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”.

Autoritatea contractantă menționează că în procedură nu a utilizat factorul de evaluare prevăzut la art. 188, alin. (3), lit. a) (contribuția procesului de fabricație la protecția mediului), ci criteriul de la lit. b: „lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare”. Acest aspect, introdus prin Legea 86/2022, a avut un succes real în practică.

Afirmația contestatoarei privind faptul că în conformitate cu Anexa 2 a HG nr. 395/2016, bitumul nu este inclus în categoria produselor cu impact asupra mediului, autoritatea contractantă menționează faptul că factorul utilizat nu se referă la o componentă ecologică, ci la una financiară. De asemenea, Ordinul ANAP nr. 1.946/2024, invocat de contestator, precizează la Art. 3 că exemplele și notele furnizate în

anexe au doar caracter orientativ și nu se reproduc ca atare în documentația de atribuire. Astfel, produsele indicate în Ordin au doar caracter de exemplu, nu de cerință obligatorie.

Factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare” este legat de obiectul contractului și aduce un avantaj financiar real bugetului public, având și scopul de a sprijini industria locală. Decizia de a utiliza astfel de factori de evaluare este luată în contextul actual al legii austerității, care obligă legal și moral orice autoritate să economisească bani publici. De asemenea, decizia este rezultatul unei analize temeinice a modului de implementare a unor măsuri similare de către alte autorități și a rezultatelor obținute.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă apreciază că aceasta trebuie să fie fundamentată pe încălcări grave ale legislației în vigoare, care să afecteze în mod substanțial principiile fundamentale ale achizițiilor publice și să ducă la imposibilitatea derulării legale a procedurii. Având în vedere că apărările autorității contractante demonstrează că cerința privind factura fiscală recentă este proporțională, transparentă, nediscriminatorie și justificată de necesitatea verificării realismului prețului ofertei, nu există temei legal pentru anularea întregii proceduri.

În lumina argumentelor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind inadmisibilă, în principal pentru lipsa interesului legitim, iar în subsidiar ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- contestatoarea nu a participat efectiv în procedura;
- nu s-a probat o vătămare concretă;
- procedura s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din documentația de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică.

La 05.08.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise nr. 1159/05.08.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 53508/05.08.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211503669/1, eliberată de ..., la data de 21.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 102.720 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat o procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare, în vederea contractului de achiziție având ca obiect „achiziționare Bitul rutier 50/70 și 70/100, stația de

asfalt de la ..." prin publicarea în Ordinul inițiator nr. 587/2025 postat pe site-ul

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost elaborată documentația de atribuire.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de cerința autorității contractante pentru justificarea prețului, respectiv prezentarea unei facturi de livrare emisă de producător cu cel mult 30 de zile anterior depunerii ofertei.

În cadrul fișei de date a achiziției nr. 3782/02.07.2025 și caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la cap. Propunerea financiară următoarele:

„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta. Ofertantul va completa Formularul 6 – Oferta financiară. Se va completa Centralizatorul de prețuri respectiv, anexa 1 la formularul de ofertă.

Ofertantul va prezenta oferta sa financiară în lei/to, sub următoarea formă:

(...)

Componentele prețului vor fi $A \text{ (lei/tonă)} + B \text{ (lei/tonă)} + \text{TVA}$

A: prețul bitumului la producătorul declarat în oferta de licitație, însoțit de documente doveditoare -deviz de producție.

Dacă ofertantul nu este producător - declarație de la producător, cu prețul în lei/to, contract de furnizare și factura de livrare bitum de la producător emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei, etc.

B: este fixă, determinată în urma licitației, pe toată perioada de derulare a contractului și reprezintă prețul transportului, manipularea și alte cheltuieli ale ofertantului, în lei/tonă.

Pe perioada derulării contractului furnizorul nu poate schimba producătorul al cărui preț de referință a fost indicat în calculul prețului de adjudecare.

- **Prețul este ferm și nemodificabil pe o perioadă de 60 de zile de la încheierea contractului.** Ulterior prețul contractului poate fi ajustat, numai în cazul apariției unor împrejurări care lezează interesele comerciale legitime ale părților, dar nu mai devreme de 30 de zile de la ultima actualizare, având obligația să anunțe în scris, în termen de 48 de ore, despre modificarea prețului specificând și motivația legală."

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3906/08.07.2025 la întrebarea „de asemenea, atât în cadrul fișei de date a achiziției, în Ordinul inițiator cât și în caietul de sarcini, solicitați prezentarea structurii prețului ofertat, după următoarea formulă:

$P_{\text{ofertat}} = A \text{ (lei/tonă)} + B \text{ (lei/tonă)} + \text{TVA}$ unde

A: prețul bitumului la producătorul declarat în oferta de licitație, însoțit de documente doveditoare -deviz de producție.

Dacă ofertantul nu este producător - declarație de la producător, cu prețul în lei/to, contract de furnizare și factura de livrare bitum de la producător emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei, etc.

B: este fixă, determinată în urma licitației, pe toată perioada de derulare a contractului și reprezintă prețul transportului, manipularea și alte cheltuieli ale ofertantului, în lei/tonă.

*Vă solicităm să clarificați ce documente solicitați să prezinte ofertantul care nu este producător pentru justificarea de preț valabil la producător la depunerea ofertelor, întrucât nu se înțelege în clar dacă solicitați prezentarea declarației de la producător cu prețul în lei/tonă sau prezentarea contractului de furnizare sau a facturii de livrare bitum la producător emisă cu maxim 30 de zile înainte de depunerea ofertei. (...)” autoritatea contractantă a răspuns **„autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini solicită ca ofertantul neproducător să depună declarație de la producător, cu prețul în lei/to, contract de furnizare și factura de livrare bitum de la producător emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei”***

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

De asemenea, operatorii economici în situația în care ofertează prețuri sub 80% din valoarea estimată, sunt obligați, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Din răspunsul de clarificări oferit de autoritatea contractantă, se reține că solicitarea de a prezenta, în propunerea financiară, factura de livrare bitum de la producător emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei, are scopul de a oferi autorității contractante garanția că pe perioada derulării contractului furnizorul nu va schimba producătorul al cărui preț de referință a fost indicat în calculul prețului de adjudecare.

În soluționare Consiliul reține că această solicitare nu oferă autorității contractante nicio garanție, ci doar are scopul de a restrânge concurența având în vedere următoarele argumente:

- prezentarea unei facturi emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei va elimina din cadrul acestei procedurii acei furnizori care dețin contracte cu producători însă au facturi anterioare perioadei de 30 zile impuse de autoritatea contractantă;
- depunerea unei declarații de la producător, cu prețul în lei/to și a contractului de furnizare reprezintă înscrisuri suficiente, care pot garanta autorității contractante menținerea prețului producătorului;
- neprezentarea unei facturi emisă cu maxim 30 de zile înainte de data depunerii ofertei nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că respectivul furnizor nu va putea furniza cantitatea

necesară autorității contractante la prețul producătorului menționat în cadrul declarației anexate propunerii financiare.

De asemenea, Consiliul subliniază că autoritatea contractantă nu are dreptul să intervină în relațiile comerciale dintre furnizor (ofertant în prezenta) și producător. Politica comercială a fiecărei societăți determină modul în care sunt stabilite ofertele de preț și eventualele discount-uri acordate anumitor furnizori. Prin urmare, prețul menționat într-o factură emisă anterior nu presupune, în mod automat, menținerea acestuia. Negocierile privind prețurile între societăți comerciale pot varia în funcție de cantitatea produselor comandate, de natura relației comerciale existente, de istoricul colaborării și de alți factori relevanți.

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile formulate cu privire la factorul de evaluare „*producător/distribuitor*”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. VII. Criteriul, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

„Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru ambele loturi este „cel mai bun raport calitate-preț”, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite de achizitor în caietul de sarcini.

Criteriul de atribuire: Cel mai bun raport calitate-preț

- *Prețul ofertei - 50%*
(...)
- *producător/distribuitor*
Producător – 30%
Vor fi punctați producătorii cu – 30 puncte
Distribuitor producător – 15%
Vor fi punctați distribuitorii primari ai producătorului cu – 15 puncte
- *Termen de livrare - 20%*
(...)”

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3906/08.07.2025 la întrebarea „*vă rugăm să eliminați din cadrul factorilor de evaluare, factorul „Producător/distribuitor” (...) fiind un factor abuziv, profund discriminatoriu și ne vatămă interesele întrucât noi suntem revânzători. Prin introducerea acestui factor de evaluare nu există tratament egal pentru toți ofertanții la procedură, ceea ce contravine prevederilor legale, respectiv art. 2 din Legea nr. 98/2016 (...) De altfel, este introdus ca factor de evaluare și „prețul ofertei”, factor care dă ocazia producătorilor/rafinăriilor să obțină avantaje la punctaj, în mod corect dacă aceștia practică prețuri mai mici decât ale revânzătorilor. Cu alte cuvinte, dacă produsul este oferat direct de către producători/rafinării aceștia au șansa să obțină punctaj mai mare la „prețul ofertei”, nicidecum să fie punctați suplimentar pentru a vătăma drepturile revânzătorilor*” autoritatea contractantă a răspuns „*se va respecta criteriul de evaluare conform fișa de date, caiet de sarcini și O.I*”

Examinând conținutul documentației de atribuire, în secțiunea dedicată criteriului de atribuire și factorului de evaluare contestat,

raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să puncteze producătorul și distribuitorii primari ai producătorului.

Potrivit prevederilor din HG nr. 395/2016

- art. 32 alin. (2) *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți **și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire**”.*

- Art. 32 alin. (8) *„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

*b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv**”.*

- Art. 32 alin. (9) *„Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a) **importanța** caracteristicii tehnice/funcționale considerate a **reprezenta un avantaj** calitativ, de mediu și/sau social **ce poate fi punctat**; sau*

*b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi** prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”,*

și ale Legii nr. 98/2016

- Art. 187 *„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.*

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

b) cel mai bun raport calitate-cost;

c) costul cel mai scăzut;

d) prețul cel mai scăzut.

(...)

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) **calitatea**, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă.

(...)

- Art. 188 „(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”.

- Art. 189 „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”

În soluționare Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a justificat în cadrul niciunui document al achiziției care este avantajul real pe care îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, iar modalitatea de punctare a acestui factor, respectiv producătorul cu 30 de puncte, iar distribuitorii primari ai producătorului cu 15 puncte, fără prezentarea vreunei justificări a importanței acestor factori și o cuantificarea valorică a avantajelor pe care le pot oferi operatorii economici, pare să încalce prevederile legale antecitate, în sensul distorsionării rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și neasigurării unei concurențe reale între ofertanți.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a menționat dacă va puncta și cum va puncta ofertanții care nu sunt distribuitorii primari ai producătorului.

În cazul de față, detaliile din cadrul documentației de atribuire nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării ofertelor.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire și a algoritmului de calcul stabilit pentru fiecare dintre aceștia, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale antecitate.

Consiliul determină că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele norme legale imperative din Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorului de evaluare menționat;

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă atât cu privire la întocmirea ofertei, cât și cu privire la realizarea evaluării.

În lipsa unor justificări clare, alegerea autorității contractante de a puncta cu 30 de puncte producătorul și cu 15 puncte distribuitorii primari ai producătorului, conduc la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și nu asigură o concurență reală între operatorii economici-ofertanți, astfel criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Față de aceste aspecte Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, dacă este posibil, în contextul în care, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă, în măsura în care acest lucru este posibil, la remedierea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă, în măsura în care acest lucru este posibil, la remedierea documentației de atribuire potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.