

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3342 / C7 / (...)/(...)

Data: 06.11.2025

1. Prin contestația nr. 63/10.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38133/11.06.2025 (dosar nr. (...)/2025), depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod (...), de către JUDEȚUL (...), cu sediul în localitatea (...), județul (...), în calitate de autoritate contractantă, **pentru lotul 3 „(...)”,** s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 197339/ 28.05.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 197519/29.05.2025, precum și a actelor subsecvente raportului atacat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, inclusiv a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 emis de autoritatea contractantă, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1 și F3, respectiv HG nr. 907/2016;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 212 alin. (2) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

La 23.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de, în calitate de administrator și convențional de (...) SPARL, cu sediul în (...), depune cerere de intervenție voluntară nr. 4768/23.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 4768/23.06.2025, în dosarul nr. (...)/C7/2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe cale de excepție

- admiterea excepției tardivității contestației și, în consecință, respingerea acesteia ca tardivă;

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și pentru nedepunerea dovezii corespunzătoare, cu consecința respingerii contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active, arătând că (...) SRL a pierdut calitatea de persoană vătămată în sensul Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare;

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. C. proc. civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, inclusiv prin raportare la puterea de lucru judecat a inadmisibilității ofertei asocierii (...) SRL.

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care contestația va fi respinsă – fie pe cale de excepție, fie pe fond, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38282/11.06.2025 (dosar nr. (...)/2025), depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), județul (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, reprezentată convențional prin SCA "(...)", cu sediul procesual ales conform art. 158 CPC în (...), **privind același lot 3** al procedurii anterior menționată, organizată de către JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice prin punere la dispoziție a unei copii fizice sau digitale, inclusiv la procesele verbale de evaluare neconfidențializate, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea și la documentele de calificare și documentele suport DUAE depuse de ofertantul asocieria (...) SRL - (...) SRL, sens în care contestă inclusiv refuzul autorității contractante din 04-06.06.2025 de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus și solicită anularea adresei nr. 198185/04.06.2025 prin care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus; conform deciziei CJUE din 7 septembrie 2021 pronunțate în cauza C-927/19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte (contestăția este admisibilă chiar dacă ar privi doar acest refuz, nu și alte acte ale autorității contractante, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă);

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 197339/28.05.2025, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 197522/29.05.2025, în partea care privește declararea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL;

- cheltuieli de judecată.

La 23.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție voluntară nr. 4769/23.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 41839/24.06.2025, în dosarul (...) /C7/2025, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege, precum și pentru nedepunerea dovezii corespunzătoare, iar în consecință respingerea contestației în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- admiterea excepției tardivității contestației și, în orice caz, a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL.

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin încheierea nr. 3454/C7/(...)/(...)/(...)/(...)/(...)/(...) din data de 30.09.2025, **Consiliul a disjuns dosarele pe loturi**, respectiv dosarele nr. (...) /2025 și nr. (...) /2025 (ce privesc lotul 1) de dosarele nr. (...) /2025, (...) /2025, (...) /2025 și nr. (...) /2025, precum și **dosarele nr. (...) /2025 și nr. (...) /2025 (ce privesc lotul 3)** de dosarele nr. (...) /2025 și nr. (...) /2025 (ce privesc lotul 2).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și (...) SRL care fac obiectul dosarelor nr. (...) /2025 și 2415/2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către JUDEȚUL (...) în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă (**lotul 3**).

1. Prin contestația nr. 63/10.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38133/11.06.2025, (...) SRL solicită cele redactate în partea introductivă.

Contestatoarea a precizat că motivele pentru care oferta asocierii (...) SRL – (...) RO – (...) (...) a fost respinsă ca inadmisibilă pentru lotul 3 sunt nelegale. În urma Deciziei nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei pentru lotul vizat, iar prin raportul procedurii nr. 197339/28.05.2025 a constatat inadmisibilitatea ofertei, raportat la art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și a dispus respingerea acesteia ca inadmisibilă. Contestatoarea a susținut că reevaluarea și rezultatul acesteia, materializate în raport și actele subsecvente, sunt nelegale.

De asemenea, contestatoarea a arătat că, potrivit Deciziei nr. 153/R/18.03.2025, reevaluarea ofertei financiare trebuia realizată cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivelor din considerente, inclusiv a art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016. În schimb, comisia de reevaluare a procedat cu nerespectarea documentației de atribuire prin neluarea în considerare a pct. 1 din răspunsul la clarificări nr. 167235/04.07.2024, cu neluarea în considerare a dispozițiilor legale privind completarea formularelor F1 (HG nr. 907/2016) și cu luarea în considerare a Deciziei nr. 153/R/18.03.2025 pe care contestatoarea a apreciat-o ca bazată pe erori materiale, în contradicție cu documentația și prevederile legale, inclusiv HG nr. 907/2015.

I. În privința reevaluării ofertei asocierii din care face parte, raportat la documentația de atribuire, contestatoarea a indicat că oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 („nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”), însă verificarea s-a făcut doar prin raportare la răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 (lot 1 – poziția 24/19), **fără a se lua în considerare răspunsul ulterior nr. 167235/04.07.2024.** Contestatoarea a menționat că, prin acest din urmă răspuns, autoritatea contractantă a modificat răspunsul inițial și a indicat ofertarea listelor F3 actualizate după clarificări.

Contestatoarea a făcut trimitere la Ordinul nr. 171/2012 și la art. 160 din Legea nr. 98/2016, susținând că răspunsul ulterior constituie act administrativ de clarificare și parte a documentației de atribuire. Tot contestatoarea a arătat că formularele nr. 1, 2, 3 **nu au fost actualizate** după prima clarificare, iar în formularul F1 nu au fost trecute alte cheltuieli la pct. 5.1.2 decât cele inițiale, astfel încât acestea nu puteau fi completate de ofertant.

Pe baza acestui cadru, contestatoarea a enunțat următoarele concluzii: ultimul răspuns modifică răspunsul anterior și, fiind postat în SEAP, intră sub incidența art. 160 din Legea nr. 98/2016; răspunsurile au conținut (...) și se exclud; lista F1 nu cuprinde în coloanele 1 și 2 posibilitatea unei sume forfetare și nu a fost actualizată contrar celor din răspunsul ulterior; lista F3 nu a fost actualizată; prin urmare, trebuiau completate listele F3 postate, chiar dacă nu erau actualizate.

Contestatoarea a mai indicat că aceste concluzii au fost însușite de CNSC prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 (p. 71, par. 1), unde s-a reținut conformitatea declarațiilor societății (...) SRL cu documentația de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 167235/04.07.2024. Contestatoarea a menționat că, deși prin Decizia nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș a fost anulată decizia CNSC, instanța nu a analizat cauza din această perspectivă și nu a prezentat contraargumente cu privire la constatarea CNSC, omițând răspunsul autorității contractante nr. 167235/04.07.2024.

A. Contestatoarea a susținut că aceste concluzii sunt evidente și au fost însușite de CNSC prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025, la p(...)ina 71, par(...)raful 1, unde s-a constatat că declarațiile societății (...) SRL sunt corecte și respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 167235/04.07.2024, în care la poziția 1 s-a precizat că „se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate”.

B. Contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă, în multiplele sale acte procedurale, a susținut legalitatea ofertei sale, raportat la răspunsul nr. 167235/04.07.2024. Cu titlu exemplificativ, contestatoarea a invocat întâmpinarea (p(...)ina 7) formulată în Dosarul nr. 96/43/2025 al Curții de Apel Târgu Mureș:

*„Niciuna din metodele de ofertare a cheltuielilor conexe organizării de șantier nu a încălcat cerințele documentației de atribuire, **deoarece în Răspunsul Consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024 – care face parte integrantă din documentația de atribuire** – autoritatea contractantă a precizat doar modalitatea de ofertare a serviciilor conexe organizării de șantier, și anume aceea de a fi ofertată ca sumă forfetară, însă nu a precizat unde anume în cadrul ofertei financiare trebuie să se regăsească aceste sume, nefiind precizat în care din formularele puse la dispoziție să se regăsească aceste sume.”*

„IV.2) În continuare ... instanța, în urma analizei cauzei, a interpretat în mod eronat conținutul Răspunsului consolidat la clarificări al autorității contractante nr. 167235/04.07.2024. În acest răspuns consolidat, la punctul 1 (privind solicitarea de punere la dispoziție a listei finale F3 corectate după clarificările efectuate, întrucât cea depusă pe SEAP nu este cea finală) s-a răspuns că se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.”

Astfel, în primul rând s-a subliniat că solicitarea de clarificare privind modul de ofertare al cheltuielilor conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) a fost formulată astfel:

„11. Având în vedere prevederile HG nr. 907/2016, Anexa nr. 6, Secțiunea nr. 5.1.2, vă rugăm să precizați modul de ofertare al eventualelor cheltuieli conexe organizării de șantier (ex: pază șantier).”

Față de această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, a răspuns: *„Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se vor oferta forfetar.”*

Astfel că, prin acest răspuns consolidat nr. 164983/14.06.2024 autoritatea contractantă nu a precizat în care dintre formularele din ofertă trebuiau să se regăsească aceste sume forfetare, respectiv dacă în Formularul F1 sau în Formularul F3.

Ofertanta (...) a oferat aceste servicii forfetare în cadrul Formularului F1, prin adăugarea unei noi poziții la punctul 5.1.2, și anume poziția 5.1.2.3 „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, astfel cum reiese din tabelul prezentat ca o captură de ecran din oferta sa.

Față de ofertanta (...) SRL, ofertantul (...) SRL, declarat câștigător, a oferat această sumă forfetară în cadrul Formularului F3 prin împărțirea sumei forfetare pe cantitatea totală de beton oferată, astfel cum rezultă și din Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025.

S-a precizat că niciuna dintre metodele de ofertare a cheltuielilor conexe organizării de șantier nu a încălcat cerințele documentației de atribuire, întrucât în răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024 – parte integrantă a documentației – autoritatea contractantă a menționat doar că acestea trebuie oferate ca sumă forfetară, fără a indica unde anume în cadrul ofertei financiare să fie încadrate, nefiind precizat în care dintre formularele puse la dispoziție trebuiau incluse.

Scopul răspunsului consolidat a fost acela ca aceste cheltuieli să fie oferate și să se regăsească în cadrul ofertei, pentru realizarea scopului contractului. Ofertarea de către (...) SRL a acestor cheltuieli în Formularul F3 și includerea lor în prețul calculat pentru beton a îndeplinit scopul răspunsului consolidat.

Contestatoarea a arătat că, din moment ce răspunsul la clarificări nr. 167235/04.07.2024 face parte integrantă din documentația de atribuire, comisia de reevaluare – care trebuia să raporteze verificarea la documentație – avea obligația să îl ia în considerare. Fiind o clarificare ulterioară, aceasta trebuia aplicată, și nu răspunsul anterior.

În acest sens, contestatoarea a invocat și o altă decizie a CNSC, prin care s-a constatat că asocierea al cărei lider era o altă societate a respectat întocmai ultimele clarificări, iar Consiliul a subliniat că autoritatea contractantă a indus în eroare ofertantul prin ambiguitatea și incoerența răspunsurilor.

Din conținutul raportului de evaluare atacat nr. 196520/20.05.2025 a rezultat, potrivit contestatoarei, că, asemenea situației din Decizia nr. 153/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, comisia de reevaluare a ofertelor a omis în totalitate să ia în considerare răspunsul nr. 167235/04.07.2024, care modifica substanțial răspunsul anterior.

Contestatoarea a arătat că reevaluarea ofertei sale raportat la documentația de atribuire, așa cum a dispus instanța, s-a efectuat în mod nelegal, deoarece un act esențial în privința formulării ofertei, răspunsul nr. 167235/04.07.2024, nu a fost luat în considerare. În aceste condiții, constatarea comisiei de reevaluare că oferta sa este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, **este nelegală.**

II. **Reevaluarea ofertei sale, raportat la prevederile legale**, așa cum a dispus instanța - este de asemenea nelegală.

Comisia de reevaluare a constatat că asocierea din care face parte „nu a oferat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1, ci le-a inclus în cadrul formularelor F3.

Constatarea comisiei de reevaluare (p. 28 par(...))raf 2 din Raport) în sensul că:

*„Ofertantul Asocierea (...) SRL- (...) SRL- (...) (...), **nu a oferat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1 ... Subliniem faptul că, ofertarea Cheltuielilor conexe organizării de șantier, ar fi trebuit oferate ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1**, ceea ce conduce la încălcarea documentației de atribuire și implicit a răspunsului consolidat al Autorității contractante, care face parte integrantă în documentația de atribuire.”* – este, contrară documentației de atribuire, așa cum s-a arătat la pct. I, dar și **contrară prevederilor legale, în special contrar HG nr. 907/2016.**

Raportat la aceste constatări, dincolo de faptul că se face abstracție de răspunsul ulterior, cel cu nr. 167235/04.07.2024, includerea în Formularul F1 a cheltuielilor conexe organizării de șantier, **altele decât cele indicate** în acest formular, în mod forfetar, este imposibilă **din punct de vedere legal**, ar fi fost **contrară dispozițiilor exprese ale HG nr. 907/2016:**

*„**Proiectantul** completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în **coloanele 1 și 2.***

Coloanele 3 și 4 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.

Formularul F1 **nu cuprindea alte cheltuieli** conexe de organizare de șantier, decât cele indicate la **pct. 5.1.2.**, respectiv 5.1.2.1 și 5.1.2.2, care au fost în mod legal completate, alte cheltuieli în mod forfetar, așa cum indică comisia de reevaluare, nu ar fi putut să le însereze în acest formular.

Din moment ce autoritatea contractantă nu a dispus modificarea Formularului F1, în sensul ca proiectantul să indice și alte cheltuieli la rubrica 1 și 2, **niciun ofertant nu avea dreptul de a completa alte rubrici, la coloanele 1 și 2**, conform HG nr. 907/2016.

În aceste condiții, constatările în acest sens ale comisiei sunt vădit **contrare nu numai documentației de atribuire, ci și prevederilor HG nr. 907/2016.**

În aceste condiții, Formularul F1, precum și toate celelalte, **au fost completate în mod legal** de Asocierea sa* conform celor prevăzute în HG nr. 907/2016.

Reevaluarea efectuată de comisie nu s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale, așa cum a dispus instanța prin Decizia nr. 153/11/2025.

Completarea formularului F1 în felul indicat de comisia de evaluare nu a fost posibilă tocmai datorită culpei autorității contractante care, pe lângă faptul că nu a emis în mod legal Formularul F1, nici nu l-a actualizat în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, reevaluarea dispusă de Curtea de Apel Târgu Mureș, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, nu s-a realizat.

În aceste condiții, constatarea de către comisia de reevaluare că oferta sa este neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. a), adică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este nelegală.

Acceptarea ofertei ofertantului câștigător, asocierea (...) SRL – Nomis 2000 SRL, care în mod nelegal a indicat în formularul F1 alte rubrici, la coloanele 1 și 2, decât cele indicate de proiectant – este nelegală.

III. În privința reevaluării efectuate raportat la considerentele Deciziei nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, contestatoarea a arătat că această decizie este vădit greșită și nelegală.

III.1 În primul rând, contestatoarea a susținut că, constatările instanței se bazează pe niște **erori materiale**, în al doilea rând fără corelație cu documentația de atribuire și, de asemenea, contrar prevederilor HG nr. 907/2016.

Eroarea materială constă în faptul că, la pg. 11, par(...)raf 2, instanța a constatat că:

*„În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier - **ofertantul a înscris suma de 0,00 lei**”.*

Contestatoarea susține că această constatare a instanței este vădit eronată, întrucât, în conținutul formularului F1, la pct. 5.1.2, la fiecare lot **a indicat cheltuielile** conexe organizării de șantier:

– la lotul 3 suma de: **496.230,88 lei**;

Sumele indicate cu 0,00 privesc **doar rubrica**:

– **„Din care: C+M”** (construcții și montaj), care la aceste cheltuieli, de întreținere de iarnă și supraveghere arheologică, fiind cheltuieli cu servicii, NU EXISTĂ.

Constatarea instanței că în formularul F1 la pct. 5.1.2 a înscris suma de 0,00 lei **constituie o eroare materială veritabilă, care, din păcate, nu s-a putut rectifica, dar care nu poate fi luată în considerare – chiar dacă hotărârea judecătorească are efecte obligatorii.**

Și, evident, concluziile trase de instanță din această constatare, că oferta sa nu respectă prevederile documentației de atribuire, sunt la fel de greșite.

III.2. Așa cum a arătat și la pct. I, Curtea de Apel, deși a dispus anularea deciziei CNSC, **nu a luat în considerare existența și conținutul Răspunsului nr. 16723/04.07.2024** al autorității contractante, neaducând nici un contraargument celor reținute de CNSC prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 (p(...). 71, par(...)) raf 1) în această privință:

„Consiliul consideră că cele declarate de societatea (...) SRL sunt corecte și respectă cerințele documentației de atribuire, **inclusiv clarificarea nr. 167235/04.07.2024** unde la poz. 1 s-a precizat că <<se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate>>.”

Astfel, deși instanța a dispus anularea acestei decizii, nu a luat în considerare niciun răspuns al autorității contractante, care face parte din documentația de atribuire, omițând cu desăvârșire existența și efectele acestuia.

III.3. Contestatoarea susține că, constatările instanței sunt de asemenea **în vădită contradicție cu prevederile legale** de bază în privința **completării formularelor F1**, respectiv cele prevăzute de HG nr. 907/2016:

„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2.

Coloanele 3 și 4 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.”

Contestatoarea, în calitate de ofertantă, arată că nu avea dreptul și posibilitatea legală de a indica alte coloane la rubricile 1, 2 din formularul F1 decât cele indicate de proiectant. Formularele puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă le-a completat în mod legal, iar constatările instanței de fond sunt în vădită contradicție cu prevederile legale speciale din materie.

Dispozițiile autorității contractante, materializate în răspunsul anterior nr. 164983/14.06.2024, trebuiau cenzurate de instanță din perspectiva dispozițiilor legale aferente completării acestor formulare, precum și raportat la conținutul expres al formularului F1.

Nefiind efectuate aceste corelații, considerentele instanței de fond sunt vădit contrare dispozițiilor legale și actelor din documentația de atribuire, în special Formularului F1 și răspunsului ulterior, nr. 167235/04.07.2024.

În aceste condiții, contestatoarea arată că, comisia de reevaluare într-adevăr se afla într-o situație specială, deoarece cele 3 criterii pe baza cărora trebuia să efectueze reevaluarea, respectiv:

- documentația de atribuire și prevederile legale – pe de o parte, și considerentele hotărârii judecătorești – pe de altă parte, **sunt în vădită contradicție**.

Este evident, potrivit contestatoarei, că prin raportul atacat, comisia de reevaluare a redat considerentele Deciziei nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, care însă sunt contrare:

- documentației de atribuire;
- dispozițiilor legale aferente completării formularelor F1, conform HG nr. 907/2016;
- conținutului formularului F1 din oferta sa financiară.

În aceste condiții, contestatoarea susține că, cele concluzionate în raportul atacat, în sensul că oferta asocierii sale este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 305/2016, **sunt nelegale**.

IV. Contestatoarea a susținut că, cele constatate de comisia de reevaluare, în sensul că oferta sa este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, adică pentru faptul că *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, **ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului**”*, sunt nelegale și neîntemeiate.

IV.1. Contestatoarea a arătat că, în speță, raportat la cele constatate de comisia de evaluare, nu subzistă condiția prevăzută de dispoziția legală, deoarece diferențele minime între propunerea tehnică și cea financiară – în privința unor cheltuieli minime, derizorii din punct de vedere al obiectului contractului – nu ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Diferențele minime între propunerea tehnică și cea financiară sunt derizorii raportat la obiectul și la valoarea contractului. Cheltuielile conexe organizării de șantier sunt cheltuieli minime raportat la tipul și valoarea lucrărilor care fac obiectul contractului și nu sunt în legătură directă cu executarea contractului, neputând afecta derularea acestuia. Prin urmare, indicarea acestui text legal de către comisia de reevaluare pentru respingerea ofertei nu este nici întemeiată, nici legală.

IV.2. Contestatoarea a mai arătat că starea de fapt și de drept privind neconcordanța între propunerea financiară și cea tehnică se datorează în mod exclusiv culpei autorității contractante. Aceasta nu a indicat în Formularul F1 – nici măcar în urma clarificărilor solicitate – rubrici pentru alte cheltuieli conexe de organizare de șantier, astfel că, din punct de vedere legal, nu se putea realiza o corelație între propunerea tehnică și cea financiară. În temeiul principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, această situație nu poate fi invocată de comisia de evaluare împotriva contestatoarei. Din moment ce Formularul F1 nu conține alte coloane la rubricile 1 și 2,

contestatoarea nu putea completa alte informații. Formularul F1 a fost completat de asocieria din care face parte, conform conținutului acestuia din documentația de atribuire și în corelație cu dispozițiile HG nr. 907/2016.

IV.3. De asemenea, contestatoarea a susținut că această constatare a comisiei de reevaluare privind neconcordanța între propunerea tehnică și financiară, în condițiile date, este contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016. Conform îndrumării ANAP, **principiul proporționalității** impune ca decizia autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind necesar ca, atunci când există mai multe măsuri posibile, să fie aplicată cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele să nu fie disproporționate față de scopurile urmărite.

Totodată, contestatoarea a invocat și Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 a CNSC (p. 71, par(...))raful 4), unde s-a constatat: *„câtă vreme quantumul acestei categorii de costuri a fost cuprins în cadrul ofertei, respectiv în prețul betoanelor care se vor utiliza, Consiliul consideră că o măsură de respingere a ofertei din acest punct de vedere ar fi ex(...)erată și disproporționată”*. Deși Curtea de Apel Târgu Mureș a admis plângerea împotriva acestei decizii, contestatoarea a subliniat că aceste constatări ale CNSC, referitoare atât la răspunsul ulterior, cât și la principiul proporționalității, nu au fost analizate și nu au fost combătute.

IV.4. Mai mult, contestatoarea a susținut că raportul procedurii atacat este contrar **principiului tratamentului egal** prevăzut de **art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 49 din Legea nr. 98/2016**.

Astfel, constatările comisiei de reevaluare, potrivit cărora, în mod nelegal a indicat în Formularul F3 cheltuielile conexe organizării de șantier, în condițiile în care ofertantul câștigător a inclus aceste cheltuieli, de asemenea, în mod nelegal, în Formularul F1, contrar rubricilor stabilite de proiectant.

Inserarea în Formularul F1 a acestor cheltuieli este nelegală, aspect susținut chiar de autoritatea contractantă în Dosarul nr. 96/43/2025 al Curții de Apel Târgu Mureș:

„Ofertanta (...) a oferat aceste servicii forfetare în cadrul Formularului F1 prin adăugarea unei noi poziții la punctul 5.1.2, și anume poziția 5.1.2.3 Cheltuieli conexe organizării de șantier, astfel cum reiese din tabelul de mai jos care reprezintă o captură de ecran din oferta sa, astfel:

Față de ofertanta (...), ofertantul (...), declarat câștigător, a oferat această sumă forfetară în cadrul Formularului F3 prin împărțirea sumei forfetare pe cantitatea totală de beton oferată, astfel cum rezultă și din Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025.

Astfel, trebuie precizat că nici una dintre metodele de ofertare a cheltuielilor conexe organizării de șantier nu a încălcat cerințele documentației de atribuire, deoarece în Răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024 – care face parte integrantă din documentația de atribuire – autoritatea contractantă a precizat doar modalitatea de ofertare a serviciilor conexe organizării de șantier, și anume aceea de a fi ofertată ca sumă forfetară, însă nu a precizat unde anume în cadrul ofertei financiare trebuie să se regăsească aceste sume, nefiind precizat în care dintre formularele puse la dispoziție să se regăsească aceste sume.”

Din această perspectivă, comisia de reevaluare a încălcat principiul tratamentului egal în cadrul analizării ofertei sale, iar situația paradoxală privind includerea acestor cheltuieli se datorează culpei autorității contractante și lipsurilor documentației de atribuire, în special a Formularului F1.

Pentru toate aceste motive, dezvoltate la pct. IV, contestatoarea a susținut că cele constatate de comisia de reevaluare, potrivit cărora oferta sa este neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, **este nelegală**.

În concluzie, contestatoarea a arătat următoarele:

- raportul procedurii atacat este nelegal;
- respingerea ofertei sale ca fiind inadmisibilă este de asemenea nelegală;
- reevaluarea ofertei sale financiare **nu s-a realizat**:
 - cu respectarea documentației de atribuire în întregime;
 - cu respectarea prevederilor legale din HG nr. 907/2016;
 - cu respectarea principiului legalității, al proporționalității și al tratamentului egal.

Chiar dacă unul dintre criteriile de reevaluare – considerentele Deciziei nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș – constată inadmisibilitatea ofertei sale, celelalte criterii pe baza cărora instanța a dispus reevaluarea ofertei dovedesc admisibilitatea acesteia.

În aceste condiții, contestatoarea a susținut că oferta sa este admisibilă:

A. Satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

- prin formularul F1, care nu putea și nu trebuia completat cu indicarea unei sume forfetare din moment ce nu există rubrici la pct. 1 și 2, indicate de proiectant conform HG nr. 907/2016;
- constatările comisiei de reevaluare că trebuia completat acest formular la rubricile 1 și 2 sunt nelegale, ofertantul neavând dreptul de a completa aceste rubrici;
- neconcordanțele caietului de sarcini și situația creată se datorează culpei autorității contractante.

B. Propunerea sa financiară, chiar dacă într-o măsură minimă nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, această neconcordanță nu poate nicicum să conducă la executarea defectuoasă a contractului, în sensul art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Diferențele minime între cele două oferte vizează anumite cheltuieli adiacente, derizorii raportat la obiectul lucrărilor și la valoarea acestora.

Contestatoarea a accentuat că această situație paradoxală se datorează culpei autorității contractante, care, prin răspunsurile sale contradictorii și contrare dispozițiilor HG nr. 907/2016, a determinat situația în care niciun ofertant nu a putut în mod legal completa formularele F1 și F3. De asemenea, nu a corelat formularele conform clarificării sale inițiale.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea actelor atacate.

La data de 23.06.2025, (...) SRL depune cerere de intervenție în dosarul nr. (...) /2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

În primul rând, (...) SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cod procedură civilă, care permit participarea în proces a oricărui operator economic interesat. Aceasta a precizat că are un interes propriu pentru menținerea rezultatului procedurii, iar, subsidiar, cererea poate fi calificată drept intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

Pe cale de excepție, intervenienta a solicitat respingerea contestației (...) SRL ca tardiv introdusă. A arătat că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii s-a împlinit la data de 10 iunie 2025, în timp ce contestația a fost depusă abia la 11 iunie 2025.

De asemenea, s-a invocat lipsa constituirii cauțiunii în termen, întrucât, deși legea prevede la art. 61¹ obligația depunerii acesteia în cel mult 5 zile, (...) SRL a consemnat cauțiunea abia la data de 16 iunie 2025.

Un alt motiv de inadmisibilitate invocat privește lipsa calității procesuale active a contestatoarei, având în vedere că oferta acesteia a fost declarată inadmisibilă prin hotărâre definitivă a Curții de Apel Târgu Mureș. Intervenienta a arătat că, potrivit art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, (...) SRL nu mai îndeplinește condițiile de „persoană vătămată”, pierzând astfel dreptul de a formula contestație.

Totodată, s-a invocat lipsa interesului legitim, demersul fiind calificat drept abuz de drept procesual, întrucât vizează, în realitate, atacarea unei hotărâri judecătorești definitive, contrar art. 33 Cod procedură civilă și art. 15 Cod civil.

Pe fond, (...) SRL a arătat că oferta (...) SRL este inadmisibilă, iar Decizia Curții de Apel Târgu Mureș are putere de lucru judecat, constatând în mod explicit neconformitatea acesteia. În opinia intervenientei, (...) SRL nu a respectat documentația de atribuire,

neofertând forfetar cheltuielile conexe organizării de șantier în formularul F1, ceea ce a generat lipsă de corelare între propunerea tehnică și cea financiară, situație sancționată de art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

(...) a subliniat că respingerea ofertei (...) SRL este conformă principiului proporționalității și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. S-a arătat că menținerea unei oferte neconforme ar încălca concurența loială și ar contraveni interesului public. În plus, criticile formulate de (...) SRL față de oferta (...) SRL au fost considerate tardive, deoarece admiterea acesteia era cunoscută încă din 4 noiembrie 2024.

Intervenienta a mai arătat că solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este nefondată, întrucât eventualele critici împotriva documentației de atribuire trebuiau formulate anterior termenului de depunere a ofertelor. S-a subliniat că documentația a fost respectată de către (...) SRL, iar anularea procedurii ar fi contrară principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

În concluzie, (...) SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației (...) SRL, fie ca tardivă, fie ca lipsită de cauțiune, fie ca lipsită de calitate procesuală activă și interes legitim – iar în subsidiar, respingerea pe fond ca neîntemeiată. Totodată, a cerut obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43123/27.06.2025, (...) a depus dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura fiscara nr. VL2025-4929 din 16.06.2025, emisă de (...) în valoare de 7.185,70 lei, și ordinul de plata aferent.

Prin adresa nr. 79/14.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47169/14.07.2025, (...) SRL a formulat concluzii de fond, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației ca neîntemeiată, respingerea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii ca neîntemeiată, respingerea excepției lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată și respingerea excepției lipsei de interes ca neîntemeiată.

De asemenea, a solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii nr. 197339/28.05.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 197519/29.05.2025, precum și a actelor subsecvente raportului atacat. Totodată, a cerut obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asociere, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, inclusiv a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 al autorității contractante, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1 și F3, respectiv HG nr. 907/2016.

În subsidiar, a solicitat anularea procedurii conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 212 alin. (2) coroborat cu

art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii, s-a arătat că excepțiile invocate de intervenientă sunt artificiale, formulate doar formal, fără legătură cu datele și actele dosarului. Contestația a fost introdusă în termen, având în vedere că raportul atacat a fost comunicat la 29.09.2025, iar contestația a fost depusă la 10.06.2025, în condițiile în care ziua de 09.06.2025 a fost zi liberă. De asemenea, a susținut faptul că a achitat în termen cauțiunea, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la lipsa calității procesuale active, s-a arătat că, prin raportul atacat, oferta asocierii a fost respinsă ca inadmisibilă, ceea ce conferă calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Susținerea intervenientei că inadmisibilitatea ar fi fost tranșată definitiv în dosarul anterior este neîntemeiată, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025 Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus în mod expres reevaluarea ofertei financiare a asocierii, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivelor prezentate punctual în considerentele hotărârii.

S-a arătat că interesul legitim al asocierii este dovedit prin faptul că oferta a fost respinsă ca inadmisibilă, astfel existând interes în anularea actelor atacate. De asemenea, chiar dacă unul dintre criteriile de reevaluare a fost analizat de instanță, celelalte două criterii dovedesc admisibilitatea ofertei.

Pe fond, societatea și-a menținut motivele și argumentele din contestație și a subliniat că reevaluarea ofertei sale nu s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, în special HG nr. 907/2016, ci exclusiv prin raportare la considerentele Deciziei nr. 153/R/2025, considerate greșite. Răspunsul nr. 167235/04.07.2024, pct. 1, parte integrantă a documentației de atribuire, nu a fost luat în considerare. Răspunsurile nr. 164983/14.06.2024 și nr. 167235/04.07.2024 au conținut (...) și se exclud reciproc. Lista F1 nu cuprinde posibilitatea de a indica sume forfetare, iar lista F3 nu a fost actualizată.

Societatea a arătat că inserarea cheltuielilor conexe organizării de șantier în Formularul F1, așa cum a procedat ofertantul câștigător, este nelegală, contrar rubricilor stabilite de proiectant, aspect confirmat și de autoritatea contractantă în fața Curții de Apel Târgu Mureș. Neconcordanța între propunerea financiară și cea tehnică se datorează exclusiv autorității contractante, care nu a indicat rubrici corespunzătoare pentru aceste cheltuieli. În aceste condiții, principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* împiedică invocarea acestei situații contra asocierii.

În concluzie, s-a arătat că raportul atacat este nelegal, respingerea ofertei sale ca inadmisibilă este nelegală, iar reevaluarea ofertei sale financiare **nu s-a realizat** cu respectarea documentației de atribuire, a

HG nr. 907/2016 și a principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal. Chiar dacă Decizia nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș este obligatorie, celelalte criterii pe baza cărora instanța a dispus reevaluarea **dovedesc admisibilitatea ofertei sale**.

În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii, invocând confuziile și necorelările răspunsurilor la clarificări, neactualizarea formularelor și imposibilitatea completării legale a Formularului F1, situație care a făcut imposibilă evaluarea conformă cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din același act normativ.

Prin punctul său de vedere nr. 199208/16.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 59780/27.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă a arătat că, în data de 04.11.2024, a fost înregistrat raportul procedurii pentru Lotul 3, cu nr. 178478/04.11.2024, raport care a fost încărcat în SEAP. Prin Decizia nr. 153/R din 18 martie 2025 a Curții de Apel Târgu Mureș s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL începând cu propunerea financiară. În urma reevaluării, pentru Lotul 3 a fost întocmit Raportul procedurii nr. 196520/20.05.2025.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat să se observe că (...) SRL, prin contestația depusă, nu incriminează aspecte din reevaluare, ci, în mod absolut tardiv, la peste șase luni de la publicarea raportului inițial, solicită rejudecarea aspectelor care au făcut obiectul Dosarului nr. 48/43/2025, înregistrat la Curtea de Apel Târgu Mureș. Din acest motiv s-a invocat excepția lucrului judecat, în temeiul art. 430 și art. 431 din Cod procedură civilă.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere cu privire la criticile aduse și la motivele supuse reevaluării.

Motivul respingerii a constatat în faptul că asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) (...), a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la cheltuielile conexe organizării de șantier menționând: *„Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile conexe organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr. 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor, astfel asigurând corectitudinea financiară”*.

S-a arătat că a fost făcută o analiză de preț în vederea determinării prețurilor betoanelor de ciment care se vor pune în operă în cadrul contractelor având ca obiect execuția lucrărilor. În analiza de preț au fost luate în calcul cheltuielile de punere în funcțiune – chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordare la utilități, cheltuieli de amplasare a stației de betoane – și cheltuielile aferente funcționării stației de betoane – costuri utilități, asigurarea pazei. Suma acestor cheltuieli a fost împărțită la cantitatea de beton de

ciment estimată a fi produsă și a fost inclusă în prețul betonului, conform documentului „Analiza de preț betoane”.

Autoritatea Contractantă a precizat: *„Considerăm că din cele prezentate mai sus reiese faptul că asocierea a inclus în propunerea financiară prezentată toate cheltuielile conexe privind organizarea de șantier”*.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție, depunând lista furnizorilor pentru principalele materiale din ofertă, analiza de preț pentru betoane, oferte de preț de la furnizori, oferte pentru tariful de funcționare a utilajelor, declarația administratorului pentru prețurile unitare folosite la utilaje, analize de preț și oferte pentru prețurile de transport, precum și date privind nivelul de salarizare a forței de muncă.

În oferta depusă, manopera a fost calculată cu un tarif de 28 RON/oră, rezultând un salariu mediu brut fără sporuri de 4.704 lei/om, respectând salariul minim pe economie în sectorul construcții, conform art. 1 din OUG nr. 93/2023.

Autoritatea Contractantă a concluzionat că *„soluțiile tehnice adoptate sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt cele prezentate în propunerea tehnică, astfel comisia de evaluare consideră că ofertantul (...) SRL – (...) SRL – (...) (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut. Conform celor detaliate mai sus, comisia de evaluare acceptă justificările ofertantului. Comisia de reevaluare decide menținerea aspectelor evaluate inițial de comisia de evaluare, cu excepția aspectelor legate de organizarea de șantier”*.

Autoritatea contractantă a menționat că, prin Decizia nr. 153/R a Curții de Apel Târgu Mureș, s-a dispus reevaluarea ofertei financiare a asocierii, și analizând considerentele acestei decizii, Curtea a statuat că oferta nu putea fi declarată admisibilă.

Comisia de reevaluare a constatat că, în propunerea tehnică, la Anexa 1.11 la Formularul 3 – „Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier” – se declară expres obligația de a asigura organizarea de șantier și obținerea tuturor aprobărilor necesare, fiind menționat și precontractul de închiriere teren nr. 4788/19.06.2024.

S-a arătat că, potrivit răspunsului consolidat nr. 164985/14.06.2024 – lot 3, *„cheltuielile conexe organizării de șantier ... se vor oferta forfetar”*. Totuși, din răspunsul ulterior la clarificări al (...) SRL rezultă că aceasta nu a ofertat cheltuielile respective în Formularul F1, ci le-a inclus în Formularul F3. Autoritatea contractantă a subliniat că *„ofertarea cheltuielilor conexe organizării de șantier ar fi trebuit ofertată ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1, ceea ce conduce la încălcarea documentației de atribuire și implicit a răspunsului consolidat*

al Autorității Contractante, care face parte integrantă din documentația de atribuire”.

În consecință, au fost aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat considerentele Deciziei nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, potrivit căroră în formularul F1, la punctul 5.1.2, ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși era cert că existau cheltuieli conexe organizării de șantier, iar includerea acestora în alte costuri contravine cerințelor exprese ale autorității contractante.

S-a reținut că a permite unuia dintre ofertanți să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante încalcă fl(...)-rant principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, comisia de evaluare a respins oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) (...) ca neconformă pentru lotul 3, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sens în care, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38282/11.06.2025, (...) SRL critică evaluarea ofertelor pentru lotul 3.

Precizează că, potrivit raportului inițial al procedurii, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost clasată pe locul al treilea, oferta asocierii (...) SRL - (...) RO - (...) (...) pe locul întâi, iar oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL pe locul 2.

În urma contestației formulate de asocieria (...) SRL - (...) SRL cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii (...) SRL - (...) RO - (...) (...), aceasta din urmă a fost respinsă. Prin raportul procedurii nr. 197339/28.05.2025, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost clasată pe locul 2. Clasamentul și punctajul au fost următoarele:

- asocieria (...) (...) C.I.F – (...) SRL: 45.299.406 lei fără TVA, 15 puncte tehnic, 75,61 puncte financiar, 90,61 puncte total, locul III;
- asocieria (...) SRL - (...) SRL: 44.972.695,40 lei fără TVA, 15 puncte tehnic, 76,16 puncte financiar, 91,16 puncte total, locul II;
- asocieria (...) SRL - (...) SRL: 44.880.141,93 lei fără TVA, 15 puncte tehnic, 76,32 puncte financiar, 91,32 puncte total, locul I.

Asocieria (...) SRL - (...) SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice pentru a verifica dacă a fost vătămată într-un drept sau interes legitim prin evaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL, în temeiul art. 2 din Legea nr. 101/2016. Accesul a fost restricționat integral pentru următoarele documente: procesele-verbale de evaluare (puse la dispoziție confidențializate semnificativ), propunerea tehnică și propunerea financiară ale asocierii (...) SRL - (...) SRL, documentele de calificare și documentele suport DUAE, precum și

solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare și răspunsurile asocierii (...) SRL - (...) SRL.

Asocierea (...) SRL - (...) SRL a formulat contestație și împotriva refuzului de acces la documentele menționate.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit jurisprudenței CJUE (cauza C-927/19), poate fi contestat inclusiv refuzul autorității contractante de a comunica informații considerate confidențiale, acest refuz constituind act vătămător. Se subliniază că o cerere incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație.

Totodată, contestatoarea precizează că formulează critici privind evaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL – (...) SRL doar în baza documentelor la care a avut acces, iar lipsa accesului integral la dosarul achiziției publice goleşte de conținut dreptul la o cale efectivă de atac prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Solicită ca, în cazul în care Consiliul nu va considera suficiente criticile, acestea să fie respinse ca premature, cu menținerea posibilității de a fi reluate după acordarea accesului legal la dosar, în baza jurisprudenței CJUE (cauzele C-54/21 și C-927/19).

Se invocă și decizia CNSC nr. 1074/2024, prin care Consiliul a dispus respingerea criticilor ca premature și obligarea autorității contractante să pună la dispoziție dosarul achiziției publice.

Contestatoarea a solicitat la 29.05.2025 acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 198185/04.06.2025, depășind termenul legal de o zi, iar la data de 06.06.2025 i s-a permis accesul doar la anumite documente (procese-verbale de evaluare confidențializate, raportul procedurii, adresele de comunicare și solicitarea privind DUAЕ).

Accesul i-a fost refuzat la:

- procesele – verbale de evaluare au fost confidențializate semnificativ,
- propunerea tehnică și propunerea financiară ale asocierii (...) SRL – (...) SRL,
- documentele de calificare și documentele suport DUAЕ,
- solicitările de clarificare și răspunsurile asocierii.

Totodată, contestatoarea susține că aceste documente nu pot fi declarate confidențiale, iar confidențialitatea nu a fost dovedită conform art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016. Sunt invocate jurisprudența CNSC și a instanțelor (inclusiv Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Cluj), precum și îndrumarea ANAP din 07.03.2023.

Se susține că refuzul de acces încalcă principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și dreptul la un proces echitabil conform art. 6 CEDO.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să permită accesul integral la dosarul achiziției și își rezervă dreptul de a formula demersuri legale împotriva actelor emise.

Contestatoare prezintă motive pentru care consideră că oferta (...) nu a fost evaluată corespunzător.

1. Ofertantul (...) SRL nu a prezentat certificat SR EN ISO 14001:2015 pentru lucrările de instalații electrice (proiectarea și executarea instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune).

Conform documentației de atribuire, contractul include lucrări de proiectare și executare a instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune, pentru care era necesar certificatul SR EN ISO 14001:2015. Ofertantul (...) SRL nu a prezentat acest certificat nici pentru membrii asocierii, nici pentru un subcontractant declarat. În măsura în care propunerea tehnică menționează un operator nedeclarat ca subcontractant, oferta devine inadmisibilă din cauza lipsei DUAE și a nedeclarării subcontractantului.

2. Inadmisibilitatea ofertei (...) SRL pentru lipsa declarației DNSH și lipsa implicării Rusiei

Documentația de atribuire impunea în mod expres ca fiecare membru al asocierii și fiecare subcontractant să depună două declarații obligatorii: declarația DNSH (formularul 13) și declarația privind neimplicarea Rusiei în contract (formularul 11).

În cazul ofertei depuse de (...) SRL, unul dintre subcontractanți, respectiv (...), nu a depus aceste declarații. Lipsa nu a fost remediată nici ulterior, odată cu transmiterea documentelor suport DUAE, ceea ce atrage inadmisibilitatea ofertei.

3. Inadmisibilitatea ofertei (...) SRL pentru lipsa proceselor - verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru lucrările prezentate ca experiență similară.

Conform cerinței prevăzute la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției (FDA), demonstrarea experienței similare se putea face prin completarea DUAE în SEAP, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior, la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasati pe primul loc. Documentele justificative acceptate erau certificate/recomandări sau alte dovezi oficiale care să ateste recepția lucrărilor, faptul că acestea au fost executate conform normelor legale și duse la bun sfârșit, precum și informații esențiale precum beneficiarul, cantitatea, perioada și locul execuției.

(...) SRL nu a depus documente care să ateste recepția lucrărilor, finalizarea și buna lor execuție, nici în documentele justificative DUAE, nici în propunerea tehnică. Lipsesc procese-verbale de terminare a lucrărilor sau alte documente relevante.

În plus, referitor la contractul nr. 48112/400/28.10.2022, există îndoieli serioase privind posibilitatea finalizării unui drum de 57 km într-un termen de doar 12 luni de către o societate de dimensiunea (...) SRL.

4. Ofertantul (...) SRL nu a depus un plan al calității întocmit corespunzător cerinței din caietul de sarcini, ci unul generic. De asemenea, metodologia abordată este generică și utilizează normative și STAS-uri abrogate.

Conform caietului de sarcini, planul calității trebuia să fie specific pentru contract și pentru lucrările incluse în acesta, nu unul generic. (...) SRL a depus un plan al calității de doar 32 de p(...)ini, comparativ cu cel pe care l-a depus contestatoarea care are 474 de p(...)ini, planul nefiind conceput și adaptat specific lucrărilor din contract.

Planul calității și metodologia propuse de (...) SRL sunt formulate generic și neadaptate obiectului contractului. În plus, în propunerea tehnică sunt prezentate standarde și normative abrogate, ceea ce împiedică autoritatea contractantă să se asigure de executarea contractului în condiții de calitate.

Prin declararea ofertei (...) SRL drept câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit cerințele din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, care trebuia să respecte întocmai caietul de sarcini, să includă documentele tehnice necesare și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor prevăzute.

Utilizarea de normative abrogate face imposibil controlul calității lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini. În raport cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ofertantul are obligația de a respecta sistemul calității în toate etapele de proiectare, execuție și recepție. Or, prin procedurile tehnice de execuție abrogate și prin nerespectarea standardelor și normativelor în vigoare, (...) SRL nu poate asigura calitatea lucrărilor.

Astfel, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta (...) SRL trebuie considerată neconformă.

5. Propunerea tehnică depusă de (...) SRL nu abordează toate activitățile aferente contractului și nici nu tratează toate cantitățile de lucrări necesare acestora.

În susținere se redă fr(...)ment din p(...)ina 3 a caietului de sarcini, respectiv cerințele cu privire la obiectul contractului.

Se susține că propunerea tehnică depusă de (...) SRL nu abordează toate activitățile aferente contractului (relocare/protejare utilități, amenajare trecere la nivel cu calea ferată etc.) și nu tratează toate cantitățile de lucrări necesare acestora.

6. Numărul de ore de funcționare pentru utilaje nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor, în condițiile în care, din formularul C8 se poate observa numărul de ore mult diminuat (3.685.203,41) față de cel normat și față de cel ofertat de contestatoare (4.543.434,39).

7. Preț nejustificat și neobișnuit de scăzut pentru lucrările de protecție conductă de transport gaze naturale COTGN DN 700 MM HETIUR - IAȘU

Se depune ofertă de preț pentru lucrările de protecție conductă de transport gaze naturale COTGN DN 700 mm HETIUR - IAȘU, în valoare de 804.017,86 lei + TVA.

(...) SRL a oferat suma de 325.348,05 lei, mult sub prețul pieței pentru acest element contractual, fără justificare. Prin compararea ofertelor subcontractanților atestați pentru lucrări de gaz se observă că oferta financiară a (...) SRL este neobișnuit de scăzută.

Comisia de evaluare nu a respectat obligația de analiză și verificare a ofertelor atât tehnic, cât și financiar, procedând la o evaluare superficială.

Oferta (...) SRL este neconformă întrucât:

- conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate (art. 137 alin. 3 lit. c) HG 395/2016);
- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, putând conduce la executarea defectuoasă a contractului (art. 137 alin. 3 lit. d) HG 395/2016);
- propunerea financiară are costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările (art. 137 alin. 3 lit. g) HG 395/2016).

De asemenea, contestatoarea susține:

- se încalcă caracterul oneros al contractului de achiziție publică prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 și principiile contractului de antrepriză reglementate de art. 1851 Cod civil;
- lipsa unor elemente de cost face ca oferta să fie lipsită de cauză, contrar art. 1236 Cod civil;
- se încalcă principiile concurențiale specifice economiei de piață și statului de drept.

8. Nici (...) SRL și nici (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nici ISO specific pentru această activitate – ISO 9001 și ISO 14001.

Deși obiectul contractului vizează și execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale ce face obiectul contractului care urmează a fi atribuit – CAEN 8129 – Alte activități de curățenie:

- nici în actul constitutiv al societății (astfel cum rezultă din certificatul constatator ONRC atașat); și
- nici autorizat pentru funcționare conform Legii nr. 265/2022 (astfel cum rezultă din certificatul constatator ONRC atașat).

De asemenea, niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu deține ISO pentru activitatea de dezăpezire: ISO 9001 și ISO 14001.

Lipsa activității ce permite derularea activității de dezăpezire din obiectul de activitate și lipsa autorizării acestuia conform Legii nr. 265/2022 echivalează cu lipsa capacității de a realiza obiectul contractului licitat în mod licit.

Lipsa autorizării codului CAEN reprezintă o limitare proprie a ofertantului cu privire la capacitatea civilă de folosință, lipsa capacității civile de folosință fiind sancționată cu nulitatea.

Astfel, nefiind autorizat respectivul CAEN, ofertantul declarat câștigător nu își asumă responsabilitatea privind legalitatea desfășurării activității declarate, desfășurând o activitate în afara dispozițiilor legale – activitate ilicită.

Lipsa autorizației prevăzute de Legea nr. 265/2022 expune autoritatea contractantă riscului închiderii temporare a activității contractantului, consecința fiind imposibilitatea executării contractului pentru perioada respectivă.

În acest context, asocierea declarată câștigătoare nu reprezintă un operator economic în sensul legislației privind achizițiile publice, deoarece aceasta nu poate fi considerată că oferă în mod licit respectivele servicii, atât timp cât nu deține această activitate în obiectul de activitate și nu o are autorizată conform Legii nr. 265/2022.

Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință, iar întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic, de obiectul de activitate stabilit la înființarea societății comerciale.

În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege fiind lovite de nulitate absolută.

Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Oferta este considerată inacceptabilă și atunci când a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Deținerea și autorizarea codului CAEN menționat mai sus se raportează la data depunerii ofertelor, în caz contrar ofertantul trebuind declarat neeligibil, întrucât nu poate exercita obiectul contractului. Completarea ulterioară a documentelor de calificare nu este permisă, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

Pentru toate aceste aspecte, se impunea ca autoritatea contractantă să respingă ca inadmisibilă oferta declarată câștigătoare.

9. Oferta (...) SRL nu a respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatră spartă, parapet și pentru mixturi asfaltice și betoane.

La pct. 8 din răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 la solicitările de clarificări s-a precizat că, în faza de ofertare, este necesară și suficientă prezentarea documentelor de calitate (certificate de calitate,

declarații de performanță etc.) pentru principalele materiale care vor fi folosite în faza de execuție (ex. mixturi asfaltice, betoane, prefabricate). Totodată, în cazul ofertării materialelor care vor fi preparate în stații mobile, este necesară și suficientă prezentarea autorizației de mediu pentru amplasarea stațiilor respective.

(...) SRL nu a prezentat documente de calitate pentru piatră spartă (40-80, 0-40, 4-8, 8-16, 0-8 mm etc.), material considerat principal în lucrare. De asemenea, nu au fost prezentate documente de calitate pentru parapet, material esențial pentru siguranța circulației, pentru care s-a solicitat o garanție de 15 ani.

Documentele de calitate prezentate de asocierea (...) SRL - (...) SRL pentru mixturi asfaltice și betoane au fost eliberate pentru o altă locație a stațiilor de producție, iar materialele componente nu corespund celor accesibile în zonă. Asocierea nu deține certificatul de conformitate și nici nu a prezentat documente tehnice pentru mixtura asfaltică tip BA11,2 necesară pentru execuția lucrărilor de poduri.

Prin caietul de sarcini s-a prevăzut execuția unor lucrări de construcții (drumuri, podețe, poduri, treceri la nivel cu calea ferată, ziduri de sprijin, consolidări, lucrări de siguranță rutieră, etc.). Pentru execuția lucrărilor de poduri, ofertantul are obligația de a utiliza mixtura asfaltică BA11,2 însoțită de certificate de conformitate, conform rețetelor publicate în SEAP și clarificate prin răspunsul consolidat.

De asemenea, caietul de sarcini a prevăzut obligația utilizării materialelor certificate, (...) rementate tehnic conform reglementărilor naționale și standardelor armonizate cu legislația UE. În ciuda acestor obligații, Asocierea (...) SRL - (...) SRL nu a făcut dovada deținerii certificatului de conformitate și nu a prezentat documente tehnice aferente mixturii asfaltice tip BA11,2.

Calitatea materialelor influențează direct execuția contractului, siguranța, durabilitatea și conformitatea lucrărilor. Condițiile generale ale contractului prevăd, de asemenea, obligația antreprenorului de a transmite documentele de calitate și rezultatele testelor înainte de utilizarea materialelor în lucrări, acestea putând fi respinse de supervisor dacă prezintă deficiențe.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii (...) SRL - (...) SRL.

10. (...) SRL nu a prezentat punct de colectare și reciclare deșeuri periculoase; nu a făcut dovada gestionării materialelor reziduale și a deșeurilor generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire; nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor.

Conform caietului de sarcini (p(...)ina 5), rezultatele finale ale contractului cuprind:

i. toate lucrările pe obiective, realizate pe deplin în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

ii. deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate; toate documentațiile necesare și care au fost utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor;

iii. perimetrul șantierului de lucru eliberat și curățat de orice echipament, utilaj sau material utilizat de contractant pe perioada execuției lucrărilor.

La p(...)ina 12 din caietul de sarcini este menționată cerința potrivit căreia, pe toată perioada de execuție a activităților pe șantier, contractantul este obligat să ia toate măsurile necesare pentru a împiedica o eventuală poluare a mediului. Contractantul este obligat să acorde o atenție specială combustibililor și substanțelor periculoase, acestea trebuind gestionate conform legislației. Contractantul este răspunzător pentru orice incident de mediu generat în șantier sau în imediata vecinătate. Stocarea temporară a materialelor sau substanțelor periculoase trebuie menținută la o cantitate minimă, conform autorizației de mediu.

Această cerință a făcut obiectul clarificărilor. La pct. 8 din răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 s-a precizat că, în faza de ofertare, este necesară și suficientă prezentarea unui punct de colectare și reciclare deșeurilor de construcții și demolări avizate de către APM.

Transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție se realizează de operatori economici autorizați, conform OUG nr. 92/2021.

Totodată, în caietul de sarcini (p(...)ina 10) s-a impus obligația de a menține valabile toate autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor și de a respecta legislația de mediu.

Conform procesului verbal de evaluare al ofertelor nr. 547/04.09.2024, Asocierea (...) SRL – (...) SRL a declarat că deșeurile rezultate în urma realizării proiectului vor fi prelucrate/depozitate de către RDE (...) SRL pe baza contractului C5747/21.06.2024.

Din contractul cu RDE (...) rezultă că obiectul acestuia vizează numai deșeurile nepericuloase, cu excepția celor toxice, periculoase sau cu regim special.

Conform contractului și informațiilor de pe site-ul companiei RDE (...), aceasta nu efectuează operațiuni de reciclare, ci doar de colectare și transport de deșeurilor. De asemenea, din răspunsul transmis de RDE (...) rezultă că nu gestionează deșeurilor periculoase.

Pe de altă parte, asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a demonstrat că poate desfășura aceste activități respectând prevederile legale, ne prezentând o autorizație de mediu validă emisă de autoritățile competente.

Mai mult, ofertantul nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului deșeurilor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, întrucât nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

11. (...) SRL nu a prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române; nu a inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne (sunt necesare minimum 2 autocisterne).

Conform listelor de cantități anexate răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, pentru lucrarea ce face obiectul licitației este necesară o cantitate semnificativă de apă.

Asocierea din care face parte contestatoarea, prin asociatul lider (...) SRL, deține autorizație de la Apele Române pentru exploatare apă din Târnava Mare, în timp ce asocierea (...) SRL - (...) SRL nu deține o astfel de autorizație și nici nu a indicat modul în care poate asigura această cantitate mare de apă.

Ținând cont de cantitatea de apă necesară, necesarul de pe șantier, timpul de transport și de încărcare/descărcare, sunt necesare cel puțin două autocisterne, nu una singură. Costul cu utilajul aferent acestei activități este insuficient cotat de către asocierea (...) SRL - (...) SRL.

Zona șantierului este o zonă deficitară în apă, singura sursă viabilă pentru acest proiect fiind alimentarea din râul Târnava Mare, însă asocierea (...) SRL - (...) SRL nu a prezentat o astfel de sursă și nici autorizație eliberată de Apele Române. O cantitate mare de apă nu se poate exploata din râu fără o astfel de autorizație.

12. (...) SRL nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice, iar liderul asocierii deține Autorizația nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea provizorie a unei stații de preparare a mixturii asfaltice provizorie mobile, cu termen de valabilitate până la data de 31.05.2025, însă această stație nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contractul pe care se bazează (...) SRL pentru baza din (...), încheiat cu Transtrade SRL, expiră în 31.05.2025 pentru stația de asfalt.

13. (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului și nu are bază de deszăpezire pentru a acționa în maxim 30 de minute.

(...) SRL deține o stație de betoane în (...), dar distanța până la șantier este de 46 km, iar (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului pentru o distanță atât de mare.

Obiectul contractului implică și întreținere pe timp de iarnă, iar conform normativului aplicabil, timpul de intervenție este de maxim 30 de minute. Asocierea din care face parte contestatoarea a încheiat contract de închiriere special pentru a îndeplini această cerință.

Or, ofertantul câștigător nu a prezentat o bază care să asigure acest timp minim de intervenție în propunerea tehnică, deși era

obligatoriu ca aceasta să abordeze toate lucrările contractului, conform pct. IV.4.1 din FDA, pe care le redă.

14. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier, în condițiile în care, autoritatea contractantă a stabilit prin secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, următoarele:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant:

i. pentru a fi luată în considerare în procesul de evaluare, trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini;

ii. va respecta întocmai cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și se va prezenta în forma inclusă în formularul de Propunere Tehnică, pus la dispoziția potențialilor ofertanți ca parte a Documentației de Atribuire în Secțiunea Formulare;

iii. va trebui să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și clauzelor aferente din Modelul de contract;

iv. trebuie să se refere la întreg obiect al contractului.

Totodată, prin Formularul nr. 3 – Propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele elemente:

8.6 Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului.

Se vor descrie responsabilitățile ce revin contractantului, precum și modul concret în care vor fi implementate pe parcursul executării contractului, așa cum acestea sunt prevăzute la Secțiunea 10.6 ... din caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini au fost, de asemenea, impuse următoarele cerințe cu privire la organizarea de șantier.

P(...)ina 8 din Caietul de sarcini: *7.2 Începerea activităților pe șantier.*

*Contractantul va avea drept de acces pe șantier după întocmirea și semnarea de ambele părți, fără obiecțiuni, a unui Proces Verbal de Predare-Primire Amplasament. Obținerea terenului pentru organizarea de șantier cade în sarcina antreprenorului, precum și obținerea avizelor necesare, dacă este cazul, pentru funcționarea organizării de șantier. Organizarea de șantier se va amplasa cât mai aproape de lucrare și asigură accesul direct și facil atât al muncitorilor, utilajelor, cât și al mijloacelor de intervenție rapidă în caz de urgență. Căile de acces provizorii se vor amplasa astfel încât să nu se intersecteze cu traseele rețelelor de utilități care urmează sau au fost deja deviate din amplasamentul lucrării. **Organizarea lucrărilor este la latitudinea contractantului.***

P(...)ina 16 din caietul de sarcini: **10.6 Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului.**

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă, precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților, precum și readucerea lor la starea inițială. Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ) următoarele:

vi. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției, atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele.

Prin documentul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă a inclus:

5.1 Organizare de șantier

5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

5.1.1.1 Organizare de șantier DJ131 – ELIGIBIL

5.1.2 Cheltuieli conexe organizației șantierului.

În pofida cerințelor clare din documentația de atribuire, asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a demonstrat accesul la un teren adecvat pentru organizarea de șantier, conform exigențelor impuse.

Ofertantul declarat câștigător nu a furnizat documentele justificative necesare – cum ar fi contracte de închiriere sau extrase de carte funciară – care să ateste clar: (i) locația exactă a terenului, (ii) suprafețele disponibile și (iii) dreptul efectiv de utilizare a acestuia în scopul organizării de șantier.

În lipsa acestei documentații esențiale, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) SRL – (...) SRL.

15. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a inclus costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară.

Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a făcut dovada că a inclus toate costurile aferente organizării de șantier (de exemplu, costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier) în capitolul 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizației de șantier din propunerea financiară, astfel cum avea obligația potrivit cerințelor documentației de atribuire enumerate anterior.

Acest aspect atrage aplicarea motivului de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece propunerile financiare nu sunt corelate corespunzător cu elementele din propunerea tehnică.

16. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a oferit un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot în parte, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe cu privire la utilajele necesare pentru execuția lucrărilor:

vii. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.

Autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația să ofere un număr suficient de utilaje pentru a putea executa lucrările aferente tuturor loturilor pentru care au depus ofertă. Deoarece Asocierea (...) SRL și (...) SRL a aplicat pentru toate cele trei loturi, propunerea tehnică trebuia să includă un număr adecvat de utilaje pentru realizarea lucrărilor pe fiecare dintre acestea.

De asemenea, ofertanții aveau obligația să asigure o corelare strânsă între numărul de utilaje oferit și graficele de lucru asumate, astfel încât să fie respectate condițiile tehnice privind calitatea execuției și termenele stabilite în graficul de lucru.

Asocierea (...) SRL și (...) SRL nu a inclus în ofertă un număr de utilaje conform cerințelor documentației de atribuire. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un număr suficient de utilaje pentru a realiza cantitățile de lucrări aferente celor trei loturi pentru care a depus ofertă. Condițiile tehnice privind parametrii calitativi nu sunt îndeplinite, iar utilajele nu sunt corelate cu graficele de execuție asumate.

Lipsa unui număr adecvat de utilaje pentru toate cele trei loturi, coroborată cu neîndeplinirea condițiilor tehnice și lipsa corelării cu graficele de lucru, reprezintă neconformități ale ofertelor. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele asocierii (...) SRL și (...) SRL.

17. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale privind dotarea tehnică și conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pentru conformitatea produselor.

Liderul asocierii (...) SRL – (...) SRL deține doar o autorizație provizorie (nr. 37/13.09.2024) pentru amplasarea temporară a unei stații mobile de preparare a mixturilor asfaltice, valabilă până la 31.05.2025, care nu corespunde cerințelor specifice ale caietului de sarcini.

Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu deține autorizația de mediu valabilă și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane și pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice.

(...) SRL trebuia să prezinte certificate de conformitate de producător pentru mixturile asfaltice în nume propriu, nu pe numele

producătorului. În acest sens există și jurisprudența CNSC (decizia CNSC nr. 1212/C8/1213 din 06.05.2025).

Asocierea nu a furnizat în propunerea tehnică nici documentele justificative necesare, precum autorizația de mediu vizată pentru locație și certificatele RENAR pentru mixturile asfaltice și betoanele ce urmează a fi utilizate.

Nerespectarea acestor cerințe reprezintă o încălcare a documentației de atribuire și impunea obligativitatea respingerii ofertelor asocierii (...) SRL – (...) SRL de către autoritatea contractantă.

18. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a respectat cerințele privind garanția extinsă, având în vedere că a oferat garanția extinsă doar la nivel declarativ, fără a prezenta în Planul calității sau în metodologie soluții tehnice și economice care să o susțină, încălcând cerințele documentației de atribuire. Garanția, având o pondere de 15% în evaluare, nu a fost fundamentată corespunzător.

19. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a cuprins în propunerea financiară costurile garanției extinse, întrucât nu s-au inclus costurile aferente garanției extinse, ceea ce a permis ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute și lipsite de fundament economic. Această omisiune atr(...)e neconformitatea și impunea respingerea ofertei.

20. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a inclus în propunerile financiare cheltuielile pentru transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor.

Conform HG nr. 907/2016, taxele pentru depozitul ecologic fac parte din cheltuielile conexe organizării șantierului. Propunerile financiare ale asocierii (...) SRL – (...) SRL nu includ aceste cheltuieli, ceea ce atr(...)e neconformitatea ofertelor.

21. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Deși autoritatea contractantă a publicat listele de cantități și normele de deviz actualizate prin clarificările oficiale, valorile transmise de asociere nu corespund acestora. Astfel, nu au fost respectate rețetele și normele de deviz impuse prin documentația de atribuire.

22. Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a justificat cantitățile materiilor prime componente ale betoanelor prin rețete emise de un laborator autorizat și nici nu a demonstrat că materiile prime sunt certificate prin rapoarte de încercări.

În aceste condiții, respingerea ofertei Asocierii se impunea:

- în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât propunerile financiare

conțin prețuri care nu reflectă mecanismele liberei concurențe și care nu pot fi justificate în lipsa unor documente probatorii relevante;

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g), coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât lipsa documentației tehnico-economice privind prețurile și cantitățile materiilor prime – respectiv lipsa ofertelor de la furnizori, a rețetelor de fabricație și a certificatelor de conformitate – face imposibilă verificarea modului de fundamentare economică a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă nu poate avea garanția că ofertantul va putea executa contractul la prețul propus și, implicit, că deține capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

23. Lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertant nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, nici planeitate în profil longitudinal, nici încercările privind rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații.

În vederea îndeplinirii normativelor în vigoare, respectiv **NORMATIV MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ**, Indicativ AND 605, comisia de evaluare trebuia să constate că, prin intermediul laboratorului prezentat, nu se pot realiza probele și încercările solicitate.

Încercările autorizate menționate în anexa laboratorului autorizat propus de (...) SRL nu pot asigura verificările de calitate necesare conform cerințelor caietului de sarcini, nici pentru straturile de asfalt și nici pentru fundații (balast și piatră spartă).

În lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertant nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, nici planeitate în profil longitudinal, nici încercările privind rugozitatea suprafeței, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, activități care sunt esențiale în verificările calitative.

Anexa autorizației laboratorului depusă de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde inclusiv următoarele elemente obligatorii:

- Suprafețe de rulare. Determinarea indicilor de planeitate transversală.

- Suprafețe de rulare. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor.

- Încercarea cu dreptar.

- Suprafețe de rulare. Metoda de măsurare a aderenței unei suprafețe, încercarea cu pendulul (SRT) / Suprafețe de rulare. Măsurarea adâncimii macrotexturii suprafeței îmbrăcămintei, prin tehnica volumetrică a petei.

Verificarea acestor aspecte este obligatorie conform AND 605-2016.

Cerințele privind încercările de laborator care se realizează pentru mixturile asfaltice sunt cuprinse în tabelul 23 din normativul AND 625.

De asemenea, Normativul AND 625 menționează clar că încercările se realizează pentru fiecare strat asfaltic, atât pentru stratul de bază, cât și pentru cel de uzură. Cerințele din caietul de sarcini sunt clare și obligatorii pentru toți ofertanții, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor. Încercările trebuie realizate pentru ambele straturi de asfalt ce urmează a fi așternute. Conform autorizației depuse de (...) SRL, încercările menționate nu se pot realiza, cerințele de calitate neputând fi verificate și îndeplinite nici la stratul de legătură și nici la stratul de uzură.

Conform normativului AND 605-2016, planeitatea în profil transversal se măsoară conform standardului SR EN 13036-8, planeitatea în profil longitudinal conform standardului SR EN 13036-7, iar rugozitatea conform standardelor SR EN 13036-1 și SR EN 13036-4.

În conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 9 pct. g), sistemul calității în construcții se compune și din acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții.

Conform comunicatului de pe site-ul ISC, autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții reprezintă componenta sistemului calității în construcții instituită de Legea nr. 10/1995, prin care sunt recunoscute oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului construcții și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții.

Conform Legii nr. 10/1995, sistemul calității în construcții se compune și din autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții.

(...) SRL nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și SR EN 13036-8, pentru determinarea planeității în profil longitudinal și pentru rugozitate, neputând integra aceste metode de încercare în sistemul propriu al calității și, astfel, neputând efectua analize și încercări pentru aceste determinări și nici emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate.

Standardul SR EN 13036-7 reglementează domeniul de aplicare pentru planeitate longitudinală.

Standardul SR EN 13036-8 reglementează domeniul de aplicare pentru deformațiile și defectele de planeitate transversală ale suprafeței îmbrăcămintei părții carosabile la drumuri și aeroporturi.

Acest standard european definește deformațiile și defectele de planeitate transversală ale suprafeței îmbrăcămintei părții carosabile la drumuri.

(...) SRL nu este autorizată pentru metodele de încercare menționate mai sus, motiv pentru care oferta acesteia trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

Trecându-se cu vederea aceste aspecte, s-a încălcat principiul tratamentului egal, fiind acordat un avantaj incorect ofertantului (...) SRL față de ceilalți ofertanți care, la data depunerii ofertelor, și-au manifestat toată diligența în a depune oferte care să satisfacă exigentele autorității contractante.

Avantajul incorect în astfel de cauze constă în orice îngăduință acordată unui ofertant de a se abate de la rigoarea documentației de atribuire și legislației conexe, punând astfel în poziție de dezavantaj ofertanții care alocă resurse umane și financiare pentru formularea unei oferte conforme, care, odată depusă, nu mai poate fi retrasă fără sancțiuni extreme.

În consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se susține că ofertantul declarat câștigător (...) SRL nu este autorizat, prin prisma laboratorului prezentat, să dovedească accesul la realizarea următoarelor încercări solicitate în cadrul caietului de sarcini: încercare Proctor/Proctor modificată necesară pentru determinarea gradului de compactare a balastului, deși aceasta este necesară conform caietului de sarcini, atât pentru balast, cât și pentru piatra spartă.

Comisia de evaluare trebuia să constate că, prin intermediul laboratorului la care are acces (...) SRL, nu pot fi măsurate/identificate deformațiile și defectele de planeitate transversală ale suprafeței îmbrăcămintei părții carosabile la drumuri, motiv pentru care este compromisă calitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului, dar nici încercările de calitate pentru fundații.

La 23.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 4769/23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41839/24.06.2025, în dosarul **(...)/C7/2025**.

Precizează că în urma evaluării, oferta asocierii (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se inițial pe locul al doilea. Ulterior, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus reevaluarea ofertei (...), iar după respingerea acesteia, oferta asocierii (...) a devenit câștigătoare. (...), deși cunoscuse rezultatul procedurii încă din noiembrie 2024, nu a formulat contestație în termen, ci abia în iunie 2025.

În ceea ce privește admisibilitatea, intervenienta a susținut că îndeplinește condițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) C. proc. civ., având un interes propriu în menținerea rezultatului procedurii. În subsidiar, a solicitat recalificarea cererii depuse ca intervenție accesorie conform art. 63 C. proc. civ.

Pe excepția lipsei cauțiunii, a invocat art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, arătând că (...) SRL nu a depus dovada constituirii în termenul legal, ci abia la data de **16.06.2025**, peste termenul de contestare care expirase la 10.06.2025.

Pe excepția tardivității, intervenienta a susținut că, prin raportare la actele atacate, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, termenul de contestare de 10 zile s-a împlinit la data de 10.06.2025, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 11.06.2025, și publicată în SEAP de autoritatea contractant la 12.06.2025.

Mai mult, admisibilitatea ofertei (...) SRL a fost stabilită prin raportul procedurii din 04.11.2024 și comunicată contestatoarei la aceeași dată. Termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 se împlinise la 14.11.2024. A invocat jurisprudența CJUE în cauza C-532/20 și decizia ICCJ nr. 66/2018, precum și hotărâri ale Curților de apel, potrivit cărora reevaluarea nu poate viza aspecte deja analizate și neatacate în termen.

În susținerea excepției lipsei interesului legitim, intervenienta a invocat art. 33 și art. 40 alin. (1) C. proc. civ., art. 15 Cod civil și art. 12 C. proc. civ., susținând că demersul contestatoarei reprezintă un abuz de drept, fiind lipsit de fundament și urmărind strict tergiversarea semnării contractului și accesul la oferta (...).

Referitor la confidențialitatea ofertei, intervenienta a invocat Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că caracterul confidențial a fost stabilit cu putere de lucru judecat, iar accesul la documentele declarate confidențiale este condiționat de acordul ofertantului.

În concluzie, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii, tardivitate și lipsa interesului legitim, iar în subsidiar respingerea ca nefondată a criticilor formulate împotriva ofertei (...) SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42585/26.06.2025, (...) SRL depune dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura GGP 2676 din 23.06.2025, emisă de SCA (...) în valoare de 6.006,17 lei, și ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43109/27.06.2025, (...) SRL depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. VL2025-4930 din 16.06.2025, emisă de (...) în valoare de 16.167,82 și ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44241/02.07.2025, (...) SRL a depus concluzii scrise, solicitând respingerea excepției neconstituirii cauțiunii, a excepției tardivității contestației și a criticilor privind oferta (...) SRL, precum și respingerea excepției lipsei de interes.

Se arată că:

- contestația a fost formulată în termen de 10 zile de la refuzul autorității de a comunica informații și nu este tardivă;
- criticile la adresa ofertei (...) SRL au fost formulate în termen, iar cel mult pot fi considerate premature;

- interesul (...) SRL a devenit actual abia după ce (...) SRL a fost clasată pe locul I prin raportul procedurii;

- jurisprudența CJUE și a Curților de Apel confirmă că lipsa accesului la dosarul achiziției golește de conținut dreptul la o cale de atac efectivă;

- simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru restricționarea accesului la informații, fiind necesare dovezi concrete.

În concluzie, (...) SRL solicită respingerea tuturor excepțiilor invocate.

Prin adresa nr. 199209/16.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59780/27.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă și nefondată, pentru argumentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 3, raportul procedurii nr. 178482/04.11.2024 a fost înregistrat la data de 04.11.2024 și încărcat în SEAP. La 07.11.2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...) SRL, a solicitat accesul la dosarul achiziției; în consecință, i-a fost pus la dispoziție dosarul în format letric, cu anonimizarea părților declarate confidențiale. Asocierea a studiat dosarul astfel primit și **nu a depus contestație în termenul legal.**

Ulterior, prin Decizia nr. 153/R din 18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, începând cu propunerea financiară. În urma reevaluării, pentru lotul 3 a fost întocmit raportul procedurii nr. 197339/28.05.2025.

La data de 30.05.2025, (...) SRL, membru în asocierea (...) SRL – (...) SRL, a depus o contestație, înregistrată la Consiliul Județean (...) cu nr. 198681/11.06.2025. Prin această contestație se solicita anularea raportului procedurii întocmit în urma reevaluării lotului 3, fiind indicate aspecte privind documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta depusă de (...) SRL, aspecte care au făcut obiectul raportului nr. 178482/04.11.2024.

Din aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat să se observe că (...) SRL, prin contestația depusă, nu vizează aspecte rezultate din reevaluare, ci, la un interval de **peste șase luni de la publicarea raportului inițial**, invocă aspecte ale ofertei (...) SRL care nu au fost contestate la momentul respectiv, motiv pentru care cere respingerea contestației ca tardivă. Totodată, autoritatea contractantă a arată că, pentru a demonstra caracterul nefondat al contestației, va răspunde punctual tuturor acuzațiilor aduse procesului de evaluare.

Contestatoarea a fost informată în prealabil, prin adresa nr. 198185/04.06.2025, asupra documentelor care puteau fi puse la dispoziție. În conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii, accesul se poate permite numai la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și

fundamentările/justificările de preț/cost. S-a subliniat că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate și că documentele de calificare conțin date cu caracter personal, motiv pentru care nu au putut fi puse la dispoziție. Totodată, anumite părți din procesele-verbale de evaluare cuprind informații confidențiale și date cu caracter personal, astfel încât acestea nu pot fi transmise.

Autoritatea contractantă a precizat că documentele care nu conțin date cu caracter personal și care nu au fost declarate confidențiale pot fi consultate doar în format letric, la sediul Consiliului Județean (...). Contestatoarei i s-a cerut să comunice data și ora pentru consultare, precum și identitatea delegatului, cu cel puțin o zi înainte, pentru organizarea accesului.

De asemenea, s-a arătat că, la momentul respectiv, nu erau incidente prevederile Legii nr. 544/2001, întrucât, potrivit art. 217 alin. (4) și (5) și art. 211 din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice dobândește caracter de document public doar după încheierea contractului de achiziție publică sau după anularea procedurii.

Referitor la caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă a arătat că toate justificările depuse de ofertanți s-au bazat pe aceleași principii și raționamente, motiv pentru care are obligația de a respecta fiecare declarație de confidențialitate, inclusiv pe cea a asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL. Această obligație este fundamentată pe principiul tratamentului egal al ofertanților, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a subliniat că a aplicat măsuri identice în cazul tuturor ofertanților și că a ținut cont de deciziile instanțelor de judecată, puse la dispoziția participanților în SEAP. Din analiza cererii de studiere a dosarului și a contestației, autoritatea contractantă a concluzionat că a acționat strict conform legii.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că, prin solicitările formulate, contestatoarea a încercat să obțină acces la documente declarate confidențiale, deși, la rândul său, a formulat declarații de confidențialitate bazate pe aceleași raționamente și principii. S-a precizat că prin aceste demersuri se exercită o presiune asupra autorității, contrar principiului tratamentului egal, pentru obținerea unui avantaj necuvenit.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat menținerea restricției de acces la documentele confidențiale ale celorlalți ofertanți, subliniind consecvența deciziilor adoptate anterior și aplicarea aceluiași măsuri în toate fazele procedurii.

Cu privire la refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice, ofertantul (...) SRL a depus în cadrul ofertei o declarație privind părțile considerate confidențiale și probate ca atare. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu a permis consultarea acestor părți la solicitarea (...) SRL, precum și a răspunsurilor la clarificări care

conțineau date confidențiale. Astfel, în documentele puse la dispoziție pentru consultare au fost anonimizate toate informațiile de acest tip.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că prezentarea de către contestatoare a unor spețe extrase din dosare CNSC sau din decizii ale unor instanțe superioare, **fără însă a cunoaște exact conținutul dosarelor la care se face referire, fără a studia și cunoaște contextul în care au fost emise**, reprezintă o modalitate fr(...)ilă de argumentare. S-a dat exemplul procedurii în cauză, unde decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173 din 28.01.2025, invocată de contestatoare, ar putea fi utilizată ca argument dacă nu s-ar ține seama de faptul că a fost ulterior anulată printr-o decizie a Curții de Apel Târgu Mureș.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a subliniat că argumentarea prin invocarea unor spețe nu poate demonstra în mod univoc situația concretă a cauzei.

Contestatorul a susținut că ofertantul (...) SRL nu a prezentat certificatul SR EN ISO 14001:2015 pentru lucrările de instalații electrice, respectiv pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune.

Autoritatea contractantă a arătat că, potrivit fișei de date a achiziției, obiectul contractului menționat la Secțiunea II.1 este „Reabilitare DJ 131 - DJ 133 - DJ 137A Lot 3 - DJ 131 km 38+621 - 54+984; DJ 133 km 25+000 - 41+866; DJ 137A km 0+000 - 16+000”. În conformitate cu Secțiunea III.1.3.b – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, operatorilor economici li s-a solicitat prezentarea unor certificări specifice care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, valabil la momentul prezentării, **în raport cu domeniul sau echivalent în domeniul infrastructurii rutiere**. Aceste certificări puteau fi demonstrate prin certificate acordate de organisme independente sau prin alte probe ori dovezi care să confirme un nivel corespunzător al calității, în situația în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

Autoritatea contractantă a concluzionat că afirmația contestatorului relevă necunoașterea sau o interpretare eronată a documentației de atribuire.

Contestatorul a susținut că oferta depusă de (...) SRL este inadmisibilă din cauza lipsei declarației DNSH și a lipsei declarației privind neimplicarea Rusiei.

Autoritatea contractantă a arătat că această afirmație este nefondată, întrucât în oferta depusă pentru lotul 3, în documentele de calificare, (...) SRL a prezentat:

- Formularul nr. 11 – Declarație privind neimplicarea Rusiei în contract (p(...)ina 20);

- Declarație pe propria răspundere privind respectarea principiului DNSH (p(...)) în art. 21).

Autoritatea contractantă a concluzionat că susținerile contestatorului sunt rezultatul unei necunoașteri de cauză și nu corespund realității documentelor din ofertă.

Contestatorul a susținut că oferta depusă de (...) SRL este inadmisibilă din cauza lipsei proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractele invocate ca experiență similară.

Autoritatea Contractantă a arătat că, potrivit fișei de date, Secțiunea III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ se prezintă de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, la solicitarea autorității contractante. Aceste documente pot fi certificate, recomandări sau acte întocmite conform normelor privind recepția lucrărilor, care să confirme executarea și finalizarea acestora, precum și alte dovezi nominalizate în DUAЕ.

La solicitarea de documente nr. 170/09.05.2025, (...) SRL, clasată pe primul loc pentru lotul 3, a transmis prin SEAP **răspunsul nr. 232/16.05.2025**, însoțit de documente suport pentru demonstrarea experienței similare.

Pentru contractele declarate de asociatul lider (...) SRL au fost prezentate:

- Contractul nr. 13960/15.07.2020 „Modernizare DJ 162, km 38+839 – 45+439, Silivașu de Câmpie – Șopteriu, jud. Bistrița-Năsăud”, cu proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8752/19.04.2023 încheiat cu UAT Județul Bistrița-Năsăud, document constatator nr. IIIBb/13678/15.06.2023 și scrisoare de recomandare nr. IIIBb/13680/15.06.2023 emisă de Județul Bistrița-Năsăud;

- Acordul contractual nr. 1798/27.10.2020 „Modernizarea DJ 172G, km 0+000 – 10+000, Nușeni – Feleac – Chiraleș, jud. Bistrița-Năsăud”, cu proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20879/16.09.2022 încheiat cu UAT Județul Bistrița-Năsăud;

- Contractul nr. 48112/400/28.10.2022 „Rest de executat pentru continuarea lucrărilor la obiectivul: Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională – Traseu regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței”, Lot 2 DJ 161, cu proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 50377/20.12.2023 încheiat cu UAT Județul Cluj;

- Contractul nr. 98/02.10.2020 „Modernizarea unor străzi în Municipiul Reghin, Lot 3, sector 2 – Câmpului, jud. Mureș”, cu proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 88/29.09.2022 încheiat cu Municipiul Reghin.

Pentru contractele declarate de asociatul (...) SRL a fost prezentat:

- Contractul nr. 10050/12.07.2018 „Reabilitare și modernizare DJ 244H, Viisoara – Urdești – Găgești (DJ 244 B), jud. Vaslui”, cu proces-

verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19079/09.12.2022 încheiat cu UAT Județul Vaslui.

Autoritatea contractantă a concluzionat că (...) SRL a transmis toate documentele justificative solicitate pentru demonstrarea experienței similare, în conformitate cu prevederile din fișa de date.

Contestatorul a susținut că Planul calității depus de (...) SRL este generic, metodologia abordată fiind, de asemenea, generică și bazată pe normative și STAS-uri abrogate.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la părțile ofertei declarate confidențiale, dar, în ciuda acestui fapt, a formulat afirmații pe care autoritatea contractantă le consideră tendențioase și întemeiate pe necunoaștere.

Referitor la Planul calității, autoritatea contractantă a precizat că, contestatorul nu a indicat care sunt aspectele generice și nici ce normative sau STAS-uri abrogate ar fi fost utilizate. În consecință, autoritatea contractantă nu a putut formula o opinie cu privire la caracterul generic al documentului.

Autoritatea contractantă a subliniat că Planul calității a fost analizat și evaluat de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Evaluarea ofertei trebuie realizată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, nu pe baza percepțiilor sau interpretărilor ofertanților. S-a arătat că niciun ofertant nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu reprezintă un organ de control al acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că, prin afirmațiile formulate în cuprinsul contestației, (...) SRL nu doar că urmărește obținerea unor foloase necuvenite, ci încearcă și să exercite un control asupra procesului de evaluare, aspecte care contravin scopului Legii nr. 101/2016. În opinia achizitoarei, asemenea acțiuni pot atrage(...)e sancțiuni pentru contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, așa cum se întâmplă în numeroase contestații, sunt denigrate activitatea și corectitudinea comisiilor de evaluare, situație care se repetă și în cadrul prezentei cauze. Aceste aspecte aduc atingere im(...)inii autorității contractante, cu atât mai mult cu cât contestația a fost publicată în SEAP.

Contestatorul a susținut că propunerea tehnică depusă de (...) SRL nu abordează toate activitățile aferente contractului și nici nu tratează toate cantitățile de lucrări necesare acestora.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la părțile ofertei declarate confidențiale, însă, în ciuda acestui fapt, a formulat afirmații pe care autoritatea le consideră tendențioase și bazate pe necunoaștere.

Referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a subliniat că, contestatorul nu a indicat concret care sunt activitățile ce nu ar fi fost

abordate sau care sunt cantitățile de lucrări care nu ar fi fost tratate în ofertă.

În consecință, autoritatea contractantă a precizat că nu poate formula un răspuns la o afirmație apreciată ca nefondată, întrucât nu există elemente concrete asupra cărora să se poată raporta.

Contestatorul a susținut că numărul de ore de funcționare pentru utilajele oferite nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la părțile ofertei declarate confidențiale în care au fost menționate utilajele, însă, cu toate acestea, a formulat afirmații considerate false și tendențioase.

Autoritatea a precizat că numărul de utilaje mobilizate și numărul de ore ofertat pentru executarea lucrărilor depind de mai mulți factori, între care organizarea muncii, fluxul tehnologic și capacitatea utilajelor. Din acest motiv, stabilirea necesarului de utilaje și a numărului de ore de funcționare intră în responsabilitatea antreprenorului, care trebuie să își organizeze resursele astfel încât să respecte graficul de lucru asumat prin ofertă.

S-a arătat că acțiunea utilajelor pe șantier este un proces dinamic, aflat într-o permanentă schimbare, conform etapelor de execuție ale lucrărilor.

Întrucât documentația de atribuire nu a impus un algoritm de calcul pentru determinarea numărului de ore de funcționare, autoritatea contractantă a concluzionat că afirmația contestatorului, potrivit căreia numărul de ore estimat de (...) SRL ar fi cel corect, este nefundamentată, în lipsa unor argumente sau dovezi concrete.

Contestatorul a susținut că nici (...) SRL și nici (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nici certificările ISO 9001 și ISO 14001 specifice acestei activități.

Autoritatea contractantă a arătat că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu privește servicii de întreținere drumuri pe timp de iarnă, așa cum a afirmat contestatorul, ci reabilitarea drumului județean DJ 137A în cadrul lotului 3. Serviciile de întreținere pe timp de iarnă au fost precizate ca parte neeligibilă a contractului de reabilitare.

Asocierea (...) SRL – (...) SRL, prin liderul (...) SRL, a prezentat acordul de subcontractare nr. 206/30.05.2024 încheiat cu operatorul economic (...) SRL (J19/518/2003, cod fiscal 15524011). Conform certificatului constatator nr. 1607987/08.05.2025 emis de ONRC pentru (...) SRL, după la solicitarea autorității contractante nr. 168/09.05.2025, rezultă că acesta are autorizat codul CAEN 8129 – Alte activități de curățenie.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat acuzațiile contestatorului privind incapacitatea asocierii (...) SRL – (...) SRL de a presta în mod licit servicii de întreținere pe timp de iarnă ca fiind tendențioase și nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că, potrivit fișei de date, operatorilor economici li s-a solicitat prezentarea de certificări specifice care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, valabil la momentul prezentării, în raport cu **domeniul sau echivalent în domeniul infrastructurii rutiere**.

Contestatorul a susținut că oferta (...) SRL nu a respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatra spartă, parapet, mixturi asfaltice și betoane.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL **nu a avut acces** la părțile ofertei declarate confidențiale, dar cu toate acestea a formulat afirmații considerate **tendențioase și în totală necunoaștere de cauză**.

A precizat că, în propunerea tehnică depusă de (...) SRL, **la p(...)inile 756–880, au fost incluse documente de calitate pentru materiale**, conform cerinței.

În ceea ce privește mixturile asfaltice, autoritatea a explicat că certificatul de calitate se prezintă de către antreprenor dirigintelui de șantier și se verifică **înainte de punerea acestora în operă**. Mixturile asfaltice se prepară conform rețetei întocmite de un laborator autorizat, în funcție de materialele componente utilizate.

De asemenea, autoritatea a subliniat că toate prescripțiile caietului de sarcini referitoare la tipul și calitatea mixturilor asfaltice se aplică în faza de construcție a obiectivului, iar calitatea acestora trebuie demonstrată prin documente de calitate înainte de punerea în operă, nu la nivelul propunerii tehnice.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat că susținerile contestatoarei, potrivit cărora (...) SRL nu ar fi respectat cerința de a prezenta documentele de calitate, sunt nefondate și formulate cu rea-credință.

Contestatorul a susținut că (...) SRL nu a prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române și nu a inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne, fiind necesare cel puțin două.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la părțile ofertei declarate confidențiale, dar cu toate acestea a formulat afirmații apreciate ca tendențioase și lipsite de fundament.

Conform **Listei C6cp – Lista consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect**, la poziția 6 este menționată apa industrială pentru mortare și betoane provenită din rețea. De asemenea, în **Lista C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect**, la poziția 4 figurează autocisterna de apă de 5–8 tone, dotată cu dispozitiv de stropire.

În propunerea tehnică, la p(...)ina 600, în lista de utilaje, sunt prezentate două autocisterne de apă de 5–8 tone, fiecare dotată cu dispozitiv de stropire.

Autoritatea a precizat că documentația de atribuire nu prevede obligativitatea menționării surselor de aprovizionare cu apă. Cu toate acestea, din propunerea tehnică rezultă modul de acces la sursa de apă. La p(...)ina 969 este prezentat contractul de închiriere nr. 412/21.02.2024, încheiat de (...) SRL cu (...) SRL, pentru folosința imobilului situat în (...)u Secuiesc, str. Timafalvi nr. 139–143, înscris în CF 53605, precum și pentru dreptul de folosință asupra spălătoriei auto.

Conform art. 2.2 din contract, odată cu imobilul, proprietarii transmit chiriașului dreptul de folosință asupra părților indivize comune care deservesc imobilul, inclusiv racordarea la rețeaua de apă și la instalațiile electrice.

Contestatorul a susținut că (...) SRL nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL are amplasată o stație mobilă de preparare a asfaltului în comuna (...), județul (...), și a prezentat documentele care confirmă existența și funcționarea acesteia:

- Autorizația de construire nr. 1 din 07.02.2023 emisă de Consiliul Județean (...);

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1356 emis de (...) SA, organism notificat nr. 2174, la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu condiția vizării anuale, pentru beton asfaltic produs de (...) SRL;

- Certificat de etalonare nr. 05.6863/2024 emis de (...) SRL;

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1357 emis de (...) SA, organism notificat nr. 2174, la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu condiția vizării anuale, pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic produs de (...) SRL.

Contestatorul a susținut că (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului și că nu dispune de o bază de deszăpezire care să permită intervenția în maxim 30 de minute.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la părțile ofertei declarate confidentiale, însă cu toate acestea a formulat afirmații considerate tendențioase și lipsite de fundament.

Referitor la costurile transportului betonului, autoritatea contractantă a precizat că pentru toate obiectele unde sunt prevăzute lucrări de betonare, aceste costuri au fost incluse prin articolul TRA05A1 – Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisterne, beton etc.) pe distanțe specificate.

În ceea ce privește întreținerea drumului pe timp de iarnă, autoritatea contractantă a menționat că aceasta se va realiza conform procedurii tehnice de execuție „Întreținerea curentă pe timp de iarnă a drumurilor” – Cod PTE 34, întocmită de asocierea (...) SRL & (...) SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că amplasarea bazei de dezăpezire nu este o informație care trebuie precizată la nivelul ofertei, aceasta urmând a fi stabilită astfel încât serviciile de dezăpezire să fie realizate cu respectarea normativelor de specialitate în vigoare.

Contestatorul a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier.

Autoritatea contractantă a arătat că această afirmație este formulată în necunoaștință de cauză și cu caracter tendențios, întrucât în cuprinsul propunerii tehnice, la poziția 11, este prevăzută **Anexa la Formularul 3 – Contract teren OS, prezentată la p(...)inile 969–992.**

Documentele incluse în această anexă sunt:

- Contractul de închiriere nr. 412/21.02.2024, încheiat de (...) SRL cu (...) SRL pentru dreptul de folosință asupra imobilului situat în (...)u Secuiesc, str. Timafalvi nr. 139–143, înscris în CF 53605, precum și pentru dreptul de folosință a spălătoriei auto. Conform art. 2.2 din contract, odată cu imobilul, proprietarii transmit chiriașului dreptul de folosință asupra părților indivize comune care deserveșc imobilul (racordare la rețeaua de apă, instalații electrice etc.);

- Procesul-verbal de predare a locației conform contractului menționat;

- Actul adițional nr. 1/26.06.2024 la contractul de închiriere.

Autoritatea a precizat că pe această locație urmează să fie amplasată organizarea de șantier, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind accesul efectiv la teren.

Contestatorul a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a inclus costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la părțile ofertei declarate confidențiale, dar cu toate acestea a formulat afirmații considerate false și tendențioase.

În propunerea financiară, la p(...)ina 7, este prezentat formularul **F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, unde la poziția 5.1.2.2 au fost ofertate **cheltuielile conexe organizării de șantier**. Autoritatea a precizat că aceste cheltuieli au fost ofertate în regim forfetar, conform celor menționate în răspunsul consolidat postat în SEAP.

De asemenea, autoritatea a subliniat că afirmația contestatoarei are ca scop obținerea de informații privind oferta altui operator economic, întrucât, chiar fără a avea acces la aceasta, contestatoarea invocă aspecte care să determine autoritatea să comunice date confidențiale referitoare la costurile serviciului respectiv.

Autoritatea a concluzionat că această abordare urmărește obținerea de foloase necuvenite prin intermediul contestației, nefiind demonstrat un interes legitim, ci fiind promovate demersuri de natură să pericliteze concurența liberă prin acte de concurență neloială.

Contestatorul a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a oferat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot în parte, corelat cu graficele de execuție și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la părțile ofertei declarate confidențiale, însă cu toate acestea a formulat afirmații considerate false și tendențioase.

Autoritatea a precizat că numărul de utilaje mobilizate pentru executarea lucrărilor depinde de mai mulți factori, printre care organizarea muncii, fluxul tehnologic și capacitatea utilajelor. Din acest motiv, stabilirea necesarului de utilaje intră în responsabilitatea antreprenorului, care trebuie să-și organizeze resursele astfel încât să respecte graficul de lucru asumat în ofertă.

S-a subliniat că acțiunea utilajelor pe șantier reprezintă un proces dinamic, supus schimbărilor impuse de etapele lucrărilor. În aceste condiții, susținerea contestatorului privind necesitatea indicării distincte pe fiecare lot a numărului de utilaje este irelevantă, având în vedere că obiectul contestației privește exclusiv oferta depusă la lotul 3.

În cadrul propunerii tehnice depuse de (...) SRL, la p(...)inile 600–670, a fost prezentată lista utilajelor care urmează a fi utilizate pentru lucrările aferente lotului 3.

Contestatorul a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale privind dotarea tehnică, conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pe cele referitoare la conformitatea produselor.

Autoritatea contractantă a apreciat această afirmație ca fiind tendențioasă, formulată în necunoștință de cauză și cu caracter general, întrucât nu se precizează concret care sunt cerințele esențiale referitoare la dotarea tehnică ce nu ar fi fost îndeplinite.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că documentația de atribuire nu prevede obligativitatea ofertantului de a prezenta, **la nivelul ofertei**, acte doveditoare privind autorizarea de mediu a echipamentelor sau utilajelor ce urmează a fi utilizate, precum stația mobilă de asfalt sau stația de betoane. În caietul de sarcini, la capitolul **10 – Responsabilitățile Contractantului, punctul 10.1 (iii)**, se prevede obligația respectării legislației privind sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului și a cerințelor specifice impuse de Autoritatea Contractantă, precum și a actelor normative incidente, pe toată durata contractului. Din această prevedere rezultă că respectarea cerințelor de mediu urmează să fie verificată și monitorizată în perioada de execuție a contractului.

Pentru a răspunde punctual criticii contestatorului, autoritatea a menționat că, pentru stația mobilă de preparare a asfaltului a (...) SRL, amplasată în comuna (...), județul (...), sunt disponibile următoarele documente:

- Autorizația de construire nr. 1 din 07.02.2023 emisă de Consiliul Județean (...);

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1356 emis de (...) SA, organism notificat nr. 2174, la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu vizare anuală, pentru beton asfaltic produs de (...) SRL;

- Certificat de etalonare nr. 05.6863/2024 emis de (...) SRL;

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1357 emis de (...) SA, organism notificat nr. 2174, la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu vizare anuală, pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic produs de (...) SRL;

- Declarații de performanță emise pentru mixturile asfaltice produse la baza de producție din (...).

Autoritatea a concluzionat că aceste certificări dovedesc capacitatea stației mobile de asfalt de a produce mixturi asfaltice conforme cu cerințele de calitate impuse.

Contestatorul a susținut că asocieria (...) SRL – (...) SRL a oferit o garanție extinsă doar la nivel declarativ, fără a respecta cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice menite să asigure garanția suplimentară.

Autoritatea contractantă a arătat că (...) SRL nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară a asocierii (...) SRL – (...) SRL, astfel încât nu poate cunoaște modul de organizare, dotarea tehnică și calitatea profesională a personalului implicat în executarea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că planul calității prezentat, împreună cu dotarea tehnică prin utilaje și echipamente, demonstrează caracterul real al garanției oferite, și nu unul pur declarativ.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că însăși asocieria (...) SRL – (...) SRL a oferit aceeași valoare a garanției, utilizând același mod de prezentare ca și asocieria (...) SRL – (...) SRL.

Contestatorul a susținut că asocieria (...) SRL – (...) SRL nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse.

Autoritatea contractantă a apreciat această acuzație ca fiind tendențioasă, arătând că ofertarea unei garanții extinse nu presupune prezentarea separată a unui calcul financiar care să includă anumite costuri suplimentare.

Autoritatea a precizat că garanția extinsă este fundamentată prin calitatea materialelor utilizate, prin tehnologiile avansate de lucru și prin profesionalismul echipelor de conducere și de execuție.

De asemenea, autoritatea a subliniat că prețul ofertei depuse de (...) SRL nu conține valori care să nu reflecte libera concurență și care să nu poată fi justificate, astfel încât oferta nu poate fi considerată ca având un preț aparent deosebit de scăzut, conform legislației aplicabile.

Întrucât contestatorul nu a indicat niciun exemplu de preț care să nu respecte principiul liberei concurențe, afirmațiile acestuia privind ofertarea unor prețuri nefundamentate economic au fost apreciate ca fiind gratuite și lipsite de orice suport real.

Contestatorul a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

Autoritatea contractantă a arătat că în propunerea financiară, în fișele F3, la toate obiectele se evidențiază articole de deviz care reprezintă transportul materialelor cu basculanta. După transportul materialelor la locul de punere în operă, deșeurile rezultate sunt transportate, la retur, către locurile de depozitare, respectiv către depozitele autorizate.

Contestatorul a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a respectat rețetele articolelor și normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a arătat că la nivelul documentației de atribuire nu se solicită prezentarea prealabilă a rețetelor pentru betoane și mixturi asfaltice. Aceste rețete urmează să fie întocmite de laboratoarele autorizate indicate în ofertă, atunci când, în timpul execuției lucrărilor, procesul tehnologic impune pregătirea fabricării betoanelor și mixturilor asfaltice.

Autoritatea a apreciat că afirmațiile contestatorului, formulate fără nicio dovadă și în totală necunoaștere de cauză, reprezintă o atitudine de rea-voință.

Contestatorul a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Autoritatea contractantă a arătat că la nivelul documentației de atribuire nu se solicită **prezentarea prealabilă, la nivelul ofertei, a rețetelor pentru betoane**, motiv pentru care, afirmațiile contestatorului sunt gratuite și nefondate, întrucât nu au fost prezentate dovezi în susținerea acestora.

Contestatorul a susținut că lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de ofertant nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, nici pe cele privind planeitatea în profil longitudinal, nici încercările referitoare la rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații.

Autoritatea contractantă a arătat că, potrivit caietului de sarcini, singura prevedere aplicabilă laboratoarelor este obligația ofertantului de a asigura executarea tuturor măsurărilor, probelor și analizelor de

laborator stabilite de normativele în vigoare pentru verificarea calității și cantității lucrărilor executate. În acest sens, se prevede că, odată cu prelevarea mostrelor din lucrare prin carotare, se preiau și carote martor, care vor fi gestionate de achizitor, iar cheltuielile pentru probe și analize de laborator sunt incluse în cheltuielile indirecte.

Autoritatea a invocat jurisprudența relevantă, respectiv Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, unde s-a statuat că autoritatea contractantă are o largă putere de apreciere de a include sau nu printre criteriile de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care trebuie realizate în cadrul executării contractului. S-a subliniat că nu se pot adăuga implicit criterii de selecție care nu au fost prevăzute expres în documentele achiziției, iar constrângerea ofertanților să îndeplinească încă de la depunerea ofertei toate condițiile de executare a contractului ar constitui o cerință excesivă, contrară principiilor proporționalității și transparenței prevăzute la art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

Totodată, autoritatea a făcut trimitere la Decizia CNSC nr. 1932/C4/2050 din 21.08.2023, unde s-a reținut, în baza Deciziei ICCJ nr. 66/2018, că infirmarea unei decizii de inadmisibilitate obligă comisia de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertei doar asupra aspectelor rămase neverificate, fără posibilitatea extinderii asupra celor deja analizate și confirmate prin raportul de evaluare inițial.

În concluzie, autoritatea a arătat că această contestație vizează aspecte care au rămas definitive prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 153/R din 18 martie 2025, iar obiectul contestației actuale putea privi exclusiv evaluarea documentelor justificative ale DUAЕ pentru oferta câștigătoare, nicidecum documentele de calificare, propunerea tehnică sau propunerea financiară ale asocierii (...) SRL – (...) SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62844/09.09.2025, MULTILAND SRL, renunță la studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63313/11.09.2025, în dosarele CNSC nr. (...)/(...)/(...)/(...)/(...)/(...)/2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) – (...) SRL, reprezentată convențional de (...) SPARL, a formulat concluzii scrise.

Intervenienta a solicitat respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor formulate de (...) SRL și (...) SRL prin concluziile scrise depuse în dosare. Totodată, a reiterat cererea de admitere a intervențiilor depuse anterior, înregistrate la (...)e date în luna iunie 2025.

În privința susținerilor (...), (...) SRL a invocat lipsa calității procesuale active și lipsa interesului legitim, arătând că inadmisibilitatea ofertelor (...) pentru loturile 1, 2 și 3 a fost definitiv stabilită prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 153/R/18.03.2025, care are autoritate de lucru judecat. Intervenienta a susținut că noile contestații ale (...) reprezintă un abuz de drept procesual, fiind formulate împotriva unei

decizii judecătorești definitive, cu scopul de a întârzia semnarea contractului.

Pe fond, (...) SRL a arătat că ofertele (...) sunt inadmisibile întrucât nu au respectat obligația de a oferi forfetar cheltuielile conexe organizării de șantier, conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor HG nr. 907/2016. În ceea ce privește criticile aduse ofertei Asocierii (...) SRL, intervenienta a invocat tardivitatea acestora, reamintind că admisibilitatea fusese stabilită prin raportul din 04.11.2024. Solicitarea subsidiară a (...) SRL de anulare a procedurii pentru Loturile 2 și 3 a fost calificată ca neîntemeiată, întrucât criticile față de documentația de atribuire sunt tardive, neconformitatea reținută la oferta (...) SRL nu se aplică altor oferte, iar anularea procedurii ar contraveni interesului public.

În privința susținerilor (...) SRL, (...) SRL a arătat că acestea sunt, de asemenea, tardive. Contestatoarea a cunoscut admisibilitatea ofertei asocierii (...) SRL din raportul procedurii nr. 178478/04.11.2024, comunicat la aceeași dată, iar termenul de contestare curgea de la acel moment, indiferent de locul ocupat în clasament. Intervenienta a invocat jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, arătând că pasivitatea (...) SRL față de rezultatul inițial echivalează cu renunțarea la dreptul de a contesta. (...) SRL a mai subliniat că ofertele sale nu au făcut obiectul reevaluării, actele de evaluare inițiale fiind menținute, iar autoritatea contractantă nu putea reveni asupra admisibilității acestora.

În concluzie, (...) SRL a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de (...) SRL și (...) SRL și admiterea cererilor de intervenție depuse de asocieria (...) SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63330/11.09.2025, (...) SRL a transmis centralizatorul dovezilor cheltuielilor de judecată.

(...) SRL a precizat în dosarele C.N.S.C. nr. (...)/(...)/(...)/(...)/(...)/(...)/2025 că valoarea cheltuielilor suplimentare de soluționare, peste cele depuse anterior, este de 10.586,16 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Intervenienta a solicitat ca aceste cheltuieli să fie avute în vedere, pe lângă cele deja depuse, și să fie împărțite în mod egal între cei doi contestatori. Conform precizării, rezultă pentru fiecare dosar următoarele cuantumuri totale:

- Dosarul (...)/C7/2025: 11.664,72 lei
- Dosarul (...)/C7/2025: 25.165,21 lei
- Dosarul (...)/C7/2025: 8.950,06 lei
- Dosarul (...)/C7/2025: 17.932,18 lei
- Dosarul (...)/C7/2025: 6.255,16 lei
- Dosarul (...)/C7/2025: 12.530,69 lei

Totalul cheltuielilor ce revin contestatoarei (...) este de 26.869,94 lei, iar totalul cheltuielilor ce revin contestatoarei (...) este de 55.628,08 lei.

Au fost anexate dovezi privind existența și întinderea cheltuielilor: un centralizator al cheltuielilor de soluționare, facturile fiscale, anexele și dovezile de plată sau încasare corespunzătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod (...), JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067778/12.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 161.639.444,68 lei (din care, pentru **lotul 3** este de **49.761.905,10 lei**), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.07.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 168244/16.07.2024, al ședinței de vizualizare a ofertelor, Consiliul a reținut că, pentru procedura de atribuire a contractului de lucrări în discuție au depus ofertă 8 operatori economici pentru lotul 3, printre care și societățile contestatoare (...) SRL și (...) SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial al procedurii, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (ofertantă situată pe locul 2 la lotul 3) și asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), reprezentată prin (...) SRL (ofertantă declarată câștigătoare la lotul 1) au depus contestații care au fost soluționate prin **decizia nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025**, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL fiind respinsă ca nefondată, iar contestația depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), reprezentată prin (...) SRL, fiind respinsă ca tardiv formulată.

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri de către (...) SRL (dosar 48/43/2025) și de (...) SRL (dosar 49/43/2025) care au fost conexate și soluționate prin **Decizia nr. 153/R/18.03.2025**, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Prin decizia amintită, instanța a dispus următoarele:

Solutia pe scurt: I. Cu privire la plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL: Respinge excepția inadmisibilității formulării unor petite noi față de cele cuprinse în contestația adresată CNSC, excepție invocată de intimata ING SERVICE SRL, lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT. Respinge cererea de acordare a accesului la documentele achiziției, cerere formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL. Admite plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL HARGHITA și ING SERVICE SRL, lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/ 28.01.2025, în sensul că: Anulează Raportul procedurii de atribuire nr.17847/04.11.2024- Lotul nr.1 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerentele prezentei hotărâri. Anulează Raportul procedurii de atribuire nr.178480/04.11.2024- Lotul nr.2 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente. Anulează Raportul procedurii de atribuire nr.178482/04.11.2024- Lotul nr.3 și actele

subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente. Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu privire la contestația formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL în cadrul dosarului înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4008/2024. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, cerere formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL. II. Cu privire la plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL: Respinge plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, împotriva Deciziei CNSC nr. 205/C7/4008/4173/ 28.01.2025, cu privire la anularea Raportului procedurii de atribuire nr.178480/04.11.2024- Lotul nr.2 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea DIFERIT AG CIF- DIFERIT SRL. III. Cu privire la plângerea formulată de ING SERVICE SRL, în calitate de lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT: Respinge plângerea formulată de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, în contradictoriu cu JUDEȚUL HARGHITA și FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, împotriva Deciziei CNSC nr. 205/C7/4008/4173/ 28.01.2025. Admite cererea de intervenție formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, cu privire la contestația formulată de ING SERVICE SRL, în calitate de lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT în cadrul dosarului înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4173/2024. Definitivă. Pronunțată prin intermediul grefei instanței, azi, 18.03.2025.
Document: Hotărâre 153/2025 18.03.2025

Ulterior, (...) SRL a formulat contestație în anulare care a fost respinsă ca inadmisibilă prin **Decizia nr. 196/R/14.04.2025** pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare a celor dispuse de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), fiind întocmit raportul procedurii nr. 197339/28.05.2025, pentru lotul 3, conform căruia oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) a fost respinsă ca nefondată, câștigătoare pentru lotul 3 a fost declarată oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, iar oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL s-a clasat pe locul II.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) (dosar **nr. (...)/2025**) și (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), au depus contestațiile în analiză.

1. **(...) SRL**, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 197339/ 28.05.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 197519/29.05.2025, precum și a actelor subsecvente raportului atacat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, inclusiv a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 emis de autoritatea contractantă, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1 și F3, respectiv HG nr. 907/2016;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 212 alin. (2) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.
- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cautiunea în valoare de 995.238,10 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211387232/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 13.06.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. **(...) SRL** a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice prin punere la dispoziție a unei copii fizice sau digitale, inclusiv la procesele verbale de evaluare neconfidențializate, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea și la documentele de calificare și documentele suport DUAE depuse de ofertantul asocieria (...) SRL - (...) SRL, sens în care contestă inclusiv refuzul autorității contractante din 04-06.06.2025 de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus și solicită anularea adresei nr. 198185/04.06.2025 prin care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus; conform deciziei CJUE din 7 septembrie 2021 pronunțate în cauza C-927/19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte

(contestația este admisibilă chiar dacă ar privi doar acest refuz, nu și alte acte ale autorității contractante, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă);

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 197339/28.05.2025, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 197522/29.05.2025, în partea care privește declararea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL;
- cheltuieli de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cautiunea în valoare de 995.239,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211384249/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 12.06.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare la lotul 3) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 41810/24.06.2025, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației și, în consecință, respingerea acesteia ca tardivă;
- respingerea contestației pentru neconstituirea cautiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și pentru nedepunerea dovezii corespunzătoare, cu consecința respingerii contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- admiterea excepției lipsei calității procesuale active, arătând că (...) SRL a pierdut calitatea de persoană vătămată în sensul Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare;
- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. C. proc. civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.
- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, inclusiv prin raportare la puterea de lucru judecat a inadmisibilității ofertei asocierii (...) SRL.
- de asemenea, indiferent de modalitatea în care contestația va fi respinsă – fie pe cale de excepție, fie pe fond, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de

13.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), la data de **11.06.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **23.06.2025**, inclusiv (zilele de 21 și 22 iunie 2025 fiind zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **23.06.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL privește respingerea contestației depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), pe cale de excepție sau pe fond, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 197339/28.05.2025, pentru lotul 3, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

De asemenea, în cauza care face obiectul dosarului nr. (...) /2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 41839/24.06.2025, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și termenul prevăzute de lege, precum și pentru nedepunerea dovezii corespunzătoare, iar în consecință respingerea contestației în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- admiterea excepției tardivității contestației și, în orice caz, a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL.

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 23.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, la data de **12.06.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **23.06.2025**, inclusiv (ziua de 22.06.2025 fiind zi nelucrătoare, duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **23.06.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL privește respingerea contestației depusă de (...) SRL, pe cale de excepție sau pe fond, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 197339/28.05.2025, pentru lotul 3, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că și această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...), privind contestația depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), se constată că au fost invocate următoarele excepții: 1. **tardivitatea** contestației; 2. **inadmisibilitatea** contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens; 3. **lipsa calității procesuale active**, (...) SRL pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare; 4. **lipsa de interes legitim** în promovarea și

susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. c. proc. civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual, **aceste excepții urmând a fi respinse pentru următoarele considerente:**

1. contestația formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), a fost transmisă atât Consiliului, cât autorității contractante, prin e-mail, în data de 10.06.2025, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a procedurii (161.639.444,68 lei > 49.761.905,10 lei), precum și faptul că actul atacat, raportul proceduri nr. 197339/28.05.2025, pentru lotul 3, a fost publicat în SEAP la data de 28.05.2025; calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 termenul de depunere a contestației, prin raportare la data de 28.05.2025, s-a împlinit la data de **10.06.2025** (zilele de 07, 08 și 09 iunie fiind zile nelucrătoare sâmbătă, duminică și a doua zi de Rusalii); este lipsit de relevanță faptul că, la Consiliu, contestația a fost înregistrată în data de 11.06.2025 și că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 12.06.2025, câtă vreme aceasta a fost transmisă cu respectarea termenului legal, de 10 zile, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de **10.06.2025**;

2. conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cautiunea în valoare de 995.238,10 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211387232/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 13.06.2025, cu respectarea cuantumului și a termenului de depunere la Consiliu, prin raportare la data de 11.06.2025 când a fost înregistrată contestația la Consiliu cu nr. 38133, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei;

3. (...) SRL are calitate procesuală activă, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din lege ***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din lege*** f) ***persoană care se consideră vătămată*** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.;

conform art. 3 alin. (3) din același act normativ *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.; or, în speța analizată, **oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) nu a fost exclusă definitiv**; prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a dispus autorității contractante reevaluarea acestei oferte "începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente."; câtă vreme oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) nu este respinsă definitiv, asocierea are calitate procesuală activă pentru a formula contestația în analiză;*

4. cu incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus redată asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), prin liderul său (...) SRL are interes în formularea contestației în analiză; totodată, conform art. 33 Cod proc. civ. **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei p(...)ube iminente și care nu s-ar putea repara; or, după cum s-a constatat deja, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) **nu a fost exclusă definitiv**, astfel că asocierea are interes în promovarea contestației în analiză.

Totodată, cercetând și excepțiile invocate (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...), precum și de autoritatea contractantă (în cazul tardivității), privind contestația depusă de (...) SRL, se constată că au fost invocate următoarele excepții: 1. **inadmisibilitatea** contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens; 2. **tardivitatea** contestației, respectiv a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL; 3. **lipsa de interes legitim** în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual, **aceste excepții urmând a fi respinse pentru următoarele motive:**

1. cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea în valoare de 995.239,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211384249/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 12.06.2025, cu respectarea quantumului și a termenului de depunere la Consiliu, prin raportare la

data de 11.06.2025 când a fost înregistrată contestația la Consiliu cu nr. 38282/11.06.2025, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei;

2. contestația formulată de (...) SRL, a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 10.06.2025, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a procedurii (161.639.444,68 lei > 49.761.905,10 lei), precum și refuzul autorității contractante din perioada 04-06.06.2025 de a-i acorda acces contestatoarei la dosarul achiziției publice, inclusiv faptul că actul atacat, raportul proceduri nr. 197339/28.05.2025, pentru lotul 3, a fost publicat în SEAP la data de 28.05.2025; calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 termenul de depunere a contestației, prin raportare la data de 28.05.2025, s-a împlinit la data de **10.06.2025** (zilele de 07, 08 și 09 iunie fiind zile nelucrătoare de sâmbătă, duminică și a doua zi de Rusalii); este lipsit de relevanță faptul că ofertanta cunoștea din primul raport al procedurii nr. 178478/04.11.2024 că oferta asocierii (...) SRL - (...) era admisibilă, fiind situată pe locul II, oferta (...) SRL fiind situată pe III, iar câștigătoare fiind declarată inițial oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), prin liderul său (...) SRL, câtă vreme oferta asocierii (...) SRL - (...) nu era câștigătoare;

3. cu incidența prevederilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus redate și conform art. 33 Cod proc. civ. ofertanta (...) SRL are interes în formularea contestației în analiză; conform art. 33 Cod proc. civ. ***Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*** Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei p(...)ube iminente și care nu s-ar putea repara; fiind situată pe locul II, în situația în care există critici întemeiate cu privire la oferta asocierii (...) SRL - (...), atunci oferta (...) SRL are șansa de a ajunge pe locul I și de a fi declarată câștigătoare pentru lotul 3.

După respingerea excepțiilor invocate de societatea intervenientă și de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care au fost depuse la CNSC.

Cu referire la contestația depusă de (...) **SRL - (...) SRL - (...) (...), prin liderul său (...) SRL, care formează dosarul nr. (...)/2025**, Consiliul constată că aceasta privește respingerea ofertei depuse pentru lotul 3, considerând că reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și rezultatul acesteia, materializate în raportul procedurii nr.

197339/28.05.2025 și implicit actele aferente-subsecvente acestuia, sunt nelegale.

Pentru soluționarea acestei critici, Cosiliul are în vedere, ca prim aspect, faptul că, prin adresa nr. 197519/29.05.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), motivele pentru care această oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: «... Ofertantul Asocierea (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) (...)a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la **cheltuielile conexe Organizării de șantier**, menționând :

„Având în vedere faptul ca pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile Conexe Organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară.

S-a făcut o analiză de preț în vederea determinării prețurilor betoanelor de ciment care se vor pune în opera în cadrul contractelor având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru proiectul „REABILITARE DJ 131 - DJ 133 - DJ 137A LOT 3 - DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000”. În analiza de preț au fost luate în calcul cheltuielile de punere în funcțiune (chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordare la utilități, cheltuieli amplasare stație de betoane) și cheltuielile aferente funcționării stației de betoane (cost utilități, asigurare pază etc.). Suma acestor cheltuieli a fost împărțită la cantitatea de beton de ciment estimat a fi produsă și a fost inclus în prețul betonului cum rezultă din documentul Analiza de preț betoane anexat prezentei.

Considerăm că din cele prezentate mai sus reiese faptul că asocierea a inclus în propunerea financiară prezentată toate cheltuielile conexe privind organizarea de șantier.” (...)

Astfel, Comisia de reevaluare, luând act de DECIZIA Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, procedează la reevaluarea ofertei financiare al ofertantului (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) K.F.T, sub aspectul **"reevaluării ofertei depuse de Asocierea (...) SRL-(...) RO-(...) (...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerentele prezentei hotărâri"**, astfel cum a fost dispus prin DECIZIA Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025.

Analizând aspectele pe care Curtea de Apel TG. Mureș, le-a evidențiat în cadrul motivării deciziei, aspect care, potrivit Curții de Apel, ar putea conduce la inadmisibilitatea ofertei prezentate de (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) K.F.T., statuând faptul că în aprecierea sa "această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă." În continuare, Comisia de reevaluare constată faptul că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului Asociera (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) K.F.T., este prezentat documentul Anexa 1.11 la Formularul 3 - Propunerea tehnică, - Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier. Aici se declară următoarele:

- „Înainte de începerea execuției lucrărilor vom asigura organizarea de șantier și vom obține toate aprobările necesare de la autorități pentru organizarea de șantier.

- Organizarea de șantier va fi amenajată pe suprafața de teren din satul Sânpaul, comuna Mărtiniș nr.78 pusă la dispoziție conform precontract de închiriere teren nr 4788 din 19.06.2024. La alegerea locației pentru organizare de șantier am ținut cont și de condițiile ce se impun în acordul de mediu."

În propunerea tehnică la p(...) 444 se prezintă precontractul mai sus amintit având nr. 4788 din 19.06.2024, în care sunt prezentate detaliile și condițiile precontractului. Conform Răspunsului consolidat ... nr. 164985/14.06.2024 – Lot 3 poz 20/14 ... „Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar."

În răspunsul din data de 26.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 589/24.09.2024 (...) a declarat:

-„Cu privire la ofertarea Cheltuielilor conexe Organizării de șantier conform clarificărilor menționate dorim să precizăm că ulterior s-a comunicat Clarificarea nr. 167235/04.07.2024 unde la poz. 1 s-a precizat ca "Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.", însă în aceste liste nu a fost identificat liste F3 pentru cheltuieli conexe organizării de șantier astfel ofertanții nu au avut posibilitatea încadrării unei sume forfetare în aceste liste."

-„Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile Conexe Organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară."

Astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare, Ofertantul Asociera (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) K.F.T., nu a ofertat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1, ci le-a inclus în cadrul formularelor F3. Subliniem faptul că, ofertarea Cheltuielilor conexe organizării de șantier, ar fi trebuit ofertate ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1, ceea ce conduce la încălcarea

documentației de atribuire și implicit a răspunsului consolidat al Autorității contractante, care face parte integrantă în documentația de atribuire. Astfel, în documentație fiind prevăzut, încă în faza de ofertare, faptul că serviciile conexe trebuie oferite ca sumă forfetară, impune o obligație fiecărui ofertant de a se conforma prevederilor documentației de atribuire, în sensul de a oferta aceste cheltuieli ca sumă forfetară, în cadrul formularului F1. Dacă toate ofertele nu sunt întocmite potrivit documentației de atribuire, Comisia de reevaluare se află în imposibilitate de a proceda la o evaluare corectă, obiectivă și comparată a ofertelor.

În cazul de față Asociera (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) K.F.T., nu a respectat prevederile documentației de atribuire, procedând la ofertarea acestor servicii în alt mod decât cel prevăzut în documentația de atribuire, motiv pentru care Comisa de evaluare constată încălcarea prevederilor documentației de atribuire, implicit devenind aplicabile prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: "(5) **Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută." De asemenea, luând în considerare cele prezentate mai sus, devin incidente prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) și lit. d) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel: "(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Referitor la textul de lege citat anterior, mai exact art. 137, alin. (3), lit. d), Comisia de reevaluare subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul Asociera (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) K.F.T., prezintă faptul că pe parcursul derulării contractului va avea cheltuieli conexe organizării de santier, în schimb în cadrul propunerii financiare nu evidențiază aceste cheltuieli sub formă de sumă forfetară, astfel cum a fost solicitat și în documentația de atribuire.

Aceste aspecte sunt constatate și de Curtea de Apel Tg. Mures, în cadrul motivării Deciziei ... Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mures, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, la p(...)ina 11, potrivit citatului de mai jos din cadrul acestei decizii: "Curtea reține în cuprinsul Propunerii tehnice depuse de Asociația (...) pentru toate cele

trei loturi, s-a descris pe larg (filele 427-428) descrierea organizării de șantier.

În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului- ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși este cert, din coroborarea ofertei tehnice cu oferta financiară, că acesta are anumite cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, poziția acestui ofertant a fost neechivocă, în sensul că există cheltuieli conexe organizării de șantier, cu explicația, așa cum s-a arătat, că aceste cheltuieli au fost cuprinse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor.

Dincolo de considerentele, justificate sau nu, avute în vedere de către intimat cu privire la includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în cheltuielile cu materialele, Curtea constată că acest ofertant a încălcat cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv acelea de a exprima o sumă forfetară care să reflecte cheltuielile conexe organizării de șantier.

Pe de altă parte, a permite unuia dintre participanții la procedură să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante, încalcă fl(...).rant principiile nediscriminării și tratamentului egal astfel cum transpun din prevederile art. 2 din legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele expuse în precedent, Curtea constată că această critică a petentei este întemeiată, asocierea (...) SRL nerespectând, prin propunerea financiară depusă pentru cele trei loturi, cerințele exprese ale autorității contractante vizând evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, în formularul F1, la punctul 5.1.2.

Potrivit art. 215 alin (3) din Legea nr. 98/2016, „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”. Având în vedere că oferta Asocierii (...) SRL este afectată de vicii care atr(...) neconformitatea acesteia (nu a respectat cerința autorității contractante privind evidențierea distinctă, în sumă forfetară, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, prin înscrierea acestora în rubrica distinctă destinată , din formularul F1), **Curtea apreciază că această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.**"

Însumând toate aspectele prezentate mai sus, Comisia de evaluare respinge oferta, ca neconformă, prezentată de Asociera (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) K.F.T. ... potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare, "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate."»

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (ca urmare a deciziei nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025), cu referire la aspectul în discuție, Curtea de Apel Târgu Mureș a reținut următoarele:

Curtea reține în cuprinsul Propunerii tehnice depuse de Asociația ING SERVICE pentru toate cele trei loturi, s-a descris pe larg (filele 427-428) descrierea organizării de șantier .

În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2- Cheltuieli conexe organizării șantierului- ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși este cert, din coroborarea ofertei tehnice cu oferta financiară, că acesta are anumite cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, poziția acestui ofertant a fost neechivocă, în sensul că există cheltuieli conexe organizării de șantier, cu explicația, așa cum s-a arătat, că aceste cheltuieli au fost cuprinse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor.

Dincolo de considerentele, justificate sau nu, avute în vedere de către intimat cu privire la includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în cheltuielile cu materialele, Curtea constată că acest ofertant a încălcat cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv acelea de a exprima o sumă forfetară care să reflecte cheltuielile conexe organizării de șantier.

Pe de altă parte, a permite unuia dintre participanții la procedură să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante, încalcă flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal astfel cum transpun din prevederile art.2 din legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele expuse în precedent, Curtea constată că această critică a petentei este întemeiată, asocierea ING SERVICE SRL nerespectând , prin propunerea financiară depusă pentru cele trei loturi, cerințele exprese ale autorității contractante vizând evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, în formularul F1, la punctul 5.1.2.

Potrivit art.215 alin (3) din Legea nr. 98/2016, „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”. Având în vedere că oferta Asocierii ING SERVICE SRL este afectată de vicii care atrag neconformitatea acesteia (nu a respectat cerința autorității contractante privind evidențierea distinctă, în sumă forfetară, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, prin înscrierea acestora în rubrica distinctă destinată , din formularul F1), Curtea apreciază că această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.

În legătură cu acest aspect, CJUE a pronunțat Hotărârea din cauza C 561/12, sens în care Curtea a reținut că acceptarea admisibilității unei oferte neconforme cu condițiile obligatorii, în vederea negocierii, ar lipsi de orice utilitate stabilirea unor condiții obligatorii în cererea de ofertă și nu ar permite autorității contractante să negocieze cu ofertanții pe o bază comună acestora, constituită din condițiile menționate și, prin urmare, să îi trateze în mod egal (pct. 38).

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: "Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că "astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că "această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca

și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că: "42 ... unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Astfel, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții „să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante”.

Curtea va mai avea în vedere și prevederile art. 83 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire”.

Așadar, textul legal nu face distincție între cerințele caietului de sarcini, stabilind caracterul esențial sau neesențial al unora sau altora ci, dimpotrivă, stabilește că toate cerințele definite în caietul de sarcini sunt cerințe minime și, deci, obligatorii, pe care oferta depusă trebuie să le îndeplinească.

Curtea reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care informații trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căreia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Curtea mai reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire .

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire, astfel cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta în cadrul procedurii de atribuire atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

În aceste condiții, Curtea constată că, în privința ofertei depuse de Asociera ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, și pe cale de consecință, criticile ofertantului Asociera FAR FOUNDATION SRL-NOMIS 2003 SRL privind neconformitatea ofertei Asociera ING SERVICE SRL sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În consecință, în baza art. 34 al.6 din legea nr. 101/2016, Curtea:

.....

Se determină din cele mai sus reținute că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respins oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), pentru Lotul 3, întrucât ofertanta nu a respectat cerința documentației de atribuire **de a evidenția distinct, în cadrul propunerii financiare, în Formularul F1, pct. 5.1.2, cheltuielile conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară**, cu respectarea celor reținute prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fiind obligată prin decizia mai sus amintită, **definitivă**, *"la reevaluarea ofertei depuse de asociera (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în precedent."*, autoritatea contractantă s-a conformat întru-totul și a realizat reevaluarea la care a fost obligată.

Totodată, în condițiile în care Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 153/R/18.03.2025, **definitivă**, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), pentru Lotul 3, nu a respectat cerința documentației de atribuire **de a evidenția distinct, în cadrul propunerii financiare, în Formularul F1, pct. 5.1.2, cheltuielile conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară**,

autoritatea contractantă **era obligată** să respecte cele reținute de Curtea de Apel.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că nu ar fi posibilă completarea Formularului F1 în felul indicat de comisia de evaluare *"datorită culpei autorității contractante care, pe lângă faptul că nu a emis în mod legal Formularul F1, nici nu l-a actualizat în urma solicitărilor de clarificări"*, este de reținut că, în situația în care era nemulțumită de conținutul Formularului F1, avea posibilitatea de a contesta, cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel că, prin raportare la termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre formularul amintit, parte integrantă din documentația de atribuire, la data înaintării contestației, respectiv 10.06.2025, orice critică sub acest aspect este tardiv formulată.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, nu se poate reține că, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nu s-a avut în vedere și adresa de clarificare nr. 167237/04.07.2024, prin care, la poz. 1, autoritatea contractată a precizat că *"Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate"*, în condițiile în care, Consiliul s-a referit la această adresă prin decizia nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025, atacată cu plângere, pentru care s-a emis decizia amintită.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă a respectat întru-totul condițiile de reevaluare a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...), impuse prin decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, *"cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în precedent"*, Consiliul consideră nefondată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) (dosar nr. (...)/2025), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, în condițiile în care au fost respinse excepțiile invocate.

În condițiile în care criticile contestatoarei au fost considerate nefondate, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind constatată o culpă procesuală a acesteia.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a societății contestatoare (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) la plata sumei de 8.950,06 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 8.950,06 (7.185,70 + 1764,36) lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare intervenție, prestate de (...) SPARL, dovedite cu facturile VL2025-4929 din 16.06.2025 și VL2025-5037 din 03.09.2025 și achitate

prin intermediul BCR prin ordin de plată din 23.06.2025 și prin ING BANK N.V. AMSTERDAM – Sucursala București în data de 10.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.400 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenientă este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de (...) SPARL, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.950,06 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.400 lei și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 3.550,06 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.950,06 lei, la suma de 5.400 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, societatea intervenientă este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de societatea intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.400 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 3.550,06 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, care formează dosarul nr. (...)/2025, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documente din oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, solicitările și răspunsurile de clarificare, inclusiv procesele – verbale de evaluare, iar

pe de altă parte, oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, declarată câștigătoare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare, cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, solicitările și răspunsurile de clarificare, inclusiv procesele – verbale de evaluare, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Totodată, Consiliul a reținut că atât asocierea (...) SRL - (...) SRL, cât și asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL au depus Declarații de confidențialitate.

Astfel, în cazul asocierii (...) SRL - (...) SRL au fost declarate confidențiale propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral și răspunsul la clarificări; în cazul asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a fost declarată confidențială propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile de clarificare în referire la propunerea tehnică și propunerea financiară.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a***

nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei atât asocierea (...) SRL - (...) SRL, cât și (...) SRL.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată** potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpla introducere a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...) SRL - (...) SRL și de (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la aceste oferte este condiționat de acceptul fiecărei ofertante, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: **În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

De asemenea, prin adresele nr. 59463/C7/27.08.2025 și 59459/C7/27.08.2025, Consiliul a solicitat societăților FAR FOUNDATON SRL, (...) SRL și (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării

înscrierilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrierilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

Ofertantele au răspuns acestor solicitări, prezentând argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...) SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, raportat la stadiul procedurii, respectiv Consiliul a acordat intervenientei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire în perioada de reevaluare, precum și la documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE (singurele solicitări din această etapă a procedurii), aceste înscrieri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016.

Ofertanta (...) **SRL** a renunțat la studierea dosarului cauzei.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul ofertantei (...) SRL care s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului achiziției, căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a restricționat în mod incorect accesul ofertantei (...) SRL la procesele – verbale de reevaluare, la solicitarea de prezentare de către asocierea câștigătoare pentru lotul 3 a documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAE și la răspunsul corespunzător al asocierii, mai puțin la documentele ofertei (...) SRL declarate confidențiale (propunerea tehnică și cea financiară) care în mod corect nu au fost acordate pentru studiu contestatoarei.

Însă, în condițiile în care contestatoarea (...) SRL a fost invitată la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei și a renunțat la această cerere, având în vedere și principiul celerității, prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în acest sens, deoarece o atitudine activă în fața CNSC ar fi condus la soluționarea divergențelor, evitându-se astfel tergiversarea nejustificată a procedurii de atribuire.

Cât privește solicitarea contestatoarea de studiere a celorlalte oferte (mai puțin oferta declarată câștigătoare la lotul 3) se consideră că este lipsită de interes câtă vreme nu s-au formulat critici în privința acestora, ci doar în privința ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL.

În ceea ce privește criticile societății (...) SRL formulate în referire la oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, **Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora**, având în vedere următoarele aspecte:

1. Contestatoarea a susținut că ofertantul (...) SRL nu a prezentat certificat SR EN ISO 14001:2015 pentru lucrările de instalații electrice (proiectarea și executarea instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune), în condițiile în care contractul include și lucrări de proiectare și executare a instalațiilor electrice de medie și joasă tensiune. Ofertantul (...) SRL nu a prezentat acest certificat nici pentru membrii asocierii, iar

în propunerea tehnică s-a menționat un operator nedeclarat ca subcontractant, oferta fiind inadmisibilă din cauza lipsei DUAЕ și a nedeclarării subcontractantului;

Din documentele analizate, Consiliul constată că ofertantul a prezentat cu adresa nr. 232/16.05.2025, la solicitarea achizitoarei certificatul SR EN ISO 14001:2015 pentru proiectare și execuție linii electrice aeriene și subterane pentru subcontractantul declarat pentru realizarea acestor categorii de lucrări (p(...). 409 – 412), subcontractant pentru care a depus și formular DUAЕ; **critica este nefondată**;

2. Contestatoarea a susținut inadmisibilitatea ofertei (...) SRL pentru lipsa declarației DNSH și a implicării Rusiei, în condițiile în care s-a solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare membru al asocierii și fiecare subcontractant să depună două declarații: declarația DNSH (formularul 13) și declarația privind neimplicarea Rusiei în contract (formularul 11), iar unul dintre subcontractanți, respectiv (...), nu a depus aceste declarații. Mai mult, lipsa aceasta nu a fost remediată nici ulterior, odată cu transmiterea documentelor suport DUAЕ, ceea ce ar atr(...)e inadmisibilitatea ofertei;

Din documentele analizate, Consiliul constată că, (...) nu a fost declarat subcontractant, motiv pentru care nu s-a prezentat pentru acesta formular DUAЕ, fapt confirmat atât de societatea intervenientă, cât și de documentele existente la dosarul cauzei; nefiind declarat subcontractant nu exista obligația depunerii celor două declarații în discuție; **critica este nefondată**;

3. Contestatoarea a susținut inadmisibilitatea ofertei (...) SRL pentru lipsa proceselor - verbale de recepție la terminarea lucrărilor indicate în susținerea experienței similare, conform cerinței prevăzute la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției (demonstrarea experienței similare se putea face prin completarea DUAЕ în SEAP, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior, la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasati pe primul loc), însă ofertanta (...) SRL nu a depus documente care să ateste recepția lucrărilor, finalizarea și buna lor execuție, nici în documentele justificative DUAЕ, nici în propunerea tehnică. Lipsesc procese-verbale de terminare a lucrărilor sau alte documente relevante. Mai mult, referitor la contractul nr. 48112/400/28.10.2022, există în opinia contestatoarei îndoieli serioase privind posibilitatea finalizării unui drum de 57 km într-un termen de doar 12 luni;

Din documentele analizate, Consiliul constată că ofertantul a prezentat cu adresa nr. 232/16.05.2025, la solicitarea achizitoarei, documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (p(...). 418 - 679), inclusiv procese - verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractele indicate în DUAЕ, atât de către liderul asocierii, cât și de către celălalt membru al asocierii; cât privește aprecierile contestatoarei referitoare la imposibilitatea realizării contractului nr.

48112/400/28.10.2022 în timp de 12 luni, în absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, precum și indicarea motivului pentru care ofertanta nu ar putea realiza, în timp de 12 luni contractul amintit, Consiliul nu poate dispune o măsură de remediere, în privința acestei oferte; **critica este nefondată;**

4. Contestatoarea a susținut că (...) SRL nu a depus un Plan al calității corespunzător cerinței din caietul de sarcini, ci unul generic, în mod similar metodologia abordată este generică și utilizează normative și STAS-uri abrogate, ceea ce împiedică autoritatea contractantă să se asigure de executarea contractului în condiții de calitate.

Față de cele criticate, având în vedere cerințele documentației de atribuire, precum și propunerea tehnică prezentată de asocierea câștigătoare a lotului 3, Consiliul constată că nu au fost prezentate în concret, argumente care să susțină cele criticate, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei revine celui care face o susținere. Faptul că Planul calității depus de ofertantă cuprinde 32 de p(...)ini, comparativ cu cel pe care l-a depus contestatoarea care are 474 de p(...)ini, fiind adaptat lucrărilor din contract, cum a susținut contestatoarea nu poate conduce la dispunerea unei măsuri de remediere în acest sens.

Câtă vreme contestatoarea nu a indicat, în concret, care erau informațiile care lipseau din Planul calității și metodologia propuse de (...) SRL și nici normativele care erau abrogate, Consiliul nu poate verifica, *in integrum* aceste informații, pentru a putea dispune autorității contractante o măsură de remediere în acest sens, **critica fiind nefondată;**

5. Contestatoarea a susținut că propunerea tehnică depusă de (...) SRL nu abordează toate activitățile aferente contractului (relocare/protejare utilități, amenajare trecere la nivel cu calea ferată etc.) și nici nu tratează toate cantitățile de lucrări necesare acestora.

Astfel cum a arătat și societatea intervenientă, în scopul realizării lucrărilor de relocare/deviere rețele de utilități publice și amenajare trecere la nivel cu calea ferată, asocierea a nominalizat mai multe societăți având calitatea de subcontractanți, având autorizarea/atestarea corespunzătoare domeniului pentru care vor executa lucrări, conform documentelor depuse la p(...). 1023 – 1052 din propunerea tehnică; mai mult, activitățile de relocare conductă gaze naturale, aducere cămine la cotă și amenajare trecere la nivel cu calea ferată au fost incluse în graficul Gantt (p(...). 249 – 262 din propunerea tehnică) și a fost prezentată și o listă cu personalul de bază propus (p(...). 671 - 672 din propunerea tehincă); **critica este nefondată;**

6. Contestatoarea a susținut că numărul de ore de funcționare pentru utilaje din oferta câștigătoare a lotului 3, nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor, în condițiile în care, din formularul C8 se poate observa numărul de ore mult diminuat (3.685.203,41) față de cel normat și față de cel ofertat de contestatoare (4.543.434,39).

După cum a precizat și societatea intervenientă, oferta asocierii (...) SRL a fost întocmită conform cerințelor documentației de atribuire, publicată de autoritatea contractantă în Anexa la răspunsul de clarificare consolidat nr. 164985/14.06.2024, cu respectarea Formularului C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect; contrar celor susținute de contestatoare, 3.685.203,41 reprezintă valoarea în lei aferentă tuturor orelor de funcționare a utilajelor din C8cp; **critica este nefondată;**

7. Contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) SRL conține un preț nejustificat și neobișnuit de scăzut pentru lucrările de protecție conductă de transport gaze naturale COTGN DN 700 MM HETIUR – IAȘU, respectiv 325.348,05 lei, mult sub prețul pieței pentru acest element contractual, fără justificare, prin comparație cu oferta (...) care a prevăzut pentru lucrările de protecție conductă de transport gaze naturale COTGN DN 700 mm HETIUR – IAȘU o valoare de 804.017,86 lei + TVA.

Cu referire la acest aspect, s-au reținut ca fiind relevante explicațiile prezentate de societatea intervenientă în acest sens: *"În cadrul propunerii financiare (p(...). 159-169) se regăsesc listele de cantități ofertate cu respectarea proiectului și a listei de cantități (Fișierul 4. Lot 3 - solicitări clarif liste de cantități gaz publicat în anexă la Răspuns consolidat la clarificări nr. 164985/14.06.2024). Tarifele pentru manoperă au fost cotate la nivelul salariului mediu, semnificativ peste salariul minim brut garantat în construcții.*

Totodată, lucrările vor fi executate prin societatea autorizată DIANOVA INSTAL S.R.L., având calitatea de subcontractant, iar prețul ofertat pentru lucrările de protecție conductă de transport gaze naturale COTGN DN 700 MM Hetiur - Iași este justificat și în concordanță cu prețurile pieței."

Este de reținut, pe de o parte, că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3 reprezintă 90,18% din valoarea estimată. Mai mult, din verificarea propunerii tehnice prezentate pentru protecție conductă de transport gaze naturale COTGN DN 700MM Hetiur – Iași, Consiliul a constatat că au fost cuprinse mai multe articole de norme de deviz, cu respectarea listelor de catități de lucrări puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, cu toate că a susținut că anexează contestației o ofertă de preț pentru lucrările de protecție conductă de transport gaze naturale COTGN DN 700 mm HETIUR – IAȘU, inclusiv devizul ofertă, care să susțină valoarea de 804.017,86 lei + TVA, avută în vedere, societatea contestatoare nu a depus aceasă dovadă.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a făcut dovada celor susținute, cu toate că avea această obligație potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ., iar oferta câștigătoare de la lotul 3 reprezintă 90,18% din valoarea estimată, Consiliul consideră că nu există suficiente

argumente care să conducă la dispunerea unei măsuri de remediere sub aspectul în discuție; **critica este nefondată;**

8. Contestatoarea a susținut că nici (...) SRL și nici (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nici ISO specific pentru această activitate (ISO 9001 și ISO 14001), cu toate că obiectul contractului vizează și execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv cod CAEN 8129 – *Alte activități de curățenie*.

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date și a caietului de sarcini, Consiliul a constatat că nu au fost impuse cerințe cu referire la activitatea de întreținere pe timp de iarnă, respectiv pentru activitatea de dezăpezire, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă.

Obiectul contractului care se atribuie privește lucrări de reabilitare drum, precum și lucrările complementare, potrivit proiectului tehnic, necesare pentru realizarea acestei reabilitări. Serviciile de întreținere pe timp de iarnă au fost precizate ca parte neeligibilă a contractului de reabilitare.

Din verificarea procesului – verbal nr. 180/26.05.2025, precum și a documentelor justificative depuse de ofertantă, Consiliul a constatat că au fost depuse atât de membrii asocierii, cât și de subcontractanții declarați, certificate ISO 9001, precum și ISO 14001. Membrii asocierii au depus certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru lucrările care fac obiectul contractului care se atribuie, astfel cum s-a solicitat (lucrări de construcții drumuri și poduri; lucrări de demolare a construcțiilor), lucrări confirmate și de codurile CAEN indicate de autoritatea contractantă la cap. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale". Subcontractanții declarați au depus certificatele ISO corespunzătoare activităților pe care le vor desfășura.

Operatorii economici au obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă evaluează ofertele cu respectarea aceluiași cerințe, conform art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, neputându-se astfel evalua ofertele pe baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv clarificările ulterioare, publicate în SEAP, **critica fiind nefondată.**

9. Contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL nu a respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatră spartă, parapet, mixturi asfaltice și betoane, conform răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 (pct. 8) la solicitările de clarificări în care s-a precizat că în faza de ofertare este necesară și suficientă prezentarea documentelor de calitate (certificate de calitate, declarații de performanță etc.) pentru

principalele materiale care vor fi folosite în execuție (mixturi asfaltice, betoane, prefabricate).

Din verificarea documentelor existente în propunerea tehnică depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, Consiliul a constatat că au fost depuse pentru piatră spartă, mixtură asfaltică, parapet și betoane, documente de calitate, respectiv certificate de calitate sau declarații de performanță, la p(...). 765-769, 770 – 782, 849 – 853 și p(...). 757, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, precum și societatea intervenientă.

Este de reținut și faptul că, cerința caietului de sarcini, de la p(...). 16, " v. **utilizarea în execuția lucrărilor** numai a produselor si a procedeeelor prevăzute în documentația tehnică, certificate sau pentru care există (...) remente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum si gestionarea probelor-martor;" corespunde fazei de execuție a lucrărilor, nefiind necesară depunerea acestor documente în cadrul ofertei, **critica fiind nefondată.**

10. Contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) SRL - (...) SR nu a indicat un punct de colectare și reciclare deșeuri periculoase; nu a făcut dovada gestionării materialelor reziduale și a deșeurilor generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire; nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor.

Conform răspunsului de clarificare nr. 194985/14.06.2024, pct. 7, în faza de ofertare este suficientă prezentarea unui punct de colectare și reciclare deșeuri de construcții și demolări avizate de către APM.

Mai mult, la p(...). 10 din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: "**Ofertantul devenit Contractant** are obligația de a respecta în execuția lucrărilor, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii", astfel că obligațiile impuse erau pentru contractant și nu pentru ofertant.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare de la lotul 3, la p(...). 881 - 967, Consiliul a constatat faptul că a fost depus contractul de tratare și/sau eliminare pentru deșeurile menajere și industriale nepericuloase nr. C5747/21.06.2024 încheiat cu RDE (...) SRL, Autorizația integrată de mediu, emisă de (...)enția pentru Protecția Mediului (...) și Planul de gestionare deșeuri.

Trimiterea contestatoarei la p(...). 12 din caietul de sarcini este lipsită de relevanță, în condițiile în care aceasta se referă la contractant, și nu la ofertant.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, din activitatea de reabilitare drum **nu rezultă deșeuri periculoase**, fapt confirmat și de autoritatea contractantă. Contestatoarea nu a indicat, în concret, care sunt activitățile din contractul în discuție din care rezultă deșeuri periculoase.

Cât privește cheltuielile corespunzătoare acestei activități, sunt reținute ca fiind întemeiate cele precizate de societatea intervenientă, potrivit căroră: *"Asocierea (...) a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor, fiind respectate listele de cantități publicate de Autoritatea Contractantă și cotate toate costurile aferente executării contractului. Transportul materialelor rezultate din desfaceri și demolări a fost cotate pe baza articolelor de transport din listele de cantități impuse de Autoritatea Contractantă pentru întocmirea ofertelor, iar listele sunt cunoscute tuturor ofertanților."*, **critica fiind nefondată.**

11. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL - (...) SRL nu a prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române; nu a inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne, fiind necesare cel puțin două autocisterne.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în propunerea financiară asocierea ofertantă a prevăzut transportul apei cu Autocisterna de 5 – 8 to cu dispozitiv de stropire, utilizând articolul TRA05A..., astfel cum rezultă din Lista cuprinzând transporturile cumulat pe proiect - C9cp.

Cât privește numărul de autocisterne, din cuprinsul propunerii tehnice, p(...). 600, Consiliul a constatat că au fost avute în vedere două autocisterne de apă de 5-8 to capacitate, dotate cu dispozitiv de stropire.

Pe de altă parte, este de reținut faptul că autoarea contestației nu a indicat, în concret, care este cerința documentației de atribuire, potrivit căreia, trebuia depusă în ofertă, pentru procurarea apei necesare lucrărilor, o autorizație emisă de Apele Române, **critica fiind nefondată.**

12. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL - (...) SRL nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice; liderul asocierii deține Autorizația nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea provizorie a unei stații mobile de preparare a mixturii asfaltice, valabilă până la data de 31.05.2025, însă această stație nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini; contractul pe care se bazează (...) SRL pentru baza din (...), încheiat cu Transtrade SRL, expiră la 31.05.2025 pentru stația de asfalt.

Pe lângă faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a impus nicio cerință privind deținerea unei stații de preparare a mixturilor asfaltice, din cuprinsul propunerii tehnice rezultă faptul că asocierea în discuție deține o stație de preparare a mixturilor asfaltice, având autorizația valabilă la depunerea ofertelor.

Astfel cum a arătat și societatea intervenientă, valabilitatea documentelor din ofertă se raportează la data depunerii acesteia sau cel târziu la data stabilirii admisibilității acesteia (în cazul de față la data de 04.11.2025 când s-a stabilit admisibilitatea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL conform raportului inițial al procedurii nr. 178478/04.11.2024 pentru lotul 3), **critica fiind nefondată.**

13. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL - (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului; nu are bază de deszăpezire pentru a acționa în maxim 30 de minute, iar stația de

betoane deținută de (...) SRL în (...), este la o distanță de 45 km până la șantier; asocierea nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului pentru această distanță; pentru întreținerea pe timp de iarnă, conform normativului aplicabil, timpul de intervenție este de maxim 30 de minute.

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică prezentată de asociere, pentru procurarea betoanelor a fost avută în vedere stația de betoane a furnizorului (...) SRL (p(...). 756), și nu stația de betoane din (...).

Constatând că societatea contestatoare și-a motivat critica privind lipsa bazei de dezăpezire la 30 km până la șantier de existența stației de la (...), iar asocierea a avut în vedere o altă stație de betoane, a furnizorului (...) SRL, Consiliul consideră că **această critică este nefondată.**

Totodată, din propunerea financiară s-a reținut faptul că asocierea a cuprins valoarea transportului pentru betoane prin articolul **TRA05A** ... astfel cum rezultă din Listele de cantități de lucrări – F3 și din Lista cuprinzând consumurile privind transportul – C9cp, **critica fiind nefondată.**

14. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, asocierea (...) SRL – (...) SRL a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier, la p(...). 968-992 fiind prezentat un contract de închiriere, extras de carte funciară și schița terenului. **Critica este nefondată.**

15. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, și nu a făcut dovada includerii tuturor costurilor aferente organizării de șantier, precum costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de asocierea câștigătoare de la lotul 3, Consiliul a reținut faptul că au fost cuprinse în valoarea ofertei cheltuieli conexe organizării de șantier – **preț forfetar** (pct. 5.1.2), astfel cum rezultă din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 și din Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări – F2cp.

În absența unor critici concrete vizavi de costurile cuprinse de ofertantă în această categorie de cheltuieli, Consiliul consideră că nu există motive pentru care să se dispună vreo măsură de remediere cu privire la componența acestora, respectiv dacă s-a cuprins sau nu costul pentru terenul necesar organizării de șantier. **Critica este nefondată.**

16. Societatea contestatoare a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a oferit un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat

cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea (...) SRL – (...) SRL, p(...). 600 – 668, Consiliul a constatat a fost prezentată o Listă de utilajele/ instalațiile/ echipamentele, cu precizarea formei de dispunere, proprietate/leasing/închiriere, inclusiv contractele de închiriere încheiate pentru cele închiriate.

Sunt de reținut și cele constatate de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin decizia nr. 153/R/18.03.2025:

Curtea reține că, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, autoritatea contractantă a specificat că se vor declara utilajele considerate necesare din punct de vedere tehnic, într-un număr suficient pentru a avea capacitatea necesară executării cantităților de lucrări necesare numărului de loturi oferite.

În absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, Consiliul nu poate realiza alte verificări ale informațiilor legate de utilajele/instalațiile/echipamentele precizate de asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 3 ori în privința corelării acestora cu graficele de execuție. **Critica este nefondată.**

17. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale privind dotarea tehnică și conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pentru conformitatea produselor, întrucât liderul asocierii deține doar o autorizație provizorie nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea temporară a unei stații mobile de preparare a mixturilor asfaltice, valabilă până la 31.05.2025, care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Mai mult, asocierea nu deține autorizația de mediu valabilă și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane și stația de preparare a mixturilor asfaltice.

În soluționarea acestei critici au fost avute în vedere cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: "Având în vedere următoarele:

- Niciunde în documentația de atribuire nu se precizează obligativitatea ofertantului de a prezenta **la nivelul ofertei** acte doveditoare referitor la autorizarea de mediu a echipamentelor/utilajelor ce vor fi utilizate, în cazul de față a stației mobile de asfalt sau a stației de betoane;

- În Caietul de sarcini la capitolul 10. **Responsabilitățile Contractantului/ 10.1 Responsabilitățile cu caracter general/ (iii)** se precizează că „Respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă **și protecția mediului înconjurător** și a cerințelor specifice ale Autorității Contractante, **precum și a oricăror acte normative aflate în interdependență cu obiectul Contractului, pe toată durata**

acestuia;". De aici rezultă că toate prevederile legislative referitoare la protecția mediului vor fi verificate și monitorizate **în perioada de execuție a contractului.**

Totuși pentru a răspunde aspectelor incriminate de către contestator, declarăm că pentru stația mobilă de preparare a asfaltului a (...) care funcționează în comuna (...), Autoritatea contractantă este în posesia următoarelor documente:

- Autorizația de construire nr. 1 din 07.02.2023 emisă de Consiliul Județean (...);
- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1356 emis de (...) SA - Organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024 valabil până la 15.10.2030 cu condiția vizării anuale, pentru Beton asfaltic produs de (...) SRL;
- Certificat de etalonare nr. 05.6863/2024 emis de (...) SRL;
- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1357 emis de (...) SA - Organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024 valabil până la 15.10.2030 cu condiția vizării anuale, pentru Beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic produs de (...) SRL;
- Declarații de performanță emise pentru mixturile asfaltice produse la baza de producție (...).

Aceste certificări dovedesc că stația mobilă de asfalt poate produce mixturi asfaltice în condițiile de calitate prescrise."

Față de cele reținute, se consideră că cerințele aduse în discuție de contestatoare sunt cerințe care trebuie să fie îndeplinite de contractant, respectiv de ofertantul câștigător după încheierea contractului și nu de către ofertant. **Critica este nefondată.**

18. Autoarea contestației a susținut că asocieria (...) SRL – (...) SRL a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ, fără respectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care să asigure garanția suplimentară, fiind criteriu de evaluare cu pondere de 15%.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocieria (...) SRL – (...) SRL se constată că atât în Planul calității (p(...). 263 - 599), cât și în Metodologie (p(...). 114 - 247), asocieria a descris pe larg aspecte tehnice care vor fi aplicate pentru a obține garanție extinsă, conținutul acestor documente fiind elaborat și adaptat în mod specific proiectului, după cum a precizat și societatea intervenientă.

Totodată, sunt reținute și următoarele precizări aduse de intervenientă:

- au fost prezentat documentele de calitate pentru principalele materiale propuse pentru execuția lucrărilor (p(...). 756 - 880 din propunerea tehnică);

- subscrisa a oferat o echipa de specialiști cu experiență amplă și complexă pentru planificarea, organizarea, urmărirea și

controlul lucrărilor ce vor fi executate (p(...). 671-755 din propunerea tehnică);

- s-a prezentat modul de acces la laboratoare de analize și încercări pentru a asigura testarea și controlul execuției lucrărilor (p(...). 993 - 1022 din propunerea tehnică);

- s-au prezentat autorizațiile speciale în baza cărora subcontractanții vor executa acele lucrări care se supun unor reglementări speciale (p(...). 1023 - 1052 din propunerea tehnică).

Este evident, așadar, că atât Planul calității, cât și celelalte documente din propunerea tehnică au demonstrat că ofertarea unei garanții extinse este susținută prin argumente tehnice și economice.

Față de cele reținute, Consiliul consideră întemeiate argumentele societății interveniente, susținute de cele prevăzute la nivelul propunerii tehnice, astfel cum a arătat. **Critica este nefondată.**

19. Societatea contestatoare a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse, astfel că, în opinia sa, oferta aceasta trebuia respinsă întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu reflectă libera concurență și nu pot fi justificate, precum și pentru faptul că nu include toate costurile necesare, inclusiv cele privind garanția extinsă, aspect sancționat de art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "... ofertarea unei garanții extinse nu implică în acest sens prezentarea separată a unui calcul financiar conținând anumite costuri suplimentare. Garanția extinsă este fundamentată prin calitatea materialelor utilizate, tehnologiile avansate de lucru, precum și profesionalismul echipelor de conducere și execuție.

Vă rugăm să observați că **prețul ofertei (...) ... nu este aparent deosebit de scăzut** conform legislației în vigoare. (...) aceste afirmații privind ofertarea unor prețuri care "nu pot fi justificate", nefiind fundamentate economic, sunt absolut gratuite, și nu au nici un suport real."

De asemenea, sunt de reținut și explicațiile prezentate de societatea intervenientă cu privire la același aspect: "Contrar afirmațiilor generice din Contestație (nefundamentate în concret), **oferta Asocierii (...) cuprinde în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse.** Subscrisa a oferat materiale de calitate superioară de la furnizori certificați și recunoscuți în piața construcțiilor. De asemenea, subscrisa a oferat tehnologiile de lucru adecvate care să asigure garanția extinsă.

Costurile cu eventualele lucrări de intervenție/remediere în perioada de garanție sunt incluse în cheltuielile indirecte (potrivit Ordinului nr. 1568/2002, Cap A pct. 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări).

Totodată, contestatorul formulează afirmația potrivit căreia propunerea financiară a Asocierii (...) ar include prețuri care nu reflectă

principiile liberei concurențe și care nu ar putea fi justificate, însă nu oferă niciun argument concret, nicio analiză comparativă sau element obiectiv care să susțină această afirmație. În lipsa unei minime motivări, această critică nu poate fi considerată întemeiată."

Având în vedere susținerile autorității contractante, precum și cele ale societății interveniente, Consiliul consideră că, în absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, precum locul/locurile din ofertă unde ar fi trebuit cuprinse astfel de costuri, nu poate dispune o măsură de remediere, în privința acestei oferte, cu atât mai mult cu cât intervenienta a explicat cum anume a procedat pentru suportarea cheltuielilor corespunzătoare garanției extinse oferite. **Critica este nefondată.**

20. Contestatoarea (...) SRL a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție, având în vedere faptul că, în conformitate cu HG nr. 907/2016, taxele pentru depozitul ecologic fac parte din cheltuielile conexe organizării șantierului, incluzând, printre altele, colectarea, sortarea și transportul la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"În propunerea financiară, în fișele F3, la toate obiectele se evidențiază articolele de deviz reprezentând transportul materialelor cu basculanta. După transportul materialelor la locul de punere în operă, la retur deșeurile rezultate sunt transportate la locurile unde sunt depozitate, respectiv la depozitele autorizate."*

Cele precizate de autoritatea contractantă sunt apreciate ca fiind corecte și în absența altor argumente, Consiliul consideră că nu există motive pentru a se considera că din această ofertă lipsesc respectivele costuri, cu atât mai mult cu cât oferta asocierii câștigătoare pentru lotul 3 nu se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișuit de scăzut. Valoarea ofertei pentru lotul 3 este de 44.880.141,93 și reprezintă 90,18% din valoarea estimată a lotului 3 (49.761.905,10). **Critica este nefondată.**

21. Societatea contestatoare (...) SRL a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, astfel cum s-a stabilit prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, întrebarea nr. 22, pct. 2, conform căruia operatorii economici trebuie să respecte listele de cantități și rețetele articolelor. De asemenea, Anexa răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024 a inclus „Listele de cantități cu articole de deviz” actualizate:

- Lista C6cp – consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;
- Lista C7cp – consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect;
- Lista C8cp – consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

Analizând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat faptul că, din procesul – verbal nr. 642/10.10.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultă faptul că au fost verificate propunerile financiare, inclusiv cea depusă de asocieria (...) SRL – (...) SRL, pentru lotul 3, fiind întocmită și o situație comparativă a elementelor de cost principale pentru toate ofertele conforme, cu solicitarea depunerii Listelor cu consumurile de materiale – C6cp, Lista cu consumurile de manoperă – C7cp, Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor – C8cp și Lista cu consumurile privind transporturile – C9cp, pentru acele ofertante care nu au depus aceste liste. Cu adresa nr. 356/13.09.2024 asocieria (...) SRL – (...) SRL a depus listele C6cp, C7cp, C8cp și C9cp solicitate.

În absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, precum categorii de resurse care ar lipsi din rețete (materiale, ore de manoperă, ore de utilaje și mijloace de transport), Consiliul nu poate verifica, *in integrum* oferta financiară depusă de asocieria câștigătoare, pentru a dispune autorității contractante o eventuală măsură de remediere în acest sens, **critica fiind nefondată;**

22. (...) SRL a susținut că asocieria (...) SRL – (...) SRL nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul a constatat că nu a fost impusă o astfel de cerință, de prezentare **la nivelul ofertei** a rețetelor pentru materiile prime componente din betoane, emise de un laborator autorizat și nici rapoarte de încercări, fapt confirmat și de autoritatea contractantă. **Critica este nefondată.**

23. Societatea contestatoare (...) SRL a susținut că lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către asocieria (...) SRL – (...) SRL nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, planeitate în profil longitudinal, încercările privind rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații (balast și piatră spartă), astfel că asocieria nu poate realiza prin laboratorul indicat încercările solicitate, cu respectarea normativului AND 605.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul a constatat că singura precizare referitoare la laboratorul de încercare se regăsește în caietul de sarcini și cuprinde următoarele precizări: ***"Ofertantul este responsabil pentru asigurarea executării tuturor măsurătorilor, probelor și analizelor de laborator, stabilite de normativele în vigoare, pentru verificarea calității și cantității lucrărilor executate. Cu ocazia prelevării mostrelor din lucrare, prin carotare, se preludează și carote martor, care vor fi gestionate de achizitor. Cheltuielile cu asigurarea probelor și analizelor de laborator vor fi cuprinse în cheltuielile indirecte."*** (p(...). 17 și 18)

Față de cele reținute, constatând că nu s-a impus obligația ofertanților în acest sens, ci doar **responsabilitatea pentru asigurarea executării**

tuturor măsurătorilor, probelor si analizelor de laborator, stabilite de normativele în vigoare, Consiliul consideră că cerința trebuia demonstrată pe parcursul execuției și nu la depunerea ofertei. **Critica este nefondată.**

În considerarea celor constatate, nefiind reținute aspecte de nelegalitate cu privire la oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL declarată câștigătoare la lotul 1, prin raportare la criticile contestatoarei, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în condițiile în care au fost respinse excepțiile invocate.

În ceea ce privește solicitarea (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind constatată o culpă procesuală a autorității contractante.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a societății contestatoare (...), în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL la plata sumei de 17.932,18 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 17.932,18 (16.167,82 + 1.764,36) lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare intervenție, prestate de (...) SPARL, dovedite cu facturile VL2025-4930 din 16.06.2025 și VL2025-5045 din 10.09.2025 și achitate prin intermediul BCR prin ordin de plată din 23.06.2025 și prin ING BANK N.V. AMSTERDAM – Sucursala București în data de 10.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 9.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenientă este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de , Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 17.932,18 lei reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea*

cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 9.000 lei și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 8.932,18 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 17.932,18 lei, la suma de 9.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, societatea intervenientă este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat*

procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de societatea intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 9.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 8.932,18 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL cu referire la contestația depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) (dosar nr. (...)/2025).

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL și de autoritatea contractantă cu referire la contestația depusă de (...) SRL (dosar nr. (...)/2025).

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) (dosar **nr. (...)/2025**), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...) și de (...) SRL în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), cu sediul în (...), județul (...), în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, reprezentată convențional prin SCA "(...)", cu sediul procesual ales în (...), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), cu sediul în localitatea (...), județul (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în (...), reprezentată convențional de (...) SPARL, cu sediul în (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de (...) SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenienta (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu privire la obligarea contestatoarei (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) la plata cheltuielilor de judecată. Obligă (...) SRL la plata către intervenientă a sumei de 5.400 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul dosarului **nr. (...) / 2025** și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 3.550,06 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenienta (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu privire la obligarea contestatoarei (...) SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL la plata cheltuielilor de judecată. Obligă contestatoarea (...) la plata către intervenientă a sumei de 9.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul dosarului **nr. (...) / 2025** și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 8.932,18 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 94 p(...)ini.