



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 2073/04.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30032/04.10.2016, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. ..., împotriva adresei nr. 3564/21.09.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Aparatură de laborator*”, cod CPV 38434000-6 – Analizoare (Rev.2), s-a solicitat constatarea faptului că prin adresa nr. 1730/30.08.2016, ...SRL a formulat răspunsuri concludente, furnizând informații și documente relevante la solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare în ceea ce privește corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale, să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și să constate că a elaborat și prezentat o propunere tehnică care satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la revocarea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 3564/21.09.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că *analizorul de hematologie nu respectă cerințele din specificația tehnică impusă*.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât prin răspunsul de clarificare nr. 1730/30.08.2016, a indicat comisiei de evaluare informațiile din propunerea tehnică de unde rezultă că echipamentul oferat îndeplinește specificațiile tehnice minimale care au făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 3061/29.08.2016.

Autoarea contestației afirmă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe motiv că nu ar fi răspuns concludent la un număr de 5 întrebări din cadrul solicitării de clarificări antemenționată, fără ca autoritatea contractantă să indice motivele care au determinat luarea acestei decizii.

Sunt invocate în acest sens prevederile art. 215 alin. (1) și (2) și art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea susține că simpla afirmație că un răspuns nu a fost considerat concludent nu reprezintă o motivare concretă a deciziei de respingere a ofertei în condițiile în care, prin răspunsurile furnizate a demonstrat explicit că echipamentul oferat satisface în mod corespunzător specificațiile tehnice solicitate.

Se arată că în lipsa prezentării acestor informații nu există posibilitatea reală de a formula apărări față de rațiunile avute în vedere de comisia de evaluare pentru a considera că răspunsurile nu au fost concludente.

Totodată, contestatoarea arată că un alt motiv de neconformitate al ofertei sale ar fi reprezentat de împrejurarea că nu a prezentat *„o listă cu minim 3 furnizori de la care autoritatea contractantă poate achiziționa reactivii compatibili cu tipul de analizor oferat”*; acest motiv este în opinia sa netemeinic și nelegal, întrucât în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit o cerință în sensul de a pune la dispoziție informații referitoare la furnizorii de reactivi compatibili cu echipamentele oferate.

Sunt invocate dispozițiile art. 154, art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (1), art. 20 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Se arată că prin adresa nr. 3061/29.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste cu minim 3 furnizori de unde ar putea aproviziona reactivii necesari, pentru tipul de analizor oferat.

În opinia contestatoarei, întrebarea nu reprezintă o solicitare de clarificare care poate atrage respingerea ofertei sale pentru furnizarea unui ventual răspuns neconcludent întrucât nu se întemeiază pe cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă întrucât analizorul de hematologie ofertat nu ar îndeplini cerința referitoare la „*numărul parametrilor de citire*” este netemeinică și nelegală, deoarece, prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea unui analizor de hematologie care să îndeplinească următoarea specificație tehnică - „*Precizie de citire: 5 part diff., 27 parametri, 1 histogramă 3D, 2 histograme 2D + scattergramă*”.

În consecință, autoarea contestației susține că a ofertat produsul VABI0580 Auto Hematology Analyzer care asigură o precizie de citire de *5-part differentiation, 29 parametri, 1 3D și 3 2D, 3 scattergrams și 3 histograme*, prezentând în scopul dovedirii conformității produsului o broșură din partea producătorului BIOTA Group unde a identificat fiecare dintre specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin cerințele Caietului de sarcini.

Se arată că, prin adresa nr. 3061/29.08.2016, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare în scopul lămuririi specificațiilor tehnice prezentate de contestator, respectiv **29 parametri** în loc **27 parametri**, astfel cum se solicitase în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea a pus în vedere comisiei de evaluare, prin adresa nr. 1730/30.08.2016, că echipamentul ofertat asigură parametri de citire superiori celor solicitați ca cerință minimă prin Caietul de sarcini, precizând că numărul de „**29 de parametri**” asigură și îndeplinirea unei alte cerințe impuse prin caietul de sarcini, respectiv: „*Parametri minimi de citire: WBC, Lym%, Lym#, Mon%, Mon#, Neu%, Neu #, Eos%, Eos#, Bas%, Bas#, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW-CV, RDW-SD, PLT, PDW, MPV, PCT, P-LCC and, P-LCR și alți 4 parametri de cercetare*”.

Este invocat faptul că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă întrucât analizorul de hematologie ofertat nu ar îndeplini cerința referitoare la posibilitatea de „calibrare manuală” este netemeinică și nelegală, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat furnizarea unui analizor de hematologie cu posibilitatea de „*calibrare manuală SAU automată cu programe QC pentru asigurarea calității, cu sânge de calibrare sau sânge proaspăt*”.

În acest sens, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat ca echipamentul să asigure atât calibrare „manuală” cât și calibrare „automată”, prin utilizarea conjuncției **sau** fiind permisă ofertarea unui echipament care asigură fie calibrarea „manuală”, fie calibrarea „automată”.

Se arată de către contestator faptul că produsul ofertat, VABI0580 Auto Hematology Analyzer, deține un management avansat al calibrării și a programelor QC, cu sânge control de calibrare.

Un alt aspect criticat de contestatoare, vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă întrucât analizorul de hematologie ofertat nu ar îndeplini cerința referitoare la „*Raportul final*”

*privind rezultatul citirilor"*, precizând că este netemeinică și nelegală întrucât produsul oferat, VABI0580 Auto Hematology Analyzer, deține un management avansat al calibrării și a programelor QC, cu sânge control de calibrare, pentru care a prezentat broșură din partea producătorului BIOTA Group în cuprinsul căreia au fost cuprinse inclusiv informații referitoare la raportul final.

Totodată, contestatoarea susține că Raportul final emis de echipamentul oferat asigură obținerea unor informații cu privire la rezultatul citirilor la microscop (microscopic exam. results), descrierea morfologică (reference range microscopic), rata de sedimentare (ESR/VSH), tipul de sânge (Sample type), diagnostic și observații ce vizează diagnosticul (remarks).

De asemenea, contestatoarea arată că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă întrucât nu a fi prezentat informații în limba română, este neîntemeiată, excesivă, încalcând principiul proporționalității, deoarece în caietul de sarcini, respectiv în documentul intitulat „Date tehnice (Analizor de hematologie)” nu a fost stabilită nicio cerință privind prezentarea unor traduceri autorizate ale manualelor/broșurilor/pliantelor aferente echipamentului oferat în cadrul ofertei.

Mai mult, contestatoarea afirmă că informațiile prezentate în cadrul documentului „Specificații tehnice”, inclus în ofertă, reprezintă în fapt traducerea în limba română a informațiilor regăsite în cadrul documentelor emise de producător referitoare la cerințele autorității contractante privind echipamentul solicitat.

În finalul contestației, contestatoarea apreciază că prin documentele prezentate în cadrul ofertei și prin răspunsul la solicitările la clarificări adresate de comisia de evaluare, a probat în mod concludent faptul că produsul oferat îndeplinește cerințele stabilite în documentația de atribuire, decizia de a respinge oferta sa fiind întemeiată pe considerente exclusiv formale.

Prin adresa nr. 3868/10.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30840/12.10.2016 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere pe fondul contestației menționând că, cu adresa nr. 3061/29.08.2016, a solicitat un nr. de 6 clarificări operatorului economic SC ...SRL, în legătură cu analizorul de hematologie.

Se reține că în cadrul documentației de atribuire s-a stabilit cerința tehnică: *tehnologie laser combinată cu metoda colorimetrică și citometrică în flux sistem deschis*, în timp ce oferta depusă de contestator precizează combinație între tehnologia laser citometrie în flux și metodă colorimetrică, ignorând cerința sistem deschis.

Autoritatea contractantă susține că aparatul Analizor Vabio 580 oferat de contestator nu poate funcționa decât cu reactivii dedicați: VA-580 D DILUENT, VA 580 LH LYSE, VA 580 LI LISEI, VA 580L2 LYSE2,

astfel că sistemul nu este deschis și în consecință, oferta nu respectă specificația tehnică impusă de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că echipamentul oferat de contestator nu îndeplinește specificația tehnică stabilită pentru precizia de citire astfel că 29 parametri presupune față de cerința de 27 parametri, consum suplimentar nejustificat de reactivi, apă distilată și energie electrică, 1 histogramă 3D este diferită de 1 scattergrame 3D: acestea reprezentând grafice de distribuție a elementelor sanghine diferit reprezentate, 2 histograme 2D sunt diferite față de 3 scategrame 2D: acestea reprezentând grafice de distribuție a elementelor sanghine diferit reprezentate, 1 scattergramă presupune un consum mai mic de consumabile față de 3 scategrame.

Totodată, analizând broșura Vabio și manualul de utilizare cu privire la cerința privind obținerea raportului final ce poate cuprinde rezultatele citirilor la microscop, descrierea morfologică, rata de sedimentare eritocitară, tipul de sânge și comentarii ce vizează diagnosticul, autoritatea contractantă a apreciat că cerința nu poate fi evidențiată ci doar ajustabilă și acest lucru presupune modificări ulterioare în softul analizorului, neputând satisface fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante.

De asemenea, contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că prin „anunțul de atribuire” nr. 390369/10.08.2016, Secțiunea IV, punctul 3.2, precum și în cadrul fișei de date, Secțiunea IV, punctul 3.6, s-a solicitat limba română ca limbă de redactare a ofertei.

În consecință, având în vedere că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări și faptul că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a respins oferta SC PROTON IMPEX 200 SRL ca fiind neconformă în condițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2246/17.10.2016, intitulată „concluzii scrise” înregistrată la Consiliu sub nr. 31456/18.10.2016, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, reiterând criticile expuse inițial în cuprinsul contestației și în plus, susținând că autoritatea contractantă invocă o serie de aspecte care nici nu au fost clarificate și nici nu au fost reținute ca neconformități ale ofertei.

În final se solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, cu anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

Dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. 3868/10.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30840/12.10.2016 și completat cu adresa nr. 3946/17.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31680/19.10.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Aparatură de laborator*”, cod CPV 38434000-6 – Analizoare (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 209.167 lei, criteriul de atribuire ales fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 3564/21.09.2016, pentru motivele evocate anterior, oferta sa fiind declarată neconformă, SC ...SRL, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 3558/21.09.2016, în justificarea deciziei de respingere a ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*prin analiza răspunsurilor la clarificări s-a acceptat răspunsul la clarificare nr. 5, restul fiind considerate că nu au respectat cerințele din specificația tehnică solicitată.*”

*Prin urmare oferta depusă de SC ...SRL, în condițiile art. 137 alin. (3) litera a) se declară neconformă.”*

În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a adus la cunoștința societății contestatoare că oferta sa a fost declarată neconformă, propunerea tehnică pentru analizorul de hematologie fiind respinsă nerespectând cerințele din specificația tehnică impusă.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3564/21.09.2016, Consiliul constată că adresa în discuție nu cuprinde motivele pentru care oferta a fost respinsă. De altfel, nici raportul procedurii de atribuire nr. 3558/21.09.2016, ce a fost atașat comunicării privind rezultatul procedurii, nu cuprinde motivele de respingere. Din informațiile cuprinse în raport reiese că au fost solicitate un număr de 6 clarificări iar din analiza răspunsurilor la clarificări s-a acceptat răspunsul la clarificare nr. 5, restul fiind considerate că nu au respectat cerințele din specificația tehnică solicitată, fără să se indice care sunt cerințele nerespectate, respectiv argumentele concrete pe baza cărora și-a întemeiat decizia.

Solicitarea de clarificări asupra anumitor specificații tehnice nu conduce la concluzia că se subînțeleg motivele concrete ale respingerii.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

*[...]*

*b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.”*

De asemenea, la art. 216 alin. (2) lit. b) din același act normativ, se menționează că raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă cel

puțin următoarele documente/informații: *„dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire”* iar la alin. (3) *„Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:*

*[...]*

*b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”*

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii de atribuire din cazul de față se constată că acestea nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă a indicat textul legal avut în vedere la respingerea ofertei, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fără a prezenta care sunt cerințele caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite și care sunt explicațiile prezentate de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări apreciate ca fiind neconcludente.

Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele din specificația tehnică impusă și indicarea textului legal în baza căruia s-a respins, nu este suficient pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost în consecință. Astfel, contestatoarea a apreciat că un prim motiv de neconformitate a ofertei sale ar fi reprezentat de împrejurarea că nu a fost prezentată lista cu minim 3 furnizori de unde s-ar putea aproviziona reactivii necesari pentru tipul de analizor ofertat, având în vedere solicitarea, în acest sens, formulată de autoritatea contractantă. Contestatoarea a susținut netemeinicia și nelegalitatea motivului cătă vreme în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit o asemenea cerință. Însă, autoritatea contractantă a susținut în cadrul punctului de vedere, în referire la cele mai sus expuse, că societatea contestatoare nu a ofertat de fapt un echipament care îndeplinește condiționalitatea de a fi un *„sistem deschis”*, aspect, de altfel, ce nu a fost avut în vedere de contestatoare.

Mai mult, Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției nu se regăsesc documente din care să reiasă verificarea în detaliu de către comisia de evaluare a modului în care ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări. Singurul document ce cuprinde o analiză a răspunsurilor ofertantului la solicitările autorității contractante este cel semnat de biochim. ... și dr. ..., înregistrat de ... sub nr. 3254/09.09.2016, analiză care însă nu se regăsește în niciun înscris întocmit de comisia de evaluare, conform celor anterior menționate și care de altfel, nu a fost adus la cunoștința contestatoarei.

Consiliul nu poate stabili concludența sau nu a răspunsurilor la clarificări, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a explicat de

ce le-a considerat astfel și, de asemenea, nu poate stabili, în locul comisiei de evaluare, în concret, care sunt motivele pentru care cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite sau pentru care răspunsurile la clarificări nu au fost considerate concludente, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu le-a cunoscut și a fost privată de a face o analiză a lor și, implicit, de o motivare în consecință.

Comunicarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere asupra contestației, a motivelor care au condus la respingerea ofertei nu poate suplini lipsa acestora din comunicarea transmisă în data de 21.09.2016.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor legale (art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016) de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii, cât și a raportului procedurii.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectele mai sus evocate ca fiind întemeiate.

În referire la solicitările contestatoarei privind constatarea formulării de răspunsuri concludente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea faptului că a prezentat o propunere tehnică care satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, vor fi respinse ca nefondate, Consiliul, considerând că, nefiind prezentată o motivare corespunzătoare, aceasta datorându-se, de altfel, necunoașterii motivelor de respingere, nu poate dispune reevaluarea ofertei sale.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite în parte, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3558/21.09.2016 și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în

termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate, capetele de cerere referitoare la constatarea formulării de răspunsuri concludente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea faptului că a prezentat o propunere tehnică care satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.