



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 556/11.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în str....., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45200000-9, organizată de SA, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 44106/05.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- recunoașterea ofertei SC SRL ca fiind acceptabilă și conformă, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;
- anularea adresei/adreselor de comunicare prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii în cauză, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor decizii;
- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 05.10.2021 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură prin care i-a comunicat faptul că: "oferta prezentată de către dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, derulat prin procedură simplificată, având ca obiect: „Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții ".....", a fost respinsă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin (3) lit. c) din HG 395 / 2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. [...] Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de: SC ... SRL. "

Contestatorul nu poate fi de acord cu decizia autorității contractante, deoarece ofertei sale nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv oferta societății sale nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, după cum urmează să relateze în continuare.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul arată că valoarea estimată pentru această procedură este de 4.339.398,24 lei fără TVA.

Contestatorul menționează că a depus oferta financiară pentru această procedură în valoare de 3.742.026,76 lei fără TVA, reprezentând un procent de 86,23% din valoarea estimată a lucrărilor, observându-se că oferta societății sale nu are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

De asemenea, contestatorul precizează că din cadrul adresei nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură, cât și din cadrul raportului procedurii nr. 9873/05.10.2021, reiese cu claritate că autoritatea contractantă menționează în mod eronat că i-ar fi transmis adresa nr. 5819L/23.06.2021 prin care i-a solicitat să justifice prețurile ofertate pentru grinzile cu inimă plină.

Contestatorul susține că singura adresă de solicitare de clarificări pe care a primit-o din partea autorității contractante este adresa nr. 8282L/30.08.2021, fiind evident că atât timp cât data de depunere a ofertelor a fost 22.06.2021, nu avea cum să primească în data de 23.06.2021 solicitări de clarificări cu privire la etapa de evaluare a propunerii financiare.

Astfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită să emită documente cu erori grave de formă, în schimb societatea sa a fost taxată cu respingerea ofertei pentru o eroare minoră de tehnoredactare a furnizorului SC ... SRL care, pe oferta sa de preț transmisă societății sale, a tehnoredactat în mod eronat denumirea societății în SC ... SRL, în loc de SC ... SRL.

Contestatorul precizează că a depus în cadrul platformei SEAP răspunsul la clarificări prin adresa nr. 485/01.09.2021 și anexele acesteia,

prin care a clarificat toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv a justificat prețul ofertat pentru grinzile cu inimă plină prin prezentarea ofertei de preț primită de la furnizorul SC ... SRL cu sediul în....., având cod unic de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului ... conform celor menționate în antetul ofertei de preț primite de la acest furnizor.

În motivarea cuprinsă în cadrul adresei nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă următoarele aspecte pentru care a considerat că oferta societății sale ar fi neconformă și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

"Prin răspunsul la clarificări din data de 01.09.2021, pentru materialul lemnos de la șarpanta, ați prezentat oferta de preț de la ... SRL care este nedatată și poartă o ștampilă ilizibilă.

Corelând propunerea financiară depusă de dumneavoastră și răspunsul la clarificări cu propunerile financiare depuse de către ceilalți ofertanți participanți la procedură comisia de evaluare a constatat că pentru structura șarpantei ați bugetat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv de 650,00 - 750,00lei/mc față de 1.200,00 lei/mc.

Având în vedere că în ultima perioadă prețurile la materialele de construcții au crescut considerabil, comisia de evaluare a solicitat și furnizorului de material lemnos, SC ... SRL să confirme oferta de preț transmisă.

Comisia de evaluare a întâmpinat unele probleme în ceea ce privește transmiterea mailului către furnizorul SC ... SRL, fapt ce a determinat accesarea siteului www.onrc.ro pentru a afla mai multe detalii care ar putea să ajute la contactarea societății.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că societatea ... SRL nu există și nu putea să emită o astfel de ofertă de preț."

Lecturând motivele de descalificare se constată pe de o parte că autoritatea contractantă a concluzionat că prețurile ofertate de societatea sa pentru structura șarpantei ar fi neobișnuit de scăzute, fiind cuprinse între 650 - 750 lei/mc prin corelare cu prețul de 1200 lei/mc cât au ofertat ceilalți ofertanți, și pe de altă parte că prețurile acestea nu au putut fi justificate deoarece furnizorul SC ... SRL, având R0..., cu sediul în Pârteștii de Sus, nr. 110A, județ, nu există înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, acesta neputând emite o ofertă de preț și respectiv, oferta acestuia nu era datată și purta o ștampilă ilizibilă.

Astfel, contestatorul menționează că, așa cum se poate observa, autoritatea contractantă a respins oferta societății sale ca neconformă fiind nemulțumită doar de forma și prețurile conținute în cadrul unui singur document atașat răspunsului la clarificări înaintat prin adresa nr. 485/01.09.2021, și anume oferta de preț emisă de furnizorul SC ... SRL, având R0..., cu sediul în....., furnizor pe care autoritatea contractantă susține în mod eronat că nu ar exista și deși ar fi întocmit cercetări temeinice pe site-ul ONRC, www.onrc.ro, nu ar fi găsit această societate comercială.

Cu privire la toate celelalte documente justificative aferente răspunsului la clarificări autoritatea contractantă a considerat că acestea au justificat prețul ofertat de societatea sa, neavând nici o nemulțumire legată de forma sau conținutul acestora, acestea fiind considerate conforme.

Contestatorul învederează faptul că oferta de preț a furnizorului SC ... SRL conține în partea de antet codul unic de înregistrare al societății la Oficiul Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.), respectiv ..., atribut fiscal RO, cod unic după care această societate comercială putea fi căutată și găsită pe site-ul ONRC, www.onrc.ro, sau chiar și printr-o simplă căutare pe site-ul www.google.ro.

Astfel, în opinia contestatorului, susținerile autorității contractante care conduc la ideea că a depus mari eforturi în a găsi atât existența societății SC ... SRL, cât și date de contact ale acesteia pe site-ul www.onrc.ro și nu le-ar fi găsit, sunt nefondate și netemeinice. Chiar și prin accesarea site-ului www.google.ro, dacă se caută în motorul de căutare după codul unic de înregistrare R0... regăsit în antetul ofertei de preț și atașată răspunsului la clarificări, se găsește denumirea societății SC ... SRL cu sediul în....., sediu care este menționat atât pe ștampilă, cât și în antetul ofertei de preț primită de societatea sa și atașată răspunsului la clarificări. Astfel, este evident că doar dintr-un viciu de formă/tehnoredactare furnizorul a trecut în cadrul ofertei de preț denumirea viciată SC ... SRL, în loc de denumirea corectă SC ... SRL.

Prin urmare, contestatorul consideră că viciul de formă, constatat de autoritatea contractantă, putea fi corectat, deoarece în accepțiunea HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 135, alin. (1) - *"În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia"* și art. 135, alin. (3) - *"În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*, așadar, acest viciu de formă nu putea conduce la descalificarea societății sale din procedură pe motiv că furnizorul SC ... SRL nu există și nu putea să emită o ofertă de preț cu consecința faptului că astfel nu a justificat prețurile pentru materialul lemnos aferent șarpantei.

Ori, contestatorul consideră că, atât timp cât în cadrul ofertei de preț se regăseau codul unic de înregistrare ... și adresa sediului furnizorului de material lemnos, autoritatea contractantă putea să solicite o nouă clarificare pentru a corecta viciul de formă constatat și nu să ne descalifice abuziv din procedură pe elemente pur formale.

Autoritatea contractantă trebuia să evalueze răspunsul la clarificări al societății sale cu profesionalism și să continue acțiunea de clarificare până se lămură pe deplin cu privire la veridicitatea ofertei de preț emisă de SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât avea cunoștință de existența în cadrul ofertei furnizorului de codul unic de înregistrare al societății, respectiv ..., atribut fiscal RO, cod unic după care această societate putea fi găsită la O.N.R.C.

Astfel, în opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la oferta de preț transmisă de furnizorul SC ... SRL, aceasta putea să-i solicite clarificări și i-ar fi pus la dispoziție toate datele de contact ale acestui furnizor.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acționat cu rea credință și, pe de o parte, ori nu a întreprins niciun fel de demers pentru a afla existența societății comerciale SC ... SRL și doar la nivel declarativ susține că aceasta nu există, pentru că în realitate, dacă ar fi dorit într-adevăr să găsească această societate ar fi găsit-o după codul unic de înregistrare care se regăsea în antetul ofertei de preț depuse, sau pe de altă parte, mai este și ipoteza în care autoritatea contractantă a constatat existența societății SC ... SRL însă a profitat de viciul de formă din denumirea acestei societăți ca să "fabrice" un motiv de descalificare a ofertei societății sale care era clasată pe locul I în conformitate cu criteriul de atribuire.

Contestatorul arată că această ultimă ipoteză este susținută de faptul că, după primirea comunicării rezultatului procedurii, societatea sa a contactat telefonic reprezentantul furnizorului SC ... SRL care a confirmat că a fost sunat de un reprezentant al și a fost întrebat dacă își menține oferta de preț trimisă către SC SRL pentru această procedură de achiziție publică, acesta din urmă confirmând verbal că își menține oferta de preț, nesolicitându-i-se să depună această confirmare și în scris.

Așadar, contrar susținerilor autorității contactante, aceasta a reușit să ia legătura cu reprezentanții SC ... SRL, deși în cadrul motivării comunicării rezultatului procedurii menționează că nu ar fi găsit această societate înregistrată la O.N.R.C.

După cum se poate observa, societatea comercială SC ... SRL, având codul unic de înregistrare ..., cu sediul în ..., județ, există înregistrată la O.N.R.C. și a putut să emită o ofertă de preț pentru grinzile cu inimă plină necesare execuției șarpantei.

Contestatorul mai arată că un alt aspect de formă în baza căruia autoritatea contractantă a considerat să-l descalifice, în mod abuziv, este și acela că oferta de preț a furnizorului SC ... SRL este nedatată și poartă o ștampilă ilizibilă.

Ori, contestatorul subliniază faptul că ștampila nu mai este obligatoriu a fi aplicată pe documente, fiind evident faptul că o ștampilă ilizibilă pe o ofertă de preț nu poate constitui un motiv real de descalificare dintr-o procedură de achiziție publică, baza legală pentru eliminarea ștampei pentru persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat și entitățile fără personalitate juridică este Ordonanța Guvernului 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative - Articolul V (OUG 17/2015) și Legea nr. 169/2019.

În ceea ce privește faptul că oferta de preț a SC ... SRL nu este datată, contestatorul menționează că aceasta a fost primită de societatea sa, în data de 16.06.2021, prin poșta electronică email, fiind la latitudinea exclusivă a furnizorului dacă își datează sau nu oferta, atât timp cât aceasta a fost emisă pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică ".....", astfel că nici acest motiv nu putea constitui motiv real de descalificare a ofertei subscrisei.

În concluzie, contestatorul consideră că, prin prezentarea ofertei de preț a SC ... SRL, a justificat prețurile ofertate pentru grinzile pline necesare execuției șarpantei, această ofertă de preț fiind veridică.

Astfel, contestatorul susține că a răspuns concludent la clarificări și a justificat prețul pentru materialul lemnos necesar execuției șarpantei, nefiind incidente ofertei societății sale prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, așa cum susține autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul consideră că este nefondat și motivul de descalificare legat de faptul că, comisia de evaluare a corelat propunerea financiară a societății sale și răspunsul la clarificări cu propunerile financiare depuse de către ceilalți ofertanți participanți la procedură și a constatat că societatea sa ar fi ofertat prețuri pentru grinzile pline necesare execuției șarpantei, cu prețul cuprins între 650 lei/mc - 750 lei/mc, care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, față de 1200 lei/mc cât au ofertat ceilalți ofertanți.

Ori, contestatorul menționează că, în accepțiunea legii, în conformitate cu HG nr. 395/2016, art. 137, alin. (3), lit. d) o ofertă este neconformă doar în cazul în care *"propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"*, și în niciun caz oferta nu va fi respinsă ca neconformă prin corelarea ofertelor depuse de ofertanți la o procedură de achiziție publică.

Contestatorul consideră irelevantă corelarea ofertei financiare a societății sale, sau a ofertelor de preț pentru materiale, cu cea a celorlalți ofertanți, întrucât aceasta nu este prevăzută în documentația de atribuire ca și criteriu de evaluare, iar formarea prețurilor pe piață este liberă și, așadar, este firesc să existe fluctuații de preț între diverși comercianți activi pe piețele de profil.

Așa după cum a demonstrat anterior, contestatorul precizează că oferta de preț a SC ... SRL este veridică și conține prețurile pieței și prin prezentarea acesteia a justificat prețurile de piață în baza căreia și-a întocmit oferta de preț pentru execuția lucrărilor aferente procedurii de achiziție ".....", fiind în sarcina furnizorului să-i livreze materialele ofertate la prețurile asumate (stocuri, producție, etc.).

Chiar dacă ceilalți doi ofertanți, respectiv SC ... SRL și SC ...SRL au depus oferte de preț pentru materiale lemnoase cu prețul de 1200 lei/mc și au găsit de cuviință să își întocmească oferta financiară, pentru prezenta procedură, prin acceptarea primei oferte de preț primită de la furnizori, fără a-și negocia prețurile pentru materialele lemnoase, acest lucru nu înseamnă că nu sunt furnizori pe piață care să vândă material lemnos la un preț mai mic de 1200 lei/mc, prețurile practice de furnizorii acestora nereprezentând etalon de preț pentru materialul lemnos aferent execuției șarpantelor.

Prin urmare, în opinia contestatorului, concluzia comisiei de evaluare nu are legătură cu situația de fapt, existentă.

Prin faptul că oferta societății sale ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestatorul face precizarea că un astfel de motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat și prin raportare la

prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, autoritatea contractantă neindicând niciun motiv concret pentru care consideră că este încălcată „libera concurență”, fluctuațiile de preț aferente diferitelor categorii de materiale/servicii neputând fi considerate încălcare a liberei concurențe. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 4 alin. (1) teza I din Legea nr. 21/1996 - *"Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Prețurile și tarifele practicate în cadrul unor activități cu caracter de monopol natural sau al unor activități economice prevăzute prin lege se stabilesc și se ajustează cu avizul Ministerului Finanțelor Publice, cu excepția celor pentru care, prin legi speciale, sunt prevăzute alte competențe"*.

Libera concurență constă în dreptul agenților economici de a folosi în competiția pe piața liberă, mijloacele și metodele proprii pentru menținerea și dezvoltarea comerțului, atragerea, păstrarea și creșterea clientelei.

Autoritatea contractantă nu are calitatea de a cenzura opțiunile comerciale ale ofertanților. Contestatorul subliniază faptul că aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritatea contractantă, sub pretextul că nu ar fi reale, că nu sunt rezultatul liberei concurențe sau că nu au la origine o fundamentare corectă. Ele trebuie acceptate ca atare, în condițiile în care art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață.

Pentru a susține că prețurile din oferta financiară a societății sale nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a demonstra, în mod obiectiv, această susținere, din motivarea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, nereieșind acest lucru, ci faptul că reprezintă o ipoteză a comisiei de evaluare, o astfel de interpretare conducând la evaluarea subiectivă a ofertelor și nu prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu se confirmă scenariul ofertei cu prețuri neobișnuit de scăzute care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ci mai degrabă se conturează preocuparea comisiei de evaluare de a respinge o ofertă care se plasa în cadrul clasamentului ofertelor admisibile, pe locul I, în fața uneia dintre ofertele „favorite”.

În opinia contestatorului, o astfel de împrejurare încalcă principiul tratamentului egal, cât și inechitatea deciziei de respingere, dar mai ales confirmă preocuparea efectivă a autorității contractante, prin comisia de evaluare, de a respinge oferta societății sale pe motive artificiale.

Contestatorul precizează că argumentația dezvoltată în cadrul comunicării deciziei de respingere este eronată, întrucât se bazează pe circumstanțe/sușineri nereale.

Astfel, contestatorul arată că din informațiile regăsite în raportul procedurii (publicat în formă sintetică de autoritatea contractanta în sistemul SEAP) reiese că următorul clasament:

- SC ... SRL - valoare ofertată = 3.999.559,61 lei fără TVA - locul 1 în clasament, reprezentând un procent de 92,17% din valoarea estimată;
- SC SRL - valoare ofertată = 4.045.147,87 lei fără TVA - locul 2 în clasament, reprezentând un procent de 93,22% din valoarea estimată.

Contestatorul susține că valoarea ofertată de societatea sa, în urma aplicării corecției abaterii tehnice minore, ca urmare a răspunsului la clarificări, este de 3.747.326,17 lei fără TVA, reprezentând un procent de 86,36% din valoarea estimată. Astfel, se observă că diferența de preț dintre oferta societății sale și cea declarată câștigătoare este de doar 252.233,44 lei fără TVA, rezultând că oferta societății sale nu are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a se executa.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit Cap. II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Astfel, nu i se poate imputa societății sale că ar fi ofertat prețuri neobișnuit de scăzute sau prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, atât timp cât valoarea ofertată de societatea sa era apropiată de cea a celorlalți doi ofertanți.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că prin răspunsurile transmise autorității contractante, a justificat elementele de preț ofertate, astfel că nu pot fi reținute justificările autorității contractante de respingere a ofertei.

Accentul trebuia pus nu pe respingerea cu orice preț a ofertei, ci pe clarificarea acesteia în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare.

Contestatorul precizează că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 44106/05.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, nu pot fi reținute.

Răspunsul furnizat al solicitării de clarificare, este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritatea contractantă. Apreciind că acest răspuns nu o lămurește în întregime, deși se referea la datele solicitate, nimic nu împiedica autoritatea să continue acțiunea de clarificare cu societatea sa, până aceasta s-ar fi lămurit pe deplin cu privire la aspectele semnalate.

Contestatorul consideră că decizia prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale este neconformă se bazează pe o evaluare deficitară, autoritatea contractantă încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât după parcurgerea unei proceduri de atribuire și o evaluare deficitară a ofertelor, a decis ca și câștigător al procedurii societatea SC ... SRL care a ofertat prețul de 3.999.559,61 lei fără TVA, deși prețul ofertat de societatea sa este de 3.747.326,17 lei fără TVA.

În opinia contestatorului, oferta nu putea fi respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, deoarece aceste dispoziții nu sunt incidente ofertei societății sale, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate.

Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte în baza textului de lege sus-citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții:

- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- prețurile nu pot fi justificate.

Ori, contestatorul precizează că, așa cum a demonstrat anterior, prin prezentarea ofertei de preț emisă de SC ... SRL a justificat prețurile ofertate pentru structura șarpantei, iar prețurile cuprinse în această ofertă sunt prețurile pieței, oferta financiară a societății sale fiind fundamentată și depusă în SEAP până la data de 22.06.2021. Întotdeauna au existat pe piață fluctuații ale prețurilor materialelor de construcții, însă aceste fluctuații de preț nu demonstrează caracterul prețului ofertei societății sale ca fiind unul ce nu este rezultatul liberei concurențe. Mai mult decât atât, niciun ofertant nu poate prevedea dacă în viitor, pe parcursul executării contractului de lucrări, prețurile în baza cărora și-au fundamentat oferta vor crește sau vor scădea în funcție de fluctuația prețurilor pe piață, fiecare dintre aceștia stabilindu-și prețul ofertat în baza unor varietăți de prețuri existente pe piață la momentul când își întocmesc și depun oferta.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că răspunsul la clarificări este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea societății sale cu respingerea ofertei, ci dimpotrivă.

În contextul celor arătate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Referitor la interesul societății sale în promovarea contestației, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile Legii nr. 101/2016 - art. 2 (1), care prevede următoarele: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Interesul societății sale în promovarea contestației este născut din faptul că, după reevaluarea corectă a ofertei, aceasta va fi clasată pe locul I, deoarece, așa după cum a arătat și anterior, doar din cauza unei evaluări deficitare a autorității contractante aceasta a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 46622/19.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 54794/19.10.2021, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Scurtă expunere a situației de fapt

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au participat următorii ofertanți:

1. ... SRL

2. SRL

3. ... SRL

4. ... SRL

În urma deblocării propunerilor financiare, situația financiară a ofertanților a fost următoarea:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Valoare ofertată	Procent
1	 SRL	3.742.026,76 lei fără TVA	86%
2	... SRL	3.992.967,26 lei fără TVA	92%
3	... SRL	4.045.147,87 lei fără TVA	93%

Ofertantul ... SRL a fost eliminat în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În urma evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Valoare ofertată	Locul
1	... SRL	3.992.967,26 lei fără TVA	1
2	... SRL	4.045.147,87 lei fără TVA	2

Oferta prezentată de SRL a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin contestația formulată, contestatorul solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 44106 din 05.10.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (...);
- admiterea contestației.

Față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților calificați pentru această etapă, potrivit cărora aceștia trebuiau să justifice prețurile ofertate pentru materialele ce intră în componența șarpantei (lemn rotund de rășinoase, dulapi molid brad, rigle și grinzi din rășinoase).

Contestatorul a răspuns în termenul precizat de comisia de evaluare prin adresa nr. 8282 L/30.08.2021.

Corelând propunerea financiară depusă de către contestator și răspunsul la solicitarea de clarificări cu propunerile financiare depuse de către ceilalți ofertanți participanți la procedură, comisia de evaluare a constatat că pentru structura șarpantei, contestatorul a bugetat un preț neobișnuit de scăzut, raportat la prețul ofertat de către ceilalți participanți la procedură, respectiv de 650,00 - 750,00 lei/mc față de 1.200,00 lei/mc.

Având în vedere creșterea semnificativă a prețurilor la materialele de construcții din ultima perioadă, comisia de evaluare a solicitat oferte de preț de la furnizori care să confirme sumele ofertate în prezenta procedură. Astfel, contestatorul, pentru materialul lemnos de la șarpantă, a prezentat o ofertă de preț de la societatea ... SRL (ANEXA 1), ofertă ce este nedatată, poartă o ștampilă ilizibilă, iar furnizorul care a transmis această ofertă, în fapt nu există sub această denumire.

Având în vedere aspectele prezentate, comisia de evaluare a hotărât să solicite furnizorului de material lemnos, ... SRL o confirmare a ofertei de preț.

În vederea stabilirii datelor de identificare ale acestui furnizor, comisia de evaluare, din verificările pe motorul de căutare www.google.ro, nu a reușit să le găsească, astfel ca a fost accesat site-ul ONRC (www.portal.just.ro), potrivit căruia, denumirea societății care ar fi putut furniza material lemnos potrivit obiectului său de activitate este ... SRL și nu ... SRL.

Conform certificatului ONRC, adresa de e-mail a acestui furnizor pentru corespondență este Astfel, membrii comisiei de evaluare au trimis un e-mail furnizorului ... SRL pentru confirmarea/infirmarea ofertei de preț, însă acesta nu a răspuns (ANEXA 2).

Ulterior, comisia de evaluare a contactat telefonic furnizorul ... SRL, pentru a solicita o altă adresă de email, în vederea retransmiterii solicitării, sens în care, solicitarea a fost transmisă a doua oară pe adresa comunicată telefonic (....). Nici de această dată furnizorul nu a dat curs solicitărilor ...privind confirmarea ofertei de preț (ANEXA 3).

Având în vedere aspectele prezentate anterior, în urma verificării certificatului constatator al furnizorului, coroborat cu oferta de preț a acestuia, comisia de evaluare a constatat că societatea ... SRL nu există (numele corect fiind ... SRL, iar în denumirea din ștampila aplicată pe oferta de preț depusă de către contestator, anumite litere sunt șterse, astfel încât să nu poată fi clară denumirea furnizorului) astfel, furnizorul ... SRL nu putea să emită/însușească o astfel de ofertă de preț.

Din moment ce denumirea furnizorului a fost greșită (... SRL, numele corect fiind ... SRL), ștampila fiind ilizibilă, purtând o denumire incompletă (...), fiind omise unele litere, iar furnizorul nu a putut fi contactat și având în vedere faptul că sumele alocate pentru realizarea obiectivelor de investiții finanțate prin ... provin din surse bugetare, autoritatea contractantă precizează că nu își poate asuma riscul încheierii contractului în condiții incerte, utilizând fonduri publice.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că are obligația utilizării fondurilor publice în mod eficient și prudent.

În consecință, în baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei oferte cu un preț neconfirmată și neasumată de furnizor, având unicul scop adjudecarea contractului de achiziție publică, prezintă riscuri majore atât asupra finalizării acestuia, cât și asupra calității serviciilor ce fac obiectul contractului, sens în care comisia de evaluare în mod corect a considerat neconcludent răspunsul ofertantului și a hotărât respingerea ofertei.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă în mod eronat afirmă că acest furnizor nu ar exista, desi a efectuat verificări pe site-ul ONRC, sens în care societatea putea să fie verificată după atributul fiscal (RO), autoritatea contractantă precizează că nu se poate susține, întrucât denumirea furnizorului (greșită) este scrisă atât în antetul cât și în nota de subsol a ofertei de preț. În aceste condiții, autoritatea contractantă își pune întrebarea retorică, dacă furnizorul își cunoaște propria denumire și cum a fost șampilată această adresă cu litere șterse, ilizibile (denumire incompletă, exact în zona literelor care fac diferența între cele două denumiri ale furnizorului - cea corectă și cea greșită).

De asemenea, în ceea ce privește critica privind solicitarea unei alte clarificări către contestator pentru obținerea datelor de identificare ale furnizorului, autoritatea contractantă menționează că scopul verificării ofertei de preț era acela de a vedea dacă a fost emisă de furnizor (care potrivit denumirii din oferta de preț nu există), astfel că datele de contact ale furnizorului nu puteau să fie cerute ofertantului contestator.

În ceea ce privește susținerile contestatorului că această „eroare” trebuia încadrată ca viciu de formă, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că prevederile art. 135 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, descriu viciul de formă, după cum urmează:

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în situația de față, denumirea ofertantului (greșită) era scrisă la fel în tot documentul (antet și nota de subsol), fără să existe o altă denumire care să poată conduce la posibilitatea unui viciu.

Pentru a ne regăsi în excepția viciilor de formă, se poate lua ca exemplu situația în care există o valoare ofertată în cuprinsul ofertei, dar care nu a fost luată în calcul la totalul din cadrul Centralizatorului de ofertă (ex: Centru de cost aferent proiectării este în valoare de ... lei, dar această valoare nu a fost calculată la totalul general), sau dacă în oferta de preț prezentată denumirea furnizorului ar fi fost trecută atât greșit (... SRL), cât și corect (... SRL).

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum se poate observa din cele descrise anterior, această situație nu poate să fie încadrată ca viciu de formă.

Ținând cont de cele expuse anterior, în lipsa unei oferte de preț certe, rezultă fără putere de tăgadă faptul că prețurile ofertate nu au putut fi justificate de către societatea contestatoare.

Totodată, în momentul în care s-au constatat prețuri nejustificate, menite să scadă în mod artificial prețul ofertei, comisia de evaluare era obligată să acționeze în consecință și să respingă oferta contestatorului.

Având în vedere cele menționate anterior, în opinia autorității contractante, în mod corect comisia de evaluare a considerat oferta depusă de către SRL ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 562/20.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 55072/20.10.2021, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de criticile societății sale referitoare la motivele invocate de aceasta prin adresa nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii:

Contestatorul arată că în cadrul adresei nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a motivat, printre altele, că oferta societății sale ar fi neconformă din următoarele considerente: *"Având în vedere că în ultima perioadă prețurile la materialele de construcții au crescut considerabil comisia de evaluare a solicitat și furnizorului de material lemnos, SC ... SRL să confirme oferta de preț transmisă."*

Comisia de evaluare a întâmpinat unele probleme în ceea ce privește transmiterea mailului către furnizorul SC ... SRL, fapt ce a determinat accesarea siteului www.onrc.ro pentru a afla mai multe detalii care ar putea să ajute la contactarea societății."

Astfel, comisia de evaluare a constatat că societatea ... SRL nu există și nu putea să emită o astfel de ofertă de preț."

Contestatorul învederează faptul că, așa cum se poate observa, autoritatea contractantă se încurcă în propriile susțineri. Pe de o parte, în motivarea comunicării rezultatului procedurii susține că a întâmpinat unele probleme în transmiterea mailului către furnizorul ... SRL, însă în punctul său de vedere nr. 46622/19.10.2021 aceasta susține că a găsit pe site-ul ONRC acest furnizor sub denumirea de ... SRL și i-a trimis solicitare de confirmare ofertă de preț pe adresa de email Având în vedere că acest furnizor nu i-a răspuns emailului a contactat telefonic furnizorul ... SRL care i-a dat o nouă adresă de email prin care să transmită solicitarea și anume la adresa de email

Așadar, se poate observa că autoritatea contractantă nu a întâmpinat nicio dificultate în a trimite adresa de solicitare de confirmare a ofertei de preț către furnizorul ... SRL, așa după cum susține în comunicarea

rezultatului procedurii, astfel fiind demontat acest motiv invocat de declarare a ofertei societății sale ca neconformă.

Mai mult decât atât, contactat telefonic reprezentantul societății ... SRL i-a confirmat verbal la telefon că a emis ofertă de preț către SRL pentru această procedură, acest lucru reieșind indirect din faptul că a fost de acord ca autoritatea contractantă să îi transmită pe o altă adresă de email solicitarea de confirmare a ofertei de preț.

Dacă acest furnizor ... SRL nu ar fi fost autorul acestei oferte de preț atunci de ce i-ar fi comunicat imediat la telefon autorității contractante o nouă adresă de email pe care să se transmită corespondența/adrese legat de această procedură, și nu i-a spus din start că nu are cunoștință de acest document?

Prin urmare, contestatorul consideră că ... SRL, prin faptul că a dat o nouă adresă de email autorității contractante, confirmă indirect că a emis oferta de preț atașată de societatea sa răspunsului la clarificări și că își menține prețurile din ofertă.

Astfel, reiese destul de clar că această ofertă de preț este reală și justifică prețurile oferite de societatea sa, furnizorul ... SRL confirmând verbal că este autorul acesteia.

Doar pentru că oferta de preț emisă de acest furnizor conține erori de tehnoredactare a denumirii societății din ... SRL, în ... SRL, contestatorul consideră că acesta nu este un motiv întemeiat de declarare a ofertei sale ca neconformă pe motiv că această societate comercială nu există și nu putea emite o astfel de ofertă de preț.

Așa cum a invocat și în contestația depusă, contestatorul subliniază faptul că în cadrul ofertei de preț a ... SRL se regăsea codul unic de înregistrare R0... al acestei societăți, cât și adresa acesteia.....

Contestatorul precizează că nu există posibilitatea ca două societăți comerciale să aibă același cod unic de înregistrare înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, fiind cât se poate de evident că oferta de preț a fost emisă de furnizorul ... SRL și doar dintr-o eroare s-a tehnoredactat ... SRL.

Ori, dacă atât codul unic de înregistrare R0..., cât și adresa societății comerciale a ... SRL erau trecute pe oferta de preț, și dacă se compară aceste date cu informațiile regăsite în cadrul certificatului constatator emis de ONRC pentru această societate, este cât se poate de evident că este vorba de una și aceeași societate comercială, și doar cineva rău intenționat ar putea să susțină contrariul.

Contestatorul consideră că nu i se poate imputa societății sale modul în care a fost redactată oferta de preț de către furnizorul SC ... SRL.

Astfel, contestatorul apreciază că este cât se poate de absurdă susținerea autorității contractante, că o societate nu ar exista pe simplul motiv că denumirea este tehnoredactată greșit atât în antet cât și la semnătură și aceasta eroare nu poate fi corectată, cu atât mai mult cu cât oferta de preț avea codul unic de înregistrare R0... și adresa.

În ceea ce privește susținerea cu privire la faptul că erau șterse litere din cadrul ștampilei, ca și cum s-a făcut intenționat acest lucru ca autoritatea contractantă să fie pusă în dificultate în a ști exact cine este furnizorul materialelor lemnoase aferente șarpantei, contestatorul precizează că o asemenea alegație este de-a dreptul ridicolă și chiar hilară.

Contestatorul menționează că, în funcție de tipul de echipament scanner folosit, probabil că furnizorul ... SRL nu a scanat bine oferta de preț trimisă societății sale. Chiar această ofertă de preț putea fi trimisă societății sale și fără ștampilă, deoarece după cum a menționat și în contestație, ștampila nu mai este obligatoriu a fi aplicată pe documente, în conformitate cu Ordonanța Guvernului 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative - Articolul V (OUG 17/2015) și Legea nr. 169/2019, deci faptul că o ștampilă este ilizibilă sau lipsește din cadrul unui document nu poate constitui motiv de descalificare a unui ofertant dintr-o procedură de achiziție publică și nici motiv de constatare a inexistenței unei societăți comerciale.

Cât despre prezența datei pe o ofertă comercială, aceasta nu este legiferată și, în consecință, nu este obligatorie.

Contestatorul învederează faptul că, chiar însăși autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură, cât și în cadrul raportului procedurii, a menționat în mod eronat că *"Prin adresa nr. 5819L/23.06.2021 vi s-a solicitat, printre altele, să se justifice prețurile ofertate pentru grinzile cu inimă plină"* astfel, ar putea și societatea sa să susțină că autoritatea contractantă în mod intenționat a trecut eronat numărul și data adresei prin care i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară ca să o pună în dificultate, conducând la idee că nu ar fi răspuns la această adresă nr. 5819L/23.06.2021, iar prin presupusul răspuns la clarificări la această adresă nu a înaintat justificările de preț cerute, pe același principiu pe care i-a tratat oferta autoritatea contractantă. Ori, raportat la adresa nr. 5819L/23.06.2021 emisă de comisia de evaluare oferta societății sale nu poate fi considerată neconformă, deoarece această adresă nu există și nu i-a fost trimisă de comisia de evaluare ca să poată formula răspuns.

În opinia contestatorului, susținerea potrivit căreia denumirea greșită a furnizorului ... SRL, în loc de ... SRL, nu s-ar încadra în categoria erorilor materiale/viciilor de formă, este nefondată, deoarece atât timp cât în cadrul ofertei de preț a ... SRL se găsește trecut codul unic de înregistrare al societății R0... și adresa atunci este evident că eroarea materială/vicul de formă în denumirea furnizorului putea fi îndreptată, iar prin clarificarea/completarea acestui document nu s-ar fi produs niciun fel de avantaj societății sale în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Contestatorul arată că, așa cum se poate observa, anexat contestației, se regăsește depusă captura/printul din emailul primit de societatea sa de la furnizorul ... SRL, prin care a demonstrat cu probe că oferta de preț atașată răspunsului la clarificări este veridică fiind primită de societatea sa prin poșta electronică de la acest furnizor și nu este "fabricată" așa după cum în mod grav insinuează autoritatea contractantă după simple aprecieri și nu pe probe concludente, fiind evident că aceasta a dorit cu orice preț să elimine oferta societății sale din competiție în mod artificial, în loc să-i solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât cele constatate puteau fi clarificate/corectate și în nici un caz nu puteau conduce la descalificarea ofertei societății sale din cadrul procedurii de achiziție publică.

Așadar, contestatorul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru care a considerat că oferta societății sale ar fi neconformă, și anume „(...) a întâmpinat unele probleme în ceea ce privește transmiterea mailului către furnizorul SC ... SRL [...], și că [...] a constatat că societatea ... SRL nu există și nu putea să emită o astfel de ofertă de preț”, sunt nefondate și neîntemeiate.

Contestatorul arată că în cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite o nouă clarificare în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 209*) - „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă nu a primit și în scris confirmarea prețurilor din cadrul ofertei de preț din partea ... SRL, nu i se poate imputa societății sale și nu putea să conducă la declararea ofertei societății sale ca neconformă, deoarece furnizorii sunt doar terți ai ofertantului, și prin simplul fapt că i-a trimis societății sale oferta de preț în baza căreia și-a întocmit oferta demonstrează că oferta acestuia este veridică și societatea sa și-a justificat prețul materialului lemnos pentru execuția șarpantei ofertat.

O ofertă nu poate fi considerată neconformă nici prin corelarea prețurilor la materiale ale ofertanților participanți la o procedură de achiziție publică, această prevedere nefiind inclusă de legiuitor în cadrul legislației achizițiilor publice.

În concluzie, contestatorul consideră că prin prezentarea ofertei de preț emisă de furnizorul SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu nr. 8282L/30.08.2021 și a justificat prețurile ofertate pentru materialul lemnos necesar execuției șarpantei.

Contestatorul învederează că oferta de preț pentru această procedură a fost depusă de societatea sa în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor 22.06.2021, și a fost fundamentată în baza ofertelor de preț primite de la furnizori la acel moment, așa încât evaluarea ofertelor trebuia făcută raportat la perioada depunerii ofertelor neavând nici o relevanță susținerea autorității contractante „în ultima perioadă prețurile la materialele de construcții au crescut considerabil”, adică luna octombrie 2021 când a emis adresa de comunicare rezultat procedură. Formarea prețurilor pe piață este liberă și, așadar, este firesc să existe fluctuații de preț între diverși comercianți activi pe piețele de profil și fluctuații ale prețurilor lunare, însă aceste fluctuații de preț nu pot reprezenta prin

definiție prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe așa după cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, prețul ofertat de societatea sa reprezintă un procent de 86,36% din valoarea estimată a investiției așa încât nu se poate considera că oferta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut și că lucrările nu vor fi executate de calitate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile de bază care stau la baza unei proceduri de achiziții publice, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și că activitatea comisiei de evaluare s-a bazat pe o abordare neprofesională prin care se urmărește eliminarea din procedură a unui ofertant care a depus o ofertă acceptabilă și conformă.

Așadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să analizeze temeinic răspunsul furnizat de societatea sa și să continue acțiunea de clarificare dacă nu era lămurită pe deplin, mai cu seamă că nu era afectată evaluarea ofertelor.

În lipsa unor motive solide de descalificare a ofertei societății sale, contestatorul apreciază că cele raționate de autoritatea contractantă nu pot constitui motiv de descalificare a ofertei societății sale și considerarea acesteia, în mod abuziv, ca neconformă.

Față și de cele invocate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 9873/05.10.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.999.559,61 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 44106/05.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în data de 05.10.2021, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. 44106/05.10.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a comunicat faptul că: "oferta prezentată de către dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

derulat prin procedură simplificată, având ca obiect: „.....”, a fost respinsă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin (3) lit. c) din HG 395 / 2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. [...] Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de: SC ... SRL. ”

În motivarea cuprinsă în cadrul adresei nr. 44106/05.10.2021 autoritatea contractantă a invocat următoarele aspecte pentru care a considerat că oferta SC SRL ar fi neconformă și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

"Prin răspunsul la clarificări din data de 01.09.2021, pentru materialul lemnos de la șarpanta, ați prezentat oferta de preț de la ... SRL care este nedată și poartă o ștampilă ilizibilă.

Corelând propunerea financiară depusă de dumneavoastră și răspunsul la clarificări cu propunerile financiare depuse de către ceilalți ofertanți participanți la procedură comisia de evaluare a constatat că pentru structura șarpantei ați bugetat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv de 650,00 - 750,00 lei/mc față de 1.200,00 lei/mc.

Având în vedere că în ultima perioadă prețurile la materialele de construcții au crescut considerabil, comisia de evaluare a solicitat și furnizorului de material lemnos, SC ... SRL să confirme oferta de preț transmisă.

Comisia de evaluare a întâmpinat unele probleme în ceea ce privește transmiterea mailului către furnizorul SC ... SRL, fapt ce a determinat accesarea siteului www.onrc.ro pentru a afla mai multe detalii care ar putea să ajute la contactarea societății.

În vederea stabilirii datelor de identificare ale acestui furnizor, a fost accesat site-ul ONRC (www.portal.just.ro), potrivit căruia, denumirea societății care ar fi putut furniza material lemnos potrivit obiectului său de activitate este ... SRL și nu ... SRL.

Conform certificatului ONRC, adresa de e-mail a acestui furnizor pentru corespondență este Astfel, membrii comisiei de evaluare au trimis un e-mail furnizorului SC ... SRL pentru confirmarea/infirmarea ofertei de preț, însă acesta nu a răspuns (ANEXA 2 din punctul de vedere adresat CNSC).

Ulterior, comisia de evaluare a contactat telefonic furnizorul SC ... SRL, pentru a solicita o altă adresă de email, în vederea retransmiterii solicitării, sens în care, solicitarea a fost transmisă a doua oară pe adresa comunicată telefonic (...). Nici de această dată furnizorul nu a dat curs solicitărilor privind confirmarea ofertei de preț (ANEXA 3 din punctul de vedere adresat CNSC).

Consiliul a apreciat ca desi demersul autoritatii contractante a fost corect si oportun, lipsa unui raspuns din partea furnizorului SC ... SRL ridica semne de intrebare asupra rigurozitatii cu care a fost intreprins acest demers.

Potrivit prevederilor Art. 20 alin (1) din Legea nr. 101/2016:

„În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt

*relevante în raport cu obiectul contestației. **De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.***

lupaiescucosmin@yahoo.ro Astfel, Consiliul, în exercitarea dreptului conferit de prevederile art. 20 alin (1) din Legea nr. 101/2016, a contactat operatorul economic SC ... SRL, a constatat imediat faptul ca ambele adrese de mail folosite de autoritatea contractanta au fost eronate (adresa corecta fiind ...) si a transmis catre SC ... SRL, prin email, o solicitare de confirmare sau infirmare a valabilitatii ofertei de preturi (anexata emailului) transmisa de acesta catre SC SRL.

Operatorul economic SC ... SRL, prin administratorul a confirmat cu celeritate valabilitatea ofertei de preturi transmisa catre SC SRL, corespondenta dintre Consiliu si SC ... SRL fiind atasata la dosarul achizitiei publice.

Intrucat lipsa unei confirmari a valabilitatii ofertei de pret a SC ... SRL (lipsa cauzata de eroarea autoritatii in transmiterea solicitarii catre operatorul economic) a fost singurul aspect pentru care autoritatea contractanta a considerat că oferta SC SRL ar fi neconformă (ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe), Consiliul constata ca acest unic motiv de respingere a ofertei este neintemeiat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei SC SRL pentru motivul cuprins in adresa nr. 44106/05.10.2021, anularea raportului procedurii nr. 9873/05.10.2021, precum si tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL conform motivarii si ulterior, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei SC SRL pentru motivul cuprins in adresa nr. 44106/05.10.2021, anularea raportului procedurii nr. 9873/05.10.2021, precum si tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL conform motivarii si ulterior, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele

admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

....