



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - SRL cu sediul în, Str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF nr., reprezentată legal de administrator, împotriva solicitării de clarificări FN din data de 14.05.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații curente, modernizare și asfaltare străzi și drumuri în, ...”, cod CPV 45200000-9, de către, cu sediul în, Str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea solicitării de clarificare FN din 14.05.2025;
 2. continuarea procedurii prin stabilirea ofertei asocierii SRL - SRL drept admisibilă conform motivării din cadrul deciziei CNSC nr. din 09.04.2024;
 3. suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei CNSC.
- ... SRL, lider al asocierii SA cu sediul în, Șos. având cod de identificare fiscală, reprezentată legal de - administrator și, convențional de ..., cu sediul procesual ales în, Str. în calitate de ofertant în procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:
1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;
 2. Respingerea cererii de suspendare a procedurii, ca nefondată;
 3. Pe fond, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, urmând ca actele de evaluare contestate,

precum și cele anterioare și subsecvente acestora, să fie menținute în vigoare;

4. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL-

5. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr.101/2016 Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

6. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - SRL reclamă solicitarea de clarificare FN din data de 14.05.2025, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în data de 14.05.2025, comisia de evaluare a ofertelor i-a solicitat clarificarea unor aspecte referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere.

Se menționează faptul că, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor nu respectă decizia CNSC nr. din 09.04.2024, care prevede faptul că reevaluarea ofertei contestatorului se va realiza potrivit motivării. Toate explicațiile solicitate, pe lângă faptul că exced prevederilor legale aplicabile, fiind categoric excesive și nelegale, încălcă documentația de atribuire.

Petentul constată că autoritatea contractanta a actionat cu nesocotirea deciziei CNSC, în contextul în care decizia de respingere a ofertei sale fiind infirmată, aceasta nu era în drept să transmită o nouă solicitare de clarificări vizând justificarea prețurilor componente ale propunerii financiare. Nicăieri în conținutul deciziei sale, Consiliul nu a stabilit, în sarcina autorității contractante, transmiterea vreunei noi solicitări de clarificări, în sensul în care a procedat comisia de evaluare.

În această situație, sunt relevante dispozițiile art. 26 alin. (10) indice 1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, prin instituirea obligației de a prevedea limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/ etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractanta în cadrul reevaluării.

Subsecvent, respectând aceste limite, obligația autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului nu putea nicicum fi tradusă în sensul de a adopta oricare comportament, ci doar a aceluia la care s-a făcut trimitere expres, anume cel care rezultă din motivarea deciziei.

Daca autoritatea contractantă era nemulțumită de cele dezlegate de CNSC prin decizia sa, singura cale pe care o avea la îndemână pentru înlăturarea efectelor acesteia, era promovarea caii de atac a plângerii, cale de atac care a fost promovată tardiv, astfel că, pe cale de consecință, autoritatea contractantă a devenit debitoarea obligației de a pune în aplicare măsurile la care a fost obligată.

În contextul înfatșat, contestatorul apreciază că prezintă relevanta și Decizia nr. 66/2018 a Inaltei Curti de Casatie și Justitie, în care instanta supremă a statuat următoarele:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconforma sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduita care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect. Asadar, autoritatea contractantă este oprită să procedeze la o nouă evaluare a elementelor tehnice și financiare în situația în care respectiva evaluare a fost efectuată deja, ori, în cazul de față, oferta noastră a fost evaluată din punct de vedere tehnic și din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă reținând anumite motive de neconformitate care au fost infirmate, însă, urmare a controlului de legalitate efectuat de CNSC.

În considerarea atribuțiilor din etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea era datoare să identifice toate aspectele de neconformitate ale ofertelor depuse cu ocazia primei evaluări, iar nu, cu ocazia reevaluării dispuse de organismul administrativ-jurisdicțional, să identifice alte neconformități, diferite de cele inițiale.

Tocmai prevenirea unor asemenea comportamente, de natura a prelungi nejustificat procedurile de atribuire, a fost rațiunea avută în vedere și de instanta supremă, care a dorit a le pune capăt prin decizia de mai sus.

Mai mult, prin emiterea raportului procedurii numărul 2222 din 29.01.2024, raport contestat de petent, autoritatea contractanta a constatat conformitatea propunerii tehnice depuse, iar la nivelul propunerii financiare singura constatare a comisiei a fost legata de neevidentierea taxei de groapa defalcat. Or, autoritatea contractanta are obligatia de a verifica corelarea dintre propunerea tehnica și cea financiara in perioada de evaluare, iar pentru neconcordanțele constatate trebuie sa solicite clarificări. Ori, prin emiterea raportului procedurii, autoritatea contractanta nu a constatat nicio neconcordanta între propunerea tehnică și cea financiara, fapt confirmat și de raportul procedurii emis de autoritatea contractanta amintit mai sus.

Contestatorul subliniază că la acest moment, nu se mai poate realiza o evaluare a propunerilor tehnice, întrucât această etapă a fost deja realizată, rămânând definitivă prin declararea ofertei noastre drept conformă. Analiza realizată de comisia de evaluare ca urmare a deciziei CNSC excede atribuțiilor acesteia, întrucat prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatorului din punct de vedere tehnic, etapa de evaluare fiind închisă, iar oferta acestuia fiind declarată conformă.

Se arată că singura obligație a comisiei de evaluare a ofertelor era să pună în aplicare decizia CNSC nr. din 09.04.2024, prin declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului, prin acceptarea faptului că taxa pentru groapa de gunoi este inclusă în prețul ofertei așa cum este descris în motivarea deciziei.

Decizia CNSC, rămasă definitivă prin hotărârea instanței pronunțată în urmă cu aproximativ un an, a stabilit în mod expres că oferta contestatorului este admisibilă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers concret pentru finalizarea procedurii de atribuire în intervalul de un an scurs de la pronunțarea hotărârii judecătorești, în pofida faptului că petentul a transmis nu mai puțin de 3 somații prin care a solicitat continuarea procedurii. În acest context, reaparitia bruscă a unei solicitări de „clarificări tehnice și financiare” — care nu au fost niciodată ridicate anterior și care nu sunt justificate de vreo modificare a cadrului procedurii — nu poate fi privită decât ca un demers vădit abuziv și lipsit de temei legal, menit să tergiverseze atribuirea contractului.

Se reține că CNSC s-a pronunțat în cadrul prezentei proceduri de achiziție și prin Decizia nr. din 05.02.2025, anulând o solicitare de clarificare transmisă fără temei legal prin care autoritatea contractantă impunea contestatorului o modificare substanțială a propunerii financiare și a propriei documentații de atribuire.

În mod similar, comisia de evaluare solicită din nou contestatorului, prin adresa contestată, justificări care exced motivării deciziei CNSC nr. din 09.04.2024 și propriei evaluări finalizate prin raportul procedurii nr. 2222 din 29.01.2024, înțelegând astfel să realizeze o reevaluare a propunerii tehnice și financiare pentru identificarea artificială a unor potențiale motive de respingere a ofertei sale.

Ori, un astfel de comportament a fost deja analizat, criticat și sancționat de către CNSC prin Decizia nr. ... din 05.02.2025, care a învederat autorității contractante opinia Consiliului, prin care "din materialul

probator aflat la dosarul cauzei, rezulta fara putinta de tagada ca autoritatea contractanta realizase o analiza completa a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL înca din data de 29.01.2024, (conform raportului procedurii nr. 2222/ 29.01.2024). De altminteri, în opinia Consiliului, o analiza incompleta a ofertelor, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfarsit, prin invocarea oricand a altor si altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celeritatii procedurilor de achizitie publica. Prin urmare, autoritatea contractanta trebuia sa constate caracterul admisibil al ofertei contestatorului, nu să solicite din nou o solicitare de clarificări privind oferta financiara."

Conform art. 28 din Legea nr. 101/2016, Decizia CNSC este obligatorie pentru părțile cauzei. Prin Decizia CNSC anterior menționată s-a statuat, cu titlu definitiv, că oferta asocierii SRL - SRL este admisibilă și că autoritatea nu trebuia să solicite clarificări financiare, tehnice sau de orice altă natură. În plus, nu s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului sau alte măsuri complementare, pe cale de consecință este de natura evidenței că procedura trebuia să continue pe baza ofertei deja analizate.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, pentru a evita o nouă respingere a ofertei și pentru a demonstra buna credință în elaborarea ofertei, acesta a răspuns la solicitarea de clarificare prin intermediul SEAP în termenul limită impus, respectiv 19.05.2025.

Față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

În cadrul acestei proceduri au fost formulate contestații, soluționate de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor (CNSC).

În conformitate cu:

- Decizia CNSC nr. din 09.04.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. a Curții de Apel

- Decizia CNSC nr., rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac,

comisia de evaluare a fost obligată să procedeze la reevaluarea propunerii financiare a Asocierii SC SRL - SRL.

Totodată, adoptarea măsurilor de remediere a fost determinată și de constatarea deficiențelor de evaluare de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), consemnate prin:

- Avizul conform condiționat nr. 5446/18816/DGCECMSS/CN1054875 din 20.11.2023, și

- Avizul conform condiționat nr. 5446/1641/DGCECMSS/CN1054875 din 06.02.2024.

În vederea punerii în aplicare a deciziilor CNSC și a conformării la măsurile de remediere dispuse de ANAP, comisia de evaluare a procedat, în etapa de reevaluare a ofertelor financiare, la transmiterea de solicitări de clarificări către toti ofertantii, în data de 14.05.2025.

Autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări din data de 14.05.2025 în contextul punerii în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. din 09.04.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. ...

a Curtii de Apel, precum și a Deciziei CNSC nr. ... din 05.02.2025, rămasă definitivă prin neatacare.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus în mod expres:

- anularea raportului procedurii și a comunicărilor transmise ofertanților;
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria - SRL, în limitele motivării.

În aplicarea acestor dispoziții, comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal de remediere privind evaluarea propunerilor financiare, document ce reflectă reluarea evaluării propunerilor financiare, cu respectarea:

- deciziilor CNSC sus-menționate;
- prevederilor documentației de atribuire;
- observațiilor formulate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - ANAP, în cadrul avizelor conforme condiționate:
 - Aviz nr. 5446/18816/20.11.2023;
 - Aviz nr. 5446/1641/06.02.2024.

Aceste avize au semnalat neconformități privind modul de evaluare a tuturor ofertelor, inclusiv în ceea ce privește „justificarea includerii taxei pentru groapa de gunoi”, cotarea organizării de șantier, și corelarea prețurilor unitare cu cerințele tehnice.

ANAP a reținut că:

- comisia de evaluare nu a demonstrat prin documente că ar fi verificat în mod efectiv capacitatea ofertanților de a recicla deșeuri sau de a integra taxa de groapă în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;
- nu a fost analizat distinct modul de cotare a organizării de șantier, deși Fișa de date impunea în mod expres acest lucru (pct. IV.4.2 - Nota 1).

Aspectele semnalate ca „neconformități”, de către observatorii ANAP, sunt indicate la nivelul AVIZ nr. 5446/1641/DGCECMSS/ .../06.02.2024.

În cadrul acestei reevaluări, comisia de evaluare a procedat la reinterpretarea unitară a răspunsurilor transmise de toți ofertanții cu privire la includerea taxei de groapă, în raport cu conținutul cerințelor documentației de atribuire, observațiile ANAP și al motivării Deciziei CNSC nr.

Astfel, s-a reținut că:

- documentația de atribuire nu impunea obligativitatea evidențierii distincte și defalcate a taxei pentru groapa de gunoi în propunerea financiară;
- Decizia CNSC nr. a constatat în mod expres că solicitarea unei defalcări exprese a acestei taxe exceda cerințele documentației.

Pe această bază, comisia de evaluare a reținut, printre altele, că răspunsul ofertantului la solicitarea anterioară privind taxa de groapă este concludent, întrucât:

- nu exista o cerință expresă de defalcare distinctă a acestei taxe în cadrul propunerii financiare;
- CNSC însuși a reținut în Decizia nr. că solicitarea unei astfel de defalcări excede documentația de atribuire.

În consecință, răspunsul transmis de ofertantul a fost considerat concludent, iar reevaluarea a fost continuată în mod legal, fiind fundamentată în principal pe analiza ofertelor financiare în lumina

observațiilor formulate de către observatorii ANAP, în cadrul avizelor conforme condiționate.

Pentru remedierea deficiențelor de evaluare semnalate de ANAP, inclusiv cele referitoare la justificarea taxei de groapă și la obligația cotării organizării de șantier, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări punctuale tuturor ofertanților vizați, în scopul respectării cerințelor documentației de atribuire și al asigurării unei evaluări unitare și conforme.

Se menționează că, deși procesele-verbale de evaluare a ofertelor financiare au fost întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante și transmise în integralitate Consiliului în cadrul dosarului achiziției, din conținutul acestora nu rezultă că ar fi fost realizată anterior o analiză financiară completă, care să reflecte:

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice,
- identificarea și tratarea erorilor aritmetice regăsite în ofertele financiare,

Această constatare este confirmată inclusiv de observațiile formulate în avizele ANAP (nr. 5446/18816/2023 și nr. 5446/1641/2024), în care s-a semnalat lipsa unei abordări analitice unitare asupra ofertelor, în special în ceea ce privește:

- integrarea și justificarea taxei de groapă,
- respectarea obligației de cotare a organizării de șantier,

În cazul ofertei, această lipsă de analiză aprofundată a făcut ca „erorile aritmetice evidente,” și „neconcordanțele,” între „valoarea totală ofertată și valorile din listele de cantități,” să nu fie identificate și remediate în etapa anterioară.

Prin urmare, Autoritatea consideră că solicitarea de clarificări transmisă în data de 14.05.2025 a fost emisă în mod legal și justificat, fiind menită să remedieze aceste omisiuni și să asigure o evaluare completă și conformă, în raport cu cerințele documentației și cu principiile reglementate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Astfel, solicitările transmise la data de 14.05.2025 tuturor ofertanților reprezintă o măsură de remediere impusă și prin avizele ANAP, fiind justificată de necesitatea:

- corectei aplicări a cerințelor din documentația de atribuire (inclusiv cap. V din caietul de sarcini privind taxa de groapă și art. IV.4.2 privind organizarea de șantier);
- remedieri erorilor aritmetice;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice;
- verificării trasabilității prețurilor unitare și respectării structurii devizului cu crintele Anexei 2 la caietul de sarcini.

1) Cu privire la pretinsa încălcare a documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr./2024, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului potrivit căreia solicitarea de clarificări transmisă în data de 14.05.2025 ar „încălca prevederile documentației de atribuire” este lipsită de fundament factic și juridic, fiind formulată în mod generic, fără indicarea expresă a vreunei prevederi încălcate.

De altfel, examinarea solicitării de clarificări din 14.05.2025 arată că:

- nu se solicită modificarea propunerii financiare, ci doar explicații privind coerența acesteia;

- întrebările sunt formulate punctual și vizează poziții individuale din devize, în concordanță cu structura Formularului F3 și cerințele de corelare cu Caietul de sarcini;

- clarificările au fost adresate tuturor ofertanților aflați în situații similare, fiind o consecință directă a observațiilor formulate de ANAP în avizele conforme condiționate.

Cât privește pretinsa încălcare a Deciziei CNSC nr., aceasta a avut ca obiect exclusiv tratamentul acordat de comisia de evaluare cu privire la integrarea „taxei de groapă”, iar Consiliul a dispus reevaluarea ofertei potrivit motivării - dispoziție care nu interzice și nici nu exclude posibilitatea formulării de solicitări de clarificări asupra altor componente ale propunerii financiare. CNSC nu se poate sesiza din oficiu și nu poate analiza decât capetele de cerere deduse judecății prin contestație.

În plus, din conținutul solicitării de clarificări reiese clar că nu sunt reluate aspecte privind taxa de groapă, acestea fiind deja tratate și calificate drept conforme prin procesul-verbal de reevaluare.

Așadar, solicitarea din 14.05.2025:

- nu contravine deciziei CNSC;
- nu încalcă documentația de atribuire;
- este justificată în fapt și în drept prin obligația autorității de a asigura o evaluare completă și legală.

2) Limitarea efectului deciziei CNSC la obiectul contestației

Autoritatea reiterează că, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC soluționează contestațiile exclusiv în limitele obiectului sesizării. În cazul de față, prin contestația inițială, ... a investit Consiliul exclusiv cu analiza tratării „taxei de groapă”, iar nu cu evaluarea integrală a ofertei sale financiare.

În mod corespunzător, motivarea și dispozitivul Deciziei nr. /09.04.2024 vizează strict aspectul „taxei de groapă”, iar nu interzicerea formulării de clarificări ulterioare privind alte componente ale propunerii financiare. CNSC nu se poate pronunța ultra petita, nici nu poate restrânge dreptul autorității contractante de a-și îndeplini obligațiile de verificare prevăzute de art. 133-139 din HG nr. 395/2016.

3) Cu privire la susținerea că autoritatea contractantă nu era în drept să transmită o nouă solicitare de clarificări, se apreciază că este profund eronată și contrară cadrului legal incident, din următoarele considerente:

-Autoritatea precizează că lipsa unei dispoziții exprese în decizia CNSC nu exclude aplicarea legislației generale aplicabile evaluării ofertelor.

Autoritatea confirmă faptul că Decizia CNSC nr. din 09.04.2024 nu conține o mențiune expresă privind obligativitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă. Cu toate acestea, absența unei dispoziții exprese în acest sens nu echivalează cu o interdicție de a recurge la acest instrument procedural.

Prin urmare, transmiterea unei solicitări de clarificări în cadrul etapei de reevaluare reprezintă exercitarea legală a unei atribuții conferite de legislația aplicabilă, fără a contraveni dispozițiilor deciziei CNSC, atâta vreme cât aceasta nu interzice în mod expres un astfel de demers.

-Autoritatea face mențiunea că transmiterea solicitărilor de clarificări reprezintă un instrument legal al procesului de reevaluare

Potrivit art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul și, totodată, obligația de a solicita clarificări în măsura în care, pe parcursul evaluării, constată necesitatea explicării unor elemente esențiale din propunerea financiară sau tehnică.

Astfel, posibilitatea de a solicita clarificări nu este condiționată de existența unei decizii a CNSC, ci derivă din reglementările generale aplicabile procedurii de atribuire, care impun autorității contractante:

- să asigure verificarea conformității ofertelor cu cerințele documentației de atribuire;

- să corecteze eventualele ambiguități, omisiuni sau inconsecvențe constatate în cadrul propunerilor depuse.

Prin urmare, solicitarea de clarificări nu constituie o depășire a limitelor reevaluării stabilite de Consiliu, ci o obligație legală aferentă procesului de evaluare, necesară pentru a asigura o analiză completă, temeinică și transparentă a ofertelor.

-Totodată, Autoritatea susține că Avizele ANAP impun explicit o reevaluare documentată, inclusiv prin solicitări de clarificări

Pe lângă obligațiile ce decurg din Decizia CNSC, comisia de evaluare a fost investită, în mod expres, și cu sarcina de a remedia deficiențele constatate în cadrul controlului ex ante, astfel cum au fost detaliate în avizele conforme condiționate emise de ANAP.

În cuprinsul acestor avize, se formulează critici punctuale privind:

- lipsa unei analize temeinice a componentelor financiare, precum taxa de groapă și organizarea de șantier;

Având în vedere aceste constatări, o reevaluare lipsită de solicitări de clarificări adresate ofertanților ar fi echivalat cu o abordare formală și superficială, contrar atât cerințelor impuse de ANAP, cât și scopului remediativ urmărit prin decizia CNSC.

-Cu privire la atribuțiile Consiliului în stabilirea ofertelor admisibile, se precizează că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta nu analizează din oficiu și nu stabilește ofertele admisibile, această competență revenind exclusiv comisiei de evaluare.

Contrar celor afirmate de contestatoare, Autoritatea consideră că solicitarea de clarificări emisă în data de 14.05.2025 se încadrează în marja de reevaluare stabilită prin Decizia CNSC nr./2024. În motivarea deciziei sale, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, fără a stabili limite restrictive asupra instrumentelor legale de care poate uza comisia de evaluare pentru a clarifica aspecte relevante în vederea verificării conformității și a fundamentării propunerii financiare.

De asemenea, Autoritatea subliniază că ofertanta contestatoare nu formulează niciun fel de critică asupra celor 25 de întrebări formulate prin solicitarea de clarificări, ci se limitează la o exprimare de principiu, potrivit căreia ar fi nelegal să i se solicite informații suplimentare. În realitate, toate întrebările adresate vizează aspecte concrete și punctuale referitoare la formarea prețurilor ofertate, în deplină concordanță cu conținutul propunerii financiare și al cerințelor documentației de atribuire.

Se reține că susținerea contestatoarei potrivit căreia dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016 ar restrânge în mod absolut competența autorității contractante la executarea strictă a unor măsuri prestabilite, excluzând posibilitatea transmiterii de noi clarificări, este neîntemeiată, fiind contrazisă atât de conținutul deciziei CNSC nr., cât și de obligațiile impuse prin avizele conforme condiționate emise de ANAP (menționate de către autoritatea contractantă în preambulul solicitării din 14.05.2025).

Acest alineat stabilește limitele autorității de lucru judecat, fără a exclude folosirea instrumentelor procedurale legale necesare pentru respectarea deciziei. Comisia de evaluare rămâne competentă să adopte toate măsurile necesare pentru o evaluare completă, inclusiv prin clarificări care:

- nu modifică oferta;
- nu contravine deciziei CNSC;
- și au ca scop eliminarea neconcordanțelor, erorilor aritmetice și a elementelor omise anterior.

Autoritatea susține că este esențial de reținut faptul că, anterior emiterii solicitării din 14.05.2025, autoritatea contractantă a primit avize conforme condiționate din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - avize nr. 5446/18041/07.11.2023 și nr. 5446/1641/06.02.2024 - care obligă în mod expres autoritatea să dispună măsuri de remediere.

Conform art. 16 din O.U.G. nr. 98/2017, în lipsa inițierii unei proceduri de conciliere, autoritatea contractantă are obligația de a aplica constatările și remediile impuse, în caz contrar fiind incidente art. 14 alin. (4), (8) și (81), precum și art. 25 din același act normativ.

În consecință, solicitarea de clarificări nu este doar permisă, ci și impusă de cadrul normativ și de constatarea unor deficiențe structurale în procesul anterior de evaluare, care, dacă ar fi ignorate, ar putea atrage sancțiuni asupra procedurii.

Se arată că clarificările nu reanalizează aspecte tranșate prin Decizia CNSC, solicitarea din 14.05.2025:

- nu vizează taxa de groapă, deja analizată și acceptată;
- nu implică reluarea evaluării tehnice;
- se limitează la completarea analizei financiare (erori aritmetice, necorelări).

Afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi fost obligată să se limiteze exclusiv la măsurile expres menționate în motivarea Deciziei CNSC nr. și că orice altă acțiune, precum transmiterea unei noi solicitări de clarificări, ar fi fost nelegală în absența promovării unei plângeri, este nefondată în opinia Autorității, în afara cadrului legal aplicabil, și în contradicție cu regimul juridic al măsurilor de remediere impuse de ANAP.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu a refuzat aplicarea deciziei CNSC, ci a pus-o în aplicare în limitele motivării, calificând răspunsul privind taxa de groapă ca fiind conform și continuând evaluarea financiară doar cu privire la aspecte care nu au făcut obiectul contestației și nu au fost analizate de Consiliu.

Autoritatea opinează că decizia CNSC nu acoperă prin autoritate de lucru judecat elementele care nu au fost contestate, astfel că autoritatea

contractantă avea obligația să finalizeze analiza acestora pentru a putea încheia legal procedura.

Se precizează că invocarea Deciziei ICCJ nr. 66/2018 pentru a susține că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să formuleze o solicitare de clarificări suplimentare este neaplicabilă situației de față și prezintă o interpretare trunchiată a efectelor controlului de legalitate exercitat de CNSC, pentru următoarele motive:

1. Decizia ICCJ nr. 66/2018 vizează interzicerea reevaluării elementelor deja analizate și considerate conforme - nu a completării unei evaluări incomplete.

În speță, Autoritatea susține că nu ne aflăm în ipoteza unei reevaluări repetate a unor elemente deja validate, ci din contră - în fața unei situații în care:

- propunerea financiară era respinsă, nu fusese analizată în mod complet la prima evaluare;
- nu fuseseră identificate și tratate toate aspectele ce țin de coerență tehnico-financiară și erori aritmetice;
- iar această deficiență a evaluării a fost explicit semnalată prin avizele conforme condiționate ale ANAP.

Așadar, autoritatea nu a „relansat” o analiză asupra unor criterii deja verificate, ci a finalizat o evaluare care, inițial, fusese incompletă.

2. Oferta nu a fost declarată admisibilă, iar evaluarea financiară a fost infirmată - neexistând o irevocabilitate asupra întregii analize.

Spre deosebire de ipoteza analizată de ICCJ, în cauza de față:

- CNSC a infirmat respingerea propunerii financiare a;
- a dispus continuarea evaluării potrivit motivării, ceea ce impune relansarea analizei propunerii financiare;
- iar în procesul de reevaluare, comisia a constatat existența unor erori neanalizate anterior, justificate legal conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Decizia ICCJ nu împiedică completarea evaluării unei oferte respinse anterior, ci doar interzice revenirea asupra unor constatări deja pozitive și necontestate (ex: declararea unei oferte admisibile, urmată de o respingere ulterioară).

3. Reevaluarea nu s-a limitat la oferta și nu a încălcat principiul securității juridice - aplicarea unitară a măsurilor de remediere.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare arbitrară sau selectivă, ci a realizat o reevaluare completă a tuturor ofertelor rămase în procedură, în aplicarea cumulativă a:

- dispozițiilor Deciziilor CNSC nr. și nr.,
- și avizelor conforme condiționate emise de ANAP (nr. 5446/18816/2023 și nr. 5446/1641/2024).

Autoritatea susține că în urma evaluării financiare inițiale, toate ofertele - cu excepția ofertei - au fost respinse, inclusiv oferta În urma deciziilor CNSC și a constatărilor ANAP privind lipsa unei evaluări aprofundate și corelate cu cerințele documentației, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea completă a acestor oferte.

Astfel:

- toți ofertanții vizati (....., ... ,.....) au primit solicitări suplimentare de clarificări financiare;

- solicitățile au vizat în mod unitar: articole de deviz nejustificate, absența cotării organizării de șantier, norme compuse, erori aritmetice, lipsa activităților esențiale, corelări între componentele tehnice și financiare.

Afirmația contestatorului potrivit căreia, prin Raportul procedurii nr. 2222/29.01.2024, comisia de evaluare ar fi consfințit conformitatea deplină a propunerii financiare este, în opinia Autorității, neîntemeiată, fiind contrazisă atât de conținutul avizelor ANAP, cât și de lipsa unor mențiuni esențiale în procesele-verbale anterioare.

1. ANAP a criticat expres lipsa analizei asupra taxei de groapă și a organizării de șantier

Avizele conforme condiționate emise de ANAP (nr. 5446/18816/2023 și nr. 5446/1641/2024) au identificat ca deficiențe majore:

- lipsa verificării modului de integrare și justificare a taxei de groapă în cadrul prețurilor unitare;

- omisiunea analizării respectării obligației de cotare a organizării de șantier, cerință expres prevăzută în Fișa de date (pct. IV.4.2, nota 1).

Aceste observații reflectă faptul că evaluarea inițială a propunerilor financiare a fost lacunară și incompletă, necesitând în mod justificat completarea prin clarificări suplimentare.

2. Procesele-verbale anterioare nu consemnează verificarea coroborării tehnic-financiară și a erorilor aritmetice

La nivelul documentelor de evaluare întocmite anterior, nu se regăsesc mențiuni privind desfășurarea efectivă a operațiunilor esențiale prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, respectiv:

- verificarea coroborării între propunerea tehnică și cea financiară;
- identificarea și tratarea eventualelor erori aritmetice din listele de cantități și articolele de deviz.

Or, în absența acestor verificări și a documentării acestora în procesul-verbal, nu se poate susține în mod serios că analiza financiară a fost finalizată, ci doar că a fost superficial tratată în etapa inițială.

Se reține că afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi procedat la o „reevaluare tehnică” a ofertei este neîntemeiată, fiind contrazisă chiar de propriile susțineri anterioare și de conținutul legal al atribuțiilor comisiei de evaluare.

1. Clarificările nu vizează propunerea tehnică, ci verificarea propunerii financiare inclusiv în ceea ce privește conformitatea cu propunerea tehnică.

Solicitarea transmisă în data de 14.05.2025 are ca obiect verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum prevede art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 — sintagmă invocată chiar de contestatoare.

Mai precis, întrebările adresate vizează:

- Neconcordanță între valoarea totală din Formularul de ofertă și valoarea din deviz (valoarea totală înscrisă în Formularul de ofertă - 71.620.917,81 lei fără TVA - nu corespunde cu valoarea totală rezultată din listele de cantități (pag. 99-102), respectiv 69.661.539,30 lei fără TVA);

- Erori aritmetice în listele de cantități (Rezultatele înmulțirii prețurilor unitare cu cantitățile maxime nu corespund valorilor înscrise pentru anumite poziții. Aceste diferențe afectează atât valorile pozițiilor individuale, cât și totalul devizului);

- Lipsa actualizării listelor de cantități (nu au fost luate în considerare cantitățile aferente pozițiilor P12.1, P47.1 și P47.2)
- Omisiuni de resurse în devize, deși acestea sunt presupuse de soluția tehnică declarată;
- Structura de costuri prezentată nu este corelată cu tehnologia de execuție declarată.

2. Acest tip de verificare este distinct de evaluarea tehnică

Verificarea menționată mai sus nu presupune reanalizarea criteriilor tehnice sau modificarea calificativului tehnic. Ea face parte integrantă din evaluarea financiară și vizează exclusiv coerența între componentele ofertei, în scopul fundamentării prețurilor și confirmării realității devizului prezentat.

3. Această analiză nu a fost realizată inițial, iar clarificările au fost transmise tuturor ofertanților

Autoritatea precizează că procesele-verbale de evaluare anterioare nu cuprind mențiuni privind realizarea acestei verificări între propunerea financiară și cea tehnică. În plus, solicitări identice de clarificări au fost transmise și celorlalți ofertanți aflați în situații similare (...), fără a se depăși limitele legale ale reevaluării dispuse prin Deciziile CNSC.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea doar obligația de a declara ca admisibilă oferta sa, iar transmiterea ulterioară a unei solicitări de clarificări ar fi un demers abuziv, este, în opinia Autorității, neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul Deciziei CNSC nr., de prevederile legale aplicabile și de situația concretă a procedurii de atribuire.

1. CNSC nu a stabilit „admisibilitatea” ofertei, ci a dispus reevaluarea acesteia potrivit motivării.

Contrar celor afirmate de contestatoare, CNSC nu a calificat în mod direct oferta drept „admisibilă”, ci a constatat caracterul nejustificat al respingerii acesteia exclusiv pentru motivul privind „taxa de groapă”, dispunând în mod expres:

„continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei potrivit motivării”.

Această formulare conferă comisiei de evaluare dreptul și obligația de a analiza oferta în ansamblu, pentru a verifica dacă aceasta respectă integral cerințele documentației de atribuire. Nu se poate interpreta că CNSC ar fi pronunțat o „admisibilitate absolută” a ofertei, ceea ce ar excede cadrul de competență prevăzut de art. 26 din Legea nr. 101/2016.

2. Solicitarea de clarificări este legală, justificată și nu vizează subiecte deja tranșate de CNSC

Solicitarea transmisă în data de 14.05.2025:

- nu redeschide analiza privind taxa de groapă (aceasta a fost calificată ca fiind conformă);
- nu vizează modificări ale cadrului procedural;
- vizează exclusiv aspecte omise în analiza anterioară, precum: corelarea între activitățile tehnice și devizele financiare, justificarea articolelor normate, absența unor activități obligatorii în deviz, precum și verificarea erorilor aritmetice.

Parte din aceste aspecte au fost semnalate ca neanalizate în avizele conforme condiționate ale ANAP și nu au făcut obiectul contestației inițiale,

deci nu sunt acoperite de autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.

3. Tergiversarea nu este imputabilă autorității, ci rezultă din necesitatea de a respecta toate deciziile și avizele legale.

Afirmația potrivit căreia solicitarea de clarificări ar fi „o reapariție bruscă” este falsă și tendențioasă în opinia Autorității. Procedura a fost suspendată de facto ca urmare a:

- mai multor decizii CNSC succesive (inclusiv Decizia nr.);
- existenței a două avize conforme condiționate ANAP, care au impus clarificarea modului de evaluare;
- necesității de a corecta deficiențele de analiză identificate în procesele-verbale anterioare.

Autoritatea contractantă subliniază că transmiterea solicitării de clarificări nu reprezintă o tergiversare, ci o aplicare concretă a obligației de a evalua în mod complet, legal și transparent ofertele rămase în procedură.

Contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. în sprijinul ideii că oferta sa ar fi fost deja analizată complet, iar orice nouă solicitare de clarificări ar fi lipsită de temei legal. În acest sens, Autoritatea susține că se impun următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere în acea procedură, fiind în acord cu susținerile contestatoarei. Astfel, respectiva decizie a fost pronunțată în lipsa unei apărări active și nu reflectă o confruntare contradictorie asupra limitelor reevaluării.

2. Decizia CNSC nr. a vizat o solicitare transmisă ulterior Deciziei nr., dar formulată în afara limitelor și fără fundamentare corespunzătoare.

Se confirmă faptul că solicitarea de clarificări analizată în cadrul Deciziei CNSC nr. a fost transmisă după pronunțarea Deciziei nr., însă aceasta a fost anulată de Consiliu întrucât nu respecta cadrul și obiectul reevaluării dispuse, impunând, în mod nelegal, modificarea substanțială a propunerii financiare.

În schimb, solicitarea de clarificări din data de 14.05.2025:

- a fost emisă în contextul aplicării efective a Deciziei CNSC nr. și a avizelor ANAP;
- respectă limitele reevaluării stabilite în motivarea deciziei CNSC;
- nu impune modificarea propunerii financiare, ci solicită exclusiv justificări punctuale privind articolele de deviz, coerența tehnic-financiară și corectitudinea aritmetică.

Prin urmare, nu ne aflăm într-o situație similară cu cea analizată în Decizia nr., ci într-un cadru procedural clar delimitat de dispozițiile unei decizii CNSC definitive și de obligațiile legale aplicabile în etapa de evaluare.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi redeschis în mod abuziv evaluarea financiară este respinsă ca neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul propriei oferte, de constatările din procesul de reevaluare și de natura solicitării de clarificări transmise în data de 14.05.2025.

1. Materialul probator demonstrează că oferta nu a fost analizată complet anterior, nici măcar la nivelul verificării aritmetice.

Contrar celor afirmate, în cadrul reevaluării impuse de CNSC și urmare a criticilor formulate de ANAP, comisia de evaluare a constatat:

- neconcordanțe evidente între valorile înscrise în Formularul de ofertă și cele din devizele anexate;

- lipsa actualizării listelor de cantități conform clarificării transmise în 14.06.2023 (lipsa pozițiile P12.1, P47.1 și P47.2);

- existența unor erori aritmetice privind înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile maxime, afectând valorile pozițiilor individuale și totalul ofertei.

Aceste constatări se regăsesc în solicitarea de clarificări transmisă la data de 14.05.2025, în care se solicită:

- precizarea valorii corecte a ofertei;

- transmiterea unei liste de cantități revizuite;

- corectarea erorilor de calcul;

- confirmarea menținerii ofertei pe baza valorilor corectate.

Prin urmare, este evident că evaluarea financiară anterioară nu a inclus operațiunile minime prevăzute de art. 127 alin.(1) lit. h) din HG nr. 395/2016, iar completarea acesteia în cadrul reevaluării era nu doar permisă, ci obligatorie.

2. Reevaluarea nu este artificială și nu are ca scop respingerea, ci clarificarea unor deficiențe evidente.

Autoritatea învederează că Solicitarea nu a fost formulată cu intenția de a respinge oferta, ci pentru a permite ofertantului să rectifice erori materiale și să clarifice inadvertențe care, în absența remediei, ar fi afectat caracterul admisibil al propunerii financiare.

Contrar celor susținute de contestatoare, procesele-verbale întocmite în etapa de evaluare inițială nu cuprind mențiuni privind realizarea unei verificări aritmetice a propunerii financiare, nici măcar sub forma unei verificări minimale a corectitudinii calculelor. În plus, nici Decizia CNSC nr., nici Decizia nr. nu conțin o analiză proprie a aritmeticii sau a coerenței valorilor din ofertă, aceste aspecte nefiind nici ridicate, nici tranșate de Consiliu.

În lipsa unor corecturi și explicații din partea ofertantului, nu se poate stabili cu certitudine care este valoarea efectiv ofertată.

Autoritatea contractantă afirmă că, clarificările ulterioare nu contrazic Decizia CNSC nr., ci vizează aspecte ce nu au făcut obiectul controlului jurisdicțional anterior.

1. Menționarea caracterului „admisibil” al ofertei în Decizia CNSC nr. este limitată la cadrul contestației de la acel moment.

2. CNSC nu a realizat, în niciuna dintre decizii, o verificare a aritmeticii sau a coerenței interne a propunerii financiare.

Nici Decizia, nici Decizia nu cuprind vreo analiză tehnică sau aritmetică asupra devizului, asupra listelor de cantități, sau asupra relației dintre valorile din Formularul de ofertă și cele din articolele F3.

3. Clarificările actuale nu încalcă decizia pentru că nu vizează aceleași elemente.

Spre deosebire de clarificarea anulată în decizia 265, solicitarea transmisă în 14.05.2025:

- nu impune modificarea valorilor din ofertă, ci doar confirmarea și corectarea unor erori materiale;
- vizează exclusiv aspecte omise (erori de calcul, cantități neactualizate, poziții lipsă), identificate în mod obiectiv de comisie în etapa de reevaluare dispusă prin decizia;
- este formulată în contextul punerii în aplicare a unei decizii CNSC ulterioare și superioare ca efect procedural, care a anulat raportul anterior și a deschis obligația de reevaluare.

4. În lipsa clarificărilor solicitate, autoritatea nu poate determina valoarea corectă a ofertei, ceea ce face imposibilă atribuirea contractului.

În susținerea caracterului legal, proporțional și transparent al solicitării de clarificări transmise în data de 14.05.2025, autoritatea contractantă menționează că, prin intermediul aceleiași adrese, Autoritatea a solicitat acceptul expres al ofertanților privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în temeiul art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicitarea transmisă nu a avut un caracter excesiv sau abuziv, ci a reflectat o abordare juridică riguroasă și conformă cu legislația aplicabilă, atât sub aspectul conținutului întrebărilor tehnico-financiare, cât și sub aspectul formal al menținerii valabilității ofertei și garanției.

Se menționează că contestatoarea a răspuns în termen solicitării de clarificări, confirmând caracterul rezonabil și lipsa unui prejudiciu actual.

Contestatoarea recunoaște expres că a transmis răspunsul la clarificările solicitate în termenul-limită, invocând „buna-credință” în redactarea ofertei. Acest comportament:

- demonstrează că solicitarea nu a fost excesivă sau imposibil de onorat;

- contrazice ideea unui „prejudiciu concret”;

- confirmă că demersul autorității a fost unul funcțional și proporțional, care nu a afectat în mod real dreptul de participare.

Autoritatea contractantă nu a continuat procedura, ci așteaptă decizia CNSC asupra contestației. La momentul actual, procedura de atribuire este suspendată de fapt, întrucât autoritatea contractantă așteaptă soluționarea contestației depuse, fără a efectua niciun act de evaluare suplimentar ori de stabilire a rezultatului procedurii.

Față de cerința petentului privind anularea solicitării de clarificări din 14.05.2025, Autoritatea afirmă că această cerere este neîntemeiată și inadmisibilă, întrucât solicitarea transmisă:

- este emisă în contextul punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr., rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. ... a Curții de Apel;

- este conformă cu observațiile formulate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin avizele conforme condiționate nr. 5446/18041/07.11.2023 și nr. 5446/1641/06.02.2024, care au semnalat deficiențe sistematice în evaluarea ofertelor și lipsa unei documentări suficiente la nivelul analizei financiare;

- a fost adresată în mod unitar tuturor ofertanților aflați în aceeași situație procedurală, respectând principiul tratamentului egal;

- a fost însoțită de solicitarea expresă a acordului pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în temeiul art. 124 ali (3) din HG nr. 395/2016, în scopul asigurării legalității și continuității procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă era nu doar îndreptățită, ci obligată să ia măsuri de remediere pentru corectarea deficiențelor de evaluare, iar solicitarea din 14.05.2025 reprezintă o astfel de măsură, legală, necesară și proporțională.

Față de cerința privind stabilirea caracterului admisibil al ofertei, conform Deciziei CNSC nr., este în opinia Autorității inexactă și contrazisă de chiar formularea dispozitivului Deciziei nr.

CNSC nu a substituit comisia de evaluare în rolul său, ci a dispus reluarea analizei în limitele motivării, ceea ce implică în mod firesc posibilitatea de a verifica:

- coerența propunerii financiare cu cea tehnică;
- actualizarea listelor de cantități;
- eventualele erori aritmetice sau inadvertențe în devize.

Această obligație este cu atât mai justificată cu cât, anterior, nu s-a realizat nicio verificare aritmetică consemnată, iar valoarea totală înscrisă în Formularul de ofertă nu corespunde cu valorile însumate din devize, ceea ce face imposibilă determinarea valorii reale a ofertei în lipsa clarificărilor.

Prin urmare, admisibilitatea nu poate fi declarată decât în urma unei evaluări efective, realizate în aplicarea deciziei CNSC și a normelor legale aplicabile.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractată solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al asocierii SA, în calitate de ofertant în procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie prin care învederează următoarele:

În ceea ce privește admisibilitatea Cererii de intervenție, se solicită Consiliului să rețină că aceasta este admisibilă în principiu, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citate anterior, care recunosc legitimitate procesuală oricărui operator economic interesat de participarea la procedură sau care este participant la procedura de atribuire. Așadar, singurele condiții pe care textul normativ le reglementează cu privire la cererea de intervenție, sunt îndeplinite în cauză de intervenient, respectiv:

-Operatorul economic care formulează Cererea de intervenție, să fie interesat de participarea la procedură, sau să fi participat la procedura de atribuire. Rezultă fără dubiu că intervenientul, în calitate de participant la procedura de atribuire are calitatea prevăzută de art. 17 din Legea nr. 101/2016;

-Cererea de intervenție să fi fost formulată în termenul legal. Raportat la data publicării contestației în SEAP, termenul de formulare a Cererii de intervenție se socotește raportat la data de 21.05.2025, astfel încât urmează să se constate că cererea de intervenție SRL, a fost depusă în termen.

Raportat la critica formulată de petent, intervenientul apreciază că se impune a învedera faptul că, prin Decizia nr. din data de 09.04.2024, Consiliul a admis Contestația nr. FN/09.02.2024 formulată de SRL, reținând următoarele:

"În temeiul dispozițiilor art 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SA, anularea raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL- ... SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare."

Se arată faptul că, Solicitarea de clarificări FN/14.05.2025 a fost transmisă în urma Deciziei CNSC nr. din data de 09.04.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ... pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în Dosarul nr. ...

Contrar celor susținute în mod nefondat de ofertantul Contestator, intervenientul apreciază că solicitarea de clarificări reprezintă tocmai punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. din data de 09.04.2024 prin care Consiliul a obligat Autoritatea Contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei

Potrivit art. 28 din Legea nr. 101/2016, "Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei". În consecință, Decizia Consiliului prin care s-a stabilit că oferta este supusă reevaluării este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Că este așa, rezultă inclusiv din considerentele Deciziei nr. 66/2018 pronunțată de ICCJ- publicată în Monitorul Oficial nr. 970/16.11.2018, în cadrul căreia, a fost stabilit în mod expres că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Se învederează că Decizia ICCJ nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a H.G. nr. 419/2018, prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv după data publicării acesteia în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018. Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată evident ulterior acestei date (05.05.2023). Astfel, prin Decizia nr. 66/2018, ICCJ a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, în forma în vigoare la data sesizării ICCJ.

Din argumentele invocate de petentă în susținerea contestației, se relevă că aceasta interpretează în mod subiectiv și tendențios paragraful 78 al Deciziei ICCJ nr. 66/2018, sugerând că autoritatea contractantă era datoră să identifice toate aspectele de neconformitate ale ofertei depuse cu ocazia primei evaluări, însă, Decizia ICCJ este clară.

În consecință, se constată că Decizia ICCJ precizează în mod clar că toate aspectele de neconformitate care nu au făcut obiectul verificării în procedura de evaluare realizată inițial, vor putea fi verificate în cadrul procedurii de reevaluarea la care Autoritatea Contractantă a fost obligată prin decizia Consiliului sau a Instanței de contencios administrativ.

Contrar celor opinat de contestatoare, Autoritatea Contractantă are dreptul și chiar obligația de a reevalua oferta SRL sub toate aspectele, în scopul respectării principiilor fundamentale ale tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, consacrate de Directiva 2004/C18/CE și reluate de Directiva 2014/24/UE.

Ca urmare a obligației instituite în sarcina sa prin Decizia CNSC nr. din data de 09.04.2025, Comisia de evaluare a anulat Raportul procedurii și actele subsecvente și a procedat la evaluarea ofertelor declarate admisibile.

Prin Decizia CNSC pronunțată în etapa anterioară a fost stabilit exclusiv caracterul nelegal al evaluării realizată cu privire la motivul de respingere criticat. Astfel, CNSC, la fila 24, paragraful 2, motivează dispozitivul astfel: "în cauza, explicațiile oferite de ofertantul Asocieria SRL- SRL au fost necesare și au survenit solicitărilor de clarificare ale autorității contractante, acesta demonstrând îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire; astfel ca respingerea ofertei pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2483/30.01.2024 și a raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024 nu are temei legal".

Așadar, CNSC a stabilit că respectivul motiv de respingere a ofertei nu are temei legal, iar acest aspect nu mai poate fi reevaluat.

Concret, doar aspectul ce a făcut obiectul contestației soluționate prin Decizia CNSC nr. din data de 09.04.2025 nu mai putea forma obiectul reevaluării. Însă, prin prezenta contestație, ... încearcă să acrediteze ideea potrivit căreia autoritatea contractantă după invalidarea rezultatului procedurii de către CNSC pentru un anumit motiv de respingere, nu mai are posibilitatea de a evalua aspecte care nu au fost evaluate niciodată și, pe cale de consecință, opinează că autoritatea nu are nici posibilitatea de a solicita clarificări.

În concluzie, intervenientul susține că, comisia de evaluare are obligația de a reevalua oferta prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, iar în cadrul acestei reevaluări are posibilitatea de a solicita orice clarificare apreciată a fi necesară.

Astfel, se apreciază că toate argumentele prezentate de intervenient în cuprinsul prezentei cereri de intervenție fac dovada deplină a faptului că oferta Asocierii SRL-.... SRL a fost evaluată în mod corect și, în consecință, transmiterea Solicitării de clarificări FN/14.05.2025 reprezintă o măsură adoptată cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SRL conform petitelor introductive.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Din analiza punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă rezultă faptul că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a considerat că răspunsul petentului la solicitarea anterioară privind taxa de groapă este concludent, întrucât:

-nu exista o cerință expresă de defalcare distinctă a acestei taxe în cadrul propunerii financiare;

-CNSC însuși a reținut în Decizia nr. din 09.04.2024 că solicitarea unei astfel de defalcări exceda documentația de atribuire.

Față de aprecierea răspunsului drept concludent, petentul afirmă că reevaluarea ofertelor, la acest moment, nu mai este permisă din următoarele considerente:

1. Deciziile comisiei de evaluare a ofertelor au rămas definitive în ceea ce privește evaluarea ofertelor celor care nu au contestat comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție;

2. Observațiile formulate de către observatorii ANAP în cadrul Avizului conform condiționat, formulate în ceea ce privește conținutul ofertei depuse de către contestator, au fost analizate și constatate în cadrul Deciziei CNSC nr. din 09.04.2024 și se refereau la "taxa pentru groapa de gunoi", astfel acestea nu mai pot fi invocate pentru a justifica o eventuală reevaluare a ofertei depuse de către petent. Mai mult, avizul conform condiționat invocat nu are nicio legătură cu decizia autorității contractante de a realiza o nouă evaluare integrală a ofertelor și nicăieri în cuprinsul acestuia nu este menționată sau solicitată reevaluarea ofertelor conform clarificării adresate către petent, pe care de altfel a contestat-o.

3. Autoritatea contractantă avea posibilitatea să evalueze ofertele în baza avizului conform condiționat nr. 5446/18816/2023 și să transmită, în timpul evaluării ofertelor, până la emiterea raportului procedurii din 29.01.2024, oricâte și oricât de complexe clarificări asupra ofertelor depuse evaluând în mod unitar și transparent răspunsurile.

Consideră petentul că autoritatea contractantă interpretează după bunul plac prevederile legale și încalcă cu rea-credință și rea-intenție prevederile deciziilor CNSC nr. din 05.02.2025 și nr. din 09.04.2024, eludând prevederile art. Articolul 28 (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

Chiar autoritatea contractantă recunoaște faptul că solicitările de clarificare nu fac obiectul aspectelor tranșate de CNSC și alege să nu țină cont de prevederile deciziilor. Invocarea avizelor conform condiționate pentru a justifica o clarificare elaborată cu scopul evident de a identifica neconformități ale ofertelor depuse inițial este pur și simplu elucubranta.

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că poate întreprinde orice demers dorește în baza articolului de lege care îi oferă dreptul de a solicita clarificări și de a evalua, fără să respecte o decizie scrisă a unui organism jurisdicțional care are rolul de a judeca în primă instanță tocmai un act de evaluare emis de autoritate și considerat nelegal.

Se ține faptul că, la nu mai puțin de 2 ani de la raportul procedurii și după două decizii CNSC emise împotriva deciziilor adoptate, autoritatea contractantă ne explică faptul că avizele conforme condiționate sunt obligatorii și că autoritatea contractantă nu putea ignora măsurile dispuse de ANAP fără a încălca cadrul legal și fără a risca anularea procedurii sau sancționarea ulterioară în cadrul controlului ex post sau al controlului financiar, ceea ce pare amuzant dacă nu ar fi atât de nelegal.

Mai mult, dacă avizele conform condiționate ar fi lecturate de către autoritatea contractantă, aceasta ar fi înțeles că singura observație asupra ofertei contestatorului era să califice răspunsul său la solicitarea de

clarificare referitoare la "taxa pentru groapa de gunoi" drept concludent. Nimic mai mult.

În conformitate cu prevederile deciziei CNSC nr. din 09.04.2024, Autoritatea contractantă avea o sarcină foarte simplă și anume să considere răspunsul la solicitarea de clarificare drept concludent, ceea ce a și realizat. Cu toate acestea, a considerat că trebuie să consume resursa materială și umană pentru a inventa o nouă solicitare de clarificare de 34 de pagini (doar a petentului).

Contestatorul apreciază faptul că decizia autorității contractante de a iniția practic o nouă evaluare a ofertei sale, pe lângă faptul că excede prevederilor legale, denotă o lipsă de respect față de instituțiile care, având atribuțiile conferite de lege, s-au exprimat deja cu privire la rezultatul evaluării ofertelor și au emis actele administrative care impuneau autorității contractante calea legală și procedurală de urmat în continuare. În susținerea acestor considerații, se solicită Consiliului să constate faptul că, inclusiv în preambulul punctului de vedere al autorității contractante cu privire la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., aceasta invocă faptul că, întregul proces de reevaluare s-a bazat pe deciziile CNSC și respectiv Avizele conforme condiționate emise de către ANAP.

Se observă faptul că, fără nicio reținere, autoritatea contractantă extrage din context faptul că "a fost obligată să procedeze la reevaluarea propunerii financiare a Asocierii SC SRL - SC SRL" ca urmare a celor impuse prin Deciziile CNSC și încearcă să convingă Consiliul că, inițiativa nu le-a aparținut ci se datorează Deciziilor CNSC. Ori, prin Deciziile pe care le-a emis potrivit prerogativelor Consiliului, acestea nu s-au referit la o reevaluare integrală a ofertei contestatorului ci doar în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale.

Contestatorul remarcă faptul că după finalizarea și publicarea raportului procedurii (29.01.2024) și implicit transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii (30.01.2024), după trecerea unei perioade de peste un an de la momentul emiterii Avizului conform de către ANAP (emis în data de 06.02.2024), autoritatea contractantă îl invocă ca motiv determinant de întreprindere a măsurii de a reevalua oferta sale. Deși, în toată această perioadă, atât în punctele de vedere la CNSC cât și în Plângerea depusă la Curtea de Apel, autoritatea contractantă a susținut faptul că procesul de evaluare a fost unul corect, cu respectarea prevederilor legale. Mai mult, autoritatea contractantă nu invocă și nici nu ar putea invoca fondul Avizului conform condiționat, ci încearcă să convingă Consiliul că, pentru faptul că avizul emis de ANAP a fost "condiționat", autoritatea contractantă poate relua întreg procesul de evaluare a ofertelor.

Față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note de ședință, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de SRL, ca inadmisibilă, întrucât este vădit lipsită de interes, astfel cum această noțiune este definită în legislația procesuală civilă, aplicabilă în mod corespunzător procedurii reglementate de Legea nr. 101/2016.

Contestatorul invocă prevederile art. 17 alin. (3), art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

apreciind că simplul fapt că o persoană este participant într-o procedură de achiziție publică nu este suficient pentru a justifica, în mod automat, calitatea de intervenient într-o contestație aflată pe rolul CNSC. Această calitate presupune mai mult decât o participare formală în procedură - ea impune dovedirea unei legături directe între actul contestat și o vătămare reală adusă poziției juridice a intervenientului.

Astfel, în contextul speței de față, unde actul contestat este reprezentat de solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă către S.R.L., intervenienta S.R.L. nu justifică în niciun fel existența unui interes procesual concret, născut și actual.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante:

- nu o vizează în mod direct;
- nu o avantajează și nici nu o prejudiciază;
- nu îi modifică poziția în clasament și nu produce niciun efect direct asupra rezultatului procedurii în ceea ce o privește.

A permite participarea unei terțe persoane într-o contestație care nu o privește în mod direct ar însemna o extindere nejustificată a cadrului litigios, contrară specificului procedurii de achiziții publice, care are ca obiect exclusiv legalitatea actelor autorității contractante și protejarea drepturilor părților direct afectate. Intervenția unui participant concurent, fără o legătură juridică directă și actuală cu obiectul contestației, reprezintă o ingerință străină de natura contestației, cu consecințe și asupra celerității și acestei procedurii.

Or, în speța de față, intervenientul S.R.L. nu justifică existența unui interes procesual născut, actual și direct, în sensul art 61 coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă, întrucât:

- deși a primit, la rândul său, o solicitare de clarificări, nu este vizat în mod direct de actul contestat;

- nu invocă și nu probează vreo vătămare concretă, distinctă, generată de clarificările solicitate de către autoritatea contractantă;

- nu poate obține, prin eventuala admitere sau respingere a contestației formulate de, niciun folos practic cert, protejat juridic.

Așadar, simplul fapt că are calitatea de ofertant nu este suficient pentru a justifica accesul în această procedură litigioasă, în lipsa unui interes procesual concret și individualizat. În lipsa acestor condiții esențiale, cererea de intervenție voluntară formulată de această societate apare ca fiind vădit inadmisibilă.

Or, în cauză, „interesul” pretins de S.R.L. este unul pur eventual, ipotetic și construit pe premise speculative, fără o legătură directă, reală și necesară cu obiectul litigiului dedus judecății. invocă generic un „interes în obținerea contractului de achiziție publică”, însă contestația formulată de nu vizează atribuirea contractului, ci exclusiv anularea solicitării de clarificări FN din 14.05.2025, emisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază esențial de subliniat faptul că solicitarea de clarificări contestată:

- i. nu echivalează cu un punctaj tehnic sau financiar;
- ii. nu are rolul de a califica ori descalifica vreun ofertant;
- iii. nu are caracter decizional în desemnarea câștigătorului;

iv. nu produce, prin conținutul său, efecte directe asupra poziției procesuale a S.R.L. în cadrul procedurii.

Prin urmare, chiar și în ipoteza admiterii contestației formulate de și anulării solicitării de clarificări, ... S.R.L. nu dobândește și nu pierde nimic:

- nu îi este afectată poziția în cadrul achiziției publice;
- nu suferă nicio vătămare concretă sau actuală;
- nu îi este diminuată vreo șansă reală de succes în procedură.

În consecință, pretinsul său „interes” este, cel mult, unul mediat, eventual și indirect, ceea ce, potrivit exigențelor art. 61 și art. 33 din Codul de procedură civilă, îl face inadmisibil. Participarea sa în cauză excede cadrului legal al intervenției voluntare și tinde, în mod artificial, la lărgirea obiectului litigiului, cu încălcarea principiului disponibilității.

De altfel, intervenția în procedurile derulate în fața CNSC nu poate avea caracter formal sau strategic. Potrivit jurisprudenței constante a CNSC și instanțelor de judecată, nu orice participant la procedură poate deveni intervenient în sensul art. 17 Legea 101/2016, ci numai în măsura în care actul contestat produce un prejudiciu concret, actual și personal.

Însă, în prezenta cauză: S.R.L. nu este vizată direct de actul contestat; nu justifică existența unei vătămări directe cauzate de clarificările adresate de autoritate; și nu deține un interes juridic protejat de lege care să justifice intervenția într-o asemenea categorie de contestație.

Intervenția S.R.L. în acest stadiu procesual nu are niciun temei juridic și apare ca o acțiune concertată, lipsită de autonomie, cu scopul de a valida un act abuziv al autorității contractante.

În realitate, intervenția astfel formulată tinde să servească autorității contractante în demersul său nelegal de a eluda autoritatea lucrului judecat și de a prelungi în mod abuziv procedura, în detrimentul Prin urmare, lipsa unui interes juridic propriu, născut, actual și direct al S.R.L. este dublată de o poziționare lipsită de independență procesuală, ceea ce impune cu necesitate respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul subliniază, cu fermitate, că susținerile intervenientei S.R.L. ignoră în mod vădit cadrul juridic consacrat de hotărârile anterioare pronunțate în cauză de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și de instanța de judecată competentă. Astfel, prin deciziile pronunțate anterior în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele strict potrivit motivării, sens în care s-a limitat sfera reevaluării la problema punctuală a taxei de salubritate (gunoi), cu excluderea expresă a oricărei reluări integrale a etapei de evaluare tehnico-financiară a ofertelor.

Cu alte cuvinte, evaluarea ofertelor trebuia reluată doar în ceea ce privește aplicabilitatea taxei de salubritate, iar nu în ceea ce privește întreaga documentație tehnică, financiară sau alte elemente ale ofertelor. Or, solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă către (și, din câte a reținut petentul, și către ceilalți ofertanți] - întinse pe zeci de pagini - vizează tocmai acele elemente care au fost deja analizate, verificate și confirmate anterior, într-o etapă finalizată și care nu a fost contestată în termen legal de niciun ofertant.

Reamintește petentul că evaluarea anterioară a fost completă și s-a derulat cu respectarea procedurilor legale, iar problema taxei de gunoi a fost singura care a făcut obiectul contestației admise. Orice redeschidere a altor aspecte tehnice sau financiare ale ofertei sau ale celorlalți ofertanți ar reprezenta o reluare nelegală și abuzivă a procedurii, în contradicție flagrantă cu dispozitivul și motivarea actelor jurisdicționale menționate.

Mai mult, o astfel de conduită a autorității contractante sfidează autoritatea de lucru judecat a hotărârilor CNSC și ale Curții de Apel, ceea ce compromite principiul stabilității procedurii de achiziție publică și creează un precedent periculos, prin care o reevaluare limitată ar putea fi transformată artificial într-o nouă procedură completă, fără temei legal.

Totodată, contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu a fost modificată, nu a fost contestată de sau de alți ofertanți, iar solicitarea de clarificări emisă în 14.05.2025 forțează o reinterpretare a acesteia - în absența vreunei cerințe explicite, formulate anterior în mod legal.

Mai mult, ANAP subliniază expres că autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici, în procesul de evaluare, să facă dovada îndeplinirii unor cerințe pe care nu le-a prevăzut în documentația de atribuire. Această constatare elimină orice justificare pentru demersul autorității contractante de a reevalua oferte pe teme tehnice sau financiare care nu derivă dintr-o cerință explicită, clar formulată. În același timp, se anulează orice presupus interes al S.R.L. de a susține o astfel de cerere de clarificări, câtă vreme aceasta contravine dispozițiilor legale și nu poate duce la un câștig legitim în favoarea intervenientei.

În concluzie, poziția exprimată de ANAP susține fără echivoc ideea că reluarea evaluării în afara limitelor stabilite de instanță și fără temei în documentația de atribuire este nelegală.

Prin urmare, contestatorul apreciază că cererea de intervenție care sprijină un asemenea demers nu poate fi admisă.

În data de 01.07.2025, reprezentantul convențional al intervenientului SRL, s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a depus concluzii scrise suplimentare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211327084/1 din 21.05.2025, emisă de ... Bank – Sucursala ..., în valoare de 823.203,57 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE, MODERNIZARE SI ASFALTARE STRĂZI SI DRUMURI ÎN, ...”, cod CPV 45200000-9, prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024, în cadrul prezentei proceduri s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și ale contestatorilor, precum și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SRL – ... SA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor conexate nr. ..., soluționate prin decizia nr. /09.04.2024 în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SRL – ... SA, anularea raportului procedurii nr.2222/29.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. /09.04.2024, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Hotărârea civilă nr. ..., în care instanța a dispus:

„Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată azi, 05 iunie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. Document: Hotărâre ... 05.06.2024”

Împotriva solicitării de clarificări (SCL_5) FN din data de 10.12.2024, ... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea solicitării de clarificări (SCL_5) FN din data de 10.12.2024.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. /09.04.2024, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior, împotriva solicitării de clarificări FN din data de 14.05.2025, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

Referitor la excepția lipsei de interes a cererii de intervenție formulate în cauză de SRL, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”*

Consiliul reține că SRL, lider al asocierii SA, a formulat în cauză o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, acesta având calitatea de participant, respectiv ofertant în prezenta procedură, oferta sa fiind admisibilă.

Prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată, întrucât acesta are interes să intervină în cauză, având în vedere că acesta are o ofertă admisibilă depusă în procedură și a fost declarat anterior câștigătorul acesteia, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia nr. ..., definitivă, urmare a nepromovării căii de atac prevăzută de dispozițiile legale, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea solicitării de clarificări (SCL_5) FN din data de 10.12.2024.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. /09.04.2024, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În considerentele deciziei CNSC nr. ..., au fost reținute următoarele:

„Consiliul reține că prin decizia nr./09.04.2024, referitor la o contestație anterioară formulată de SRL, au fost dispuse următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ... SA, anularea raportului procedurii nr.2222/29.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC a fost contestată la Curtea de Apel de către autoritatea contractantă, iar prin decizia nr. ... pronunțată în data de 06.06.2024 instanța a decis respingerea definitivă a plângerii depuse ca tardiv introdusă.

În aceste condiții se reține că decizia CNSC nr./09.04.2024 a rămas definitivă și obligatorie.

Așa cum se poate observa, Consiliul prin decizia nr./09.04.2024 a dispus reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se solicitarea unor clarificări suplimentare ci doar constatarea că respingerea acestei oferte nu are temei legal.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr./09.04.2024, definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Este adevărat că, prin Decizia 66/2018 a ICCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care stabilește în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare

ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză completă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL ... SRL încă din data de 29.01.2024, (conform raportului procedurii nr. 2222/29.01.2024). De altminteri, în opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul admisibil al ofertei contestatorului, nu să solicite din nou o solicitare de clarificări privind oferta financiară.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă nu a transmis punct de vedere în prezenta cauză, înțelegând astfel să nu formuleze apărări față de cele precizate de contestator, astfel că susținerile acestuia apar ca fiind întemeiate. Consiliul apreciază, în acord cu susținerile contestatorului, că răspunsul la respectiva solicitare de clarificări ar fi putut conduce, în fapt, la modificarea propunerii financiare depuse inițial în cadrul procedurii de atribuire, în sensul majorării acesteia, aspect care ar fi condus la respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”).

În concluzie, deși în considerentele deciziei CNSC nr. /09.04.2024 au fost dispuse măsuri clare de remediere legate de oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a încercat să găsească un nou motiv pentru respingerea ofertei asocierii SRL - SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări FN din data de 14.05.2025, contestată în prezenta cauză, are caracter vădit nelegal și încalcă dispozițiile definitive și obligatorii ale deciziilor CNSC nr. ... și nr. /09.04.2024.

Deși autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări din data de 14.05.2025, adresată contestatorului, nu încalcă dispozițiile imperative și obligatorii ale deciziilor pronunțate anterior în prezenta procedură de achiziție publică, Consiliul constată contrariul.

Nicăieri în cuprinsul deciziilor anterioare, Consiliul nu a dispus solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la oferta depusă de asocieria SRL - SRL. Mai mult, în considerentele deciziei ..., Consiliul a stabilit, fără echivoc, caracterul admisibil al acestei oferte, precizând: „.... Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul admisibil al ofertei contestatorului, nu să solicite din nou o solicitare de clarificări privind oferta financiară”.

Invocarea de către autoritatea contractantă, ca justificare pentru solicitarea de clarificări, a unor avize conforme condiționate emise de ANAP în prezenta procedură de atribuire, nu are relevanță în opinia Consiliului, în

condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația legală să pună în aplicare deciziile CNSC nr. ... și nr. /09.04.2024, definitive și obligatorii.

Prin urmare, deși în considerentele deciziilor CNSC nr. /09.04.2024 și nr. au fost dispuse măsuri clare de remediere legate de oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a încercat să găsească un nou motiv pentru respingerea ofertei asocierii SRL - SRL prin solicitarea de clarificări din data de 14.05.2025 (document ce conține 34 de pagini), cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea solicitării de clarificări FN din data de 14.05.2025 și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziilor CNSC nr. /09.04.2024 și nr. ..., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea solicitării de clarificări FN din data de 14.05.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziilor CNSC nr. /09.04.2024 și nr., în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.