C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../..../....
Data: 06.09.2019

Prin contestația nr. 1877/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30370/05.08.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de solicitare clarificări având nr. 15384/01.08.2019, documentației de atribuire (Loturile: 1, 4, 5, 6 și 7) emisă de către JUDEȚUL ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziționare tonere și consumabile originale pentru imprimantă”, cod CPV 30125110-5, s-a solicitat:
- obligarea autorității contractantă la ..... nr. 15384/01.08.2019 (doar punctul nr. 1) deoarece solicitarea unor „documente relevante, din partea producătorilor de echipamente, care să ateste că produsele ofertate, menționate mai sus, respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentelor și ca prin utilizarea acestora imprimantele vor funcționa în aceleași condiții de performanță, fiabilitate, durata de viață ca și în cazul utilizării consumabilelor originale/OEM", așa cum a fost formulată în solicitarea de clarificări, nu se regăsește în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante să coreleze solicitările de clarificări cu cerințele din documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul apreciază că prin intermediul actului atacat, autoritatea contractantă introduce noi cerințe în cadrul documentației de atribuire, cerințe ce nu pot fi îndeplinite de ofertanții care ofertează consumabile echivalente. Astfel, consideră că în cazul în care autoritatea contractantă dorea să achiziționeze doar consumabile originale, trebuia să menționeze acest aspect în caietul de sarcini. Mai mult, arată că înainte de data limita de depunere a ofertelor, a solicitat clarificări autorității contractante, solicitându-i acesteia să precizeze care sunt echipamentele aflate în perioada de garanție, pentru a oferta, în cazul acestora, consumabile originale OEM.

Contestatorul apreciază că modalitatea în care a fost întocmit caietul de sarcini permite tuturor ofertanților, atât de consumabile originale OEM cât și de consumabile echivalente, să participe cu oferta la prezenta procedura de atribuire. De asemenea, subliniază că în caietul de sarcini nu se indică niciunde obligativitatea ofertanților de a oferta doar consumabile originale OEM; nu se regăsește nici cerința care obliga la prezentarea unor documente care restrâng dreptul la participarea la procedura a ofertanților de consumabile non-OEM.

În fapt, contestatorul arată că la data de 01.08.2019 autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 15384/01.08.2019, prin care se solicită, fără a se raporta la cerințele caietului de sarcini sau la legislația relevantă din domeniu, prezentarea de *„documente relevante, din partea producătorilor de echipamente, care să ateste că produsele ofertate, menționate mai sus, respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentelor și că prin utilizarea acestora imprimantele vor funcționa în aceleași condiții de performanță, fiabilitate, durată de viață ca și în cazul utilizării consumabilelor originale/OEM*".

Așadar, autoritatea contractantă a înțeles să adreseze o solicitare de clarificări solicitând demonstrarea conformității produselor echivalente ofertate prin intermediul informațiilor de identificare ale unei alte categorii de produse solicitate. În modul in care a fost formulată cerința de la punctul nr. 2.1.2. cu precădere la alineatele din care autoritatea contractantă a extras cerința contestată, aceasta nu impune respectarea unor cerințe anume de către ofertanți. Punctul nr. 2.1.2. din caietul de sarcini are rolul și este formulat în așa manieră încât să permită identificarea produselor solicitate de autoritatea contractantă: *„Produsele ofertate vor fi originale/OEM, sa respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează sa fie montate, fiind recunoscute de echipamente. Nu se acceptă produsele reîncărcabile, reciclate sau remanufacturate. Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un*

consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente. Se considera produse echivalente, produsele noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE."

Astfel, contestatorul apreciază că această cerință nu dă dreptul autorității contractante de a inversa conținutul paragrafelor astfel încât să obțină cerințe noi. În acest sens, invocă prevederile art. 127, alin. (1), lit. (i) din HG nr. 395/2016, una din atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor este, printre de altele, de a elabora solicitările de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor și nu de a concepe noi cerințe.

Contestatorul reiterează indicațiile oferite de autoritatea contractantă pentru ofertanții de consumabile echivalente: *„Se consideră produse echivalente, produsele noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE*". Astfel, se constată că niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește cerința autorității contractante care a fost adresată prin intermediul clarificărilor, a cărei anulare se solicită prin prezenta contestație.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a prezenta *„documente relevante, din partea producătorilor de echipamente, care să ateste ca produsele ofertate, menționate mai sus, respecta în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentelor și că prin utilizarea acestora imprimantele vor funcționa în aceleași condiții de performanță, fiabilitate, durata de viață ca și în cazul utilizării consumabilelor originale/OEM*", contestatorul consideră că pentru un furnizor de consumabile echivalente, aceasta este anticoncurențială, cu scopul clar de a exclude ofertanții care ofertează consumabile echivalente.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 209, alin. (2) din legea nr. 98/2016, deoarece beneficiarii reali ai solicitărilor de clarificări a căror anulare se solicită, sunt ofertanți de consumabile originale OEM, fabricate de producătorul echipamentelor.

Prin adresa nr. 1887/08.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 31172/09.08.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205652018/1, tranzacția nr. 884302624/1632697615 din data de 08.08.2019, emisă de CEC Bank – unitatea : Sucursala Victoria, în valoare de 4.856 lei.

Conform dispozițiilor art. 611 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, „(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai

devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.

Prin adresa nr. 15851/09.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 31722/14.08.2019, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Față de criticile formulate de contestator autoritatea contractantă precizează următoarele:

În urma analizei ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL comisia de evaluare a constatat că acesta a depus o listă de tonere și cartușe - produse echivalente, care nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv: „Produsele ofertate vor fi originale/OEM să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente. Nu se acceptă produsele reîncărcabile, reciclate sau remanufacturate. Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente. Se consideră produse echivalente, produsele noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior”. În acest sens, prin adresa nr. 15384/01.08.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului: „să prezentați documente relevante, din partea producătorilor de echipamente, care să ateste că produsele ofertate, menționate mai sus, respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentelor și că prin utilizarea acestora imprimantele vor funcționa în aceleași condiții de performanță, fiabilitate, durată de viață ca și în cazul utilizării consumabilelor originale/OEM";

Autoritatea contractantă susține că prin această solicitare, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că produsele ofertate sunt fabricate pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente așa cum este menționat în caietul de sarcini la punctul 2.1 alin 2. Definiția dată produselor echivalente din acest capitol nu a fost introdusă cu scopul de a se înțelege că sunt acceptate la ofertare. Autoritatea contractantă a inclus în cadrul punctului 2.1. alin. (2) din caietul de sarcini definiția produselor echivalente, în scopul asigurării unei bune înțelegeri și distincții între cele 2 tipuri de produse.

În concluzie, critica contestatorului nu se justifică, întrucât nu s-a modificat cerința din caietul de sarcini, ci s-au solicitat clarificări și

completări conform prevederilor art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări invocată de către contestator, respectiv: *„Având în vedere că majoritatea echipamentelor pentru care achiziționați consumabile sunt de generație nouă vă rugăm să precizați care dintre acestea se află în perioada de garanție*", autoritatea contractantă arată că, în solicitarea sa, contestatorul nu a specificat intențiile pentru care a cerut această informație (așa cum o afirmă în contestație — pentru a oferta în cazul acestora consumabile originale OEM). Dacă contestatorul ar fi precizat în solicitarea de clarificări faptul că intenționează să oferteze consumabile originale/OEM doar pentru echipamentele aflate în garanție, autoritatea contractantă ar fi indicat că toate produsele ofertate trebuie să fie originale/OEM, așa cum este specificat în obiectul și conținutul caietului de sarcini, chiar dacă se află în perioada de garanție sau post garanție. Faptul că echipamentele sunt în perioada de garanție sau post-garanție, nu are nicio relevanță în contextul prezentei proceduri, întrucât autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini că toate produsele ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie originale, fără a face distincție în sensul celor arătate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu îngrădește participarea niciunui ofertant care respectă condiția de a furniza produse originale/OEM solicitate în obiectul contractului: *„Achiziționare tonere și consumabile originale pentru imprimante*" precum și în art.2.1. alin.2) din caietul de sarcini: *„Produsele ofertate vor fi originale/OEM, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente*."

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia *„autoritatea contractantă a inversat conținutul paragrafelor asfel încât să obțină cerințe noi”*, autoritatea contractantă precizează că nu o înțelege.

De asemenea, precizează că prin solicitarea de clarificări nu s-au inversat niciun paragraf, ci a preluat cerințele din caietul de sarcini clarificări și/sau completări cu privire la conținutul propunerii tehnice prezentate, prin raportare la cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *„niciunde în documentația de atribuire nu se regăsește solicitarea autorității contractante care ne-a fost adresată prin intermediul solicitării de clarificări a cărei anulare o solicităm*", autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini la punctul 2.1 alin 2. se menționează clar că Produsele ofertate vor fi originale/OEM și că printr-un consumabil

OEM (Original Equimpent Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Astfel, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, s-au solicitat: *„documente relevante, din partea producătorilor de echipamente care să ateste că produsele ofertate, respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentelor și că prin utilizarea acestora imprimantele vor funcționa în aceleași condiții de performanță, fiabilitate, durată de viață ca și în cazul utilizării consumabilelor originale/OEM*". Această solicitare a fost transmisă operatorului economic întrucât în cadrul listei de produse a ofertat atât produse originale/OEM, cât și echivalente.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin acceptarea la procedura a ofertanților cu cartușe de toner care nu sunt originale/OEM, s-ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal, fiind în imposibilitatea de a compara tehnic și financiar produsele OEM ofertate de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au respectat obiectul contractului și caietul de sarcini, cu produsele echivalente/compatibile ofertate de ofertantul SC ..... SRL. Din oferta tehnică se constată că acesta este și furnizor de produse OEM, ceea ce dovedește că nu se încadrează doar în categoria „furnizorilor de produse echivalente" și ar putea furniza și produse originale/OEM, respectând cerințele caietului de sarcini, putând astfel participa în competiție loială cu ceilalți furnizori de produse originale/OEM, participanți la procedură.

Ulterior, prin adresa nr. 16192/19.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32857/23.08.2019, autoritatea contractantă transmite, în completare, dosarul achiziției publice, în copie, precum și oferta contestatorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziționare tonere și consumabile originale pentru imprimantă”, cod CPV 30125110-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..../03.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 242771,43 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SRL îl constituie adresa nr. 15384/01.08.2019 emisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta din urmă solicită din partea contestatorului prezentarea de documente relevante din partea producătorilor de echipamente, care să ateste că produsele ofertate respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentelor și

că prin utilizarea acestora imprimantele vor funcționa în aceleași condiții de performanță, fiabilitate, durată de viață ca și în cazul utilizării consumabilelor originale /OEM, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și la legislația specifică în domeniu.

Astfel, conform Fișei de date, pct. II.1.4 la „Descrierea succintă a contractului de achiziție/achizițiilor", autoritatea contractantă a menționat în mod expres că: „Prezenta procedură își propune achiziționarea de tonere și consumabile originale pentru imprimante, necesare Consiliului Județean ....., în scopul asigurării desfășurării activității instituției".

De asemenea, la pct.2 din caietul de sarcini - „Caracteristici și condiții obligatorii ale produselor solicitate", autoritatea contractantă a stipulat următoarele:

„1) Produsele livrate trebuie să fie corespunzătoare echipamentului pentru care sunt destinate cu o calitate ridicată a imprimării.

2) Produsele ofertate vor fi originale / OEM, care să respecte în *totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și sau recomandările producătorului de echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează a fi montate, fiind recunoscute de echipamente.* ***Nu se acceptă produse reîncărcabile, reciclate sau remanufacturate.***

Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Se consideră produse echivalente, produsele noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE *"*.

În ceea ce privește modul de elaborare a documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

-art.154 din Legea nr.98/2016, care stipulează: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire";*

-art.155 alin.(6) din Legea nr.98/2016*: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici";*

-art.20 alin. (2) din HG nr.395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informați necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare procedurii de atribuire".*

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă rezultă că, aceasta dorește achiziționarea de tonere și consumabile, care să fie:

- originale / OEM compatibile cu echipamentele în care urmează a fi montate;

sau

- echivalente, respectiv tonere și consumabile noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior; produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE".

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, obligativitatea prezentării de către ofertanți a unor *„documente relevante din partea producătorilor de echipamente care să ateste că produsele ofertate respectă în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentelor și că prin utilizarea acestora, imprimantele vor funcționa în aceleași condiții de performanță, fiabilitate, durată de viață ca și în cazul utilizării consumabilelor originale /OEM"*, astfel cum a solicitat contestatorului în cadrul adresei nr.1538/01.08.2019, de unde rezultă, că această solicitare excede cerințelor stabilite în cadrul documentației de atribuire, având caracter restrictiv.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia nu dorește achiziționarea de produse echivalente, în condițiile în care aceasta a definit în mod expres în cadrul caietului de sarcini ce înțelege prin produse „echivalente". De asemenea, nu pot fi reținute nici alegațiile autorității contractante, potrivit căreia, definiția produselor echivalente *„nu a fost introdusă cu scopul de a înțelege că se acceptă la ofertare, ci cu scopul unei bune înțelegeri și distincții între cele 2 tipuri de produse"*, deoarece un astfel de raționament este în contradicție cu propria documentație de atribuire elaborată dar și a dispozițiilor art. 124 alin.(1) din HG nr.395/2016, care stipulează că *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant"*.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de

prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai, în caz contrar orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de aceasta și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune de includere în cadrul documentației de atribuire a ofertării de produse echivalente și nici nu poate adăuga noi reguli de excludere din cadrul procedurii de atribuire potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Astfel, conform unei **jurisprudențe constante a CJUE***, „unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea*

din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Subliniem faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea

Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 36).

De asemenea Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9

februarie 2006, La Cascina și alții, C- 226/04 și C- 228/04,

EU:C:2006:94, punctul 32 Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37)".

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Având în vedere că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și cu respectarea strictă atât a documentației de atribuire cât și a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se limiteze în cadrul solicitărilor de clarificări doar la cerințele și regulile expres stabilite în cadrul documentație de atribuire, motiv pentru care critica contestatorului privind adresa nr.15384/01.08.2019 este întemeiată urmând a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ....., va anula adresa de solicitare clarificări nr.15384/01.08.2019 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL .....

Anulează adresa de solicitare clarificări nr.15384/01.08.2019 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini