



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de SRL, cu sediul în, str. Castanilor nr. 1, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. din 20.10....., emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, de atribuire și declararea ofertei câștigătoare conform fișei de date a achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. din, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât propunerea tehnică nu probează îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire.

..... SRL a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. / 25.10....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. / 25.10.....

Prin adresa nr. /, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a detaliat motivele respingerii ofertei contestatorului ca neconformă și a precizat că își menține documentele încheiate.

Prin adresele nr. / - / și nr. / - / Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestației a luat cunoștință de răspunsul primit la notificarea prealabilă la data de (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a contractului de lucrări fiind sub pragul valoric (prevăzut de art. 7 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/.....) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar contestația a fost transmisă Consiliului la data de

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../03.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. .../03.11....., prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/..... precizând că a răspuns la notificarea prealabilă formulată de societatea contestatoare în data de 26.10....., cu adresa nr., răspunsul fiind comunicat, prin mijloace electronice, tot în data de 26.10....., operatorul economic transmitând în acest sens confirmare de primire.

Astfel, față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatorul a transmis în data de contestația nr. din data de

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de 750.819 lei fără TVA, este sub pragul valoric prevăzut de legislația în vigoare, autoritatea contractantă apreciază că SRL a încălcat termenul legal de formulare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. .../09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. .../09.11....., contestatorul a dat curs solicitării Consiliului, precizând următoarele „la data când am transmis contestația am considerat că ne încadrăm în termenul de depunere a contestației, neluând în calcul zilele libere de sâmbătă și duminică. Având în vedere că la art. 8 alin. (1) nu se specifică zile lucrătoare, ne sumăm transmiterea cu întârziere a contestației și acceptăm excepția tardivității contestației”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2). În

acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat cu nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 750.819 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Consiliul constată că SRL a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr./25.10....., existentă la dosarul cauzei, adresă la

care i-a fost transmis răspuns în data de 26.10..... din partea autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., intrată în vigoare la data de 26.05.....:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare data de, data transmiterii contestației la Consiliu și ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii nr. (20.10.....), data răspunsului la notificarea prealabilă (26.10.....), având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/..... (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în

vigoare, ultima zi fiind data de 31.10....., și nu, data la care SRL a transmis contestația respectivă.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației, prin fax, către Consiliu în data de, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (26.10.....), termen calculat anterior, se constată că nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, situație de altfel asumată de către contestator prin adresa nr. /09.11.....

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii comunicat în data de 20.10....., se împlinește în data de 31.10..... (în termen de 5 zile de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă emis de autoritatea contractantă), astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antementionate.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, contestația introdusă de este tardiv formulată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în ..exemplare, conține pagini.