



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

INCHEIERE

Nr. 2/C5/2646
Data: 04.01.2017

Prin contestația nr. 1525/25.11.2016, depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36600/29.11.2016, S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Chiciurei nr. 47, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/891/1994, având CIF RO 5348490, în calitate de lider al asocierii S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L – UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN S.A. reprezentată legal de administrator Andrei Grădinariu și având adresa de corespondență pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, respectiv la S.C.A. „CEPARU ȘI IRIMIA”, din municipiul București, str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, a contestat adresa nr. 26199/18.10.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autogunoieră Compactoare 16 mc – 2 buc. și Autogunoieră compactoare 16 mc cu braț macara – 1 buc., în sistem leasing”, având coduri CPV 34144512-0 și 66114000-2 (Rev.2), organizată de S.C. TEGA S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Sfântu-Gheorghe, str. Crângului nr. 1, județul Covasna și a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa verificării conformității acesteia, precum și anularea raportului procedurii nr. 26198/18.10.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1525/25.11.2016, depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36600/29.11.2016, formulată de S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L., în contradictoriu cu S.C. TEGA S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 26199/18.10.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autogunoieră Compactoare 16 mc – 2 buc. și Autogunoieră compactoare 16 mc cu braț macara – 1 buc., în sistem leasing”, s-a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa verificării conformității acesteia, precum și anularea raportului procedurii nr. 26198/18.10.2016.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară. Astfel, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul va demonstra că a livrat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției este foarte clară în sensul că se solicită ca ofertantul să demonstreze că a livrat produse similare, ori așa cum rezultă din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, acesta nu a făcut dovada că deține experiența în livrarea de produse similare.

Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la tabelul depus de asociere privind „Lista principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani”, din care ar rezulta, fără putință de tăgadă, că TIRIAC LEASING IFN S.A. a avut calitatea de finanțator și nicidecum de furnizor de echipamente. Prin urmare, acest asociat al asocierii declarată câștigătoare nu poate dovedi că a livrat echipamente ci doar că a finanțat în mod corespunzător anumite contracte.

Autoarea contestației precizează că, în opinia sa, ofertantul trebuia să dovedească faptul că a livrat echipamente și nu că a finanțat livrarea unor echipamente de către societăți care nu fac parte din asociere. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că din Procesele-verbale de predare-primire, anexate Contractelor de leasing financiar, rezultă în mod evident că TIRIAC LEASING IFN S.A. nu are calitatea de furnizor al echipamentelor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește asociatul S.C. DMV AVIATECH S.R.L., contestatoarea precizează că acesta nu a depus niciun document doveditor referitor la experiența similară în furnizare de echipamente.

Contestatoarea arată că a semnalat acest aspect prin notificarea prealabilă, însă prin răspunsul transmis autoritatea contractanta, nu a invocat niciun argument în combaterea criticilor, pretinzând faptul că acestea ar fi tardiv formulate.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 05.12.2016, Consiliul a înregistrat sub nr. 36850, punctul de vedere nr. 28760/05.12.2016, transmis de autoritatea contractantă prin mijloace electronice.

În susținere, autoritatea contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că adresa nr. 26.199/18.10.2016 și respectiv Raportul procedurii nr. 26.198/18.10.2016 au fost comunicate la data de 18.10.2016. Totodată, aceasta consideră că termenul de 10 zile pentru transmiterea notificării s-a împlinit la data de 31.10.2016, întrucât data de 29.10.2016 a fost o zi nelucrătoare (sâmbătă), astfel încât notificarea înregistrată la data de 14.11.2016, după expirarea termenul de 10 zile, apare ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă, în ceea ce privește caracterul nefondat al contestației, învederează faptul că prin decizia Consiliului nr. 1982/C5/2274/2395 din 14.11.2016, ambele contestații formulate de contestatoare au fost respinse ce neîntemeiate, CNSC apreciind că argumentele pe care le-a adus ca fiind neîntemeiate. De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT SRL nu a reușit să facă dovada îndeplinirii condițiilor impuse în documentația de atribuire, motiv pentru care prezentul demers procedural este neîntemeiat, iar „a critica acte și operațiuni care se adresează altui subiect de drept, care nu creează în persoana contestatoarei drepturi și obligații, reprezintă un demers neîntemeiat”.

Autoritatea contractantă mai precizează că independent de soluționarea prezentei contestații pe fond, contestatoarea nu are un interes procesual, nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, oferta depusă de aceasta fiind neconformă.

Având în vedere faptul că SC GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT SRL a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului nr. 1982/C5/2274/2395 din 14.11.2016, pronunțată în aceeași procedură de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 40187/2646 C5/29.12.2016 a pus în discuția părților, din oficiu, suspendarea soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. 2646/2016, până la pronunțarea, de către Curtea de Apel Brașov (dosar nr. 689/64/2016), a deciziei referitoare la această plângere, întrucât soluționarea excepției invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere (excepția lipsei de interes) se poate realiza doar după pronunțarea instanței de control judecătoresc cu privire la plângerea formulată de SC GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT SRL. Totodată, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că, prin Decizia nr. 1982/C5/2274/2395 din 14.11.2016, CNSC a respins contestațiile formulate de SC GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia.

De asemenea, față de același aspect, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 40190/2646 C5/29.12.2016, susțineri autorității contractante.

Contestatoarea S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. a transmis, prin mijloace electronice, adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40469/30.12.2016, prin care, printre altele, învederează faptul că nu se opune măsurii de suspendare a soluționării contestației, însă apreciază că soluționarea unei eventuale excepții privind lipsa de interes, nu poate constitui temei pentru suspendarea soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. 689/64/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Brașov, în condițiile în care chiar dacă plângerea sa va fi respinsă, iar oferta va rămâne inacceptabilă, are interes în criticarea ofertei declarată câștigătoare. În susținere contestatoarea face trimitere la practica Curții Europene de Justiție.

Autoarea contestației, concluzionează că soluția care va fi dispusă în dosarul nr. 689/64/2016, nu poate avea nicio consecință juridică asupra interesului societății sale de a critica oferta declarată câștigătoare, iar în cazul în care Consiliul va proceda la suspendarea soluționării contestației și i se va pune în discuție o eventuală excepție a lipsei de interes în promovarea demersului juridic urmează să răspundă la aceasta.

Până la emiterea prezentei încheieri S.C. TEGA S.A., deși a confirmat primirea adresei nr. 40187/2646 C5/29.12.2016, înregistrând-o sub nr. 3022/29.12.2016, nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. TEGA S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Autogunoiere compactoare 16 mc - 2 buc. și Autogunoiere compactoare 16 mc cu braț macara - 1 buc, în sistem leasing”, coduri CPV 34144512-0 și 66114000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168886/28.07.2016, stabilind termenul limită pentru depunerea 12.09.2016, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.007.949,19 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de constatare a depunerii ofertelor în SEAP nr. 24378/15.09.2016.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit un rezultat intermediar al procedurii, prin care oferta depusă de asocieria S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. și UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă, rezultat care a fost comunicat asocierii S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. și UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN S.A., prin adresa nr. 25431/03.10.2016. Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2274/2016, în cadrul căreia a criticat, în termen legal, exclusiv decizia de respingere a ofertei sale.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 26198/18.10.2016, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. DMV AVIATECH S.R.L. și ȚIRIAC LEASING IFN S.A., în timp ce oferta depusă de asocierea S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. și UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN S.A. a fost declarată inacceptabilă pentru aceleași motive reținute în cadru rezultatului intermediar.

Nemulțumită de rezultatul final al procedurii, comunicat prin adresa nr. 26200/18.10.2016, asocierea S. C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. și UNICREDIT LEASING CORPORATION IFN S.A. a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2395/2016, în cadrul căreia a criticat, în termen legal, exclusiv decizia de respingere a ofertei sale.

Consiliul, prin Decizia nr. 1982/C5/2274/2395/14.11.2016, a respins ca nefondate cele două contestații formulate de S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. Nemulțumită de soluție, S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Brașov împotriva deciziei Consiliului nr. 1982/C5/2274/2395 din 14.11.2016, aceasta formând la instanță obiectul dosarului nr. 689/64/2016 cu termen de judecată la data de 12.01.2017.

Așa cum s-a reținut anterior, în cauzele constituite la Consiliu în aceeași procedură de atribuire Consiliul a fost investit în termen legal cu soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. În prezenta speță, autoarea contestației a formulat critici împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei depusă de asocierea S.C. DMV AVIATECH S.R.L. - ȚIRIAC LEASING IFN S.A. ca fiind câștigătoare.

Prin intermediul punctului de vedere formulat în legătură cu această contestație, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, respingerea ca nefondată a contestației, motivat de faptul că „nu are un interes procesual, nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, oferta depusă de aceasta fiind neconformă”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca invocarea excepției lipsei de interes în formularea prezentei contestații.

Având în vedere faptul că, în lipsa unei soluții a Curții de Apel Brașov, care să stabilească în mod de definitiv caracterul conform/neconform/ admisibil/inadmisibil al acestei oferte, Consiliul nu se poate pronunța pe excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, soluționarea prezentei contestații neputându-se astfel face decât după pronunțarea de către instanță a unei decizii în legătură cu plângerea formulată, în speță fiind incidente prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: (...) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți*”.

Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de

judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

De asemenea, conform art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, *instanța poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecății*. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecății, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *suspendarea va dura până când hotărârea pronunțată în cauza care a provocat suspendarea a devenit definitivă*.

Având în vedere cele mai sus-reținute, Consiliul va suspenda soluționarea contestației formulată de S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L., în contradictoriu cu S.C. TEGA S.A., în calitate de autoritate contractantă, până la soluționarea dosarului nr. 689/64/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Brașov, referitor la plângerea formulată de către S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului nr. 1982/C5/2274/2395 din data de 14.11.2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Suspendă soluționarea contestației formulată de către S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L., în contradictoriu cu S.C. TEGA S.A., în calitate de autoritate contractantă, până la pronunțarea de către Curtea de Apel Brașov, în dosarul nr. 689/64/2016, privind plângerea formulată de către S.C. GRĂDINARIU IMPORT-EXPORT S.R.L. împotriva deciziei Consiliului nr. 1982/C5/2274/2395/14.11.2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Daniela ȚENESCU

MEMBRU COMPLET
Constantin BUDULAN

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.