

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18566/26.03.2024, formulată de ....., cu sediul social în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ....., împotriva adresei nr. 2141/20.03.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2140/20.03.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., s-au solicitat:

- *Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2141/20.03.2024;*

- *Anularea procesului/lor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice, a celei financiare, a Raportului procedurii nr. 2140/20.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ce privește oferta declarată câștigătoare depusă în procedură de ..... - contractant general cu ..... - subcontractant;*

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ....., în calitate de ofertant în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 2141/20.03.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 2140/20.03.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, precizând faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 81,81 puncte, în timp ce oferta depusă de ..... în calitate de contractant general, cu ..... în calitate de subcontractant, s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 100 puncte.

În opinia contestatorului, oferta depusă de ..... este neconformă, motivat de următoarele:

**1.** Nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini în ceea ce privește caracteristicile tâmplăriei PVC și, pe cale de consecință, trebuie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, parametrii solicitați de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, sunt ofertați parțial și doar declarativ de către ....., fără documente suport relevante care să ateste calitățile și performanțele tâmplăriei PVC.

Astfel, arată contestatorul, la pag. 24 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, acesta precizează că: *„Ferestrele vor avea coeficientul de transfer termic (U) minim 1.3Wm<sup>2</sup>\*K,...”* (deși coeficientul de transfer termic trebuie să fie de maxim 1,1 W/m<sup>2</sup>K), fără să menționeze și restul parametrilor de calitate și fără să depună declarații de conformitate ori raport de clasificare.

Ca atare, având în vedere că din propunerea tehnică lipsesc documentele care atestă că tâmplăria ofertată îndeplinește toți parametrii solicitați, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a analizat prevederile din documentația de atribuire referitoare la modul în care se probează îndeplinirea cerințelor referitoare la tâmplărie, în mod special clasa de reacție la foc B-s3, d0.

De asemenea, făcând trimitere la prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, contestatorul susține că pentru tâmplăria ofertată, ..... trebuia să prezinte o copie a declarației de conformitate, iar pentru asigurarea clasei de reacție la foc B-s3/d0, trebuia să prezinte o copie a raportului de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501-1+A2/2014.

În atare situație, datorită faptului că lipsesc aceste documente, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu putea să verifice dacă tâmplăria ofertată îndeplinește cerințele cuprinse în caietul de sarcini și, în consecință, nu putea califica oferta tehnică ca fiind conformă.

**2.** Nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini de la pag.34-35 - *Fișă tehnică sistem termoizolant*.

Și în această situație, susține contestatorul, propunerea tehnică trebuie să cuprindă, pe lângă mențiunile privind parametrii tehnici, și declarații de conformitate din care să rezulte că materialele puse în operă corespund cerințelor din fișa tehnică, însă, în propunerea

tehnică, ..... nu face nicio mențiune referitoare la caracteristicile tehnice și încadrarea în clasa de reacție la foc a sistemului termoizolant, respectiv B-s1,d0.

De asemenea, semnalează contestatorul, din propunerea tehnică a ..... rezultă că aceasta nu a făcut mențiuni referitoare la faptul că ar folosi un sistem compozit de izolare termică agrementat pe bază de polistiren extrudat ignifugat XPS, prin realizarea stratului de finisare tencuială mozaicată pentru soclu și nici nu este prezentată o declarație de conformitate, deși în caietul de sarcini (pag. 35-36) - *Fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant*, se solicită acest lucru.

**3.** Propunerea tehnică a ..... nu cuprinde nicio mențiune referitoare la cerințele din Fișa tehnică de la pag. 85 din caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, prin *Fișa tehnică polistiren expandat pentru izolare placă peste ultimul nivel*, se solicită ca polistirenul expandat să aibă o rezistență la compresiune >120 Kpa, aspect ce nu poate fi dovedit întrucât nu s-a făcut nicio mențiune despre aceasta și nici nu s-a depus o declarație de conformitate.

Similar, pentru hidroizolare placă peste ultimul nivel, prin fișa tehnică se solicită folosirea unei membrane din cauciuc sintetic tip EPDM care să se încadreze în parametrii menționați în fișă, caracteristică ce nu poate fi verificată, întrucât nu s-a făcut nicio mențiune despre membrană și nici nu s-a depus vreo declarație de conformitate.

În susținerea pretențiilor sale, contestatorul face trimitere la Nota 2 a cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele menționate mai sus, ..... semnalează faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător este întocmită superficial, la modul general și nu cuprinde multe din cerințele/ specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Mai mult, în propunerea tehnică, pe lângă faptul că este incompletă, apar tot felul de metodologii care nu au legătură cu obiectul contractului cum ar fi: lucrări de vopsitorii și zugrăveli, instalații sanitare, structuri, drumuri, zidării.

Contestatorul apreciază, astfel, că, ..... nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor de la pag. 34-36, 61-63 și 85 din caietul de sarcini, drept care comisia de evaluare era obligată să constate că propunerea tehnică a acestuia nu respectă cerințele solicitate cu privire la sistemul de tâmplărie, sistemul termoizolant, sistemul compozit de izolare termică și a polistirenului expandat+membrană de cauciuc, acestea fiind, după cum se arată, asumate doar declarativ de ofertantul câștigător.

Concluzionând, prin faptul că ..... a susținut doar declarativ că îndeplinește unele cerințe solicitate, fără să depună vreun document care să confirme că materialele ofertat satisfac cerințele privind nivelul de

calitate, contestatorul susține că s-ar fi impus respingerea ofertei, ca neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8-10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2313/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21747/09.04.2024, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării a fost prezentat în procesul verbal nr. 676/30.01.2024, parte a dosarului achiziției.

Făcând trimitere la prevederile fisei de date, punctul IV.4 *Prezentarea ofertei*, IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă arată faptul că, potrivit procesului verbal de evaluare tehnică nr. 676/ 30.01.2024, paginile 10 - 13, ofertantul ..... în calitate de contractant general a prezentat documentele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul caietul de sarcini nr. 9046 din data de 20.11.2023 nu a solicitat prezentarea, în acest moment, a declarațiilor de conformitate pentru materialele propuse a fi puse în operă.

Mai mult, subliniază achizitorul, profilul PVC, sistemul termoizolant sau materialul polistiren expandat nu reprezintă utilaje sau echipamente tehnologice, dotări sau active necorporale și nu fac obiectul formularului F4, nefiind solicitate formulare F5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări pentru aceste materiale.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază faptul că a respectat în totalitate obligațiile în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, prevederile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 27.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 876/28.03.2024.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2140/20.03.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ....., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare nu ar fi una conformă, deoarece, pe de o parte, după cum se arată, parametrii tehnici ai materialelor sunt ofertați parțial sau deloc, iar, pe de altă parte, ofertantul și-ar fi asumat doar declarativ cerințele caietului de sarcini cu privire la *sistemul de tâmplărie, sistemul termoizolant, sistemul compozit de izolare termică și a polistirenului expandat+membrană de cauciuc*, fără să depună vreun document probat, cum ar fi, declarații de performanță, certificate de calitate, agremente tehnice etc.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără arătând că nu a solicitat prezentarea declarațiilor de conformitate la momentul ofertării, și, mai mult, sistemul termoizolant sau materialul polistiren expandat nu reprezintă utilaje sau echipamente tehnologice, dotări sau active necorporale și nici nu s-a cerut prezentarea formularelor F5 pentru aceste materiale.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului;
2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate);
3. Programul de control al calității;
4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului .
5. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;
6. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul). ...

Observă Consiliul că cerințele la care contestatorul face trimitere în criticile sale se regăsesc în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, iar nu în cel al autorității contractante.

Desigur că viitorul contractant este ținut de respectarea întocmai a prescripțiilor proiectului tehnic în baza căruia se va executa lucrarea,

însă, în discuție, este verificarea modului în care un ofertant respectă cerințele de întocmire a ofertelor stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire.

În acest context, față de pretinsa lipsă a documentelor care probează calitatea materialelor oferite, Consiliul constată că, prin fișa de date și caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, nu s-a stabilit vreo obligație în acest sens, rezultând, așadar, că această obligație revine viitorului contractant.

O asemenea interpretare este susținută de prevederile caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă în cuprinsul căruia, la capitolul *Utilaje, echipamente, materiale* se specifică:

Contractantul va dispune de toate utilajele, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea construcției la nivelul de calitate. Toate utilajele și echipamentele care vor intra în șantier vor fi însoțite de documente care să ateste buna funcționare pentru funcția care o deservesc. ...

**Ofertantul** trebuie să includă în oferta costurile necesare pentru testare și punere în funcțiune pe deplin operațională a instalațiilor și echipamentelor.

Toate materiale necesare pentru executarea lucrărilor vor respecta cerințele de calitate impuse atât din caietele de sarcini aferente Proiectului Tehnic, cât și prevederile de punere în operă din fișele producătorului.

Contractantul este responsabil de producerea și aprovizionarea echipamentelor și materialelor necesare execuției lucrărilor, în timp util, pentru a permite Beneficiarului să verifice calitatea materialelor și echipamentelor.

**Contractantul, înainte de folosirea materialelor și/sau echipamentelor în lucrări, va transmite spre aprobarea Dirigintei de șantier toate documentele de calitate, precum și rezultatele probelor și testelor în conformitate cu prevederile contractului de lucrări.**

**Contractantul va transmite toate certificările materialelor și ale echipamentelor și proceselor în conformitate cu cerințele autorităților competente, cum ar fi acord de certificare etc.**

Fiecare probă de material va fi etichetată menționându-se sursa materialului și locul în care se va folosi în lucrare. Dacă se constată de către Diriginta de Șantier că materialele puse în operă nu sunt conforme cerințelor din Proiectul Tehnic, Fișele Tehnice și oferta depusă, se vor îndepărta și reface pe propria cheltuială a Contractantului.

Din modul de redactare, se observă că autoritatea a instituit în sarcina *contractantului* obligația de a transmite certificările materialelor, iar nu a *ofertantului*, concluzie ce rezultă din faptul că atunci când a avut în vedere o obligație a *ofertantului*, autoritatea s-a exprimat ca atare. Mai mult, prin cerință se arată că documentele vor fi transmise dirigintei de șantier, or rolul acestuia este de a supraveghea execuția lucrării, iar nu în ofertare.

În sensul expus, se observă că ..... și-a asumat, în propunerea sa tehnică, că Execuția lucrărilor de construcții la obiectivul mai sus menționat se va face în conformitate strictă cu fazele, metodele de lucru și condițiile tehnice de calitate a execuției redată în Caietele de Sarcini.(pag. 2).... Toate materialele, introduse în lucrare vor fi obligatoriu însoțite de certificate de calitate, declarații de conformitate și buletine de analiză.

Inercarea materialelor si in teren a lucrarilor se va face in conformitate cu prevederile Planului Control al Calitatii / Plan Calitate, Incercari si Verificari.

Pentru executia lucrarilor se vor asigura instalatii, echipamente, resurse umane si materiale performante in concordanta cu prevederile proiectului tehnic. (pag. 15) ...

De altfel, nici contestatorul nu indică o cerință expresă care să instituie obligația prezentării în ofertă a documentelor pretins a lipsi din propunerea tehnică a câștigătorului, ci face trimitere, după cum s-a arătat, la rigorile caietelor de sarcini întocmite de proiectant.

Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, ca și jurisprudența CJUE, statuează, așa cum observă și contestatorul, asupra obligației ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, precum și asupra obligației corelative a autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la același reper, însă aceste reglementări nu pot fi valorificate în beneficiul contestatorului, având în vedere lipsa mai sus menționată.

De interes în context, pe lângă reglementările invocate de contestatorul însuși, sunt și considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că: principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În deplin acord cu cele statuate de CJUE, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc explicit în aceasta.

Chiar și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în baza căruia oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, în opinia contestatorului, prevede că oferta se respinge ca neconformă dacă **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**, or, în lipsa unei cerințe a caietului de sarcini, astfel cum a fost acesta întocmit de autoritatea contractantă, care să se fi dovedit încălcată, cazul de respingere nu poate opera, iar o extindere a lui la alte situații decât cea explicit prevăzută nu este posibilă.

În concluzie, sub acest aspect, criticile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Nici privite din perspectiva prezentării, în plus, în propunerea tehnică a unor metodologii care nu ar avea legătură cu obiectul contractului, criticile contestatorului nu pot conduce la constatarea neconformității ofertei ..... O astfel de soluție s-ar fi impus dacă prezența acelor metodologii ar fi afectat execuția lucrărilor solicitate sau ar fi lipsit metodologii obligatorii, însă contestatorul nu susține asta.

Relativ la criticile prin care se arată că ..... ar fi oferat doar parțial parametrii solicitați prin caietul de sarcini, în privința *tâmplăriei PVC*, respectiv nu ar fi prezentat vreo mențiune cu privire la parametrii tehnici ceruți prin Fișa tehnică *sistem termoizolant*, respectiv Fișa tehnică *polistiren expandat pentru izolare placă peste ultimul nivel*, Consiliul are în vedere conținutul paragrafului *Nota 2* din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, la care se face trimitere și prin contestație, având conținutul:

In vederea acordării punctajului pentru perioada de garanție, operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera.

Așadar, prin această mențiune, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea ca în propunerea tehnică să fie prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate, inclusiv prin raportare la *materialele care vor fi puse în operă*. Este fără relevanță scopul pentru care această *Notă* a fost inserată, important fiind, în soluționarea criticii, a se clarifica dacă, la nivelul documentației, a fost stabilită obligația prezentării caracteristicilor materialelor oferate.

Or, evident că o verificare a asigurării nivelului de calitate în acord cu rigorile proiectului tehnic nu se putea realiza în lipsa unor precizări explicite și cu privire la caracteristicile materialelor oferate, o asumare generală, în sensul că Pentru executia lucrarilor se vor asigura instalatii, echipamente, resurse umane si materiale performante in concordanta cu prevederile proiectului tehnic. așa cum apare la pag. 15 din propunerea tehnică a ..... fiind insuficientă din acest punct de vedere.

Din actele evaluării nu rezultă, însă, o analiză a ofertei ..... prin raportare la materialele pe care operatorul economic le va pune în operă, și nici prin punctul de vedere prezentat autoritatea nu aduce lămuriri asupra acestor pretenții ale contestatorului prin prisma cerinței fișei de date antecitată.

Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei și să efectueze în locul acesteia evaluarea ofertelor, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Observând, aşadar, că nu există o evaluare efectivă a modului în care oferta analizată corespunde cerinţei privind materialele care vor fi puse în operă, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligaţiile stabilite în sarcina lor de dispoziţiile art. 127 din HG nr. 395/2016, impunându-se revenirea în etapa de evaluare a ofertei ..... prin perspectiva evidenţiată mai sus.

O respingere automată, aşa cum doreşte contestatorul, nu poate fi adoptată la acest moment, în lipsa unei evaluări efective a modului în care oferta criticată corespunde acestei cerinţe a documentaţiei de atribuire.

Nici susţinerile referitoare la coeficientului de transfer termic indicat de câştigător în secţiunea *Tâmplărie Interioara si Exterioara* a capitolului *Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor*, respectiv Ferestrele vor avea coeficientul de transfer termic (U) minim  $1.3 \text{ W/m}^2\text{K}$ ..., faţă de parametrul solicitat de proiectant- maxim  $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ , nu schimbă această soluţie, sens în care Consiliul constată că, în Formularele F3 regăsite în aceeaşi ofertă, valoarea acestui coeficient este conformă proiectului, situaţia semnalată de contestator putând fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va admite contestaţia formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2140/20.03.2024, în partea care priveşte evaluarea ofertei ....., precum şi actele subsecvente, şi va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestaţia formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2140/20.03.2024, în partea care priveşte evaluarea ofertei ....., precum şi actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.