



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/....

Data:2016

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă inițial prin mijloace electronice, iar ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34767/14.11.2016 și respectiv sub nr. 35032/16.11.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. . .., județul ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..9, reprezentată legal de, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ...(Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., strada ...și a solicitat, următoarele:

„ A. Anularea Adresei nr. 106642/10.11.2016 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

B. Obligarea autorității contractante de a proceda la remedierea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică (...), în sensul refacerii acesteia și modificării cerințelor din caietul de sarcini ce încalcă prevederile legale, respectiv dispozițiile art. 2, art. 49, art. 50, art. 172 și următoarele privind criteriile de capacitate din Legea nr. 98/2016, astfel încât accesul la procedura de atribuire să nu ne fie îngăduit, în sensul modificării cerințelor impuse prin Caietul de Sarcini astfel:

a) Menținerii cerinței de la art.1.5, care prevede că ofertantul va prezenta o listă cu 8 artiști și pe cale de consecință eliminării artiștilor nominalizați în cadrul aceluiași articol, în dezvoltarea programului din seara de 31.12.2016;

b) Introducerii criteriilor privind situația economică-financiară, capacitatea tehnică și profesională, experiența similară, care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător;

c) Remedierii neconcordanțelor cu privire la prețul total al contractului de achiziții publice, care în fișa de date, la punctul II.2.1 este de 182.500 lei fără TVA, iar în anunțul publicat în SEAP, valoarea totală este în cuantum de 182.500 lei.

C. În măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...), în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr.101/2016."

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă inițial prin mijloace electronice, iar ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34767/14.11.2016 și respectiv sub nr. 35032/16.11.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2) și a solicitat, următoarele:

„ A. Anularea Adresei nr. 106642/10.11.2016 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

B. Obligarea autorității contractante de a proceda la remedierea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică (...), în sensul refacerii acesteia și modificării cerințelor din caietul de sarcini ce încalcă prevederile legale, respectiv dispozițiile art. 2, art. 49, art. 50, art. 172 și următoarele privind criteriile de capacitate din Legea nr. 98/2016, astfel încât accesul la procedura de atribuire să nu fie îngrădit, în sensul modificării cerințelor impuse prin Caietul de Sarcini astfel:

a) Menținerii cerinței de la art.1.5, care prevede că ofertantul va prezenta o listă cu 8 artiști și pe cale de consecință eliminării artiștilor nominalizați în cadrul aceluiași articol, în dezvoltarea programului din seara de 31.12.2016;

b) Introducerii criteriilor privind situația economică-financiară, capacitatea tehnică și profesională, experiența similară, care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător;

c) Remedierii neconcordanțelor cu privire la prețul total al contractului de achiziții publice, care în fișa de date, la punctul II.2.1 este de 182.500 lei fără TVA, iar în anunțul publicat în SEAP, valoarea totală este în cuantum de 182.500 lei.

C. În măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...), în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr.101/2016.”

Criticile contestatoarei vizează documentația de atribuire și adresa nr. 106642/10.11.2016 prin care autoritatea contractantă a formulat un răspuns la Notificarea prealabilă, considerând că cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date încalcă principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și constituie un obstacol pentru libera participare a agenților economici la procedura.

Contestatoarea susține că răspunsul la notificarea prealabilă, formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 106642/10.11.2016, este netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă refuzând să dispună măsuri de remediere a documentației de atribuire, în considerarea faptului că, documentația de atribuire respectă întocmai prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea arată că, pentru acordarea contractului de achiziție publică „Revelion 2017 în ..., jud. Olt” s-a mai desfășurat anterior o procedura de atribuire, demarată la data de 26.10.2016, prin anunțul publicat în SEAP sub nr. 394794/26.10.2016, procedura fiind anulată de către autoritatea contractantă în baza art. 212 litera c) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a notificării prealabile formulată de către societatea sa. În acest context, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1403506/02.11.2016 autoritatea contractantă a admis că în documentația de atribuire existau erori de natura celor care conduc la imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar singura modificare reală dintre cele două proceduri este că în actuala procedură s-au eliminat detaliile restrictive privitoare la scenotehnică, însă toate celelalte nereguli, fie există în continuare, fie au fost reformulate pentru a induce în eroare ofertanții.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale referitoare la prevederile documentației de atribuire care în opinia sa încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, îngradind accesul, la procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră că prevederile art. 1.5 din caietul de sarcini referitoare la momentele artistice, respectiv la artiștii ce se solicită a fi contractați pentru evenimentul în discuție, sunt ambigue, întrucât, în debutul art. 1.5 se menționează că ofertantul va depune o lista cu 8 artiști, care au mai participat la evenimente similare, iar spre finalul aceluiași articol se fac mențiuni cu privire la anumiți artiști, „nu doar nominalizați în mod expres și împărțiți pe 2 categorii, dar și evaluați cu anumite punctaje subiective pentru un cunoscător, cu scopul evident de a limita accesul la procedura de atribuire a ofertanților/candidaților”.

Având în vedere că răspunsul autorității contractante, comunicat prin adresa nr. 106642/10.11.2016, a fost acela că „evaluarea artiștilor s-a făcut în funcție de preferințele publicului slătinean și de bugetul

alocat acestui eveniment, și nu de notorietatea artiștilor”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu face dovada că documentația de atribuire a fost elaborată avându-se în vedere rezultatul unui studiu de piață și nu se specifică modalitatea prin care autoritatea contractantă a efectuat sondarea de opinie a publicului slătinean.

În opinia contestatoarei, un alt aspect de nelegalitate privește conținutul caietului de sarcini, întrucât acesta nu cuprinde criteriile privind situația economică-financiară, capacitatea tehnică și profesională sau experiența similară, care sunt necesare pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Contestatoarea susține că, în documentația de atribuire, există neconcordanțe cu privire la prețul total al contractului de achiziții publice, în sensul că, în fișa de date, la punctul II.2.1 este menționată valoarea de 182.500 lei fără TVA, iar în anunțul publicat în SEAP, valoarea totală este în cuantum de 182.500 lei și consideră că orice ambiguitate cu privire la prețul contractului trebuie să fie remediată de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 7, art. 49 și art. 50, art. 111 alin. (4) coroborat cu art. 187, art. 187 alin. (3) lit. c) și d), alin. (4), art. 189 alin. (1), art. 113, art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, art. 26 alin. (7), art. 9 alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 35051/2486 C5/16.11.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. și a solicitat acesteia, între altele, documentele necesare pentru soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 109316/17.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35266/17.11.2016, în cuprinsul căreia a solicitat Consiliul să constate caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva conținutului răspunsului la notificarea transmisă cu adresa nr. 106642/10.11.2016 cu consecința respingerii contestației și constatarea caracterului nelegal al acesteia și continuarea procedurii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat permisiunea de a depune concluzii scrise ca urmare a formulării de către contestatoare a unui eventual răspuns la punct său de vedere.

În continuare, autoritatea contractantă combate punctual afirmațiile făcute de contestatoare.

Referitor la artiștii ce se solicită a fi contractați pentru evenimentul în discuție, autoritatea contractantă susține că „operatorul economic trebuie să aducă pentru susținerea unui recital artistic 2 artiști consacrați la nivel național dintre cei menționați în caietul de sarcini” și că „Pentru

evaluarea artiștilor menționați s-a ținut cont de preferințele publicului slătinean și de bugetul alocat acestui eveniment, nu de notorietatea artistului”. Autoritatea contractantă nu consideră că evaluarea artiștilor este subiectivă, deoarece a ținut cont atât de preferințele publicului slătinean cât și de bugetul alocat acestui eveniment.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a documentației de atribuire în sensul introducerii criteriilor privind situația economico-financiară, capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă susține că, procedura de atribuire aleasă este o procedură simplificată, astfel încât, având în vedere dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a nu solicita ofertanților îndeplinirea criteriilor privind situația economică - financiară precum a criteriilor privind resurse umane tehnice de care dispun.

Autoritatea contractantă susține că nu a considerat necesar să solicite ofertanților să prezinte documente prin care să demonstreze experiența similară, lăsând posibilitatea de a participa la procedură cu ofertă orice ofertant care prestează astfel de servicii.

În ceea ce privește valoarea contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă arată că, nu este necesară nicio remediere a prețului contractului de achiziție publică, întrucât, valoarea totală a achiziției de 182.500 lei fără TVA este precizată atât în anunțul simplificat publicat în SEAP cât și în fișa de date.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 36422/2486 C5/28.11.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 112861/28.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, să precizeze stadiul procedurii și să transmită, prin fax sau e-mail, până la data de 29.11.2016, ora 12⁰⁰, documente probante în menținerea afirmațiilor sale din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „Pentru evaluarea artiștilor menționați s-a ținut cont de preferințele publicului slătinean (...) nu de notorietatea artistului. Autoritatea contractantă (...) a ținut cont de preferințele publicului slătinean (...)”.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 113172/29.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36584/29.11.2016, precizând că, „ (...) a procedat la deschiderea propunerii financiare depusă de SC ART STAR SOUND MASTER SRL și că „nominalizarea artiștilor menționați în caietul de sarcini s-a făcut ținând cont de faptul că aceștia au participat și la alte evenimente organizate în ..., iar prezența publicului slătinean la aceste evenimente a fost mult mai mare în comparație cu evenimentele la care au participat alți artiști”.

Având în vedere timpul scurt rămas până la data la care urmează a se desfășura evenimentul, respectiv 31 decembrie 2016 și faptul că nu poate fi amânată desfășurarea acestei activități, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ...(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la ... ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 182.500 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 04.11.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acte normative aplicabile în prezenta cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, prin fax, o notificare prealabilă, înregistrată la Primăria municipiului Slatina sub nr. 105739/08.11.2016.

Prin adresa nr. 106642/10.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că „a elaborat documentația de atribuire respectând legislația în vigoare privind achizițiile publice” și răspunzând punctual aspectelor cuprinse în cadrul notificării prealabile.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, SC ... SRL a înaintat Consiliului, la data de 14.11.2016 contestația fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34767/14.11.2016.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de genul celor menționate în anexa 2 a Legii nr. 98/2016, sub pragul menționat la art. 7 alin. (1) lit. c) din legea anterior menționată, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ... SRL critică documentația de atribuire sub următoarele aspecte:

- Eliminarea din cadrul caietului de sarcini, punctul 1.5, a artiștilor nominalizați în cadrul acestui articol;
- „Introducerii criteriilor privind situația economico-financiară, capacitatea tehnică și profesională, experiența similară, care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător”;
- Remedierea neconcordanțelor cu privire la prețul total al contractului, existente între fișa de date (punctul II.2.1) și anunțul publicat în SEAP.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

În ceea ce privește primul aspect contestat, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza criticii contestatoarei referitoare la eliminarea artiștilor nominalizați în cadrul caietului de sarcini, la punctul 1.5.

Astfel, Consiliul reține că, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.1.) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește:

- criteriile menționate în continuare:

<i>Criterii:</i>	<i>Pondere</i>	<i>Punctaj maxim</i>
<i>1. Prețul ofertei</i>	<i>40,00%</i>	<i>40,00</i>

Descriere: (...)

<i>2. Punctaj tehnic</i>	<i>60,00 %</i>	<i>60,00</i>
--------------------------	----------------	--------------

Descriere: Descriere: P2 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare: Punctajul tehnic și se acordă astfel

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

1. Servicii artistice 20 puncte

• Ofertantul va aduce unul din artiști consacrați la nivel național punctați după cum urmează: ... (10 puncte)/.. (9 puncte)/ Connect-r (8 puncte)

• Ofertantul va aduce unul din artiști consacrați la nivel național punctați după cum urmează: ... (10 puncte) /... (9 puncte)/.. (8 puncte)/.. (7 puncte)/... (6 puncte)

2. Iluminarea scenei (20 p):

• Iluminarea generală a scenei (10 p);

• Iluminarea spațiilor auxiliare (10 p).

3. Vizibilitatea și semnalizarea scenei trebuie să fie vizibilă de la intrarea pe esplanadă (5 puncte);

4. Amenajarea scenei va respecta cu exactitate conceptul descris de beneficiar, integrând toate elementele necesare demonstrațiilor artistice în conceptul general descris de beneficiar (5 p);

5. Depunerea unui portofoliu de imagini care să reflecte experiența ofertantului în organizarea de evenimente de acest tip sau similare, respectiv spectacole cu laser și efecte speciale, flăcări, jeturi CO2, tunuri confeti la trecerea dintre ani. (10 p)”.
De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va prezenta o listă cu 8 artiști, care au mai participat la evenimente similare. Spectacolul va fi prezentat de un prezentator celebru (cunoscut), iar serviciile prezentatorului cad în sarcina ofertantului.
(...)

Pentru a marca trecerea în Noul An, în data de 31.12.2016, începând cu ora 21.30, se dorește desfășurarea unui concert pe Esplanada din ...:

- În deschiderea recitalului între orele 21.30 - 22.30 trupa/banda;
- Un recital între orele 22.40 - 23.20 susținut de unul dintre artiștii consacrați la nivel național ...
- Un recital între orele 23.25 - 24.00 susținut de unul dintre artiștii consacrați la nivel ...;
- Un spectacol cu lasere și efecte speciale între orele 24.00 - 24.15 cuprinzând flăcări, jeturi CO2, tunuri confetti la trecerea dintre ani. (...)

Criteriul de atribuire – cel mai bun raport calitate-preț (în baza alin. (4) art. 111 coroborat cu art. 187 din Legea 98/2016).

1. Ponderea elementului preț: 40% (punctaj financiar).

Oferta cu cel mai mic preț primește punctaj maxim. Celelalte oferte financiare primesc un punctaj proporțional. Astfel, fiecare ofertă depusă obține un număr de puncte aferente elementului preț.

2. Ponderea aspectelor calitative: 60% (punctaj tehnic).

Factorii de evaluare a ofertelor, din punct de vedere tehnic, sunt:

- Servicii artistice 20 puncte:

- Ofertantul va aduce unul din artiști consacrați la nivel național punctați după cum urmează: Smilye (10 puncte)/Alex Velea (9 puncte)/Connect-r (8 puncte)

- Ofertantul va aduce unul din artiști consacrați la nivel național punctați după cum urmează:

- Iluminarea scenei (20 p):

- Iluminarea generală a scenei (10 p);

- Iluminarea spațiilor auxiliare (10 p).

- Vizibilitatea și semnalizarea scenei trebuie să fie vizibilă de la intrarea pe esplanadă (5 puncte);

- *Amenajarea scenei va respecta cu exactitate conceptul descris de beneficiar, integrând toate elementele necesare demonstrațiilor artistice în conceptul general descris de beneficiar (5 p);*

- *Depunerea unui portofoliu de imagini care să reflecte experiența ofertantului în organizarea de evenimente de acest tip sau similare, respectiv spectacole cu laser și efecte speciale, flăcări, jeturi CO2, tunuri confeti la trecerea dintre ani. (10 p).*

Clasamentul final al ofertelor depuse înseamnă ordonarea acestora în ordine descrescătoare în funcție de punctajele obținute din totalul tehnic + financiar”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că aspectele menționate în caietul de sarcini la art. 1.5 sunt „extrem de ambigue”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece din lecturarea prevederilor caietului de sarcini se constată faptul că ofertanții trebuie să prezinte o listă cu 8 artiști „care au mai participat la evenimente similare” dintre care 2 artiști să fie consacrați la nivel național. Pentru intervalul orar 22.40 - 23.20, autoritatea contractantă a nominalizat un număr de 5 artiști (...) din care ofertanții trebuiau să aleagă unul iar pentru intervalul orar 23.25 - 24.00, autoritatea contractantă a nominalizat un număr de trei artiști (.....) din care ofertanții trebuiau, de asemenea, să aleagă un artist. În ceea ce privește ceilalți 6 artiști, autoritatea contractantă a menționat o singură cerință „să mai fi participat la evenimente similare”, nefiind prevăzute alte cerințe speciale. În acest context, Consiliul mai reține că în cadrul punctului 1.5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat și necesitatea ca spectacolul să fie prezentat de un prezentator, singura condiție impusă prin caietul de sarcini fiind ca acesta să fie „celebru (cunoscut)”.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr.98/2016, singura în măsură să-și stabilească nevoile concrete fiind autoritatea contractantă, în acest sens Consiliul reținând ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nominalizarea artiștilor menționați în caietul de sarcini s-a făcut „ținând cont de faptul că aceștia au participat și la alte evenimente organizate în ..., iar prezența publicului slătinean la aceste evenimente a fost mult mai mare în comparație cu evenimentele la care au participat alți artiști”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin nominalizarea celor opt artiști documentația de atribuire ar avea caracter restrictiv, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată întrucât

autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților de a opta între 5 și respectiv 3 variante (artiști), iar în situația în care doi dintre cei 8 artiști nominalizați (unul pentru intervalul orar 22.40 - 23.20, dintre cei 5 artiști - și unul pentru intervalul orar 23.25 - 24.00, dintre cei trei artiști - ...) nu ar putea participa la evenimentul organizat de autoritatea contractantă, singura opțiune a acesteia este aceea de a anula procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a), teza finală din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la valoarea estimată, Consiliul o va respinge, de asemenea, ca nefondată întrucât stabilirea acestei valori constituie atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”, ofertantul neputându-se substitui autorității contractante.

Criticile referitoare la modalitatea de punctare a artiștilor (factorul de evaluare „servicii artistice”) vor fi de asemenea, respinse ca nefondate deoarece Consiliul apreciază că acest factor de evaluare are legătură directă cu obiectul contractului de achiziție în cauză, punctajele sunt stabilite în funcție de preferințele publicului slătinean, au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, iar ponderile stabilite nu conduc la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației a făcut multe afirmații neprobate, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește referirile contestatoarei la o altă procedură de atribuire inițiată de aceeași autoritate contractantă, anulată ca urmare a unei notificări prealabile transmisă de contestatoare, Consiliul le apreciază ca fiind nerelevante în prezenta cauză.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare din cadrul caietului de sarcini a artiștilor nominalizați, Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât la astfel de evenimente prezența spectatorilor este asigurată doar în ipoteza în care artiștii sunt apreciați de publicul local, singura în măsură să cunoască în mod exact preferințele publicului slătinean fiind autoritatea locală, în speță primăria.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la „introducerea” în **„caietul de sarcini”** a

criteriilor privind situația economico-financiară, capacitatea tehnică și profesională, experiența similară, „necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător”.

Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, prin urmare caietul de sarcini conține specificații tehnice și nu „criteriile privind situația economico-financiară, capacitatea tehnică și profesională, experiența similară”, „necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător”.

Criteriile de calificare și selecție se menționează în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare (prin urmare, nu în caietul de sarcini), conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 iar în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (6) din același act normativ *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”*.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă poate lua decizia ca în cadrul unei proceduri de atribuire să nu utilizeze toate criteriile de calificare permise de legislație, decizia aparținând exclusiv acesteia. Textele de lege sunt permissive stipulând „dreptul” autorității contractante de a aplica criterii de calificare (art. 163 și 172 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă urmând a stabili numai cerințele de participare care „sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică (...) care urmează să fie atribuit”, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că în speță acestea sunt permissive, nefiind îngrădită concurența și în consecință nefiind restricționată participarea la procedură.

În acest context, Consiliul mai reține că art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, text de lege aplicabil procedurii de atribuire în cauză, prevede următoarele: **„Dacă autoritatea contractantă decide să**

solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)", în consecință și din acest text de lege rezultă opțiunea autorității contractante de a decide să nu solicite criterii de calificare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la existența unor neconcordanțelor cu privire la prețul total al contractului, existente între fișa de date (punctul II.2.1) și „anunțul publicat în SEAP”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, autoritatea contractantă a menționat următoarele: **„Valoarea estimată fără TVA: .. RON”**, iar în anunțul de participare simplificat .., la punctul II.2.1) sunt menționate următoarele informații: **„Valoare estimată: RON”**.

În ceea ce privește neconcordanța sesizată de contestatoare, referitoare la faptul că în anunțul publicat în SEAP este menționată valoarea estimată de 182.500 RON fără a se menționa **„fără TVA”** așa cum este menționat în fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1), Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât în cadrul celor două documente invocate de contestatoare este consemnată „valoarea estimată”, sintagmă, care conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o valoare „fără TVA” – *„Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții **având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA**, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”*.

Astfel, Consiliul apreciază că, deși în cadrul anunțului de participare simplificat valoarea menționată nu este însoțită de sintagma „fără TVA”, în condițiile în care se face referire la „valoarea estimată” rezultă în mod clar că aceasta este fără TVA, astfel încât această critică a contestatoarei apare ca fiind nefondată întrucât nu există neconcordanțe cu privire la prețul total al contractului, între fișa de date (punctul II.2.1) și anunțul de participare simplificat nr. (punctul II.2.1).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini