



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2032/C5/2260

Data: 30.08.2023

Prin contestația nr. 5931/10.08.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43923/10.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei SRL, emisă de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, jud., cod poștal 407035, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect " MICROBUS ȘCOLAR ", anunț de participare simplificat nr. SCN1128489/20.07.2023, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de respingere a ofertei;
- reluarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că, a fost informată că oferta sa a fost respinsă pe motiv că garanția de participare nu a fost achitată, fiind asociat plății un alt cod fiscal decât cel indicat în caietul de sarcini.

Mai precizează contestatoarea, că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a indicat atât codul fiscal în fișa de date a achiziției, cât și codul fiscal eronat folosit de aceasta (28360042) - în modelul de Contract de furnizare, încărcate de în SEAP.

Contestatoarea menționează faptul că, a depus suma de 6000 lei, ca și garanție de participare, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, în contul de trezorerie corect și codul fiscal 28360042, conform indicației incluse în modelul de Contract de furnizare.

Întrucât autoritatea contractantă a indicat în mod eronat codul fiscal, contestatoarea consideră că nu este justificată descalificarea sa din procedura de achiziție, practic autoritatea contractantă făcând abstracție de propria culpă în redactarea documentației de atribuire, adică înțelegând să invoce propria culpă pentru neexecutarea conformă a obligației societății SRL de depunere a garanției de participare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 44159/2260/C5 din 10.08.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin poștă în data de 10.08.2023, fiind confirmată de primire de către aceasta, chiar în adresa de răspuns nr. 6003/29.08.2023 și înregistrată la CNSC cu nr. 47339/30.08.2023.

Prin adresa nr. 6003/29.08.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 47339/30.08.2023, ... SRL a comunicat următoarele: „(...) în conformitate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 101/2016, dorim să vă informăm că nu a fost depusă cauțiunea în termen de 5 zile. (...)”

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de asocieria SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.