CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ... SA, privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul obiectivului «Modernizare prin asfaltare drum comunal în .....»”, cod CPV - 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., judeţul ....., contestatorul a solicitat:
- anularea adresei nr. ...../..... reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor;
- reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SC ... SA, declarată câştigătoare a procedurii de atribuire prin adresa nr. ...../....., prin prisma aplicării prevederilor art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 şi declararea acesteia inacceptabilă şi neconformă, deoarece nu poate justifica preţul neobişnuit de scăzut.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în data de 18.05..... a fost înștiințat, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 2191/18.05....., că oferta sa a fost admisă la etapa de evaluare DUAE.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 2499/28.06....., postată pe SEAP, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, la care a răspuns, în SEAP, în termenul legal, cu adresa nr. 1039/03.07.....

Prin adresa nr. 2907/03.08....., postată pe SEAP, oferta sa a fost declarată admisă la etapa de evaluare a propunerii tehnice, urmând a se trece la etapa de evaluare a propunerii financiare.

În data de 03.08....., prin adresa postată pe SEAP nr. 2917/03.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea scrisorii de garanție de participare și a valabilității ofertei, la care a răspuns prin adresa nr. 1248/08.08....., postată pe SEAP în termen legal de răspuns.

Prin adresa nr. 3916/26.10....., postată pe SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost admisă la etapa de evaluare a propunerii financiare.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta depusă de către asocierea sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta depusă de către SC ... SA fiind declarată câştigătoare.

În data de 17.11....., cu adresa nr. 1790, contestatorul arată că a transmis autorităţii contractante notificare prealabilă, înregistrată de ..... cu nr. 4215/17.11.....

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4228/20.11....., refuzând să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificare.

Contestatorul arată că solicitarea sa privind anularea adresei nr. ...../....., reluarea procedurii de evaluare a ofertelor şi reanalizarea ofertei declarate câştigătoare - oferta depusă de către SC ... SA, prin prisma aplicării art. 210 alin. (1) -(3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin (1)-(3) din HG nr. 395/2016 şi declararea acesteia inacceptabilă şi neconformă, deoarece nu poate justifica preţul neobişnuit de scăzut, este justificată după cum urmează:

Criteriul de atribuire al procedurii în cauză este "preţul cel mai scăzut”.

Valoarea totală estimată a contractului, aşa cum este prezentată în fişa de date a achiziţiei, este de 4.745.140 lei, iar valoarea ofertei financiare depuse de către SC ... SA este de 2.864.094,57 lei, ceea ce reprezintă 60,358 % din valoarea estimată totală.

Chiar dacă legislaţia în vigoare nu mai prezintă un prag de la care oferta financiară poate fi considerată inacceptabilă în cazul prezentării unui preţ neobişnuit de scăzut, ea instituie regula ca aprecierea "preţului aparent neobişnuit de scăzut" al ofertelor să fie bazată pe raportarea acesteai la lucrările/serviciile care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, indiferent dacă valoarea procentuală a propunerii financiare rezultată din compararea acesteia cu valoarea estimată este, spre exemplu, de sub 50 % sau mai mică, sau depăşeşte procentul de

90% din respectiva valoare, astfel că art. 136 alin (1) din HG nr. 395/2016 reglementează expres caracterul ofertei cu preţ aparent neobişnuit de scăzut ca fiind acea ofertă care conţine în cadrul propunerii financiare elemente de preţ ale unei oferte care sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare urmând să solicite ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (1) -(3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că din înşiruirea de solicitări de clarificări ale autorităţii contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, se poate observa că autoritatea nu a solicitat justificarea modului de fundamentare a preţurilor din ofertele depuse pentru atribuirea contractului în cauză. Simpla comparare a preţurilor unitare ale ofertelor declarate adminisibile în faza de evaluare financiară nu constituite un suport legal si corect pentru a declara o ofertă câştigătoare utilizînd criteriul de adjudecare „preţul cel mai scăzut".

Contestatorul arată că legiuitorul, în cadrul HG nr. 395/2016, prin articolul 136 lasă libertate autorităţilor contractante (comisiilor de evaluare) pentru a putea face o analiză temeinică a modului de fundamentare economică a preţului ofertat, indicând în cadrul art. 137 toate elementele care trebuie să se regăsească în cadrul justificării modului de fundamentare a preţului.

Altfel spus, autoritatea contractantă nu a analizat dacă oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câştigător al procedurii poate fi justificată economic, declarând superficial câştigătoare o ofertă nefundamentată economic, prin aplicarea criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut".

După cum se poate observa din înşiruirea de clarificări din cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat în niciun moment justificarea economică a modului de formare a preţului, ceea ce indică o analiză superficială asupra ofertei declarată câştigătoare prin adresa nr. ...../.....

În concluzie, avînd în vedere faptul că prin adresa nr. ...../..... a fost declarată admisibilă şi câştigătoare o ofertă neconformă şi inacceptabilă, contestatorul solicită admiterea contestaţiei şi pronunţarea unei decizii prin care să se dispună:

- anularea adresei nr. ...../..... reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor;

- reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SC ... SA ....., declarate câştigătoare a procedurii prin adresa nr. ...../....., prin prisma aplicării prevederilor art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 şi declararea acesteia inacceptabilă şi neconformă, deoarece nu poate justifica preţul neobişnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 4355/29.112017 înregistrată la Consiliu sub nr. 51210/29.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată si nefondată si menţinerea ca legale si temeinice a actelor procedurii de atribuire contestate.
Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1703/12.04..... s-a consemnat depunerea a 9 oferte.
Prin procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 2184/18.05....., după analizarea documentelor DUAE ale ofertanţilor, oferta operatorului economic ... SRL a fost respinsă la etapa de evaluare DUAE ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, ceilalţi 8 ofertanţi fiind declaraţi admisi la etapa de evaluare DUAE.
Prin procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 2902/03.0S....., după analizarea tuturor propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat admisibilitatea următorilor ofertanţi: ..., precum si respingerea următorilor ofertanţi: ....
Ca urmare a transmiterii comunicărilor în data de 03.08..... privind rezultatul etapei de evaluare tehnică, ofertantul ... a transmis prin fax la data de 07.08....., ora 15.33, notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2947/07.08....., la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 2992/10.08.....
În data de 16.08..... ofertantul ... a depus contestaţie la CNSC, soluţionată prin decizia CNSC nr....., prin care s-a respins ca nefondată.

Prin procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 7, înregistrat cu nr. 3913/26.10....., după analizarea tuturor propunerilor financiare si a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat admisibilitatea următorilor ofertanţi: ...
Prin procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 4150/....., în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut" ofertelor declarate admisibile în etapa de evaluare financiară, a ..... următorul clasament:

Loc 1 - ofertant SC ... SA;
Loc 2 - ofertant Asocierea ...;
Loc 3 - ofertant ...
Loc 4 - ofertant ...
Loc 5 - ofertant ...
Loc 6 - ofertant ....

În data de ....., autoritatea contractantă arată că a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către ofertanţii participanţi la procedură.
În data de 17.11....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ... SA, a transmis autorităţii contractante notificare prealabilă nr. 1790, înregistrată de ..... cu nr. 4215/17.11.....

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă arată că răspuns prin adresa nr. 4228/20.11....., comunicând că nu va adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări.
În data de ....., SC ..... SRL a transmis documentul denumit contestaţie prin adresa nr. ....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4304/.....
1. În raport cu cele menţionate în contestaţie de către operatorul economic SC ..... SRL, autoritatea contractantă confirmă că criteriul de atribuire în cadrul procedurii a fost „preţul cel mai scăzut", precum si faptul valoarea totală estimată a contractului de lucrări precizată în fişa de date a achiziţiei este de 4.745.140 lei si că oferta financiară depusă de către ofertantul SC ... SA a fost clasată pe locul 1 în clasament ca urmare a aplicării criteriul de atribuire.
Totodată, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, a fost clasată pe locul 2 în clasament, cu o valoare de 3.049.092,28 lei, ceea ce reprezintă un procent de 64,257 % din valoarea estimată totală.

Autoritatea contractantă menţionează că, asa cum precizează si contestatorul în documentul transmis, Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice nu mai prezintă un prag de la care oferta financiară poate fi considerată inacceptabilă în cazul prezentării unui preţ neobişnuit de scăzut, prag care era prevăzut în OUG nr. 34/2006 abrogată.

Legislaţia actuală nu mai stabileşte un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorităţii contractante, totuşi după anumite criterii obiective (ex. preţuri medii din piaţă), după cum se menţionează la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

2. Autoritatea contractantă arată că în contestaţia depusă, contestatorul face trimitere la dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 si cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, drept pentru care doreste să precizeze că atât la întocmirea documentaţiei de atribuire, cât si pe parcursul procesului de evaluare, a urmărit respectarea legislaţiei în vigoare.

3. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare a declarat superficial câştigătoare o ofertă nefundamentată economic prin aplicarea criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", autoritatea contractantă precizează că criteriul de atribuire a contractului de lucrări fiind „preţul cel mai scăzut", a fost declarat câştigător ofertantul care a oferit preţul cel mai scăzut din ofertele admisibile.
De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că SC ..... SRL nu contestă procedura în sine, ci anumite aspecte ce pot duce la declararea ofertei a SC ... SA ca fiind inacceptabilă sau neconformă, întrucât oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA este clasată pe locul 2 în clasament.

În final, autoritatea contractantă consideră că măsura de declarare a ofertei ... SA ca fiind câstigătoare respectă principiul tratamentului egal, neexistând niciun element concret privind o favorizare a ofertantului declarat câştigător.

Prin adresa nr. 4355/29.112017 înregistrată la Consiliu sub nr. 51210/29.11....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând solicitările din cuprinsul contestaţiei.

Contestatorul menţionează în continuare că solicitarea sa solicitarea sa privind anularea adresei nr. ...../....., reluarea procedurii de evaluare a ofertelor şi reanalizarea ofertei declarate câştigătoare - oferta depusă de către SC ... SA, prin prisma aplicării art. 210 alin. (1) -(3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 şi declararea acesteia inacceptabilă şi neconformă, deoarece nu poate justifica preţul neobişnuit de scăzut, este justificată.

De asemenea, contestatorula arată că una din cerinţele contestaţiei sale este reevaluarea ofertelor, deci a tuturor ofertelor declarate admisibile în faza de evaluare financiară.

Comisia de evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016 are atribuţii clare prevăzute de legiuitor, una din acestea fiind în conformitate cu art. 127 lit. h) "*Verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege*" coroborat cu art. 133 alin. (1), (2) şi (3), precum şi art. 136 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul menţionează că explicaţiile aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4355/29.11....., cu privire la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 si a HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor, nu sunt veridice atâta vreme cât invocă în punctul de vedere prezentat compararea ofertelor clasate pe locul 1 si locul 2, precum şi aplicarea principiului tratamentului egal coroborat cu criteriul de atribuire aplicat la procedură "preţul cel mai scăzut".

De asemenea, contestatorul precizează că, aşa cum prezintă autoritatea contractantă, în etapa de evaluare financiară a ofertelor s-au calificat 6 ofertanţi. Chiar dacă toţi cei 6 ofertanţi ar fi avut oferte începând cu 80% din valoarea estimată, evaluarea financiară a ofertelor făcută de către autoritatea contractantă trebuia să conţină si o solicitare de justificare a modului de fundamentare economică a ofertelor depuse, ţinând cont de faptul că estimarea contractului supus procedurii de atribuire are la bază fundamente economice, estimarea fiind aprobată de către autoritatea contractantă, deci însuşită.

Prin urmare, în opinia contestatorului, solicitarea justificării modului de fundamentare economică a ofertelor depuse este imperios necesară pentru clarificarea autorităţii contractante asupra capacităţii ofertanţilor de a executa contractul. Nesolicitarea justificării modului de fundamentare economică a ofertelor depuse şi calificate în faza de evaluare financiară nu poate fi argumentată prin prisma aplicării principiului tratamentului egal şi a criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află într-o regretabilă eroare, dat fiind faptul că în explicaţiile prezentate în

punctul de vedere compară oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA şi oferta depusă de SC ... SA.

Totodată, contestatorul învederează următoarelor aspecte, care nu fac decât să sublinieze supoziţia sa privind declararea superficială a ofertei depuse de SC ... SA câştigătoare a procedurii de atribuire.

Data depunerii ofertelor a fost 12.04.....
La data de 18.05..... s-a finalizat etapa de analiză DUAE, începând etapa de evaluare tehnică a ofertelor.

La data de 03.08..... s-a finalizat etapa de evaluare tehnică a ofertelor. Soluţionarea contestaţiilor cu privire a evaluarea tehnică a avut loc în perioada 07.08.....-25.09..... La data de 26.10..... s-a finalizat etapa de evaluare financiară a ofertelor, urmând ca la data de ..... să se stabilească clasamentul prin procesul verbal de şedinţă a comisiei de evaluare nr. 8 din .....

Astfel, după cum se poate observa, în activitatea comisiei de evaluare, analiza propunerilor tehnice a durat aproape 3 luni, iar analiza propunerilor financiare a durat aproape 6 săptămâni.

Contestatorul precizează că nu a contestat procedura în sine, ci doar faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele financiare, declarând superficial oferta depusă de SC ... SA câştigătoare. Nefiind corect evaluată [autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut aplicare art. 127 alin. 1 lit. h), art. 133 şi art. 136 alin. (1)], contestatorul consideră că este neconformă şi inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul menţionează că, asa cum se poate observa din înşiruirea de solicitări de clarificări ale autorităţii contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea modului de fundamentare a preţurilor din ofertele depuse. Simpla comparare a preţurilor unitare ale ofertelor declarate adminisibile în faza de evaluare financiară nu constituite un suport legal si corect pentru a declara o ofertă câştigătoare utilizînd criteriul de adjudecare „preţul cel mai scăzut".

Altfel spus, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a analizat dacă oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câştigător al procedurii poate fi justificată economic, declarând superficial câştigătoare o oferta nefundamentată economic, prin aplicarea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

După cum se poate observa din înşiruirea de clarificări din cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat în niciun moment justificarea economică a modului de formare a preţului, ceea ce indică o analiză superficială asupra ofertei declarată câştigătoare prin adresa nr. ...../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul obiectivului «Modernizare prin asfaltare drum comunal în .....»", cod CPV - 45233120-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1703/12.04....., comisia de evaluare a consemnat depunerea a 9 oferte.

În procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 5 înregistrat sub nr. 2902/03.08....., s-a consemnat printre altele și respingerea ofertei SC ... SA ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2909/03.08....., SC ... SA a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin decizia CNSC nr. 2481/...../...../25.09....., prin care s-a respins ca nefondată contestația.

În procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 8 înregistrat cu nr. 4150/....., în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" ofertelor declarate admisibile în etapa de evaluare financiară, a ..... următorul clasament:

Loc 1 - ofertant ... SA – cu prețul de 2.864.094,57 lei, fără TVA;

Loc 2 - ofertant Asocierea ... SA– cu prețul de 3.049.092,98 lei, fără TVA;

Loc 3 - ofertant ... SRL – cu prețul de 3.053.645,19 lei, fără TVA;

Loc 4 - ofertant ...SRL– cu prețul de 3.091.964,42 lei, fără TVA;

Loc 5 - ofertant ...SA – cu prețul de 3.294.496,64 lei, fără TVA

Loc 6 - ofertant ... SRL– cu prețul de 3.631.091,92 lei, fără TVA.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a desemnat ca fiind câștigătoarea procedurii oferta depusă de SC ... SA, cu o propunere financiară în valoare de 2.864.094,57 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind propunerea financiară ofertantului desemnat câștigător, SC ... SA, în baza dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ofertantul desemnat câștigător, SC ... SA, a prezentat o propunere financiară în valoare de 2.864.094,57 lei fără TVA, adică de aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului, de 4.745,140 lei fără TVA, iar ofertantul contestator a avut o propunere financiară de 3.049.092,98 lei, fără TVA, adică de aproximativ 64% din valoarea estimată.

În conformitate cu dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2). (…)".

După cum reiese din textul sus menționat, **legislația actuală nu mai stabilește un prag valoric (procent fata de valoarea estimata) în funcție de care autoritatea contractantă are obligatia să solicite clarificări de la un ofertant privind prețul aparent neobișnuit propus de acesta**, prin raportare la valoarea estimată a contractului, **un astfel de demers rămânând la latitudinea autorității contractante**.

Consiliul constata ca intre oferta declarata admisibila clasata pe primul loc si ofertele declarate admisibile clasate pe locurile 2, 3 si 4 diferentele din punctul de vedere al propunerii financiare nu sunt semnificative (pretul din oferta clasata pe locul 1 reprezinta 60,35% din valoarea estimata, iar pretul din oferta clasata pe locul 4 reprezinta 65,16% din valoarea estimata). In aceste conditii, in care **un numar semnificativ de oferte se diferentiaza din punct de vedere financiar intr-o marja de sub 5%**, Consiliul considera ca autoritatea contractanta a apreciat in mod corect ca nu este intrunita o situatie in care o *„oferta are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică"* si a decis, in mod legal, sa nu procedeze la solicitarea de justificari potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul nu a indicat in mod concret anumite preturi si costuri din oferta declarata castigatoare despre care poate proba ca sunt nereale sau nejustificate, astfel incat, pentru argumentele de mai sus, Consiliul considera ca aprecierea autoritatii contractante potrivit careia nu este intrunit cazul unor oferte care au un pret aparent neobisnuit de scazut este o apreciere justa.

Astfel, nu poate fi reținută în soluționare ca fiind pertinentă susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare în mod superficial, neexistand argumente sau indicii care sa confirme aceasta situatie.

În aprecierea Consiliului, comisia de evaluare a procedat corect, în ceea ce privește evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător, neexistând indicii privind favorizarea ofertantului câştigător SC ... SA de

către autoritatea contractantă, evaluarea propunerilor financiare fiind consemnată în procesul verbal de evaluare nr. 6/16.10.....

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SA în baza criteriului de atribuire stabilit prin documentație, „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea dispozițiilor art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care criteriul utilizat este "preţul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabileşte prin ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut”,* criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...