

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.02.2026

Prin contestația nr. 2016/23.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 90534/24.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 14237 din 16.12.2025 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14235 din 16.12.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziția publică execuție lucrări pentru investiția «Reabilitare termică pentru îmbunătățirea eficienței energetice la clădirea ...»”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.05.2025, s-au solicitat următoarele:*

În principal:

- anularea *„raportului procedurii nr. 14237 din 16.12.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 14235 din 16.12.2025”*, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării drept neconformă a ofertei contestatoarei și la declararea drept admisibilă și conformă a ofertei ..., cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestora;

În subsidiar:

- anularea procedurii în care nu mai este posibilă luarea unor măsuri de remediere;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00035] Contestatție Reabilitare cladire IPC.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.12.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 19 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 196/05.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211961186/1 din 24.12.2025, în valoare de 87.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Slatina.

Prin adresa nr. 174/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1295/12.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00036] Punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.05.2025.

Prin adresa nr. 174/12.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 1844/14.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 2016/23.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90534/24.12.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 28.01.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 26.01.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5428/28.01.2026, societatea ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00037] Dosar nr. ..._C6_2025 - Concluzii scrise.PDF.p7s”, postat de

autoritatea contractantă în SEAP la 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 28.05.2025.

Prin adresa nr. 1047/03.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6943/ 04.02.2026, autoritatea contractantă a înaintat un răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere se regăsește în fișierul [.../00038] *Raspuns concluzii scrise.pdf.p7s*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.05.2025.

Prin adresa nr. 176/06.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 7939/06.02.2026, ... a înaintat concluzii scrise, susținând că metodologia de execuție propusă este adaptată lucrării în cauză; nicio solicitare de clarificări nu a fost adresată societății sale și niciun argument pentru care explicațiile din cuprinsul contestației nu ar putea fi luate în considerare nu a fost formulat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, prezintă argumente sale cu privire la nelegalitatea și netemeinicia motivului de respingere referitor la procedurile tehnice de execuție; la nelegalitatea și netemeinicia motivului de respingere referitor la PCCVI; la nelegalitatea și netemeinicia motivului de respingere referitor la planul de intervenție în situații de urgență.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziția publică execuție lucrări pentru investiția «Reabilitare termică pentru îmbunătățirea eficienței energetice la clădirea ...»*”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../28.05.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.337.489,11 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 14237/16.12.2025, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211961186/1 din 24.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și modul în care a stabilit admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14235/16/.12.2025, se regăsesc următoarele motive de neconformitate a ofertei contestatoarei, pe care autoritatea le-a considerat:

«Oferta tehnică prezentată nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire cu privire la următoarele motive de neconformitate detaliate după cum urmează. Motivele de neconformitate constatate urmare a evaluării propunerii tehnice au fost următoarele:

1. Metodologia de execuție propusă nu este adaptată lucrării în cauză ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora.

Ex de neconformitate

- pag.44 Lucrările temporare: organizare de șantier, semnalizarea și îngrădirea amplasamentului, construirea de drumuri de acces temporare sau orice alte drumuri cerute pentru aces la parti în șantier în scopul îndeplinirii lucrărilor, schela de lemn, acoperiș protecție provizorie, etc.

Activități de interfatare: Zona afectată de execuția lucrării (spații verzi, trotuare, străzi) va fi refăcută după terminarea lucrărilor, cel puțin la nivelul la care au fost (conform listelor cu cantități de lucrări din oferta),

- pag 51 Măsuri pentru asigurarea calitatii lucrărilor

(3) Proba de etanșeitate la bazinele din beton armat se va face înainte de realizarea hidroizolațiilor la interiorul și exteriorul bazinelor.

-pag. 70 Împrejmuirea șantierului " Conform Caietului de Sarcini se va realiza o împrejmuire cu panouri din plasa sarma. Împrejmuirea va avea de regulă o singură poartă de acces în incintă, în scopul asigurării unui control eficient asupra circulației în șantier"

- Pag.82 " 5.1.1 Desfacerea elementelor de ceramica".

- Pag. 83 " 5.1.2 Desfacerea elementelor de beton".

- Pag.84 " 5.1.3 Desfacerea pardoseli și alei din ciment,piatra"

- Pag 86 " Desfaceri de zidărie de cărămidă în vederea plambării"

- Pag 132 - Aparataj de iluminat, intrerupatoare, comutatoare și prize de energie Toate materialele de iluminat fluorescent vor avea aprindere cu starter compensat. Tuburile prevăzute la corpurile de iluminat fluorescente vor fi de culoare alb și a lucitor de lux, cu flux luminos de 1150 lm pentru tubul de 18 W, 2700 lm pentru tubul de 36 W și 5400 lm pentru tubul de 58 W.

- Pag. 162 "5.29 Confecții și construcții metalice - balustrazi"

- pag. 163 " 5.30 Vopsitorii pe confecții metalice"

-pag. 170 " Panouri publicitare

Se va procura, construi și menține panouri temporare/ plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuala a programului și 10 panouri de semnalizare".

- Pag. 172 " Lucrarea fiind de străzi și sistematizare verticală, efectuându-se sub circulația interioară, punctele de lucru se vor semnaliza corespunzător pentru asigurarea continuității circulației în timpul execuției lucrărilor".

2.

- *Procedurile tehnice de execuție prezentate nu sunt vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare și conform prevederilor din fișa de date și caietul de sarcini*

- *Ofertantul nu prezintă PTE panouri fotovoltaice; Panouri solare preparare apă caldă*

3.

În urma verificării documentației depuse, se constată că ofertantul nu a prezentat PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări incluse în obiectivul achiziției:

- *panouri solare pentru prepararea apei calde;*

- *panouri fotovoltaice;*

- *instalații de ventilație;*

- *instalații de încălzire.*

Aceasta reprezintă nerespectarea cerințelor tehnice obligatorii.

b) Prezentarea în PCCVI a unor lucrări care NU fac parte din obiectul proiectului

Comisia mai constată că PCCVI conține lucrări și activități care nu constituie obiectul prezentului proiect, respectiv:

Pag.227 - Recepția lucrărilor de subtraversare

Includerea unor lucrări neprevăzute în proiect indică faptul că documentația PCCVI nu este corelată cu obiectivul achiziției și nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii.

4.

Ofertantul nu prezintă planul de intervenție în situații de urgență care cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu etc.»

Față de aceste motive, societatea ... afirmă, pe de o parte, că niciunul din temeiurile invocate de către autoritatea contractantă nu poate justifica decizia de respingere a ofertei sale, iar pe de altă parte, că aceeași autoritatea, înainte de a respinge oferta sa, trebuia să-i solicite clarificări, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Verificând raportul procedurii nr. 14233/16.12.2025, precum și actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului neconform.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin următoarea mențiune din punctul său de vedere nr. 174/12.0.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 1295/12.01.2026: „Comisia de evaluare considera fata de cele menționate anterior faptul ca nu se poate pune în discuție o solicitare de clarificări, ca urmare a unor pseudo erori materiale, întrucât i s-ar crea un avantaj evident, prin permiterea modificării propunerii tehnice”.

Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația de mai sus a autorității contractante, întrucât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, iar ... nu a precizat care ar fi fost acele elemente ce ar fi condus la crearea unui asemenea avantaj către această societate, în condițiile în care i-ar fi cerut clarificări.

Relevante, în acest sens, sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității potrivit căreia situația prezentată nu s-ar circumscrie dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „intrucat etapa clarificărilor nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, deoarece norma legală invocată este incidentă doar după aplicarea art. 134 alin. (5) din același act normativ (citată mai sus).

Totodată, se are în vedere că incidența art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căruia: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, este condiționată de prevederile alin. (1) și (2) ale același articol, care stabilesc:

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,

precum și de cele ale art. 14 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...)”.

Prin urmare, aceste concluzii, despre care face vorbire autoritatea contractantă, nu pot fi luate în considerare, fiind simple supoziții/presupuneri, deoarece, la acest moment, autoritatea, nesolicitând clarificări societății ..., nu are informații/documente etc. din partea acesteia din urmă, ulterior transmiterii unui răspuns.

În concluzie, autoritatea nu poate ajunge la aceste afirmații înainte de a cere lămuriri contestatoarei, așa cum impun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, în acord cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, deoarece nu poate să anticipeze care sunt informațiile pe care societatea contestatoarea le-ar fi furnizat, în condițiile în care nu există nicio cerere de lămuriri. Prin urmare, doar după analiza acestora, autoritatea ar fi putut să prezinte o concluzie finală.

Față de cele evocate, dincolo de faptul că autoritatea nu a acționat în sensul lămurii unor aspecte din propunerea tehnică a contestatoarei, înainte de a respinge, ca neconformă oferta acesteia, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a precizat elementele concrete care să conducă la stabilirea acestei neconformități, raportat la conținutul caietului de sarcini, respectiv să indice, în mod clar, capitolul, secțiunea etc., chiar să citeze cerința/cerințele care nu au fost respectate, astfel încât să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14235/16.12.2025, dând ca exemplu primul motiv de respingere formulat astfel: *„Metodologia de execuție propusă nu este adaptată lucrării în cauza ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora”*, asupra căruia autoritatea nu a prezentat niciun argument concret tehnic, care să conducă la neîndeplinirea vreunei cerințe tehnice, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, ci s-a rezumat să înșire o serie de pagini, citând din propunerea tehnică a ..., dar fără a explicații în acord cu dispozițiile:

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*;

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Or, în condițiile în care dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun operatorului economic participant să-și întocmească oferta „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, autoritatea contractantă este obligată ca, în evaluarea acestei oferte, să se raporteze întocmai la aceeași documentație pe care ea a întocmit-o.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea ... potrivit căreia „după cum se poate constata cu ușurința raportat la prevederile documentației tehnice comisia de evaluare pe buna dreptate a constatat ca Metodologia de execuție propusă de contestatoare nu este adaptată lucrării în cauza ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora”, deoarece nu a explicat ce înseamnă sintagma „nu este adaptată lucrării în cauza”, respectiv nu a indicat care ar fi acele soluții din documentația tehnică pe care societatea contestatoare nu le-a fi respectat, astfel încât să fie incident art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, afirmația generică că metodologia de execuție propusă nu ar fi adaptată lucrării în cauză, fără a fi precizate concret considerentele care ar fi generat această concluzie, chiar cu citarea acelor cerințe/ specificații tehnice pe care societatea ... nu le-a fi fost îndeplinit, nu pot fi încadrate la ceea ce înseamnă respectarea, de către autoritatea contractantă, pe lângă principiul transparenței, și a obligațiilor impuse de a se raporta la propria documentație de atribuire, care se presupune că a fost emisă în concordanță cu dispozițiile art. 154 alin. (1) din legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. ”

Ținând seama de cele prezentate anterior, de adresa de comunicare a rezultatului procedurii și de punctul de vedere, în cadrul căruia nu se regăsesc explicații concrete care să indice cerințe din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate de către contestatoare, raportat la conținutul propriei documentații de atribuire, a format convingerea Consiliului că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta contestatoarei în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al

elementelor tehnice propuse, (...)”, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În aceste condiții, întrucât observațiile contestatoarei au fost considerate întemeiate, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, deoarece, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze evaluarea ofertei ... rezultă, cu certitudine, că autoritatea a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, fără a efectua o analiză completă și corectă a conținutului acesteia, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la cele ale legislației achizițiilor publice în vigoare.

Față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, respectiv să solicite contestatoarei lămuriri pe aspecte care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei acesteia, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul tratamentului egal prevăzut la lit. b) a aceluiași articol, în condițiile în care, potrivit afirmațiilor ..., necontrazise de către ..., societății desemnată câștigătoare ... i s-au cerut clarificări din punct de vedere tehnic.

Referitor la criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că *„în ceea ce privește modalitatea generală de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat un standard de rigurozitate diferit în analiza ofertelor celor doi operatori economici, manifestând un formalism excesiv în ceea ce privește oferta subscrisei și o atitudine părtinitoare față de ofertantul câștigător căruia i-a transmis numeroase clarificări”,* respectiv că nu ar îndeplini cerința privind experiența similară și nici cerințele referitoare la „autorizații.

Din lecturarea acestor observații, Consiliul constată că societatea contestatoare nu aduce niciun argument concret care să susțină aceste afirmații generice. Or, în condițiile în care există doar supoziții fără a fi prezentate mijloace de probă pertinente și concludente, acestea nu pot fi luate în considerare, fiind în contradicție la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

De reținut, pe acest aspect, este și faptul că societatea contestatoare a studiat dosarul cauzei în data de 26.01.2026, potrivit dovezilor existente, reprezentantul său menționând: *„am studiat dosarul și am primit documentele solicitate, în format electronic (stick USB)”.*

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiate criticile generale ale contestatoarei în ceea ce privește oferta depusă de către societatea

Legat de invocarea, de către părți, a altor decizii ale CNSC-ului, în susținerea apărărilor lor, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât

soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat ordinul de plată aferent, în quantum de 7.865,00 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Față de cele expuse, Consiliul va diminua quantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.000 lei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 14233/16.12.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării.

Va respinge, ca nefondate, criticile asupra ofertei societății

Va respinge solicitarea de anulare a procedurii, întrucât măsurile dispuse respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 14233/16.12.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile asupra ofertei societății

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei către contestatoare, reprezentând cheltuieli de judecată

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini