



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile datele 12.09.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58198/13.09.2024 (dosar nr. ...), nr. 58200/13.09.2024 (dosar nr. ...) și nr. 58202/13.09.2024 (dosar nr. ...), formulate de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresele de comunicare nr. 19000/02.09.2024, nr. 19003/02.09.2024, nr. 19007/02.09.2024 și în raportul procedurii nr. 18996/02.09.2024, emise de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2023 - martie 2027)*”, pentru loturile I, III și IV, anunț de participare ..., s-a solicitat admiterea contestațiilor și, pe cale de consecință:

1. Anularea raportului procedurii nr. 18996/02.09.2024, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia (precum procesul-verbal nr. 16395/26.07.2024, procesul-verbal nr. 2/16604/30.07.2024, procesul-verbal nr. 17043/02.08.2024 șamd), a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19000/02.09.2024, prin care oferta depusă de SC ... S.R.L. a fost declarată neconformă și

inacceptabilă, iar oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, cu referire la loturile 1, 3 și 4;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă și câștigătoare cu referire la loturile 1, 3 și 4;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capetelor de cerere precedente, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii cu referire la loturile 1, 3 și 4;

4. Anularea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 60541, nr. 60545 și nr. 60547/24.09.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cereri de intervenție voluntară în dosarele mai sus rubricate, prin care solicită:

1) Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2) Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației;

3) Pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației formulată de către SC ... S.R.L. și a menținerii, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și menținerea raportului procedurii contestat și a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de Județul ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestații.

I. În cadrul contestației ce vizează lotul nr. 1 (dosar ...) contestatoarea face un istoric al derulării procedurii și al etapelor de contestare, pe parcursul celor patru proceduri de evaluare a ofertelor depuse.

În cadrul celei de-a patra evaluări, autoritatea a procedat la reevaluarea ofertei SC ... SRL, pe care a respins-o ca neconformă și inacceptabilă.

Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- Pentru activitatea/sub-factorul de evaluare *Curățirea zăpezii de pe platforma drumului*, nu s-ar fi luat în considerare că ar fi fost necesare 2 ore pentru curățarea părții carosabile, respectiv 2 ore pentru curățarea acostamentelor – total 4 ore, astfel că timpul ofertat de 2 ore nu ar putea fi justificat;

- Pentru activitatea/sub-factorul de evaluare *Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului* ar fi necesare minim 2 ore (1 oră pe fiecare sens), astfel încât timpul ofertat, de 1 oră, nu ar putea fi justificat, iar timpul ofertat nu ar putea fi justificat nici din perspectiva faptului că unele dispozitive de răspândire ar necesita reîncărcare, iar acest aspect ar presupune timp suplimentar de intervenție.

Oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu s-a depus o justificare a timpilor ofertați pentru toate cele 4 activități/sub-factori de evaluare, ci doar pentru *Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație*, deși solicitarea de clarificări cu referire la care a fost furnizat răspunsul ar fi solicitat clarificări cu privire la toate activitățile/sub-factorii de evaluare.

În ceea ce privește *mobilizarea personalului*, autoritatea concluzionează că această chestiune face parte din activitatea de *Așteptare/Informare* și, deci, nu este necesară cuprinderea sa în cadrul timpilor aferenți intervenției efective/ sub-factorilor de evaluare.

Așadar, autoritatea: (a) a admis justificarea SC ... SRL referitoare la mobilizarea personalului; (b) a considerat că mobilizarea personalului nu influențează cu nimic timpul de intervenție/ sub-factorilor de evaluare.

De asemenea, a considerat și că nu este posibilă emiterea unei solicitări de clarificări suplimentare, întrucât răspunsul nu ar putea aduce doar clarificări și completări formale/de confirmare, ci ar crea un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți (întrucât ar deschide calea ofertantului de a modifica propunerea tehnică).

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, apreciază că aceasta nu este neconformă, având în vedere că:

În ceea ce privește activitatea *„Curățirea zăpezii de pe platforma drumului”*, conform caietului de sarcini, se poate realiza cu utilaje

precum autofreza, autogreder, buldoexcavator șamd, sens în care s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. 1 (pg. 71 par. ultim – pg. 72 par. 1), arătând expres că, pentru activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului, se pot utiliza autofreze, utilaje cu lamă (precum autogredere, buldoexcavatoare) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, a arătat că, în activitatea de dezăpezire, urmează a fi utilizate 8 utilaje (2 buc. autobasculante, 4 buc ATB, tractor și autogreder).

Pe cale de consecință, consideră că există în continuare utilaje libere/ disponibile (dintre care amintim 1 buc autofreză, 2 buc. buldoexcavator), care vor fi utilizate concomitent în activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului.

Drept urmare, consideră că nu există niciun impediment pentru care SC ... SRL să nu fie în măsură să realizeze activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului într-un timp similar celui de dezăpezire a drumului pe ambele sensuri. Aceasta precizează că are disponibile utilaje distincte pentru aceste activități, care pot acționa concomitent. Nu este necesară finalizarea activității de dezăpezire a drumului pe ambele sensuri, pentru ca doar apoi să realizeze activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului, astfel cum reține autoritatea prin raportul procedurii.

Contestatoarea mai arată că timpii pe care i-a oferit sunt realiști și pot fi obținuți cu ușurință, reamintind că autoritatea a inițiat o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare cu referire la serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să fie asigurate serviciile de dezăpezire până la finalizarea litigiilor. În urma procedurii de negociere, a încheiat cu autoritatea un acord contractual având ca obiect dezăpezirea aferentă lotului 1, iar Ardelean Company a încheiat un acord contractual având ca obiect dezăpezirea aferentă loturilor 2-4, contractele vizând perioada noiembrie 2023 – martie 2024.

În acest context, susține că este în măsură să depună Jurnalul de activitate din data de 19.01.2024, aferent dezăpezirii lotului 1 din prezenta procedură, care menționează următoarele intervale temporale obținute din monitorizarea GPS a utilajelor:

- BH-61-ASG – 1 oră 57 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 58,5 min (o bandă);
- BH-08-ASG – 1 oră 51 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 55,5 min (o bandă);
- BH-14-ASG – 1 oră 35 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 47,5 min (o bandă);
- BH-56-ASG – 1 oră 40 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 50 min (o bandă);
- BH-59-ASG – 1 oră 33 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 46,5 min (o bandă);

• BH-64-ASG – 1 oră 20 min (ambele benzi, respectiv întreaga platformă a drumului); 40 min (o bandă);

Așadar, toate utilajele s-au încadrat în timpul ofertat de 1 oră (pentru operațiunile de dezăpezire pe o singură bandă), respectiv 2 ore (pentru operațiunile de dezăpezire pe ambele benzi și curățarea zăpezii de pe întreaga platformă a drumului).

În susținere, petenta arată că s-a raportat la timpii parcurși de fiecare utilaj (și nu la timpii dintre plecarea primului utilaj și finalizarea operațiunii de ultimul utilaj) tocmai pentru că, prin oferta depusă în prezenta procedură, strategia presupune ca până la momentul la care fenomenele debutează în mod efectiv, utilajele sunt deja în punctele de pornire de pe traseu (și, deci, vor porni simultan). În cazul de mai sus, strategia nu a fost aceeași, întrucât utilajele au început să acționeze la ore diferite (în intervalul 10:10 - 10:40). Așadar, ceea ce prezintă relevanță este timpul obținut individual de utilaje, nu timpul dintre plecarea primului utilaj și sosirea ultimului utilaj.

Chiar și în aceste condiții (diferite de cele oferite de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri), timpul dintre plecarea primului utilaj și sosirea ultimului utilaj este de 2 ore 26 minute pentru ambele benzi/întreaga platformă a drumului, respectiv 1 oră 13 minute pentru o singură bandă, foarte apropiat de cel ofertat în prezent.

Deci, chiar dacă în Jurnalul de activitate din data de 19.01.2024: (a) s-a urmat o strategie distinctă și mai „lentă” de acțiune a utilajelor, (b) bazele și punctele de sprijin sunt amplasate mai departe de începutul traseelor față de viitoarele baze și puncte de sprijin ale subscrisei, astfel încât utilajele necesită timp suplimentar de intervenție, timpul dintre plecarea primului utilaj și finalizarea operațiunii de ultimul utilaj este extrem apropiat de timpul ofertat de SC ... SRL în prezenta procedură (care poate fi obținut fără niciun fel de impediment).

În ceea ce privește activitatea *„Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului”*, autoritatea contractantă a considerat că acest timp trebuia ofertat prin raportare la răspândirea materialelor antiderapante pe ambele sensuri de mers. Ca atare, în ipoteza în care SC ... SRL a ofertat un timp de 1 oră pentru activitatea de dezăpezire a drumului pe minim o bandă de circulație, ar fi trebuit, automat, să oferteze 2 ore pentru activitatea de răspândire a materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului.

Raportat la prevederile regăsite la pg. 10 din caietul de sarcini (art. 6.2. – Intervale de timp maxime de intervenție), raționamentul autorității potrivit căruia timpul necesar pentru răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului ar trebui să fie egal cu cel aferent dezăpezirii drumului pe toată partea carosabilă, este contrazis de însăși prevederile caietului de sarcini. În acest document se stabilește

foarte clar că răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului nu trebuie să fie egală din punct de vedere temporal, nici cu dezăpezirea drumului pe toată partea carosabilă şi nici cu dezăpezirea drumului pe o singură bandă. Dimpotrivă, activitatea de răspândire a materialelor antiderapante este stabilită la un timp sub jumătate din cel aferent dezăpezirii drumului pe o bandă de circulaţie.

Raportat la celelalte oferte depuse în procedură, contestatoarea consideră că autoritatea a încălcat în mod grav principiul transparenţei şi egalităţii de tratament.

Autoritatea a mai considerat că oferta SC ... SRL nu ar fi conformă întrucât dispozitivele ataşate utilajelor nu ar avea capacitatea de a răspândi materialele antiderapante fără a necesita reîncărcare, aspect care ar necesita timpi suplimentari sau disponibilizarea unor utilaje/resurse umane suplimentare (necuprinse în ofertă).

Contestatoarea susţine că a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023 (şi solicitările de clarificări similare pentru celelalte loturi) că, întrucât la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, utilajele vor fi mereu încărcate (înainte de începerea oricăror fenomene meteo) şi pregătite a fi folosite pentru a interveni de îndată. Încărcarea utilajelor nu va necesita astfel un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenţie efectivă, întrucât, în momentul în care se va interveni efectiv, sărăriţele vor fi deja încărcate cu întreaga cantitate de material anti-derapant.

În ceea ce priveşte necesitatea reîncărcării sărăriţelor, precizează că singurul tronson de drum care, în opinia autorităţii, ar presupune reîncărcarea, ar fi cel subsumat DJ 108M, pentru care a considerat că va fi dezăpezit cu ajutorul a 2 (două) utilaje şi a calculat necesitatea reîncărcării prin raportare la 2 (două) utilaje.

Cu toate acestea, petenta susţine că a arătat în mod clar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, că acest tronson se va împărţi total diferit şi va fi dezăpezit de 3 (trei) utilaje.

Aşadar, apreciază calculul autorităţii ca plecând de la o premisă fundamental greşită, întrucât nu împarte traseul şi nu verifică necesitatea reîncărcării prin raportare la toate cele 3 utilaje (2 ATB şi 1 autogreder).

Pe cale de consecinţă, în condiţiile în care rezultă că acest tronson necesită în total 15,41 tone material antiderapant, capacitatea unui RSP de 6 mc este de 11,454 tone material antiderapant, petenta învederează că a arătat că va utiliza pentru acest tronson inclusiv 2 ATB, având RSP cu o capacitate de 6 mc fiecare, deci peste 22,908 tone material antiderapant în total.

În opinia sa, susţinerea autorităţii contractante referitoare la necesitatea reîncărcării este eronată, pe tronsonul de drum indicat de nefiind necesară reîncărcarea, raportat la clarificările SC ... SRL.

Mai mult decât atât, chiar s-a admite acest argument, această operațiune necesită un timp extrem de scurt (sub 2 minute), astfel încât intervenția se va încadra oricum în timpii ofertați, ca urmare a creșterii vitezei de deplasare a utilajelor pe anumite tronsoane de drum.

În ceea ce privește activitatea „*Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă*” și „*Deszăpezirea drumului pe o bandă*”, prin raportul procedurii și, cu încălcarea limitelor reevaluării (astfel cum au fost acestea stabilite prin Decizia CNSC nr. 1 și Decizia Curții de Apel ...), autoritatea contractantă a analizat inclusiv această activitate.

Cu toate acestea, petenta susține că timpul aferent activității de *deszăpezire a drumului pe toată partea carosabilă*, respectiv *Deszăpezire a drumului pe o bandă*, a fost justificat de SC ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023.

Aceasta consideră că prin justificarea deszăpezirii unei benzi este justificată și deszăpezirea pe ambele benzi, în condițiile în care tot ce diferă este direcția de deplasare, nu și viteza, distanța, timpul necesar șamd.

Pentru aceste considerente apreciază că nu pot fi primite statuările autorității referitoare la faptul că SC ... SRL nu ar fi justificat timpii pentru activitatea de *deszăpezire a drumului pe toată partea carosabilă* sau că nu ar fi demonstrat posibilitatea de a realiza timpii ofertați pentru activitatea de *deszăpezire a drumului pe minim o bandă*.

Tot în ceea ce privește oferta SC ... SRL, apreciază că aceasta nu este inacceptabilă, având în vedere că, la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, SC ... SRL a arătat în mod punctual că:

1. *Mobilizarea personalului și inițierea intervenției: întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar personalul societății va urmări în permanență prognoza meteo și se va informa în timp real cu referire la situația din teren, această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;*

2. *Încărcarea materialelor în utilaje: întrucât la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, utilajele vor fi mereu încărcate (înainte de începerea oricăror fenomene meteo) și pregătite a fi folosite pentru a interveni de îndată – sens în care această activitate nu va necesita un anumit timp suplimentar, care să se adauge celui de intervenție efectivă;*

3. *Parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi deszăpezit și finalizarea serviciilor efective de deszăpezire pe întreaga rețea de drumuri: bazele de deszăpezire au fost amplasate strategic, astfel încât raza maximă de acțiune pentru fiecare utilaj să permită respectarea termenilor de intervenție propuși; timpul de deplasare al utilajului de la bază/ punctul de sprijin până la intrarea pe*

trasee nu face parte din timpul de acționare, pentru că acestea sunt amplasate la chiar începutul traseelor, nu la distanță de acesta; în rest, timpii de dezăpezire au fost prezentați în tabelul anexat răspunsului;

4. Eventualitatea defectării unui/unor utilaje: șansele de defectare a utilajelor sunt minime, întrucât acestea vor fi supuse verificărilor tehnice periodice, dar și înainte de orice intervenție; în cazul puțin probabil al defectării, vor interveni utilajele din tronsoanele mai scurte, care au timp de acțiune sub 1 oră;

5. Luarea în calcul în justificarea timpilor de intervenție a faptului că există drumuri încadrate atât în nivelul II, cât și în nivelul III de viabilitate: a fost luat în calcul acest aspect, astfel cum reiese din tabelul anexat răspunsului, unde, pe drumurile încadrate în nivelul III de viabilitate, a fost specificată o viteză de deplasare mai redusă (de 25-30 km/h);

Suplimentar, pentru a clarifica chiar mai mult, petenta susține că a suplimentat răspunsul, demonstrând sub formă tabelară și prin calcule matematice extrem de clare și precise care este timpul de intervenție al utilajelor pentru o bandă.

Astfel, consideră că a probat în acest sens că timpul de acțiune este, în orice variantă, sub cel oferat de 1 oră.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat răspunsul SC ... SRL drept neconcludent.

Contestatoarea consideră că, pentru a putea evalua în mod corespunzător oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu referire la timpii de intervenție, care nu doar că nu ar fi modificat oferta, ci ar fi reprezentat, în esență, doar confirmări, care se deduc oricum din răspunsurile anterioare, fără niciun impact asupra principiului egalității de tratament. Ceilalți ofertanți nu s-ar fi aflat într-o poziție mai defavorabilă în situația în care ar fi confirmat/clarificat anumite aspecte deja transmise autorității contractante.

Mai mult, SC ... SRL susține că nu și-ar fi modificat oferta, în condițiile în care nu ar fi modificat cu nimic timpii ofertați, ci doar i-ar fi detaliat/explicat suplimentar.

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, petenta o solicită în situația în care s-ar menține soluția de descalificare a SC ... SRL, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II-III. În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii adoptat în ceea ce privește lotul nr. 3 „Zona ...” (dosar nr. ...) și lotul nr. 4 „Zona ...” (dosar nr. ...), SC ... SRL reia argumentele prezentate în contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... redate mai sus, detalierea integrală a acestora regăsindu-se în fișierele [.../00373] *Contestatie Lot 3.pdf.p7s*, respectiv [.../00374] *Contestatie Lot 4.pdf.p7s*, postate de către autoritate în SEAP la data de 13.09.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

nr. ..., astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile (inclusiv) din cele două contestații vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, mai cu seamă că acestea sunt reiterate/relese aproape în totalitate în contestațiile subsecvente.

Cu adresa nr. 20244/18.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59459/18.09.2024, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere cu privire la cele 3 contestații.

1. Raportat la criticile contestatoarei SC ... SRL cu privire la faptul că ofertele sale nu ar fi neconforme, respectiv cu privire la subfactorul activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului, arată că este inadmisibil ca aceasta să pretindă o solicitare de clarificare suplimentară câtă vreme prin clarificarea nr. 18383/23.08.2023 tocmai acest lucru a fost solicitat, iar contestatoarea nu a răspuns la această solicitare, pentru această activitate.

În opinia autorității contractante, contestatoarea încercă, în cea de-a patra evaluare, prin contestația depusă, să-și justifice ceea ce nu a justificat în cadrul evaluării, fără să demonstreze că poate acest lucru nici în cadrul ofertei sale, nici ca urmare a solicitării de clarificări.

Aceasta susține că nicăieri în ofertă, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu rezultă strategia ofertantului de a desfășura această activitate efectiv, astfel încât să lămurească autoritatea contractantă dacă timpii ofertați la această activitate să fie punctați ca atare, cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile din contestație cu privire la timpii ofertați, arată că această critică nu face obiectul prezentei cauze, procedura la care se face referire a fost derulată strict pentru realizarea serviciilor până la finalizarea acestei proceduri, procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare având criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, fiind stabilite cu totul și cu totul alte condiții, astfel încât să se poată realiza serviciile până la finalizarea procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere criticile contestatoarei relativ la Jurnalul de activitate din data de 19.01.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei susțineri, deoarece tocmai acest fapt i s-a pus în vedere autorității contractante, de a nu evalua prin prisma

monitorizărilor GPS existente în acordul-cadru finalizat în anii anteriori inițierii procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că nu este corect să se ia în considerare monitorizarea GPS sau timpii de intervenție pe servicii de dezăpezire ce s-au desfășurat în alte condiții solicitate prin documentația de atribuire și desfășurate pe parcursul proceselor în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

În opinia sa, contestatoarea face afirmații nefondate cu privire la experiența anilor precedenți, întrucât nu putea presupune că în anii ce vor urma, pe acest areal geografic, cantitățile de zăpadă vor fi reduse, deoarece nu se cun...te acest fapt viitor, iar ofertantul trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în documentația de atribuire și să demonstreze că va fi în măsură/va avea capacitatea de a acționa în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Normativul în vigoare invocat de autoritatea contractantă prevede timpi maximali de intervenție într-o manieră generoasă redată de legiuitor, însă nu acesta a fost sensul invocării acestui Normativ, în contextul în care timpul dezăpezirii pe un sens de mers, contestatoarea a dorit să îl oferteze atât de strâns la limita respectării legislației rutiere în localități și în afara acestora, pe lungimile de drum aferente lotului, acest fapt nu înseamnă că la răspândirea materialului antiderapant va putea înjumătăți acești timpi deoarece o astfel de abordare contravine legislației rutiere pe drumurile publice și nu poate astfel face dovada respectării acesteia.

Aceasta solicită observarea nenumăratelor/nelimitatelor abordări de susținere a timpilor de intervenție expuse în cadrul fiecărei contestații depuse de către acest ofertant, în dorința de a-și justifica timpii ofertați cu prilejul contestațiilor depuse/plângere formulată, însă nu aici trebuie să justifice acești timpi spre a fi punctați în cadrul factorilor de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă în cadrul criteriilor de atribuire din documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că Normativul la care face referire caietul de sarcini prevede timpi maximali de intervenție la fiecare dintre acțiunile solicitate în documentația de atribuire și punctate conform criteriului de atribuire stabilit și nu ceea ce se prezintă în contestație, cu scopul inducerii în eroare.

Aceasta învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarei i s-a adus la cunoștință clar, în cadrul motivelor respingerii ofertei sale, argumentele asupra nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv motivele ce au stat la baza "sanționării" nejustificării timpilor de intervenție ofertați.

Aceasta consideră ca fiind evident că SC ... SRL a tratat cu superficialitate solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, iar acum încearcă să obțină câștig de cauză pe calea contestării deciziei/deciziilor, însă justificarea acestor timpi prin contestație este tardivă, deoarece nu s-a realizat în timpul evaluării.

Autoritatea contractantă face precizarea că singurul participant la procedură care și-a păstrat această calitate, prelungindu-și garanția de participare și valabilitatea ofertei, este SC ... SRL, a cărei ofertă a fost verificată și analizată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, a cărei timpi de intervenție în cadrul ofertei nu au fost ofertați la limite strânse, ci realiste, indiferent de factorii ce pot interveni, de asemenea, a cărei timpi de intervenție au fost justificați pe fiecare activitate cum i s-a solicitat.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertele sale nu ar fi inacceptabile, raportat la faptul că niciunde în cadrul solicitării de clarificări nr. 18383/23008.20239 nu i s-a solicitat să demonstreze în mod punctual ce distanță va fi parcursă de fiecare utilaj, cu ce viteză și în cât timp, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări a fost clară și a făcut referire tocmai la activitățile pentru care ofertantul SC ... SRL a oferat timpii săi de intervenție.

Mai mult, comisia de evaluare a indicat în conținutul clarificării solicitate, de la punctul 1 la punctul 5, aspecte ce trebuie să se aibă în vedere în justificarea timpilor ofertați.

Autoritatea contractantă reiterează că solicitarea de clarificări a fost cât se poate de clară, câtă vreme ceilalți participanți la procedură au răspuns și au justificat timpii ofertați pentru fiecare activitate solicitată a fi prestată prin caietul de sarcini. Justificarea timpilor ofertați de către fiecare ofertant se baza tocmai pe resursele materiale (utilaje) umane ale fiecăruia, în contextul strategiei abordate de aceștia în cadrul ofertelor și în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că nu trebuia să specifice ceea ce era absolut evident, respectiv că ofertanții trebuiau să demonstreze că serviciile pe care se angajează să le presteze sunt capabili să le realizeze în timpii ofertați, luând în considerare distanțele de drum pe care se realizează serviciile ofertate de aceștia. De asemenea, viteza de deplasare e alegerea ofertantului, cu respectarea legislației în ceea ce privește circulația pe drumurile publice.

Față de această situație și raportat la istoricul procedurii, solicită respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL ca nefondate și, în consecință, menținerea deciziilor autorității contractante, în speță raportul procedurii nr. 18996/02.09.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii .

Prin cererea de intervenție voluntară SC ... SRL solicită: pe cale incidentală admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, pe cale de excepție respingerea ca inadmisibilă a contestației, întrucât litigiul poartă asupra autorității actelor administrative și jurisdicționale anterioare prin care s-au clarificat aspectele ce țin de imposibilitatea solicitării, de către autoritatea contractantă, de solicitari de clarificări

suplimentare față de cele a impuse prin adresa nr. 18383/23.08.2023, chestiune cu privire la care statuările Curtii de Apel și ale CNSC anterioare sunt corecte, reținându-se că, în conformitate cu disp. art. 28 alin. 1 din Legea 101/2016 Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, iar în conformitate cu art. 430 Cod proc. civ. *“Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*.

Pe fondul cauzei solicită admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației formulată de către SC ... S.R.L. și a menținerii, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și menținerea raportului procedurii contestat și a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia.

La data de 02.10.2024 SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care combate susținerile societății interveniente.

După depunerea contestațiilor, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum total de de 74.373,00 lei, defalcată conform recipiselor de consemnare:

- nr. ..., pentru lotul nr. 1 (dosar ...) - 24.859,00 lei,
- nr., pentru lotul nr. 3 (dosar ...) - 24.734,00 lei,
- nr. ..., pentru lotul nr. 4 (dosar ...) - 24.780,00 lei.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2023 - martie 2027)”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 46.906.890,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 90% și nivelul de intervenție al utilajelor – pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 14147/27.06.2023, pentru fiecare dintre cele 4 loturi ale procedurii au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv contestatorul și intervenientul din această

procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 21003/27.09.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru toate cele 4 loturi, iar oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul 2 la toate cele 4 loturi.

Împotriva acestor rezultate, SC ... SRL a formulat contestații, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. .../17.11.2023, în dispozitivul căreia s-a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite toate cele 4 contestații depuse de către SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Anulează raportul procedurii nr. 21003/27.09.2023, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru toate cele 4 loturi și dispune reevaluarea acestei oferte pentru aceste loturi în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge cele 4 cereri de intervenție formulate de SC ... SRL.”

Cu importanță în cauză, cu privire la criticile admise, în considerentele acestei decizii s-a reținut:

«În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19100/31.08.2023 sunt consemnate valorile ofertate de fiecare dintre cei 3 ofertanți cu privire la cele 4 activități și punctajul corespunzător, astfel:

Nr. Crt.	Factor de evaluare „Nivelul de intervenție al utilajelor”	... SRL (pag. 1 din Propunerea tehnică)	Asocierea ... (pag. 10 din Propunerea tehnică)	... SRL (pag. 96 Propunerea tehnică)
1.	Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație	6 ore	2 ore	1 oră
2.	Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă	16 ore	6 ore	2 ore
3.	Curățirea zăpezii de pe platforma drumului	48 ore	8 ore	2 ore
4.	Răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului	3 ore	1 oră	1 oră
TOTAL		1,67 pct	5,21 pct	10 pct

Din acest tabel rezultă diferențe foarte mari între timpii ofertați de ... SRL și de SC ... SRL, timpii din oferta câștigătoare fiind între de 3 ori și de 24 ori mai mici decât cei din oferta contestatoare.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă se contrazice, susținând, pe de o parte, că nu a fost în măsură să demonstreze că justificarea ofertantului câștigător nu este una plauzibilă, iar pe de altă parte că „(justificarea) a lăsat de dorit doar dacă o luăm din prisma că timpii de intervenție ofertați ai acestuia nu iau în calcul și nici nu permit ivirea de situații excepționale ce ar putea interveni în îndeplinirea serviciilor de deszăpezire (pe timp de iarnă) oricând pe parcursul îndeplinirii contractelor subsecvente acordurilor-cadru pe toți cei 4 ani de valabilitate”.

Însă, în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 14, înregistrat cu nr. 18758/29.08.2023 și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19100/31.08.2023 s-a consemnat doar: „Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis răspuns pentru fiecare punct în parte al solicitării, pentru fiecare activitate componentă a *Nivelului de intervenție a utilajelor*, prezentând tabelar justificarea timpilor ofertați, pe fiecare utilaj, în funcție de lungimea drumului/sectorului de drum și timpii alocăți, funcție de viteza medie.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns corespunzător și concludent, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerința este îndeplinită.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a timpilor ofertați, raportat la timpii efectiv necesari pentru aceste activități reieșiți din monitorizările GPS din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură.

Apare ca excesiv de optimist faptul că SC ... SRL propune oferte, conform cărora, la 2 ore de la încetarea ninsorii toate drumurile județene din județul ... vor fi curățate pe toată platforma drumului. În acest sens, era indicat ca autoritatea contractantă să compare timpii ofertați de SC ... SRL în cadrul acestei proceduri cu timpii efectiv realizați de SC ... SRL pe lotul 1 în cadrul acordului-cadru precedent (2019-2023) sau de prestatorul acestor servicii în cadrul lotului 2.

Comparând ofertele, precum și răspunsurile la clarificări ale celor 3 ofertante, Consiliul constată abordări diferite, deși în ceea ce privește numărul și tipurile utilajelor apar a nu fi deosebiri semnificative între acești 3 ofertanți.

Consiliul reține că în răspunsul la clarificări, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat un singur tabel, cuprinzând toate traseele, care vor fi deszăpezite folosind ca utilaje 4 mașini, 1 tractor și un autogreder. Din tabel reies distanțele care vor fi deszăpezite de fiecare autovehicul și timpul necesar, precum și timpii de legătură între trasee, toate aceste autovehicule efectuându-și traseul, într-un singur sens în mai puțin de o oră.

Cu privire la subfactorul de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la dotarea tuturor acestor utilaje cu dispozitive de răspândire a sării, dacă aceste dispozitive au capacitatea de a efectua răspândirea sării pe toată suprafața drumului (pe ambele sensuri), precum și dacă este necesară reîncărcarea utilajelor folosite în acest scop.

Cu privire la subfactorul de evaluare „curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL a oferat același timp ca și în cazul factorului de evaluare „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă” deși aceste două operațiuni nu sunt identice, îndepărtarea zăpezii de pe platforma drumului însemnând, pe lângă curățirea completă a părții carosabile, și degajarea acostamentelor, sens în care se pot utiliza: autofreze, utilaje cu lamă (ex. autogredere, buldoexcavatoare, etc.) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală.

În acest sens, Consiliul constată că pentru curățirea zăpezii de pe platforma drumului ofertanta SC ... SRL nu intenționează să folosească astfel de utilaje, deși le are în dotare, autogrederul fiind folosit pentru deszăpezirea părții carosabile

Referitor la timpii de mobilizare a personalului, Consiliul consideră că aceștia trebuie să fie corelați cu strategia adoptată de ofertant, precum și cu domiciliul acestora.

În cazul în care se consideră un timp de mobilizare „0”, înseamnă că personalul se găsește deja în bază, pe vehiculul pe care îl deservește, caz în care salariul aferent acestei perioade trebuie să se regăsească în cadrul manoperei aferentei categoriei de servicii „așteptare/informare”.

(...)

Constatând că nu toți timpii de acțiune aferenți factorului de evaluare „nivelul de intervenție a utilajelor” au fost justificați de către SC ... SRL, Consiliul va admite critica referitoare la ofertarea unor timpi de intervenție a utilajelor care nu sunt justificați și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus. »

Împotriva acestei decizii a Consiliului SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel

În paralel, autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie a Consiliului, încheind raportul procedurii nr. 1152/12.01.2024, potrivit

căruia oferta depusă de SC ... SRL, a fost respinsă, ca inadmisibilă, pentru toate cele 4 loturi, și ca neconformă, pentru lotul 2, fiind declarată câștigătoare pentru toate cele 4 loturi oferta depusă de SC ... SRL.

Acest rezultat a fost contestat de SC ... SRL, care a criticat atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta depusă de SC ... SRL.

Consiliul a soluționat aceste contestații după ce Curtea de Apel ... s-a pronunțat asupra plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. .../17.11.2023, prin Hotărârea nr. 47/2024 din data de 02.02.2024, astfel:

«Admite plângerea formulată de petenta ... SRL, în contradictoriu cu intimații JUDEȚUL ... și ... SRL, împotriva Deciziei nr. ... din 17.11.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte, în sensul că: înlătură obligația reevaluării ofertei depuse de ... SRL, în ceea ce privește necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările GPS din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură. Reține spre rejudecare contestația cu privire la cerința deținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 referitoare la toate loturile. Menține în rest decizia atacată. Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecare. Fixează termen pentru 16.02.2024, ora 09:30. Definitivă. Pronunțată azi, 02.02.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.»

În considerentele Hotărârii nr. 47/2024 din data de 02.02.2024, rămasă definitivă s-a stabilit:

«Un al doilea aspect (pct. 3.3 din plângere) criticat vizează modul în care petenta a justificat timpii de intervenție.

Astfel, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, la cap.7, criteriul de atribuire a fost stabilit „cel mai bun raport calitate-preț”, punctajul final acordat fiecărei oferte fiind alcătuit din cumulul a doi factori de evaluare P1 - prețul ofertei (90%) și P2 - nivelul de intervenție al utilajelor (10%).

S-au prevăzut intervale de timp maxim pentru intervenții, la cap. 6 din caietul de sarcini, pentru :

1. deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație,
2. deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă,
3. curățirea zăpezii de pe toată platforma drumului, răspândirea preventivă de materiale chimice,
4. răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecășului.

În temeiul art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, autoritatea contractantă a cerut petentei să justifice clar timpii ofertați pentru cei patru subfactori de evaluare, prin care să demonstreze punctual realizarea tuturor acțiunilor ce implică:

- Mobilizarea personalului și inițierea intervenției încărcarea materialelor în utilaje
- Parcurgerea distanței între bază și intrarea pe drumul județean pentru a fi deszăpezit, precum și finalizarea serviciilor efectiv de deszăpezire pe întreaga rețea de drumuri ce o cuprinde fiecare lot în parte, cu luarea în considerare a numărului de utilaje ofertate și viteza medie de deplasare a acestora
- Eventualitatea defectării unui/unor utilaje dintre cele ofertate
- Se vor lua în calcul că din totalul kilometrilor de drumuri aferente loturilor există drumuri încadrate potrivit anexei nr. 4 din caietul de sarcini, atât în nivelul II de viabilitate (drum asfaltat), cât și în nivelul III de viabilitate (drum pietruit).

Petenta a înaintat câte un răspuns la solicitarea de clarificări pentru fiecare lot în parte, cu un conținut identic, mai puțin în ce privește justificarea timpilor ofertați sub forma unui tabel, ce vizează sectorul de drum, lungimea lui și timpul alocat sectorului respectiv.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind concludent, fapt contestat de ofertanta SC ... SRL.

Or, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2006 privind achizițiile publice, forma în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate, „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”

De asemenea, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Din interpretarea acestei norme juridice rezultă că autorității contractante îi revine obligația de a realiza o evaluare efectivă a clarificărilor/completărilor transmise în marja largă de apreciere de care dispune autoritatea contractantă, însă în limitele prevăzute de lege.

În speță, Curtea constată că intimata autoritatea contractantă a emis procesele verbale intermediare de evaluare nr. 14/29.08.2023 (filele 11, 12 și 22) și nr. 15/30.08.2023 (filele 12 și 22) prin care a reținut că :

„Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis răspuns pentru fiecare punct în parte al solicitării, pentru fiecare activitate componentă a „Nivelului de intervenție a utilajelor”, prezentând tabelar justificarea timpilor ofertați, pe fiecare utilaj, în funcție de lungimea drumului/sectorului de drum și timpii alocăți, funcție de viteza medie.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns corespunzător și concludent, astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate că cerința este îndeplinită. ”

În raport de această evaluare, în mod corect a reținut Consiliul faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a timpilor ofertați.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat doar la reținerea, sub forma unei enumerări, a cuprinsului clarificărilor transmise fără o minimă analiză a acestora, fapt ce denotă lipsa unei evaluări proprii, efective și reale.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, **instanța apreciază că în mod corect a constatat Consiliul că actele administrative atacate, emise de intimata autoritatea contractantă, sunt nelegale și se impune a fi anulate în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL cu privire la propunerea tehnică cu referire la justificarea factorului de evaluare P2- nivelul de intervenție al utilajelor.**

Curtea constată, ca principiu, că este necesar ca autoritatea contractantă, pe baza unei aprecieri proprii, să evalueze în mod real și efectiv clarificările / completările transmise de ofertantă și să facă verificările ce se impun prin raportare la răspunsurile formulate.

Având în vedere considerentele Consiliului, precum și principiul neîntrăutățirii situației în propria cale de atac, consacrat de Codul de procedură civilă la art. 481 coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, instanța va examina aspectele punctuale reținute prin decizia CNSC.

Cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările GPS din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură, instanța reține că fiecare ofertă se evaluează distinct și nu prin raportare la alte oferte.

Astfel, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

De asemenea, conform art. 139 alin. 1 și 2 din HG nr. 395/2016, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

În ce privește monitorizările GPS din anii precedenți, acestea nu pot fi avute în vedere, cât timp răspunsurile la clarificări nu conțin aceste monitorizări pentru ca autoritatea să se pronunțe asupra relevanței lor, pe de altă parte ar fi un factor de evaluare subiectiv întrucât se raportează la capacitatea tehnică de la un moment dat al unui anumit operator economic, dar și neprevăzut în documentația de atribuire.

Cu privire însă la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, vor fi menținute considerentele Consiliului.

În esență, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a efectuat nici o evaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei petentei sub cele trei aspecte, lipsurile evidențiate fiind exemplificative, înserate pentru justificarea opiniei CNSC.

Decizia CNSC nu poate fi interpretată nici în sensul calificării ofertei petentei ca fiind inacceptabilă și nici în sensul că ar pretinde autorității contractante solicitarea unor clarificări suplimentare (acest ultim punct de vedere fiind susținut de petentă), ci în sensul că autoritatea contractantă trebuie să își îndeplinească obligațiile legale și să procedeze la o verificare / evaluare efectivă a răspunsului deja dat la solicitarea de clarificări.

În această situație, numai după ce autoritatea contractantă va proceda la evaluarea ofertei petentei și doar dacă în urma evaluării efective se va stabili că sunt / nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, legalitatea evaluării va putea fi verificată apoi în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva Deciziei nr. ... din 17.11.2023 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o va desființa în parte, în sensul că:

Va înlătura obligația reevaluării ofertei depuse de ... SRL, în ceea ce privește necesitatea depunerii facturilor și cărților de identitate pentru utilajele închiriate și a verificării timpilor de intervenție aferenți cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările GPS din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură.

Va reține spre rejudecare contestația cu privire la cerința deținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 referitoare la toate loturile.

Va menține în rest decizia atacată.

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecare.»

Consiliul a ținut seama de Hotărârea definitivă a Curții de Apel ... nr. 47/2024 din data de 02.02.2024, în soluționarea contestațiilor depuse în cel de-al doilea ciclu de contestații (contestațiile formulate de ... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, în urma primei reevaluări efectuate de autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../17.11.2023, înainte de pronunțarea Hotărârii Curții de Apel ... nr. 47/2024 din data de 02.02.2024), asupra cărora a pronunțat Decizia nr. ... din 07.02.2024, al cărui dispozitiv prevede următoarele:

«În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și constată desființarea de drept a raportului procedurii nr. 1152/12.01.2024 în partea privind oferta SC ... SRL și a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă să respecte Hotărârea Curții de Apel ... nr. 47/2024 din data de 02.02.2024, pronunțată în dosarul nr. ..., precum și cele care vor fi pronunțate ulterior în acest dosar.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardive, criticile din contestații referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, respectiv cu privire la criticile vizând oferta sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.»

Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de SC ... SRL împotriva acestei decizii.

Punând în aplicare Hotărârea Curții de Apel ... nr. 47/2024 din data de 02.02.2024, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024, prin care oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1, 3 și 4 s-a clasat pe locul 2, câștigătoare a acestor loturi fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestații, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 09.07.2024, în dispozitivul căreia s-a decis: «În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile depuse de către SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., anulează raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL pentru loturile I, II și IV și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ... din 17.11.2023, așa cum a fost modificată prin Hotărârile Curții de Apel ... nr. ... și nr. 73/16.02.2024 și să efectueze verificarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, pentru fiecare dintre loturile contestate.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.»

În considerentele acestei decizii s-a reținut:

«Prin urmare, Consiliul constată că, în procesul de reevaluare dispus prin Decizia CNSC nr. ... din 17.11.2023, așa cum a fost modificată prin Hotărârile Curții de Apel ... nr. ... și nr. 73/16.02.2024 (prin care s-au rejudecat criticile privind cerința deținerii de ATB cu formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4, care nu fac obiectul criticilor din prezentele contestații), autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului.

Nici din raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024 nu reiese efectuarea unor astfel de verificări.

Art. 224 din Legea nr. 98/2016 sancționează neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din 17.11.2023, așa cum a fost modificată prin Hotărârile Curții de Apel ... nr. ... și nr. 73/16.02.2024 și nu a efectuat verificarea ofertei depusă de ... SRL cu privire la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecșului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii

de mobilizare a personalului, pentru fiecare dintre loturile contestate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 12042/30.05.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă să facă aceste verificări, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei.

În consecință, având în vedere admiterea contestațiilor, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.»

Decizia a căpătat caracter definitiv prin nerecurare.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 18996/02.09.2024, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă pentru toate cele 3 loturi (loturile 1,3 și 4), ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ, fiind declarată câștigătoare pentru toate cele 3 loturi oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestor decizii ale autorității contractante, SC ... SRL a formulat cele 3 contestații, care fac obiectele dosarelor conexe nr. ... (aferent lotului 1), nr. ..., aferent lotului 3 și nr. ... - aferent lotului 4

Se constată și primirea în data de luni 23.09.2024 a cererilor de intervenție voluntare înregistrate la Consiliu cu nr. 60541/24.09.2024 (pentru dosarul nr. ...), nr. 60545 (pentru dosarul nr. ...) și nr. 60547/24.09.2024 (pentru dosarul nr. ...), aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (13.09.2024).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii

poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că oferta sa nu este neconformă și nici inacceptabilă, așa cum susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă avea obligația de a pune în executare cele stabilite de Consiliu prin Decizia nr. ... din 17.11.2023, așa cum a fost modificată prin Hotărârile Curții de Apel ... nr. ... și nr. 73/16.02.2024. Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel ... a stabilit definitiv și limitele evaluării ofertei depusă de SC ... SRL, respectiv

«Cu privire însă la subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curățirea zăpezii de pe platforma drumului” și timpii de mobilizare a personalului, vor fi menținute considerentele Consiliului.

În esență, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a efectuat nici o evaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei petentei sub cele trei aspecte, lipsurile evidențiate fiind exemplificative, inserate pentru justificarea opiniei CNSC.

Decizia CNSC nu poate fi interpretată nici în sensul calificării ofertei petentei ca fiind inacceptabilă și nici în sensul că ar pretinde autorității contractante solicitarea unor clarificări suplimentare (acest ultim punct de vedere fiind susținut de petentă), ci în sensul că autoritatea contractantă trebuie să își îndeplinească obligațiile legale și să procedeze la o verificare / evaluare efectivă a răspunsului deja dat la solicitarea de clarificări.

În această situație, numai după ce autoritatea contractantă va proceda la evaluarea ofertei petentei și doar dacă în urma evaluării efective se va stabili că sunt / nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, legalitatea evaluării va putea fi verificată apoi în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 101/2016.»

Solicitarea de clarificare la al cărei răspuns se face referire în Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... este solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2024, având următorul conținut:

«Referitor la procedura de achiziție publică în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: Acord-cadru de servicii pe 4 loturi „INTRETINERE CURENTA PE TIMP DE IARNA A DRUMURILOR JUDEȚENE (noiembrie 2023 - martie 2027)”, cod CPV 90620000-9 Servicii de dezapezire, organizată prin Licitație deschisă prin mijloace electronice - online,

Odata cu aceasta clarificare, comisia de evaluare va face cunoscut faptul că s-a decis revenirea asupra evaluării Propunerii tehnice în vederea clarificării unor aspecte legate de termenele de intervenție ofertate, care au făcut obiectul punctării, impunându-se a se solicita **justificări concrete și clare pe acest aspect ofertat**, în contextul în care Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure că timpii de intervenție vor putea fi respectați în mod real, în sensul eliminării oricărui dubiu că aceștia au fost ofertați nerealist și nerealizabil, astfel încât să reprezinte un artificiu în obținerea unui punctaj bun pe acest factor.

Este bine de menționat și de îndreptat atenția asupra faptului că serviciile ce fac obiectul acordului-cadru sunt particulare și vizează în mod special, situații excepționale date și intervenite în funcție de prognoza meteo, aceste servicii se întind pe parcursul a 4 ani de sezon de iarnă și timpul de intervenție trebuie să se realizeze asumat de operatorii economici pe tot parcursul acordului-cadru și respectat astfel încât să nu fie incidentă denaturarea clasamentului rezultat în evaluarea ofertelor.

Așadar in cuprinsul Propunerilor tehnice transmise de Dvs. pentru Lotul I, Lotul II, Lotul III si Lotul IV, in vederea acordarii punctajului pentru componenta tehnica, factorul de evaluare P2 - „Nivelul de interventie al utilajelor” conform aigoritmuiui de calcul precizat in Fisa de date a achizitiei, comisia de evaluare a constatat faptul ca Dvs. ati comunicat urmatoarele:

Nr. Crt.	Factor de evaluare „Nivelul de interventie al utilajelor”	Lotul I (pag-112 Propunere a tehnica)	Lotui II (pag.96 Propunere a tehnica)	Lotui m (pag.93 Propunere a tehnica)	Lotul IV (pag.84 Propunerea tehnica)
1.	Deszapezirea drumului pe minim o banda de circulate	1 ora	1 ora	1 ora	1 ora
2.	Deszapezirea drumului pe toata partea carosabila	2 ore	2 ore	2 ore	2 ore
3.	Curatirea zapezii de pe platforma drumului	2 ore	2 ore	2 ore	2 ore
4.	Raspandirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecusului	1 ora	1 ora	1 ora	1 ora

In urma analizarii si evaluarii celor constatate mai sus, in temeiul prevederilor art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016 cu modificarile și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificarile și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis in unanimitate sa va solicite justificarea clara a timpilor ofertati prin care sa demonstrati punctual (fara a va limita doar la acestea) realizarea tuturor actiunilor ce le implica:

1. mobilizarea personalului si initierea interventiei
2. încărcarea materialelor in utilaje,
3. parcurgerea distantei intre baza si intrarea pe drumul judetean pentru a fi deszapezit, precum **finalizarea serviciilor efectiv de deszapezire pe intreaga retea de drumuri** ce o cuprinde fiecare lot in parte ofertat, cu luarea in considerare a numarului de utilaje ofertate și viteza medie de deplasare a acestora
4. eventualitatea defectarii unui/unor utilaje dintre cele ofertate.
5. se vor lua in calcul in justificarea timpilor de interventie ca din totalul kilometrilor de drumuri aferente loturilor exista drumuri incadrate potrivit anexei nr.4 din caietul de sarcini, atat in nivelul II de viabilitate (drum asfaltat), cat si nivelul III de viabilitate (drum pietruit).

Aceasta necesitate de justificare reala și clara a timpilor ofertați intervine pentru a demonstra acesti timpi in mod realist deoarece pe perioada de prestare a serviciilor acesti timpi vor fi monitorizati conform dispozitivelor GPS existente si cata vreme acesti timpi fac obiectul punctarii si stabilirii clasamentului ofertelor admisibile, comisia de evaluare trebuie sa se asigure ca acesti timpi reflecta realitatea si nu sunt de natura a distorsiona clasamentul ofertelor.

Va solicitam sa ne transmiteti în SEAP raspunsul la solicitarea de ciarificari, semnat cu semnatura electronica extinsa conform Legii 455/2001, în termen de 2 (doua) zile lucratoare de la postarea in SEAP a solicitarii de clarificari, respectiv pana la data de 25.08.2023, inclusiv.

Precizam faptul ca netransmiterea raspunsului solicitat in termenul precizat sau in cazul in care clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta Dvs. va

fi considerate inacceptabila in temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns cu privire la lotul 1 acestei solicitări de clarificări, astfel:

«Pentru justificarea mai clara a timpilor de interventie ofertați si pentru a asigura comisia de evaluare vor fi respectati in mod real si fara echivoc, detaliem punctual realizarea acțiunilor:

1. **mobilizarea personalului si inițierea intervenției:** la bazele de deszăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, iar pentru a putea interveni în timp util, vom cun...te in orice moment situația reală de pe teren si vom fi integral pregătiți de intervenție directă (utilaje, materiale, forță de muncă). De asemenea, urmărind in permanenta si prognoza meteo, mobilizarea personalului si inițierea intervenției vor fi realizate inainte de inceperea oricăror fenomene necesare prestării serviciilor de deszăpezire.

2. **incarcarea materialelor in utilaje:** avand in vedere serviciul operativ cu caracter permanent, vom fi integral pregătiți de intervenție directă (utilaje, materiale, forță de muncă), astfel ca pentru a fi cat mai operativi, utilajele vor fi incarcate inainte de inceperea oricăror fenomene necesare prestării serviciilor de deszăpezire.

3. parcurgerea distantei intre baza si intrarea pe drumul județean pentru a fi deszăpezit precum si finalizarea serviciilor efectiv de deszăpezire pe intreaga rețea de drumuri, cu luarea in considerare a numărului de utilaje ofertate si viteza medie de deplasare a acestora: avand in vedere experiențele anilor trecuti si structurarea traseelor pe fiecare lot, am stabilit poziționarea bazelor de deszăpezire cat mai strategic fata de trasee, astfel incat raza maxima de acțiune pentru fiecare utilaj sa permită respectarea termenilor de interventie propuși pentru intreaga rețea de drumuri. Timpul de deplasare al utilajului/mașinii de la baza/punct de sprijin pana la intrarea pe trasee nu face parte din timpul de acționare. Utilajul/masina va fi amplasat(a) la inceputul traseului conform planului operativ de acționare. Parcurgerea distantei dintre baza si punctul de interventie se va face, pentru operativitate si promptitudine, anterior intervențiilor, astfel incat deszăpezirea sa se realizeze imediat ce apar fenomenele specifice.

Luând in considerare aceste aspecte, cat si numărul de utilaje ofertate si viteza medie de deplasare a acestora (38-39 km/ora in activitatea de deszăpezire pentru ATB iar deplasarea fara acționare se va realiza in limitele de viteza prevăzute de lege, in medie de aproximativ 50-60 km/ora), in vederea justificării clare a timpului ofertat, detaliem urmatoarele:

Utilaje/ Mașini	Nr. crt	Denumirea drumului/ sectorului (traseu)	Lungime (km)	Timp alocat (minute)	Observații
Mașina 1 baza ...	1	DJ ...	34	53,68	Cu pornire din ...
autogreder	2	2. (DN ..) - ...	7,956	23,87	autogreder - 20 km/ora finalizare traseu 1 ...
Mașina 2 baza	3	DN	23,708	37,4	Pornire din ...
...		Distanța intre trasee ...	1	1,2	Cu o viteza medie intre 50- 60 km/h inafara
	4	...	5,6	8,84	Pornire din ...
		Total mașina 2		47,44	

Maşina 3	5	5J... ..	11,425	18,04	Pornire din ...
		6.-...	12,88	20,34	continuare din C...
Baza ...		Distanţa între trasee DN19- intrare spre D...	2	2	Cu o viteză medie între 50- 60 km/h înafara acţiunii
	6	7.	10,600	16,74	Intrare dinspre ...
		Total maşina 3		57,12	
Maşina 4	8	8..	17,529	25,6	Pornire din ...
Baza ...	9	9..	0,6	1,2	viteză redusă, drum nivel III
		...	6	7	Cu o viteză medie între 50- 60 km/h înafara acţiunii
	10	1..	9,1	13,32	începere de la lim. Jud. Bihor spre ...
	11	1.. - ...	8,012	12,65	viteză redusă, drum nivel III
		Total maşina 4		59,82	
Tractor		...	12,326	24,65	Cu o viteză medie de 30 km/h
		Distanţa dintre trasee ...	6	10,29	Cu o viteză medie de 35 km/h înafara
	12	...	9,183	18,37	Cu o viteză medie de 25 km/h
		Total tractor		53,31	
Maşina 5 Baza Cărei	13	1..	12,312	19,44	Pornire din ...
	14	1..	11,915	18,81	
		Distanţa dintre trasee ...	12	12	Cu o viteză medie între 50- 60 km/h înafara acţiunii
	15	1..-...	2,7	4,26	...
		Total maşina 5		54,51	

Mașina 6 Baza C...	16	1..	8,9	14,05	
		...	5,6	6,72	
	17	1..)	18,198	28,73	
	18	1..	4,73	8,11	Completarea traseului 15, viteza redusa, drum nivel III
		Total mașina 6		57,61	
		Total km LOT I	221,674	Total km LOT I	

Pentru fiecare mașina a fost analizat un traseu cat mai eficient posibil, fiind calculați timpii de deplasare in funcție de lungimea fiecărui tronson, de specificul zonei si de caracteristicile drumului. In funcție de acestea s-a stabilit si locul de incepere a intervenției.

Se observa astfel ca, timpii ofertati sunt justificabili, reflecta realitatea si vor fi respectati, respectiv nicio mașina nu depășește o ora de interventie, iar totalitatea mașinilor alocate reusesc sa finalizeze intr-o ora deszăpezirea pe intreaga rețea de drumuri.

4. eventualitatea defectării unui/unor utilaje: utilajele vor fi supuse verificărilor tehnice periodic si inainte de orice interventie, iar in cazul defectării cele cu rezerva de timp (ex. mașina 1 sau mașina 2) vor prelua sarcina mașinii defecte. De asemenea in cel mai scurt timp posibil se va inlocui/repara mașina si/sau remedia defecțiunea.

5. in justificarea timpilor de interventie s-a luat in calcul si nivelele III de interventie ... - ...) - 2,592 km unde vom acționa cu o viteza mai redusa... - DJ ... 0,6 km unde se va acționa cu o viteza redusa cat si ...- 4,73 km unde de asemenea se va tine cont de o viteza mai redusa pe acest sector din traseu, avand in vedere ca este drum pietruit.

Timpii de interventie ofertati in cadrul propunerii tehnice au fost calculați si stabiliți in urma experiențelor avute de peste 15 de ani in prestarea serviciilor de deszăpezire si tinand cont si de situatiile excepționale ce pot aparea.

Activitatea se va realiza cu utilaje specifice de deszăpezire performante, care vor fi permanent în stare de funcționare pentru a interveni imediat în situația în care se impune. La nevoie va fi asigurată funcționarea fără întrerupere a utilajelor de deszăpezire prin organizarea activității pe schimburi.

Cu excepția tabelului, care este specific fiecărui lot, răspunsul ofertantului ... SRL a fost identic și pentru loturile 3 și 4.

Autoritatea contractantă a evaluat acest răspuns în raportul procedurii nr. 18996/02.09.2024, în care a consemnat (pag. 47-48):

« Comisia de reevaluare a constatat că justificarea a fost transmisă doar pentru activitatea aferentă subfactorului de evaluare: Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulație, pentru toate loturile pentru care acesta a transmis ofertă, însă ofertantul nu a transmis justificări pentru 3 din cele 4 activități ce fac obiectul subfactorilor de evaluare: Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă, Curățirea zăpezii de pe platforma drumului și Răspândirea materialelor antiderapante pentru

combaterea lunecuşului şi a constatat că pentru activitatea pentru care a transmis justificare, ofertantul ... SRL nu demonstrează timpul ofertat.

Aşadar, comisia de reevaluare a constatat că ofertantul nu justifică timpul ofertat pentru activitatea Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulaţie, respectiv nu a răspuns solicitării de a transmite justificarea tuturor timpilor ofertaţi pentru activităţile ce fac obiectul criteriului de atribuire. Comisia de reevaluare a constatat că niciuna din cele 4 (patru) activităţi (subfactorii de evaluare) nu ar putea fi realizate în timpii ofertaţi de către ofertantul ... SRL, iar o eventuală solicitare de clarificări privind acest aspect, nu ar reprezenta o solicitare de clarificări şi completări formale sau de confirmare potrivit prevederilor art. 134 alin.(1) din HG nr.395/2016, ba mai mult, ar crea un avantaj incorect faţă de ceilalţi ofertanţi.

Constatare în ceea ce priveşte verificarea şi evaluarea propunerii tehnice sub aspectul timpilor ofertaţi de către ... SRL pentru subfactorii de evaluare „răspândirea materialelor antiderapante pentru combaterea lunecuşului”, „curăţirea zăpezii de pe platforma drumului”, comisia de reevaluare constată că se impune verificarea acestor timpi ofertaţi luând în considerare totalitatea timpilor ofertaţi de către ofertant pe toate operaţiunile de intervenţie impuse prin documentaţia de atribuire, astfel cum a fost ofertat odată cu depunerea ofertei:

În condiţiile în care comisia de evaluare nu îi poate contesta operatorului economic timpii ofertaţi pe activităţile/subfactorii de evaluare: "Deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulaţie", "Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă", în ceea ce priveşte timpii ofertaţi pentru activitatea/subfactorul de evaluare: "Curăţirea zăpezii de pe platforma drumului", comisia de reevaluare constată că la ofertarea timpilor pentru această activitate/subfactor, **ofertantul nu a luat în considerare timpii necesari curăţării părţii carosabile, respectiv cele 2 ore la care trebuia să mai adauge alte 2 ore necesare pentru înlăturarea zăpezii de pe acostamentele drumului, rezultând un timp total necesar pentru curăţarea întregii platforme de 4 ore**, în condiţiile în care platforma drumului pentru drumurile judeţene ce fac obiectul prezentei proceduri are o lăţime cuprinsă între 7 m şi 8 m, fiind compusă din partea carosabilă + acostamente inclusiv cu asigurarea lăţimii de lucru a sistemelor de protecţie a circulaţiei în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1296/2017 din 30 august 2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, nefiind astfel luaţi în calcul timpii necesari curăţirii zăpezii de pe partea carosabilă, curăţirea întregii platforme a drumului printr-o singură trecere pe sens nefiind posibilă. Aşa cum se poate observa conform Normativ privind prevenirea şi combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND nr.525-2013, activitatea de curăţare a zăpezii de pe platforma drumului ai cărei timpi ofertaţi au constituit subfactor de evaluare la prezenta procedură, înglobează atât timpii necesari pentru deszăpezirea drumului pe minim o bandă de circulaţie, cât şi pentru deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă, inclusiv curăţarea zăpezii de pe acostamente. De aceea această activitate se numeşte conform Normativului AND 525 curăţirea zăpezii de pe platforma drumului, deoarece platforma drumului este formată din partea carosabilă cu cele 2 benzi şi acostamentele. Ataşăm la prezenta, în susţinerea acestei analize realizate de către comisia de reevaluare, extras din Normativ privind prevenirea şi combaterea înzăpezirii drumurilor publice" indicativ AND nr. 525-2013 şi din Ordinul nr. 1296/2017 din 30 august 2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor.»

Analiza autorităţii contractante s-a bazat, aşa cum s-a precizat în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 17.11.2023, pe analiza

răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2024, răspuns care a fost evaluat superficial la momentul respectiv.

Consiliul constată că, de astă dată evaluarea făcută de autoritatea contractantă a vizat aspectele care sunt de natură să determine timpii necesari pentru realizarea dezăpezirii pe tronsoanele de drumuri ale celor 3 loturi.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare „Curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, pentru care ofertantul contestator a prevăzut același timp de 2 ore ca și în cazul subfactorului de evaluare „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă”, deși „Curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, se face după ce s-a realizat mai întâi „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă”, urmată apoi de înlăturarea zăpezii de pe acostamentele drumului, care nu cuprinde doar zăpada căzută pe acostamente, ci și zăpada înlăturată în prima fază de pe partea carosabilă și aruncată în afara acesteia, de regulă pe acostamente.

Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă considerat că ofertantul a subevaluat la jumătate perioada de timp necesară pentru Curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, întrucât după dezăpezirea întregii părți carosabile, care durează 2 ore, mai este necesară încă o trecere dus-întors și pentru curățarea platformei drumului, formată din acostamente, parcuri etc.

De altfel, așa cum corect a remarcat autoritatea contractantă, nici măcar tangențial, în răspunsul transmis, ... SRL nu face vreo referire la „curățarea platformei drumului”, acest ofertant considerând, probabil, că odată cu „Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă” a încheiat întreaga activitate de dezăpezire.

Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei de la punctul 2.1 din contestație, întrucât niciunul dintre aceste argumente nu au fost aduse prin răspunsul la clarificări cu privire la timpul necesar curățării zăpezii de pe platforma drumului:

«2.1. În ceea ce privește activitatea „Curățirea zăpezii de pe platforma drumului”

Potrivit Caietului de sarcini (pg. 3):

„Pentru realizarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene, se are în vedere prestarea următoarelor categorii de servicii:

Curățare mecanizată a zăpezii cu autofreza

Curățare mecanizată a zăpezii cu alte utilaje (autogreder, greder semipurtat, autocamion cu lamă, buldoexcavator, etc.)”.

Așadar, conform Caietului de sarcini, curățarea zăpezii de pe platforma drumului se poate realiza cu utilaje precum autofreza, autogreder, buldoexcavator șamd.

În același sens s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. 1 (pg. 71 par. ultim - pg. 72 par. 1), arătând expres faptul că, pentru activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului, se pot utiliza autofreze, utilaje cu lamă (precum autogredere, buldoexcavatoare) sau utilaje pe pneuri cu cupă frontală.

Aceste utilaje care se pot folosi pentru curățarea zăpezii (de pe platforma drumului), se regăsesc în oferta subscrisei și, de altfel, vor fi utilizate pentru realizarea efectivă a acestei activități. Astfel, cu referire la Lotul 1, subscrisa am ofertat, inter alia, următoarele utilaje:

- 2 buc. autobasculante dotate cu lamă, perie mecanică și răspânditor;
- 1 buc. tractor echipat cu lamă pentru zăpadă și/sau plug universal;
- 4 buc. ATB echipate cu lamă și răspânditor;
- 1 buc. Autofreza;
- 2 buc. buldoexcavator; -1 buc. autoremorcher
- 1 buc. autogreder

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18383/23.08.2023, subscrisa am arătat faptul că, în activitatea de dezăpezire, urmează a fi utilizate 8 utilaje (2 buc. autobasculante, 4 buc ATB, tractor și autogreder).

Pe cale de consecință, există în continuare utilaje libere/ disponibile (dintre care amintim 1 buc autofreză, 2 buc. buldoexcavator), care vor fi utilizate concomitent în activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului. Însăși Consiliul precizează prin Decizia pronunțată faptul că aceste utilaje pot fi utilizate pentru curățirea zăpezii de pe platforma drumului.

Ca atare, nu există niciun impediment pentru care subscrisa să nu fiu în măsură să realizez activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului într-un timp similar celui de dezăpezire a drumului pe ambele sensuri. Subscrisa am disponibile utilaje distincte pentru aceste activități, care pot acționa concomitent. Nu este necesară finalizarea activității de dezăpezire a drumului pe ambele sensuri, pentru ca doar apoi să realizăm activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului, astfel cum în mod eronat reține Autoritatea prin Raportul procedurii.

De altfel, dacă Autoritatea avea dubii referitoare la posibilitatea subscrisei de a realiza activitatea de curățire a zăpezii de pe platforma drumului în interiorul timpului oferit, aceasta avea posibilitatea și chiar obligația de a ne solicita clarificări suplimentare - și nu de a ne descalifica (a se vedea suplimentar cap. IV din prezenta contestație). Este interesul Autorității acela de a avea drumurile dezăpezite, respectiv curățate într-un timp cât mai scurt. Tocmai de aceea, era primordială clarificarea oricăror eventuale dubii ale Autorității și doar subsidiar, descalificarea subscrisei și acceptarea unei oferte având timpi de intervenție considerabil mai mari.»

Nici măcar prin contestație, autoarea acesteia nu demonstrează cum pot unele utilaje recunoscute pentru vitezele mici de deplasare (autogreder, autofreză, buldoexcavator) să dezăpezească platforma drumului cu aceeași viteză cu a autovehiculelor folosite la dezăpezirea părții carosabile, de 50-60 km/h.

Nu poate fi reținută nici susținerea din contestație, potrivit căreia nu este necesară finalizarea activității de dezăpezire a drumului pe ambele sensuri pentru a începe curățarea acostamentelor și parcărilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că singura situație care permite curățirea zăpezi de pe platforma drumului în timp de 2 ore este aceea în care utilajele care curăță zăpada de pe platforma drumului trebuie să meargă imediat după utilajului de dezăpezire a părții carosabile. Or în acest caz, s-ar ajunge la o situație anormală: să fie dezăpezită, mai întâi o bandă de circulație, împreună cu acostamentul și parcarile de pe acea bandă, iar cealaltă bandă să fie înzăpezită, situație care este inacceptabilă: ordinea de dezăpezire fiind clară, întâi pe o bandă de circulație, apoi întreaga parte carosabilă și abia apoi curățirea platformei drumului.

Concluzionând, Consiliul constată că, cel puțin în ceea ce privește subfactorul de evaluare „Curățirea zăpezii de pe platforma drumului”, decizia autorității contractante pentru cele 3 loturi contestate este corectă și legală, ofertantul contestator nerăspunzând deloc solicitării de „justificarea timpilor ofertați” cu privire la acest subfactor de evaluare

Solicitarea unor noi clarificări pe aceeași temă, la aproape un an și după 4 cicluri de contestații, ar reprezenta fără îndoială un avantaj clar în favoarea ofertantei ... SRL, nepermis de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.”* Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, cele 3 contestații formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Având în vedere respingerea acestor contestații, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu

JUDEȚUL

Admite cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.