Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2901/02.04.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13485/03.04.2018, respectiv sub nr. 14203/10.04.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii de atribuire nr. 2267/19.03.2018, publicat în SEAP la data de 20.03.2018, întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, P+M parțial, în localitatea Tiha-...", organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. ... și a solicitat:

„a. (...) anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 2267/19.03.2018, publicat în SEAP la data de 20.03.2018, și anularea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

b. admiterea contestației și anularea adresei nr. 2635/29.03.2018 – Anexa nr. 1, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 2672/26.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă;

c. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

d. repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

e. admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de

minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ... SRL în prealabil formulării criticilor, a formulat apărări referitoare la excepția tardivității notificării prealabile, invocată de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 2635/29.03.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă. Astfel, contestatoarea a precizat că la momentul publicării primul raport al procedurii, nu a atacat acel document, deoarece a apreciat că acest document este legal în privința modalității de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, respectivul raport/rezultat al procedurii a fost anulat ulterior ca urmare a deciziei Consiliului nr. 477/C5/227/23.02.2018, iar în urma reevaluării ofertei societății sale, aceasta s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea a considerat că acest act al autorității contractante, prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, este nelegal și îi produce prejudicii, sens în care a formulat notificarea prealabilă nr. 2672/26.03.2018.

Având în vedere că primul raport al procedurii nu a dobândit caracterul definitiv, deoarece a fost anulat, SC ... SRL a considerat că singurul document, în vigoare, care produce efecte juridice este raportul procedurii nr. 2267/19.03.2018.

În susținere SC ... SRL a criticat faptul că ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor, modul de realizare a lucrărilor și planul propus. Contestatoarea a criticat faptul că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru toate lucrările care reies din devize, respectiv branșamentele electrice, rețea de apă în incintă, rețea de canalizare în incintă etc.

SC ... SRL a precizat că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat toate resursele (personal și instalații/ echipamente) necesare în vederea realizării lucrărilor. Ofertantul nu a făcut dovada/nu a declarat faptul că deține în oricare din modalități toate utilajele necesare realizării lucrărilor așa cum reiese din formularul C8.

Contestatoarea a considerat că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada/nu a declarat faptul că deține, în oricare din modalități, tot personalul de specialitate necesar realizării lucrărilor conform formularului C7. Astfel, cu toate că în organigramă și în formularele C7 și C8, ofertantul a menționat anumite categorii de personal și utilaje, în cadrul propunerii tehnice acesta nu a prezentat/nu a făcut dovada deținerii acestor muncitori/utilaje.

SC ... SRL a arătat că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Se mai arată că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat drumul critic clar identificat și aplicat la toate activitățile contractului.

SC ... SRL a criticat și faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și, respectiv, faptul că ofertantul nu a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Contestatoarea a arătat că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că valoarea declarată ca fiind realizată de către subcontractori (la nivel procentual) nu este corelată cu valoarea declarată în propunerea tehnică și financiară. Subcontractanții declarați, conform propunerii tehnice și financiare, realizează în cadrul contractului lucrări de o valoare procentuală mai mică decât valoarea declarată/ofertată în cadrul devizelor de lucrări pentru acele componente ale proiectului. Totodată, față de acest aspect, contestatoarea a precizat că prin necorelarea procentelor valorice declarate cu valoarea ofertată pentru lucrările ce urmează a fi executate de aceștia, o parte din aceste activități se vor realiza de către SC ... SRL, care nu deține autorizările necesare în vederea executării lucrărilor. În lipsa autorizațiilor necesare în vederea executării lucrărilor, aceste părți din lucrări nu se pot realiza în mod legal.

SC ... SRL a mai criticat faptul că SC ... SRL nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la instalațiile solicitate, deoarece în cadrul formularelor F5, acesta doar menționează sintagma „DA” și nu precizează caracteristicile tehnice ale instalațiilor ofertate.

Contestatoarea critică faptul că SC ... SRL nu a justificat prețul ofertat pentru procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

SC ... SRL a învederat Consiliului faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul ofertat pentru manoperă, materiale, utilaje și transport, conform cerințelor din documentația de atribuire, precum și faptul că acesta realizează anumite activități ce țin de obiectul

contractului, prin prestatori de servicii, respectiv societățile deținătoare a laboratoarelor de încercări și analize și care efectuează aceste determinări, care în conformitate cu prevederile legale în domeniu nu au calitatea de furnizori de servicii, sens în care ofertantul avea obligația de a încheia cu aceștia acorduri de subcontractare și în consecință să-i declare subcontractori.

Contestatoarea a precizat că valoarea cheltuielilor ofertate de SC ... SRL nu acoperă cheltuielile prevăzute de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinței.

Cu privire la cererea de a studia și ulterior a detalia contestația formulată, SC ... SRL a considerat că aceasta se impune a fi admisă, iar completarea contestației, astfel rezultată, de asemenea, se impune a fi analizată pe fond.

În susținerea criticilor și a motivării privind acceptarea completării contestației sale, după studierea dosarului, contestatoarea a făcut trimitere la diferite prevederi legislative aplicabile, la principii generale de drept, la jurisprudența Consiliului, precum și a unor instanțe de contencios naționale și europene.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13692/1124 C5/04.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 13701/1124 C5/04.04.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și adresa nr. 2672/26.03.2018, reprezentând notificarea prealabilă, însoțite de dovada recepționării/expedierii acestora, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 05.04.2018, punctul de vedere nr. 2807/05.04.2018, înregistrat de Consiliu sub nr. 13897/05.04.2018. În preambul, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestaţiei, în principal ca inadmisibilă iar în subsidiar ca nefondată. În acest sens, cu privire la inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă a precizat faptul SC ... SRL a criticat, prin contestaţie, raportul procedurii nr. 2267/19.03.2018, despre care a luat cunoştinţă inițial prin adresa nr. 350/15.01.2018. În concret, prin adresele nr. 350/15.01.2018, nr. 349/15.01.2018 şi nr. 348/15.01.2018, s-au comunicat tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire, concluziile raportului procedurii, constând în declararea ca fiind admisibile a ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL, precum și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL.

Astfel, prin contestaţia având ca obiect raportul procedurii din 19.03.2018, contestatoarea contestă practic soluția comisiei de evaluare, ca efect al considerentelor deciziei Consiliului nr. 477/C5/227 din 23.02.2018. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului, „să constate că, prin adresa nr. 2270/20.03.2018 s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul II, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta ... SRL”.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că SC ... SRL nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termenul de 5 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, modul de realizare al lucrărilor și planul propus, respectiv nu prezintă modul de realizare a lucrărilor pentru toate lucrările care reies din devize, respectiv branșamentele electrice, rețea de apă în incintă, rețea de canalizare în incintă, etc., autoritatea contractantă precizează că este neîntemeiată, motiv pentru care trebuie respinsă. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător a prezentat la pag. 1-83 din propunerea tehnică modul de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar la pag. 4, a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru branșamentele electrice, rețea de apă în incintă, rețea de canalizare în incintă.

Autoritatea contractantă a precizat că ofertantul declarat câștigător a prezentat la pag. 3-83 din propunerea tehnică abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, astfel încât, critica apare ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a învederat că SC ... SRL a prezentat organigrama proiectului la pag. 84-91 din propunerea tehnică, în cuprinsul acesteia fiind indicat personalul implicat în derularea contractului şi echipamentele şi utilajele ce vor fi utilizate, fiind descrise atribuțiile şi responsabilitățile membrilor echipei precum şi liniile de comunicare dintre aceștia, în conformitate cu prevederile formularului nr. 8 - Resurse din documentația de atribuire, aceste critici fiind așadar neîntemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul declarat câștigător a prezentat o listă a personalului necesar pentru asigurarea calității, anexând diplome relevante, extrase din REVISAL din care rezultă calitatea de angajat a personalului propus.

În ceea ce privește critica referitoare la Formularele C7 şi C8, autoritatea contractantă a menționat că, deși contestatoarea nu indică, în mod concret, care sunt utilajele şi personalul pentru care ofertantul nu face dovada deținerii acestora, comisia de evaluare a procedat la analiza comparativă a utilajelor şi mijloacelor de transport prevăzute de ofertantul declarat câștigător în formularul 8 - Resurse (pag. 84-85 din

propunerea tehnică), a informațiilor din formularul C7- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, precum și a celor din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (pag. 268 - 270 din propunerea tehnică) şi a constatat că ofertantul declarat câștigător a indicat tot personalul prevăzut în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect şi toate utilajele şi mijloacele de transport prevăzute în formularul C8 - Lista cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții, motiv pentru care solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al acestei critici.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat nefondate criticile contestatoarei privind neprezentarea în graficul Gantt depus a programului de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a solicitat ofertanților, prin documentația de atribuire, o serie de documente, sens în care a reprodus prevederi din fișa de date a achiziției, respectiv pct. IV.4.1) -Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Analizând propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că la pag. 92-114 din cadrul acesteia, este prezentată diagrama Gantt, să aibă în vedere că ofertantul a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor precum şi ordinea şi derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, fiind evidențiate, atât lucrările permanente, cât şi cele temporare ce urmează a fi executate, precum şi secvențierea, derularea şi durata testelor, fiind indicate activitățile din cadrul proceselor de asigurare şi de control a calității în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că aceste critici ale contestatoarei sunt nefondate.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat listele cu cantități de lucrări (formulare F3), inclusiv pentru organizarea de șantier, Listele de utilaje și echipamente (formular F4) și fișe tehnice (formular F5), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, prin urmare critica referitoare la acest aspect, formulată de SC ... SRL, este neîntemeiată. Se mai arată că ofertantul

câștigător a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea de către SC ... SRL a cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că valoarea declarată ca fiind realizată de către subcontractori (la nivel procentual) nu este corelată cu valoarea declarată în propunerea tehnică și financiară, subcontractanții declarați realizând în cadrul contractului lucrări de o valoare procentuală mai mică decât valoarea declarată/ofertată în cadrul devizelor de lucrări pentru acele componente ale proiectului, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că nu a fost adusă prin contestaţie o motivare în concret a acestei afirmații. Se mai arată că ofertantul desemnat câștigător a anexat și „fișa tehnică a producătorului”.

Analizând criticile privind lipsa justificării prețului ofertat pentru procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, nejustificarea prețului ofertat pentru manoperă, materiale, utilaje şi transport conform cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat să se constate că nici în ceea ce privește aceste critici nu este adusă o motivare, în concret, a acestor susţineri, nefiind aduse argumente concrete care să poată fi cercetate. Autoritatea contractantă a învederat că documentele prezentate de SC ... SRL au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 12/05.12.2017, răspunsul formulat de ofertantul în cauză, fiind considerat concludent. Analizând documentele prezentate de SC ... SRL prin care acesta justifică prețurile ofertate la materiale, manoperă, utilaje şi transport, autoritatea contractantă a solicitat să se constate că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul în cauză a justificat tarifele ofertate.

Autoritatea contractantă a precizat că ofertanții participanți la procedura de atribuire au deplină libertate de a subcontracta parte din lucrările ce fac obiectul contractului. De asemenea, pot încheia contracte de furnizare bunuri sau servicii necesare lucrărilor ce fac obiectul contractului. Faţă de critica autoarei contestației „privind lipsa calității de furnizori de servicii a societăților deținătoare a laboratoarelor de încercări și analize și care efectuează aceste determinări, ceea ce determină obligarea ofertantului de a încheia cu aceștia acorduri de subcontractare şi în consecinţă să-i declare subcontractori”, autoritatea contractantă a menționat că nu este adusă o motivare, în concret, a acestor susţineri, nefiind aduse argumente concrete, în acest sens care să poată fi cercetate.

Cu privire la cererea contestatoarei de repunere în termenul de a detalia/motiva contestaţia, autoritatea contractantă a precizat că legiuitorul nu a înțeles să confere posibilitatea contestatorilor de a completa considerentele demersului judiciar subsecvent acestui termen şi/ sau condiționat de studiul dosarului achiziției publice. Ori, refuzul autorității contractante de a permite studiul ofertei declarate

câștigătoare, întemeiat pe prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, şi în condițiile în care a fost declarată ca fiind confidențială sub toate aspectele, autoritatea contractantă apreciază că nu constituie temei pentru admiterea cererii de repunere în termen, în condițiile art. 186 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 3070/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14203/10.04.2018, SC ... SRL a răspuns solicitărilor Consiliului din adresa nr. 13071/1124 C5/04.04.2018.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 2807/05.04.2018, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 14647/12.04.2018, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

La data de 13.04.2018, autoritatea contractantă a transmis dovada publicării în SEAP a celor două rapoarte întocmite în cadrul procedurii de atribuire, respectiv la 15.01.2018 și 20.03.2018, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 14818/13.04.2018.

La data de 16.04.2018, autoritatea contractantă a transmis „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial de la SC ... SRL", corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 15095/16.04.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai transmis la dosarul cauzei, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora adresate/primite către/din partea ofertantului SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 15219/16.04.2018.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 15285/1124 C65/17.04.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 17.04.2018.

SC ... SRL, la data de 19.04.2018, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3391/19.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15966/20.04.2018, intitulată „concluzii scrise", prin care a reiterat în principal criticile din cuprinsul contestației.

Contestatoarea a arătat că în formularul C7, parte din documentația de atribuire, sunt solicitate anumite categorii de personal printre care cioplitor, electromecanic, peisagist, specialist și tehnician, categorii de personal care nu au fost menționate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător că le deține și le va utiliza în vederea realizării lucrărilor. În lipsa acestui personal, ofertantul nu poate realiza lucrările aferente acestor categorii de meserii pentru care nu deține personal. De asemenea, contestatoarea menționează că situația este similară și în privința utilajelor declarate în cadrul propunerii tehnice că vor fi utilizate pentru realizarea lucrărilor.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a observat faptul că, dacă a-ar aduna valorile menționate la pag. 64 din raportul procedurii, în ceea ce privește activitățile realizate de subcontractorii ofertantului SC MIG GRUP SRL, ar rezulta o valoare mult mai mare decât valoarea declarată în cadrul acordurilor de subcontractare.

Autoritatea contractantă a precizat că i-a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 7970/24.08.2017, pct. 3, justificarea prețurilor ofertate pentru ora de funcționare a utilajelor, în conformitate cu formularul C8,

iar ofertantul a răspuns că pentru a justifica tarifele ofertate comunică o structură a tarifelor orare pentru utilajele proprii cu deservent. Din analiza acestui document se poate observa că ofertantul nu a justificat tarifele orare pentru o categorie de utilaje solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și a justificat tarife orare pentru utilaje pe care, conform propunerii tehnice, nu le deține și nu le va utiliza la realizarea lucrărilor.

Contestatoarea a concluzionat că SC ... SRL, dacă în analiza financiară a cuantificat consumurile la utilaje, avea obligația de a le prezenta și în cadrul propunerii tehnice că vor fi utilizate la realizarea lucrărilor.

În finalul concluziilor scrise, contestatoarea a menționat că renunță la punctele 29, 30, 32 și 36 din contestație.

Prin adresa nr. 16081/1124 C5/20.04.2018, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că are posibilitatea transmiterii de eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului la sediul Consiliului.

Autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns nr. 3212/ 23.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16285/23.04.2018, a reiterat apărările formulate prin punctul de vedere și a observat că SC ... SRL, prin concluziile scrise, a formulat critici care nu se regăsesc, în concret, în cuprinsul contestației. Autoritatea contractantă a menționat că apreciază faptul că posibilitatea părților de a depune concluzii scrise nu se identifică cu aceea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, elemente esențiale ale acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulate a contestației, iar nu o nouă motivare a acesteia.

Prin adresa nr. 3529/07.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17982/07.05.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, corespondența intitulată „concluzii scrise”, prin care, în principal, sunt reiterate aceleași aspecte învederate anterior Consiliului de autoritatea contractantă, referitoare la istoricul procedurii de atribuire, excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/21016, precum și cu privire la motivele de nelegalitate și de netemeinicie formulate de contestatoare în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a precizat că acesta îndeplinește cerința privind modul de realizare a lucrărilor (planul propus) - propunerea tehnică pag. 3-116, inclusiv pe fiecare punct aşa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, astfel încât, critica formulată de contestatoare, în acest sens, este neîntemeiată.

Cu privire la execuția branșamentelor electrice, autoritatea contractantă a precizat că „metodologia este tratată la capitolul instalații electrice pag. 65-70 din propunerea tehnică, capitol din care aceste

lucrări fac parte, execuția rețea apă incintă şi rețea canalizare incintă, metodologia de execuție este tratată la capitolul instalații sanitare pag. 71-72 din propunerea tehnică, capitol din care fac parte aceste lucrări". Astfel, abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor este prezentată la pag. 3-83 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul declarat câștigător a prezentat o listă a personalului necesar pentru asigurarea calității, anexând diplome relevante, extrase din REVISAL, din care rezultă calitatea de angajat al personalului propus, documentația de atribuire nu conţine cerințe privind prezentarea unor dovezi suplimentare cu privire la deținerea utilajelor, ci doar cerințele din Formularul 8, iar organizarea de proiect şi alocarea resurselor se regăsesc la pag. 84-87 din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că organigrama este prezentată de acesta la pag. 88 în propunerea tehnică, descrierea rolurilor şi responsabilităților se regăsesc la pag. 89-91, modalitatea de asigurare specialiști se regăsește la pag. 274-293 din propunerea tehnică, iar toate resursele de personal şi utilaje alocate se regăsesc la pag. 86-87 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, este prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) la pag. 92-116, și să aibă în vedere că acesta a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor precum şi ordinea şi derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, fiind evidențiate, atât lucrările permanente, cât şi cele temporare ce urmează a fi executate, precum şi secvențierea, derularea şi durata testelor, fiind indicate activitățile din cadrul proceselor de asigurare şi de control a calității în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției. Referitor la drumul critic şi punctele cheie (jaloanele), autoritatea contractantă a precizat că acesta a fost evidențiat la pag. 115-116 din propunerea tehnică.

În finalul concluziilor scrise, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că demersurile efectuate în etapa de evaluare a ofertelor, precum şi în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la oferta declarată câștigătoare, sunt legale, decizia de declarare ca fiind admisibilă a ofertei câștigătoare fiind corectă.

Întrucât prin actul de sesizare a Consiliului, autoarea contestației a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a declarat confidențială propunerea tehnică (integral), propunerea financiară (integral) și „documentele prezentate în cadrul solicitărilor de clarificări în perioada de evaluare a ofertelor (integral)".

- SC ... SRL (contestatoarea) a declarat confidențiale documentele de calificare și clarificările ulterioare, propunerea tehnică integral și clarificările ulterioare și propunerea financiară integral și clarificările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, mai puțin propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător - SC ... SRL, documente declarate ca fiind confidențiale de acest ofertant la data depunerii ofertei.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidatului său declarat câștigător.

În ceea ce privește „documentele prezentate în cadrul solicitărilor de clarificări în perioada de evaluare a ofertelor (integral)”, declarate, de asemenea, confidențiale, de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul a decis să le pună la dispoziția contestatoarei deoarece conform dispozițiilor art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, „solicitările de clarificări, precum şi clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă”, fac parte din dosarul achiziției publice iar, conform dispozițiilor art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, „Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, P+M parțial, în localitatea Tiha-...”, având cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.06.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.856.319,35 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, înregistrat sub nr. 5361/07.06.2017.

Anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 14.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33778/16.08.2017 formulată de SC ... SRL (dosar nr. 2888/2017), soluționată prin decizia CNSC
nr. 2289/C5/2888 din data de 05.09.2017, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă.

Anulează comunicarea nr. 7415/31.07.2017 și actele care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta depusă de contestatoare precum și răspunsul la notificarea prealabilă şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

- contestația nr. 108/25.01.2018, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3427/25.01.2018, formulată de SC ... SRL (dosar nr. 227/2018), soluționată prin decizia CNSC nr. 477/C5/227 din 23.02.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 341/15.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

Deciziile Consiliului anterior menționate nu au fost atacate cu plângere de către părți, fiind obligatorii, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior deciziei CNSC nr. 477/C5/227 din 23.02.2018, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou Raport al procedurii, înregistrat sub nr. 2267/19.03.2018, prin care au declarat două oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", au stabilit următorul clasament:

- locul nr. 1 – SC ... SRL;
- locul nr. 2 – SC ... SRL.

La data de 20.03.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 2267/19.03.2018, ofertantul SC ... SRL luând astfel la cunoștință că oferta sa, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

La data de 26.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 2672/26.03.2018 solicitând revocarea Raportului procedurii nr. 2267/19.03.2018 și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2635/29.03.2018 precizând că nu înțelege să dispună măsuri de remediere.

La data de 03.04.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 2901/ 02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13485/03.04.2018, prin care a solicitat următoarele:

„a. (...) anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 2267/19.03.2018, publicat în SEAP la data de 20.03.2018, și anularea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

b. admiterea contestației și anularea adresei nr. 2635/29.03.2018 – Anexa nr. 1, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 2672/26.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă;

c. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

d. repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

e. admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului”.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că în cadrul acesteia este criticată oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL sub mai multe aspecte, și anume:

1. ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor, modul de realizare a lucrărilor și planul propus. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru toate lucrările care reies din devize, respectiv branșamentele electrice, rețea de apă în incintă, rețea de canalizare în incintă etc.

2. ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat toate resursele (personal și instalații/ echipamente) necesare în vederea realizării lucrărilor. Ofertantul nu a făcut dovada/nu a declarat faptul că deține în oricare din modalități toate utilajele necesare realizării lucrărilor așa cum reiese din formularul C8. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada/nu a declarat faptul că deține, în oricare din modalități, tot personalul de specialitate necesar realizării lucrărilor conform formularului C7. Astfel, cu toate că în organigrama și în formularele C7 și C8, ofertantul a menționat anumite categorii de personal și utilaje, în cadrul propunerii tehnice acesta nu a prezentat/nu a făcut dovada deținerii acestor muncitori/utilaje.

3. ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

4. ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat drumul critic clar identificat și aplicat la toate activitățile contractului.

5. **ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și, respectiv, faptul că ofertantul nu a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.**

6. ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că valoarea declarată ca fiind realizată de către subcontractori (la nivel procentual) nu este corelată cu valoarea declarată în propunerea tehnică și financiară. Subcontractanții declarați, conform propunerii tehnice și financiare, realizează în cadrul contractului lucrări de o valoare procentuală mai mică decât valoarea declarată/ofertată în cadrul devizelor de lucrări pentru acele componente a proiectului. Totodată, față de acest aspect, contestatoarea a precizat că prin necorelarea procentelor valorice declarare cu valoarea ofertată pentru lucrările ce urmează a fi executate de aceștia, o parte din aceste activități se vor realiza de către SC ... SRL, care nu deține autorizările necesare în vederea executării lucrărilor. În lipsa autorizațiilor necesare în vederea executării lucrărilor, aceste părți din lucrări nu se pot realiza în mod legal.

7. **SC ... SRL nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la instalațiile solicitate, deoarece în cadrul formularelor F5, acesta doar menționează sintagma „DA” și nu precizează caracteristicile tehnice ale instalațiilor ofertate.**

8. SC ... SRL nu a justificat prețul ofertat pentru procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

9. ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul ofertat pentru manoperă, materiale, utilaje și transport, conform cerințelor din documentația de atribuire;

10. ofertantul desemnat câștigător realizează anumite activități ce țin de obiectul contractului, prin prestatori de servicii, respectiv

societățile deținătoare a laboratoarelor de încercări și analize și care efectuează aceste determinări, care în conformitate cu prevederile legale în domeniu nu au calitatea de furnizori de servicii, sens în care ofertantul avea obligația de a încheia cu aceștia acorduri de subcontractare și în consecință să-i declare subcontractori.

11. **valoarea cheltuielilor ofertate de SC ... SRL nu acoperă cheltuielile prevăzute de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinței.**

Prin concluziile scrise nr. 3391/19.04.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 15966/20.04.2018, autoarea contestației a comunicat Consiliul că renunță la criticile menționate în contestație la punctele 29, 30, 32 și 36, respectiv la următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și, respectiv, faptul că ofertantul nu a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

- SC ... SRL nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la instalațiile solicitate, deoarece în cadrul formularelor F5, acesta doar menționează sintagma „DA” și nu precizează caracteristicile tehnice ale instalațiilor ofertate.

- valoarea cheltuielilor ofertate de SC ... SRL nu acoperă cheltuielile prevăzute de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinței,

astfel încât Consiliul va lua act de această renunțare, motiv pentru care nu va mai analiza criticile 5, 7 și 11, astfel cum au fost centralizate mai sus.

În cadrul acelorași concluzii scrise, ofertanta contestatoare învederează următoarele aspecte:

<u>În legătura cu primul aspect criticat</u>, contestatoarea arată că ofertantul nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru toate lucrările care reies din devize, respectiv branșamentele electrice, rețea de apă în incintă, rețea de canalizare în incintă etc.

<u>În legătură cu cel de-al doilea aspect criticat</u>, contestatoarea arată că, deși în organigramă și în Formularele C7 și C8, ofertantul menționează anumite categorii de personal și utilaje, în cadrul propunerii tehnice acesta menționează doar o parte din personalul necesar în vederea realizării lucrărilor.

În formularul C7 parte din Documentația de Atribuire, sunt solicitate anumite categorii de personal printre care cioplitor, electromecanic, peisagist, specialist și tehnician, categorii de personal care nu au fost menționate în cadrul Propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător că le deține și le va utiliza în vederea realizării lucrărilor.

În cadrul Formularului C8, parte din Documentația de Atribuire, sunt solicitate utilajele necesare realizării lucrărilor, iar ofertantul desemnat câștigător, în cadrul propunerii tehnice nu arată faptul că deține utilajele solicitate în C8 spre exemplu – macara pe pneuri 10 –

14,9 tf, macara pe pneuri de până la 9 tf, buldozer, autocisternă etc. Faptul că ofertantul deține utilajul automacara, nu se poate suplini cerința utilizării unui alt utilaj, respectiv macara pe pneuri 10 – 14,9 tf, sau macara pe pneuri de până la 9 tf. Astfel, conform formularului C8, automacaraua are 5 tf, iar macara pe pneuri are o capacitate dublă respectiv 10 – 14,9 tf.

În legătură cu al treilea aspect criticat, contestatoarea menționează că în lipsa anumitor categorii de personal de execuție și a anumitor utilaje necesare, programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților este neconform deoarece ofertantul nu poate realiza aceste lucrări.

În legătură cu al patrulea aspect contestat, contestatoarea menționează că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat drumul critic clar identificat și aplicat la toate activitățile contractului.

În legătură cu al șaselea aspect, contestatoarea menționează următoarele aspecte, care rezultă din Raportul procedurii și acordurile de subcontractare:

„... SRL – Branșament electric, Instalații Electrice și Instalație paratrăznet în valoare de 21.899,03 lei.

... SRL – instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și instalații sistem de alarmare împotriva efracției – în valoare de 4147,26 lei

... SRL – montaj utilaj CT și instalații de limitare si stingere a incendiilor în valoarea de 2067,1 lei

Dacă adunăm valorile din menționate la pag. 64 din Raportul Procedurii pentru aceste activități (11.845, 97 lei – branșament electric, 54289,43 lei - instalații de încălzire și 71993,36 – instalații electrice) rezultă o valoarea mult mai mare decât valoarea declarată în cadrul Acordurilor de Subcontractare că este realizată de subcontractori.

Conform listelor de cantități parte din Documentația de Atribuire, valoarea acestor lucrări este mult mai mare decât valoarea lucrărilor declarate că sunt executate de acest subcontractor. În lipsa autorizațiilor necesare în vederea executării lucrărilor, aceste părți din lucrări nu se pot realiza în mod legal”.

În legătură cu aspectul nr. 8, contestatoarea menționează că „în lipsa anumitor utilaje care fac imposibilă punerea în operă a anumitor materiale, ofertantul nu putea justifica prețul ofertat.

Astfel, în lipsa macaralei pe pneuri 10 – 14 tf și a macaralei pe pneuri de până la 9 tf, este imposibilă montarea fermelor metalice cu lemn stratificat pentru șarpantă, sens în care ofertantul nu poate justifica prețul ofertat pentru punerea în operă a acestor materiale și realizării acestui obiect din deviz”.

În legătură cu aspectul nr. 9, contestatoarea menționează că ofertantul desemnat câștigător nu justifică prețul ofertat pentru utilaje conform cerințelor din Documentația de Atribuire. „Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 7970/24.08.2017,

pct. 3, justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în conformitate cu Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Ofertantul în răspunsul la această solicitare de clarificări, pentru a justifica tarifele ofertate comunică o «structură a tarifelor orare pentru utilajele proprii cu deservent». Analizând această document se poate lesne observa că ofertantul: 1) nu justifică tarifele orare pentru o categorie de utilaje solicitate de Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire și 2) justifică tarife orare pentru utilaje care conform Propunerii tehnice nu le deține și nu le va utiliza la realizarea lucrărilor.

1) Ofertantul nu justifică tarifele orare ofertate pentru utilajele macaralei pe pneuri 10 – 14 tf și a macaralei pe pneuri de pana la 9 tf,

2) Ofertantul justifică tarife orare pentru utilaje care conform Propunerii tehnice nu le deține și nu le va utiliza la realizarea lucrărilor – buldozer, autocisternă. Astfel, dacă în analiza financiară ofertantul cuantifică consumurile la utilaje, avea obligația de a le prezenta și în cadrul Propunerii Tehnice că vor fi utilizate la realizarea lucrărilor".

În legătură cu aspectul nr. 10, contestatoarea precizează că ofertantul desemnat câștigător nu deține laboratoare autorizate în vederea realizării analizelor de laborator solicitate. Astfel, în lipsa deținerii în proprietate a laboratoarelor ofertantul avea obligația de a declara acești deținători ca și subcontractanți.

Analizând aspectele menționate de către contestatoare în cadrul concluziilor scrise, Consiliul constată că acestea constituie dezvoltări ale criticilor nr. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9 și 10 din contestație, astfel cum au fost centralizate la pag. 12 și 13 ale prezentei decizii, astfel încât acestea urmează a fi avute în vedere pe fondul cauzei. În consecință, Consiliul va respinge cererea autorității contractante referitoare la constatarea tardivității criticilor formulate de contestatoare pe calea concluziilor scrise.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere „raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016".

În susținerea acestei excepții, autoarea contestației menționează următoarele:

- autoarea contestației critică prin contestaţie, raportul procedurii nr. 2267/19.03.2018, „despre care a luat cunoştinţă iniţial prin adresa nr. 350/15.01.2018. În concret, prin adresa nr. 350/15.01.2018, nr. 349/15.01.2018, şi nr. 348/15.01.2018 s-au comunicat tuturor ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire concluziile raportului procedurii, constând în declararea ca fiind admisibile a ofertelor depuse de ... S.R.L., ... S.R.L. şi ... S.R.L., precum si declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depuse de ... S.R.L. Faţă de acest rezultat, singurul ofertant care a formulat notificare prealabilă şi mai apoi contestatie a fost ... S.R.L. Demersul a fost soluţionat prin Decizia CNSC nr. 477/C5/227/ 23.02.2018".

- „înainte de a se adresa Consiliului cu contestaţie, Societatea ... S.R.L. avea obligaţia de a notifica autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoştinţă despre actul atacat, termen procedural calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ori, în speţă, raportat la criticile formulate, actul atacat constă în raportul procedurii privind admisibilitatea şi conformitatea ofertei ofertantului declarat câştigător. Ori acest act a fost înştiinţat petentei încă prin adresa nr. 350/15.01.2018 si mai mult, raportul procedurii a fost publicat în SEAP încă din data de 15.01.2018. Ca atare, orice critică având ca obiect caracterul admisibil şi conform al ofertei ... S.R.L., ce a făcut obiectul evaluării conform Raportului procedurii este tardiv formulată faţă de data comunicării Adresei nr. 350/15.01.2018 si publicarea raportului procedurii în data de 15.01.2018”

- „interesul petentei nu este unul legitim, născut şi actual, dar nici unul personal şi direct, de vreme ce acesta nu a înţeles să conteste rezultatul procedurii, astfel cum a fost comunicat iniţial prin adresa nr. 350/15.01.2018, şi raportul procedurii nr. 341/15.01.2018 publicat în SEAP la data de 15.01.2018”.

În fapt, Consiliul reține că prin Raportul procedurii nr. 341/15.01.2018, membrii comisiei de evaluare au declarat trei oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- locul nr. 1 – SC ... SRL;
- locul nr. 2 – SC ... SRL;
- locul nr. 3 – SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat contestația nr. 108/25.01.2018, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3427/25.01.2018, 3463/25.01.2018, respectiv sub nr. 3789/29.01.2018, care a făcut obiectul dosarului nr. 227/2018, soluționat prin decizia CNSC nr. 477/C5/227 din 23.02.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 341/15.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Prin urmare, prin decizia anterior menționată Consiliul a anulat și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și actele subsecvente, respectiv cele menționate la pag. 80 a raportului procedurii nr. 341/15.01.2018, prin urmare și comunicările transmise celor trei

ofertanți care se regăseau în clasamentul final al ofertelor admisibile, respectiv SC ... SRL (adresa nr. 348/15.01.2018), SC ... SRL (adresa nr. 349/15.01.2018) și SC ... SRL (adresa nr. 350/15.01.2018).

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 477/C5/227 din 23.02.2018, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii nr. 2267/19.03.2018, publicat în SEAP la data de 20.03.2018, despre care contestatoarea a luat la cunoștință la această dată, prin care au declarat două oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", au stabilit următorul clasament:

- locul nr. 1 – SC ... SRL;
- locul nr. 2 – SC ... SRL.

În baza acestui raport, celor doi ofertanți mai sus menționați li s-au transmis noi comunicări privind rezultatul procedurii (adresa 2270/ 20.03.2018 - SC ... SRL și adresa nr. 2269/20.03.2018 - SC ... SRL), cele vechi fiind anulate prin decizia CNSC nr. 477/C5/227 din 23.02.2018, raportul procedurii nr. 2267/ 19.03.2018 și comunicările anterior menționate reprezentând acte ale autorității contractante care pot fi atacate conform dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice (art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016). Informarea ofertanților este prevăzută în Legea nr. 98/2016 la art. 214 și 215.

Așa cum s-a reținut la pag. 11 a prezentei decizii, la data de 26.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 2672/26.03.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2635/29.03.2018. Nemulțumit de răspunsul primit, la data de 03.04.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere „raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016".

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare:

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător, în cadrul propunerii tehnice, nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor, modul de realizare a lucrărilor și planul propus. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru toate lucrările care reies din devize, respectiv branșamentele electrice, rețea de apă în incintă, rețea de canalizare în incintă etc.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Contractul prevede execuția de lucrări în conformitate cu Proiectul Tehnic anexat, publicat în SEAP.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; (...)".

Verificând conținutul Formularului 7, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că acesta este intitulat – Metodologia pentru realizarea lucrării și conține următoarele precizări: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport;

- Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat modul de realizare a lucrărilor aferente rețelei de apă în incintă și rețelei de canalizare în incintă (pag. 71 – 72), însă la paginile indicate de autoritatea contractantă nu s-a identificat metodologia de execuție a branșamentelor electrice. În acest context, Consiliul reține că, în cadrul Proiectului tehnic – Memoriu tehnic instalații electrice (parte integrantă din documentația de atribuire) este menționat în mod clar că „Soluţia de alimentare cu energie electrică a noilor instalaţii proiectate se va realiza printr-un branşament nou, beneficiarul urmând să solicite Avizul tehnic de racordare ce va fi eliberat de S.C. Electrica S.A.", iar ofertantul desemnat câștigător, în cadrul propunerii financiare, a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de lucrări aferente branșamentului electric, în valoare totală de 11.845,97 lei fără TVA.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător aspectul în discuție și, în funcție de răspunsul primit, să ia o decizie cu privire la oferta acestuia.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat toate resursele (personal și instalații/ echipamente) necesare în vederea realizării lucrărilor.

Ofertantul nu a făcut dovada/nu a declarat faptul că deține în oricare din modalități toate utilajele necesare realizării lucrărilor așa cum reiese din formularul C8. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada/nu a declarat faptul că deține, în oricare din modalități, tot personalul de specialitate necesar realizării lucrărilor conform formularului C7. Astfel, cu toate că în organigrama și în formularele C7 și C8, ofertantul a menționat anumite categorii de personal și utilaje, în cadrul propunerii tehnice acesta nu a prezentat/nu a făcut dovada deținerii acestor muncitori/utilaje.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că, deși în organigramă și în Formularele C7 și C8, ofertantul menționează anumite categorii de personal și utilaje, în cadrul propunerii tehnice acesta menționează doar o parte din personalul necesar în vederea realizării lucrărilor.

În formularul C7 parte din Documentația de Atribuire, sunt solicitate anumite categorii de personal printre care cioplitor, electromecanic, peisagist, specialist si tehnician, categorii de personal care nu au fost menționate în cadrul Propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător că le deține și le va utiliza în vederea realizării lucrărilor.

În cadrul Formularului C8 parte din Documentația de Atribuire, sunt solicitate utilajele necesare realizării lucrărilor, iar ofertantul desemnat câștigător, în cadrul propunerii tehnice nu arată faptul că deține utilajele solicitate în C8 spre exemplu – macara pe pneuri 10 – 14,9 tf, macara pe pneuri de până la 9 tf, buldozer, autocisternă etc. Faptul că ofertantul deține utilajul automacara, nu se poate suplini cerința utilizării unui alt utilaj, respectiv macara pe pneuri 10 – 14,9 tf, sau macara pe pneuri de până la 9 tf. Astfel, conform formularului C8, automacaraua are 5 tf, iar macara pe pneuri are o capacitate dublă respectiv 10 – 14,9 tf.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Contractul prevede execuția de lucrări în conformitate cu Proiectul Tehnic anexat, publicat în SEAP.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; (...)”.

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8) (...)”.

Verificând conținutul Formularului 8, intitulat Resurse, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se regăsesc următoarele precizări: *„Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de*

proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.

Notă:

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini".

Având în vedere conținutul Formularului 8, Consiliul reține că în cadrul Organigramei, ofertanții aveau obligația de a menționa *„tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".*

Analizând Formularul C7cp inclus în cadrul propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pozițiile 6, 20 și 23-24 se regăsesc următoarele categorii de personal: electromecanic, peisagist și specialist, care nu se regăsesc în cadrul Organigramei aflată la pag. 88 din cadrul propunerii tehnice. Însă, analizând formularul intitulat „Alocarea resurselor", inclus tot în cadrul propunerii tehnice (pag. 86 – 87), Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsesc și categoriile de personal electromecanic (poz. 2.18), peisagist (poz. 3.1) și specialist (poz. 2.18), motiv pentru care, criticile autoarei contestației referitoare la electromecanic, peisagist și specialist vor fi respinse, ca nefondate, având în vedere că aceste categorii de personal sunt incluse în cadrul Formularului intitulat – Alocarea resurselor, parte integrantă din propunerea tehnică (pag. 86 -87 din cadrul propunerii tehnice).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că următoarele categorii de personal: cioplitor și tehnician nu au fost menționate în cadrul „Propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător că le deține și le va utiliza în vederea realizării lucrărilor", Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât aceste categorii de personal se regăsesc în cadrul Organigramei aflată la pag. 88 din propunerea tehnică.

Analizând Formularul C8cp inclus în cadrul propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pozițiile 2-3, 8-9 și 25-26 se regăsesc următoarele tipuri de utilaje: autocisterne, buldozere și macarale pe pneuri, utilaje care nu se regăsesc în cadrul Organigramei aflată la pag. 88 din cadrul propunerii tehnice. Însă, analizând formularul intitulat „Alocarea resurselor", inclus tot în cadrul propunerii tehnice (pag. 86 – 87), Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsesc și utilajele autocisternă și buldozer (poz. 2.1), automacara

(poz. 3.2), macara de fereastră (poz. 2.7 și 2.14) și macara (poz. 1.2 și 2.14). Având în vedere faptul că în Formularul C8cp se regăsesc ca poziții distincte automacara, macara de fereastră și macarale pe pneuri, precum și faptul că în cadrul Formularului intitulat „Alocarea resurselor”, ofertantul desemnat câștigător a inclus trei tipuri de macarale, așa cum s-a arătat anterior, Consiliul va respinge ca fiind nefondată această critică.

O altă critică a contestatoarei privește faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează că în lipsa anumitor categorii de personal de execuție și a anumitor utilaje necesare, programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților este neconform deoarece ofertantul nu poate realiza aceste lucrări.

Având în vedere modul de soluționare a criticii anterioare, Consiliul va respinge ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat drumul critic clar identificat și aplicat la toate activitățile contractului.

Având în vedere caracterul general al criticii, precum și pag. 116 din cadrul propunerii tehnice, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că valoarea declarată ca fiind realizată de către subcontractori (la nivel procentual) nu este corelată cu valoarea declarată în propunerea tehnică și financiară. Subcontractanții declarați, conform propunerii tehnice și financiare, realizează în cadrul contractului lucrări de o valoare procentuală mai mică decât valoarea declarată/ofertată în cadrul devizelor de lucrări pentru acele componente a proiectului. Totodată, față de acest aspect, contestatoarea a precizat că prin necorelarea procentelor valorice declarare cu valoarea ofertată pentru lucrările ce urmează a fi executate de aceștia, o parte din aceste activități se vor realiza de către SC ... SRL, care nu deține autorizările

necesare în vederea executării lucrărilor. În lipsa autorizațiilor necesare în vederea executării lucrărilor, aceste părți din lucrări nu se pot realiza în mod legal.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează următoarele aspecte, care rezultă din Raportul procedurii și acordurile de subcontractare:

„... SRL – Branșament electric, Instalații Electrice și Instalație paratrăznet în valoare de 21.899,03 lei.

... SRL – instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și instalații sistem de alarmare împotriva efracției – în valoare de 4147,26 lei

... SRL – montaj utilaj CT și instalații de limitare si stingere a incendiilor în valoarea de 2067,1 lei.

Dacă adunăm valorile menționate la pag. 64 din Raportul Procedurii pentru aceste activități (11.845,97 lei – **branșament electric**, 54289,43 lei - **instalații de încălzire** și 71993,36 – **instalații electrice**) rezultă o valoarea mult mai mare decât valoarea declarată în cadrul Acordurilor de Subcontractare că este realizată de subcontractori.

Conform listelor de cantități parte din Documentația de Atribuire, valoarea acestor lucrări este mult mai mare decât valoarea lucrărilor declarate că sunt executate de acest subcontractor. În lipsa autorizațiilor necesare în vederea executării lucrărilor, aceste părți din lucrări nu se pot realiza în mod legal”.

Analizând DUAE-ul completat de ofertantul desemnat câștigător - SC ... SRL, Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia operatorul economic în discuție a menționat trei subcontractanți, și anume:

- SC ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL, toți subcontractanții depunând câte un document european de achiziție unic.

De asemenea, la dosarul cauzei au fost depuse acordurile de subcontractare din cuprinsul cărora rezultă activitățile care vor fi desfășurate de fiecare subcontractant.

Astfel:

- Acordul de subcontractare nr. 1080/29.05.2017 menționează următoarele activități care se vor subcontracta SC ... SRL: branșament electric, instalații electrice și instalație paratrăznet, în valoare totală de 21.899,03 lei.
- Acordul de subcontractare nr. 1092/05.2017 menționează următoarele activități care se vor subcontracta SC ... SRL: instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și instalații sistem de alarmare împotriva efracției, în valoare totală de 4147,26 lei;
- Acordul de subcontractare nr. 1081/29.05.2017 menționează următoarele activități care se vor subcontracta SC ... SRL: montaj utilaj CT și instalații de limitare si stingere a incendiilor, în valoare totală de 2067,10 lei.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pag. 84 se regăsesc activitățile care urmează a se

realiza de subcontractanți, acestea fiind în concordanță cu informațiile care rezultă din acordurile de subcontractare mai sus menționate.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice la pag. 86, 87 se regăsește Alocarea resurselor pentru obiectivul în discuție, din care rezultă următoarele informații:

- SC ... SRL realizează următoarele activități:
- branșament electric;
- instalații electrice: rețea electrică și paratrăsnet;
- instalații electrice: corpuri iluminat, aparataj electric
- SC ... SRL realizează următoarele activități:
- instalații electrice: rețea date și curenți slabi;
- instalații electrice: aparataj antiincendiu și supraveghere
- SC ... SRL realizează următoarele activități:
- instalații sanitare – Rețea hidranți;
- instalații sanitare – Hidranți interiori;
- Montaj utilaje – Montare echipamente tehnice și antiincendiu.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- subcontractantul **SC ... SRL** figurează cu valoarea de 2.067,10 fără TVA, împărțită astfel: 1.369,43 lei – **Instalații sanitare** (valoarea totală a instalațiilor sanitare este de 42.035,13 lei din care 40.665,70 lei reprezintă valoarea aferentă - SC ... SRL) și 697,67 lei – **Montaj utilaje** (valoarea totală aferentă montajului utilajelor este de 951,79 lei din care 254,12 reprezintă valoarea aferentă liderului asociației - SC ... SRL).

- subcontractantul **SC ... SRL** figurează cu valoarea de 4.147,26 lei fără TVA și este aferentă **instalațiilor electrice** (valoarea totală a instalațiilor electrice este de 71.993,36 lei din care 52.158,05 lei reprezintă valoarea aferentă - SC ... SRL, iar valoarea de 15.688,05 reprezintă valoarea aferentă asociatului SC ... SRL).

- subcontractantul **SC ... SRL** figurează cu valoarea de 21.899,03 fără TVA, împărțită astfel: 6.210,98 lei – **Branșament electric** (valoarea totală a branșamentului electric este de 11.845,97 lei din care 5.634,99 lei reprezintă valoarea aferentă - SC ... SRL) și 15.688,05 lei – **Instalații electrice** (valoarea totală a instalațiilor electrice este de 71.993,36 lei din care 52.158,05 lei reprezintă valoarea aferentă - SC ... SRL, iar valoarea de 4.147,26 lei reprezintă valoarea aferentă asociatului SC ... SRL).

– Montaj utilaje (valoarea totală aferentă montajului utilajelor este de 951,79 lei din care 254,12 reprezintă valoarea aferentă - SC ... SRL).

Având în vedere cele mai sus menționate, în raport de critica autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește branșamentul electric, Consiliul constată că, așa cum rezultă din Acordul de subcontractare nr. 1080/29.05.2017 și din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, acesta se va realiza exclusiv de către subcontractantul SC ... SRL, care deține atestat de tip ANRE de tip B (pag. 84 din propunerea tehnică a SC ... SRL). În schimb, din propunerea financiară a ofertantului în discuție rezultă că branșamentul electric nu se execută integral de SC ... SRL. Valoarea

totală a branșamentului electric este de 11.845,97 lei din care 5.634,99 lei reprezintă valoarea aferentă - SC ... SRL și 6.210,98 lei valoarea aferentă subcontractantului SC ... SRL. Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că, în speță se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice acest aspect cu ofertantul desemnat câștigător, respectiv identificarea în mod clar a lucrărilor aferente branșamentului electric, care urmează a fi realizate de SC ... SRL, respectiv dacă în lipsa autorizațiilor necesare această societate poate participa la realizarea branșamentului electric.

De asemenea, date fiind informațiile din cadrul acordurilor de subcontractare și oferta SC ... SRL, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să verifice și modul de împărțire a lucrărilor aferente instalațiilor electrice între ... SRL și subcontractanții SC ... SRL și SC ... SRL.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL nu a justificat prețul ofertat pentru procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează că „în lipsa anumitor utilaje care fac imposibilă punerea în operă a anumitor materiale, ofertantul nu putea justifica prețul ofertat. Astfel, în lipsa macaralei pe pneuri 10 – 14 tf și a macaralei pe pneuri de până la 9 tf, este imposibilă montarea fermelor metalice cu lemn stratificat pentru șarpantă, sens în care ofertantul nu poate justifica prețul ofertat pentru punerea în operă a acestor materiale și realizării acestui obiect din deviz”.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia a formulat o critică generală cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL, pe care a particularizat-o prin concluziile scrise.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „în lipsa anumitor utilaje care fac imposibilă punerea în operă a anumitor materiale, ofertantul nu putea justifica prețul ofertat”, Consiliul o va respinge ca nesusținută întrucât autoarea contestației nu a făcut dovada că din propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător lipsesc anumite utilaje, tarifele acestora nefiind incluse în valoarea ofertată.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „în lipsa macaralei pe pneuri 10 – 14 tf și a macaralei pe pneuri de până la 9 tf, este imposibilă montarea fermelor metalice cu lemn stratificat pentru șarpantă”, Consiliul constată că această critică privește aspecte tehnice, prin urmare nerelevantă sub aspect financiar, în condițiile în care în cadrul Formularului C8cp, la poz. 25 și 26 se regăsesc cele două macarale cu pneuri invocate de contestatoare și orele de funcționare ale acestor, valoarea aferentă funcționării lor fiind inclusă în prețul ofertat.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul ofertat pentru manoperă, materiale, utilaje și transport, conform cerințelor din documentația de atribuire. În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea menționează că ofertantul desemnat câștigător nu justifică prețul ofertat pentru utilaje

conform cerințelor din Documentația de Atribuire. „Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 7970/24.08.2017, pct. 3, justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în conformitate cu Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Ofertantul în răspunsul la această solicitare de clarificări; pentru a justifica tarifele ofertate comunică o «structură a tarifelor orare pentru utilajele proprii cu deservent». Analizând această document se poate lesne observa că ofertantul 1) nu justifică tarifele orare pentru o categorie de utilaje solicitate de Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire și 2) justifică tarife orare pentru utilaje care conform Propunerii tehnice nu le deține și nu le va utiliza la realizarea lucrărilor.

1) Ofertantul nu justifică tarifele orare ofertate pentru utilajele macaralei pe pneuri 10 – 14 tf și a macaralei pe pneuri de până la 9 tf,

2) Ofertantul justifică tarife orare pentru utilaje care conform Propunerii tehnice nu le deține și nu le va utiliza la realizarea lucrărilor – buldozer, autocisternă. Astfel, dacă în analiza financiară ofertantul cuantifică consumurile la utilaje, avea obligația de a le prezenta și în cadrul Propunerii Tehnice că vor fi utilizate la realizarea lucrărilor”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a criticat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul ofertat pentru manoperă, materiale, utilaje și transport, conform cerințelor din documentația de atribuire, însă prin concluziile scrise a dezvoltat critica în discuție doar în referire la justificarea prețului ofertat pentru utilaje.

Având în vedere faptul că CNSC nu este organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea” ofertei cîștigătoare, Consiliul va analiza critica în discuție doar în referire la modul în care SC ... SRL a justificat prețurile ofertate pentru utilaje.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 7970/24.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător să clarifice mai multe aspect, printre care și următorul: *„Pentru justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcții, vă solicităm prezentarea modului de formare a preţului pentru utilajele utilizate în execuţia lucrărilor, în conformitate cu Formularul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcții, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a preţului pentru ore funcţionare utilaj, trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deservantului, amortisment, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte”.*

În referire la acest aspect, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1656/29.08.2017, precizând următoarele:

„Pentru justificarea prețurilor orare de funcționare a utilajelor vă prezentăm în anexă:

Structura tarifelor orare pentru utilajele proprii cu deservent, pentru autogreder, excavator, buldozere, cilindrii compactori, automacara, încărcător frontal și autocisternă. Structura de tarife unitare respectă cerințele minime de fundamentare solicitate și cuprinde categoriile de costuri: costuri cu combustibili, costuri de întreținere, costurile cu deserventul (mașinistul) de utilaj, costuri de amortizare și costuri indirecte.

Structura tarifelor orare pentru echipamentele fără deservent propriu, acestea fiind utilizate de personalul de execuție, la anumite genuri de lucrări, este structurată în două anexe: Structura tarifelor orare pentru echipamentele cu acționare electrică fără deservent propriu și respectiv Structura tarifelor orare pentru echipamentele cu acționare cu motor termic sau manual fără deservent propriu.

Tarifele orare pentru utilajele închiriate, corespund cu oferta de preț atașată nr. 421/02.06.2017 a locatorului NICO MAR AMBIENCE SRL, pentru setul de popi metalici extensibili și setul de grinzi metalice extensibile, necesare susținerii plăcii peste parter, în conformitate cu articolele de deviz 1.35 CB12B și 1.36 CB44A1 din lista de cantități REZISTENTA.

Tariful corespunzător poziției 10 - Cheltuieli pentru transportul utilajelor este cei corespunzător transportului utilajelor de susținere placă, respectiv poziția 1.37 MDTC5552025 din devizul REZISTENȚĂ și este calculat astfel:

Distanța transport Bistrița (... SRL) - ... este 25 km. Tarif transport cu autocamionul (justificat la secțiunea Justificarea tarifelor de transport) 2,6 lei/km. Calcule:

-valoare transport = 25 km x 2,6 lei/km x 2 curse (dus/întors) – 130,00 lei.

-valoare încărcare descărcare 438 buc. = 0,08 lei/buc x 438 buc. = 35,04 lei

-costuri indirecte 1,5% = 35,04 lei x 1,5/100 = 0,52 lei

Valoare totală =130,00 lei + 35,04 lei + 0,52 lei = 165,56 lei

Durata totală necesară conform rețetei articolului MDTC5552025 pentru 438 buc. este de 16,56 ore.

Rezultă:

Tarif unitar cheltuieli transport = 165,56 lei/16,56 ore = 10,00 lei/oră".

Anexat acestui răspuns, ofertantul desemnat câștigător a depus următoarele tabele:

- Structura tarifelor orare pentru utilajele proprii cu deservent;
- Structura tarifelor orare pentru echipamentele cu acționare electrică fără deservent propriu;
- Structura tarifelor orare pentru echipamentele cu acționare cu motor termic sau manual fără deservent propriu.

Analizând formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele utilaje:

- Poz. 5 – Automacara 5tf H Max = 6,5 m deschidere max. = 5,5 m
- Poz. 25 – Macara pe pneuri 10 – 14,9 tf;
- Poz. 26 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf.

Pentru toate aceste utilaje tariful unitar (exclusiv TVA lei/oră) menționat în cadrul Formularului C8cp este de 110 lei/oră.

În acest context, Consiliul constată că în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul desemnat câștigător a justificat tariful de 110 lei/oră pentru „automacara" prezentând următoarea structură a tarifului pentru „utilaje proprii cu deservent":

- Combustibil – 72 lei;
- Întreținere – 9,80 lei;
- Mașinist utilaj – 14,74;
- Amortizare – 8,22;
- Costuri indirecte 5% - 5,24.

În condițiile în care și cele două macarale pe pneuri menționate în cadrul Formularului C8cp, la pozițiile 25 și 26 sunt tot utilaje cu deservent (ca și automacaraua) pentru care a fost folosit același tarif orar de 110 lei și având în vedere că în cadrul răspunsului la clarificări ofertantul desemnat câștigător nu a făcut o mențiune expresă cu privire la utilajele de la poz. 25 și 26 din cadrul Formularului C8cp, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite ofertantului SC ... SRL să precizeze dacă structura tarifului pentru automacara este valabilă și pentru Macara pe pneuri 10 – 14,9 tf și Macara pe pneuri până la 9,9 tf, dat fiind că tarifele sunt identice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul justifică tarife orare pentru utilaje care conform Propunerii tehnice nu le deține și nu le va utiliza la realizarea lucrărilor – buldozer, autocisternă, Consiliul constată că în condițiile în care solicitarea de clarificări viza propunerea financiară (Formularul C8cp), răspunsul ofertantului care se referă la utilaje menționate în cadrul propunerii financiare nu poate fi apreciat decât ca fiind concludent.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul ofertantul desemnat câștigător realizează anumite activități ce țin de obiectul contractului, prin prestatori de servicii, respectiv societățile deținătoare a laboratoarelor de încercări și analize și care efectuează aceste determinări, care în conformitate cu prevederile legale în domeniu nu au calitatea de furnizori de servicii, sens în care ofertantul avea obligația de a încheia cu aceștia acorduri de subcontractare și în consecință să-i declare subcontractori.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea precizează că ofertantul desemnat câștigător nu deține laboratoare autorizate în vederea realizări analizelor de laborator solicitate. Astfel, în lipsa deținerii în proprietate a laboratoarelor ofertantul avea obligația de a declara acești deținători ca și subcontractanți.

Consiliul va respinge ca fiind nefondată această critică pentru următoarele considerente:

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect „Construire Grădiniță cu program prelungit P+M parțial, în localitatea ...”, în conformitate cu Proiectul tehnic publicat în SEAP.

Raportat la critica în discuție, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziţii legale:

- Noul Cod civil:

▪ Art. 3: *„(1) Dispoziţiile prezentului cod se aplică şi raporturilor dintre profesionişti, precum şi raporturilor dintre aceştia şi orice alte subiecte de drept civil.*

(2) Sunt consideraţi profesionişti toţi cei care exploatează o întreprindere.

(3) Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activităţi organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ”;

- Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil:

▪ Art. 6: *„(1) În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianţi se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerţului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerţului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu cele aduse prin prezenta lege*”;

▪ Art. 8: *„(1) Noţiunea «profesionist» prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum şi orice alte persoane autorizate să desfăşoare activităţi economice sau profesionale, astfel cum aceste noţiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil”*.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, incidente în speță, definește subcontractul ca fiind „*este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi* ***care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică****, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

De asemenea, Noul cod civil stipulează la art. 1.851 alin. (1) următoarele: „*Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preţ*”, iar art. 1852 alin. (1) prevede că: „*Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredinţa unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părţi ori elemente ale lucrării sau*

<u>serviciilor</u>, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale".

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că laboratoarele de încercări și analize și care efectuează determinări nu execută părți ale obiectului contractului de achiziție publică în cauză, astfel încât nu trebuiau declarate subcontractanți, motiv pentru care această critică a contestatoarei va fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2267/19.03.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2267/19.03.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 31 pagini.