

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 16.710/01.04.2016, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9573/01.04.2016 și respectiv sub nr. 9590/01.04.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 141803/28.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (RCA)”, cod CPV 66516110-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în și a solicitat următoarele:

„- anularea în tot a deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;

- anularea în tot a deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea în tot a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 16.710/01.04.2016, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9573/01.04.2016 și respectiv sub nr. 9590/01.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 141803/28.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (RCA)”, a solicitat:

„- anularea în tot a deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;

- anularea în tot a deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea în tot a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației, în conformitate cu art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii, în valoare de 13.934,70 lei, a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și pe cale de consecință respinsă, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de ... S.A. cu o valoare de 18.986 lei.

În opinia contestatoarei, această decizie a autorității contractante este nelegală și netemeinică, autoritatea contractantă săvârșind o abatere gravă de la prevederile legislative, de natura aceloră prevăzute de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art.209 alin. (4) lit. b) și c) din O.U.G. nr.34/20064.

Contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește cerințele invitației de participare și ale fișei de date, respectiv pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” privind „prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să reiasă că ofertantul are ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor solicitate”, „societatea să fie autorizată de ASF să practice asigurări de răspundere civilă auto, așa cum prevede art. 11 lit.

a) și art. 15 din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu toate completările și modificările ulterioare, în acest sens ofertantul va prezenta copie după Decizia ASF privind autorizarea practicării R.C.A, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, ștampilată și semnată «Conform cu originalul»”.

Contestatoarea consideră că, indicarea art.11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 32/2000 - lege pe care autoritatea contractantă o denumeste Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, reprezintă o gravă eroare de drept săvârșită de autoritatea contractantă pe care și-a susținut respingerea ofertei sale deoarece, începând cu data de 01.01.2016 a intrat în vigoare Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare (Legea Solvabilitate II), iar prin intrarea în vigoare a acestei legii, Legea nr. 32/2000 a suferit modificări substanțiale, în sensul că art. 11 lit. a) și art.15 indicate în documentația de atribuire, nu se mai regăsesc în corpul legii, iar legea a fost redenumită devenind Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări.

Contestatoarea apreciază că, întrucât fișa de date a achiziției se referă la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în mod logic, prin raportare la forma în vigoare a acestei legi de la data inițierii procedurii de achiziție - 02.03.2016, rezultă că, pe de o parte, nu putea să se conformeze unor dispoziții inexistente în lege [(art. 11 lit. a) și 15)], iar pe de altă parte, este autorizată în sensul Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări pentru că este ... și, din acest motiv este autorizat de ASF în conformitate cu dispozițiile art. 5 lit. b) din această lege să intermedieze.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 1 alin. (2) pct. 2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, susținând că, din interpretarea sistematică a acestora cu prevederile art. 5 lit.b) din Legea nr. 32/2000, reiese foarte clar faptul că societatea sa are dreptul să presteze serviciile de asigurare solicitate de autoritatea contractantă, respectiv servicii de asigurare de răspundere civilă auto, fiind autorizată de A.S.F, pentru intermedierea acestor asigurări, iar activitatea de intermediere face parte din activitatea de asigurare.

Concluzionând, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a săvârșit o abatere gravă de la prevederile legislative, prin aceea că a considerat ca inacceptabilă oferta, pe baza unor dispoziții legale indicate eronat și prin faptul că cerința de calificare pe baza căreia s-a luat decizia de respingere, respectiv obligativitatea de a avea în obiectul de activitate numai „Alte activități de asigurare (exceptând asigurările de viață)”, dar nu și „Activități ale agenților și brokerilor de asigurări”, nu se regăsește în documentele de atribuire ale achiziției. Astfel, în invitația de participare/fișa de date a achiziției, cerința pentru ofertant este ca acesta să aibă „ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor solicitate”, ceea ce contestatoarea susține că îndeplinește, oferind servicii de asigurare.

Contestatoarea susține, de asemenea, că are dreptul să presteze servicii de asigurare de răspundere civilă auto (RCA) în condițiile reglementărilor speciale din domeniul asigurărilor.

În încheiere, sintetizând textele de lege invocate, contestatoarea susține că, îndeplinește toate condițiile de participare prevăzute la Cap.III.2) din Fișa de date a achiziției și anume:

a) este autorizată de Autoritatea de Supraveghere Financiară (A.S.F.) să desfășoare în calitate de broker activități de intermediere în asigurări adică să presteze servicii de asigurări conform literei b);

b) activitatea de intermediere în asigurări, pe care o desfășoară, este o activitate legală, special și specific reglementată, reprezentând o componentă a activității (serviciilor) de asigurare prin care are dreptul: să propună contracte de asigurare RCA, să desfășoare activități pregătitoare, cum sunt cele de ofertare în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, să emită/să încheie contracte de asigurare RCA în baza mandatului (Contractului de mandat nr. 12/2010) primit de la asigurătorul RCA, respectiv ..., menționat în mod transparent de către broker în documentele de calificare depuse, cât și în răspunsul din adresa nr. 16683 din data de 21.03.2016 formulat de către ... la solicitarea de clarificări cu nr. 141658 din 16.03.2016 a autorității contractante.

c) societatea de asigurare (... S.A.) în numele căreia ... va emite asigurările RCA către autoritatea contractantă este autorizată să practice această formă de asigurare, neexistând nicio interdicție în acest sens din partea A.S.F;

d) toate serviciile de asigurări RCA asumate de ... în baza contractelor de asigurare RCA ce vor fi încheiate cu autoritatea contractantă vor fi valabile și opozabile asigurătorului RCA pe seama căruia se vor încheia.

În considerarea celor sus-menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 9782/659 C5/05.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat, între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare ale contestatoarei, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare precum și să confirme creditarea contului instituției sale cu suma de 280,83 lei constituită de contestatoare cu titlu de garanție de bună conduită.

Prin adresa nr. 141941/05.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10214/07.04.2016, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, „întreg dosarul achiziției publice” având anexat opis-ul documentelor și, în original, punctul de vedere nr. 141926/05.04.2016.

Autoritatea contractantă arată că, aspectele privind derularea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au fost consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 141785/24.03.2016, act prin care a fost declarată câștigătoare, în vederea semnării acordului-cadru, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. Autoritatea contractantă mai arată că, în termenul limită, au depus oferte următorii operatori economici: S.C. ...S.A., S.C. ...S.R.L și S.C. ...S.A.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă cerințele documentației de atribuire consemnate la pct. III.2.1 din Fișa de date a achiziției și susține că, la momentul deschiderii ofertelor, S.C. ...S.R.L. a depus cele două înscrisuri solicitate, urmând ca acestea să fie evaluate, în continuare, cu privire la conținutul lor și al îndeplinirii condițiilor solicitate. Cu ocazia analizei documentației de calificare depusă de către contestator, s-au constatat anumite neclarități cu privire la calitatea acestuia în cadrul procedurii, sens în care a fost emisă o solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 141658/16.03.2016, la care societatea a răspuns prin adresa nr. 141724/22.03.2016, precizând, la pct. 5, faptul că depune oferta în nume propriu, ca ofertant în cadrul procedurii.

În data de 24.03.2016, comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit în vederea finalizării procedurii de atribuire a acordului-cadru privind serviciile de asigurare de răspundere civilă auto (RCA), iar prin procesul verbal nr. 141784/24.03.2016 s-a hotărât faptul că oferta depusă de către SC ...SRL, în nume propriu, este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind autorizarea necesară pentru a presta serviciile solicitate, fiind autorizat de către ASF să practice intermedierea în asigurări și nu servicii de asigurare de răspundere civilă auto, motiv pentru care, nu s-a mai trecut la evaluarea propunerii financiare a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., întrucât în baza art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, legislația în materia asigurărilor a suferit anumite modificări, în urma intrării în vigoare a Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, însă abrogarea articolelor menționate nu a schimbat specificul activității care poate fi prestată de către un ... și anume activitate de intermediere în asigurări, brokerul de asigurare fiind definit de art. 2 pct. 8 din Legea nr. 32/2000 ca fiind persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, precum și din caietul de sarcini) rezultă că, a solicitat ca ofertanții să aibă ca obiect de activitate prestarea serviciilor de asigurare auto obligatorie RCA, care, potrivit art. 5 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România „se practică:

a) *de către societățile de asigurare din România autorizate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor;*

b) *de către societățile de asigurare autorizate de autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene care desfășoară activitate în România conform dreptului de stabilire și liberei circulații a serviciilor. Societățile de asigurare care au dreptul să practice asigurarea obligatorie conform alin. 1, la cererea potențialului asigurat, încheie asigurarea eliberând un înscris doveditor.”*

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, cerința de calificare impusă în mod expres și imperativ, ca societatea să fie autorizată de ASF, să practice asigurări de răspundere civilă auto, așa cum prevede art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, nu a fost contestată de către niciun operator economic interesat, în termenele prevăzute de art. 255 coroborat cu art. 256 din O.U.G. 34/2006 și nici nu au fost solicitate clarificări, în temeiul art. 78 din O.U.G. 34/2006 (deși aveau această posibilitate), astfel că și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin depunerea ofertei, S.C. ...S.R.L. și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, pe alocuri făcând mențiune, în mod ambiguu, despre îndeplinirea acestei condiții de către S.C. ... S.A., societate „pe care o reprezintă” (conform pct. 2.4 din propunerea tehnică).

Pentru a dovedi că este îndeplinită condiția privind faptul că ofertantul are ca obiect de activitate prestarea serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă, s-a solicitat să se depună decizia ASF privind autorizarea practicării R.C.A. valabilă la data limită de depunere a ofertelor. În acest sens, contestatorul a depus un Certificat de înmatriculare în Registrul Brokerilor de Asigurare, emis de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în care este precizat ca obiect de activitate al societății *negocierea încheierii contractelor de asigurare sau reasigurare și acordarea de asistență pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor după caz*, din care rezultă că este autorizată să practice intermedierea în asigurări, nefiind astfel îndeplinită cerința solicitată.

Deși S.C. ...S.R.L. susține că „cerința de calificare pe baza căreia s-a luat decizia de respingere, respectiv de a avea în obiectul de activitate numai «Alte activități de asigurare (exceptând asigurările de viață)», dar nu și «Activități ale agenților și brokerilor de asigurări» nu se regăsește în documentele de atribuire ale achiziției”, autoritatea contractantă

precizează că, motivul principal pentru care a solicitat Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului a fost tocmai pentru a se face dovada că ofertantul îndeplinește condiția privind obiectul de activitate (*ofertantul trebuie să aibă ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor solicitate prin documentația de atribuire*). Demonstrarea îndeplinirii acestei condiții se face tocmai prin înscrierea codului CAEN în certificatul ONRC cu privire la desfășurarea unei anumite activități (conform Ordinului 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN).

Autoritatea contractantă arată că, desfășurarea activității de servicii de asigurare de răspundere civilă auto RCA este prevăzută de codul CAEN 6512 - „Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață)”, iar în certificatul constatator depus la dosar, la activitatea principală a contestatorului se regăsește înscris codul CAEN 6622 - „Activități ale agenților și brokerilor de asigurări”, neregăsindu-se un alt cod CAEN prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței impuse.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, S.C. ...- ... S.R.L a fost exclusă din cadrul procedurii de achiziție întrucât s-a considerat că ofertantul nu a făcut dovada faptului că are ca obiect de activitate prestarea serviciilor de asigurare ce urmează a se achiziționa, ci doar că poate presta activitatea de ..., astfel încât, consideră că, în situația în care ar fi admis faptul că societatea contestatoare îndeplinește cerința sus-menționată, s-ar fi aflat în situația încheierii unui contract de asigurare cu un intermediar în asigurări, care nu poate duce la îndeplinire obligațiile prevăzute în contract, acestea fiind în mod exclusiv obligații care pot fi îndeplinite de către un asigurător și nu de către un

Cu privire la susținerile contestatoarei că „S.C. ...S.R.L are dreptul să presteze servicii de asigurare de răspundere civilă auto (RCA) în condițiile reglementărilor speciale din domeniul asigurărilor”, autoritatea contractantă precizează că, în procedura de evaluare, nu poate adăuga cerințe noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, astfel că în urma verificării îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale, s-a constatat că S.C. ...S.R.L nu deține autorizația necesară care să îi confere capacitatea de exercițiu în domeniul prestării serviciilor de asigurare, așa cum a fost solicitată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în urma verificării documentelor depuse, s-au identificat anumite neclarități cu privire la calitatea pe care o are contestatorul, întrucât din propunerea tehnică depusă (pct. 2.4 și pct. 2.8) precum și din contractul de mandat nr. 12 din 28.09.2010 depus, încheiat cu S.C. ... S.A., rezultă că S.C. ...S.R.L prezintă oferta în numele altei societăți. De altfel, în contractul de mandat-... nr. 12/28.09.2010 în cadrul art. 7 - Obligațiile brokerului de asigurare, se prevede că *„brokerul este mandatat să negocieze și să încheie contracte (polițe) de asigurare cu terții și să încaseze primele de asigurare aferente, în numele și în contul asigurătorului, în limitele*

mandatului acordat (...)". În aceste împrejurări, autoritatea contractantă susține că, la data de 16.03.2016 a solicitat S.C. ...S.R.L să își precizeze calitatea în cadrul procedurii, precum și calitatea S.C. ... S.A, pe care reiese că o reprezintă, iar prin răspunsul trimis, aceasta a susținut că vine în calitate de ofertant, depunând oferta în nume propriu.

Având în vedere faptul că cerințele de calificare și selecție trebuie să fie îndeplinite de către ofertant, nu de către o altă persoană fizică/juridică (în caz contrar existând situația unei subcontractări) iar din documentația depusă rezultă că cerința privind autorizarea ASF pentru prestarea serviciilor de asigurare de civilă auto - RCA nu este îndeplinită de către ofertant, ci de către o altă societate (în legătură cu care nu a fost depus niciun înscris din care să reiasă faptul că deține autorizarea solicitată, dar care urmează să presteze în fapt serviciile de asigurare solicitate), autoritatea contractantă a considerat că S.C. ...S.R.L nu îndeplinește cerința privind autorizarea ASF pentru practicarea serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă, iar oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În încheiere, autoritatea contractantă invocă o decizie a Consiliului, prin care s-a admis contestația formulată împotriva hotărârii autorității contractante de a atribui un contract de asigurări de răspundere civilă auto RCA unui ..., deși cerințele de calificare elaborate și publicate de către autoritatea contractantă puteau fi îndeplinite doar de către o anumită categorie de operatori economici - respectiv asigurători.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei referitoare la cererea de suspendare a procedurii de achiziție, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (RCA)”, cod CPV 66516110-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. /02.03.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.03.2016 ora 12:30, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 28.083,5 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.R.L. a fost soluționată prin Decizia nr. 92s/C5/659/05.04.2016, fiind respinsă, ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 141592/14.03.2016, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, printre care și cea depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 141785/24.03.2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ...S.A., în valoare de 18.986 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. 141803/28.03.2016 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că:

„(...) oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, respectiv a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, urmând a fi considerată ofertă inacceptabilă și pe cale de consecință, inadmisibilă.

Motivul respingerii îl reprezintă faptul că, deși societatea dvs. a depus toate documentele de calificare, trebuie respectată atât cerința privind autorizarea emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru practicarea asigurărilor de răspundere civilă auto RCA, și nu pe cea de ..., cât și cea privind obiectul de activitate, respectiv practicarea serviciilor de asigurare de răspundere civilă auto «Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață)» și nu «Activități ale agenților și broker-ilor de asigurări», înscris în Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SA corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare de 18.986 lei”.

Cu privire la aspectul reținut de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, astfel:

„Pentru personale juridice române: Modalitatea de îndeplinire:

- prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să reiasă că ofertantul are ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor solicitate prin prezenta documentație de atribuire. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertei. Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, de a prezenta pentru conformitate documentul în original/copie legalizată.

- societatea să fie autorizată de ASF să practice asigurări de răspundere civilă auto, așa cum prevede art. 11, lit. a) și art. 15 din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu toate completările și modificările ulterioare, în acest sens ofertantul va prezenta copie după Decizia ASF privind autorizarea practicării R.C.A., valabilă la data limită de depunere a ofertelor, ștampilată și semnată «Conform cu originalul»”.

Verificând modul în care contestatoarea a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare prin documentele depuse, Consiliul constată că aceasta a prezentat, așa cum rezultă și din procesul verbal la

ședinței de deschidere a ofertelor, *„Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului”* și *„Copie după Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor privind autorizarea practicii de asigurări RCA”*, la pozițiile 13 și 14.

Din documentele de calificare, referitoare la activitatea autorizată, rezultă că ofertantul contestator a depus la data depunerii ofertei următoarele documente:

- Certificat constatator nr. 108041/07.03.2016 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București;

- Decizia nr. 3815 emisă în data de 05 martie 2003 de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor;

- Adresa nr. 21190/10.03.2003 emisă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor de înaintare a Deciziei Președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor „nr. 3815/06.03.2003”;

- Certificat de înmatriculare în registrul brokerilor de asigurare nr. RBK – 151/04.10.2003;

- Decizia nr. 1759 emisă în data de 28.07.2015 de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, privind majorarea capitalului social al ... - ...-REASIGURARE S.R.L.;

- Adresa nr. SA-DRA-3838/28.07.2015 emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară privind comunicarea Deciziei nr. 1759/28.07.2015;

- Declarație privind valabilitatea autorizării ... S.R.L., înregistrată la emitent sub nr. 16651/04.03.2016;

- Contract de mandat – Broker de Asigurări nr. 12/28.09.2010, încheiat între S.C. ... S.A. și ... -...

- Declarație privind caracterul actual al Contractului de mandat nr. 12/13328, dată de reprezentantul legal al contestatoarei.

Ca urmare a verificării documentelor de calificare depuse, comisia de evaluare a solicitat Autorității de Supraveghere Financiară cu adresa nr. 141596/14.03.2016 să comunice *„dacă S.C. ... S.A., (...), la data prezentei deține autorizație de funcționare valabilă și este autorizată să practice aceste tipuri de asigurare, respectiv asigurări de răspundere civilă pentru vehicule, asigurări de răspundere civilă pentru mijloace de transport, asigurări de răspundere civilă generală, asigurări de tip Casco, pentru anul 2016, în condițiile Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare și ale normelor emise în aplicarea acesteia”*.

Cu adresa nr. SA-DRA/20141/18.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 141821/28.03.2016, Autoritatea de Supraveghere Financiară a răspuns solicitării autorității contractante, prin care a indicat clasele de asigurări care pot fi practicate de către S.C. ... S.A., printre care și cele indicate de către autoritatea contractantă, precizând totodată că *„prin Decizia nr. 183/16.05.2014 Autoritatea de Supraveghere Financiară a dispus deschiderea procedurii de redresare financiară pe bază de plan de redresare financiară a societății ... S.A., (...)”* cât și faptul că *„a decis ca societatea ... S.A. să intre sub incidența prevederilor Legii*

nr. 246/2015 privind redresarea și rezoluția asigurătorilor, desemnându-se ca administrator temporar, Fondul de garantare a asiguraților (...)."

În data de 15.03.2016, a fost întocmit un raport tehnic de către șeful biroului tehnic, înregistrat sub nr. 141619/15.03.2016, ocazie cu care s-a consemnat faptul că „Propunerea tehnică prezentată de S.C. ... – ... S.R.L. îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, sub rezerva confirmării de către specialiștii de la compartimentul juridic, a legalității faptului că operatorul economic care a depus oferta, reprezintă o societate de asigurare autorizată de ASF, conform pct. 2.4 din propunerea tehnică”.

În data de 16.03.2016, consilierul juridic a înregistrat sub nr. 141639/16.03.2016, documentul „Raport” în conținutul cărui a propus ca ofertantului S.C. ... – ... S.R.L. să i se solicite o solicitare de clarificări.

Cu ocazia ședinței din data de 16.03.2016, potrivit procesului verbal înregistrat sub nr. 141655, comisia de evaluare a analizat documentele depuse și rapoartele întocmite cu privire la ofertele depuse, inclusiv cu privire la cea depusă de către contestatoare și a hotărât emiterea unei solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. 141658/16.03.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări, printre care unele au legătură cu motivul de respingere a ofertei, respectiv:

„(...) Totodată, s-a constatat că formularul 2A – Declarație privind eligibilitatea art. 180 O.U.G. nr. 34/2006 – ați indicat calitatea pe care o aveți în cadrul procedurii în curs de desfășurare, sens în care vă rugăm să retransmiteți acest formular.

De asemenea, vă rugăm să precizați în ce calitate înțelegeți să vă prezentați în prezenta procedură, respectiv ca ofertant sau prezentați oferta în numele unei alte societăți, având în vedere că din documentele depuse de către dvs. reiese că ați reprezenta S.C. ... S.A. În situația în care SC ... SRL o reprezintă pe SC ... SA, vă rugăm să depuneți și documentele de calificare ale SC ... SA.

Depuneți contractul de mandat – ... nr. 12/28.09.2010 în formă completă, iar în cazul în care acesta conține informații confidențiale, care nu pot fi făcute publice, să precizați acest lucru. De asemenea, se va reface declarația prin care se confirmă valabilitatea mandatului, întrucât aceasta conține date eronate cu privire la data încheierii contractului, iar în cazul în care dețineți actul subsecvent prin care s-a prelungit durata acestuia, să îl depuneți în copie;

Depuneți documente care să dovedească faptul că sunteți autorizat de către ASF să practicați asigurări de răspundere civilă auto, potrivit prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, întrucât din înscrisul depus de dvs., Certificat de înmatriculare în registrul brokerilor de asigurare rezultă că aveți ca obiect de activitate negocierea încheierii contractelor de asigurare sau reasigurare și acordarea de asistență pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor după caz, însă în

propunerea tehnică precizați faptul că vă obligați să prestați servicii de asigurare de răspundere civilă auto”.

Cu adresa nr. 16683/21.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 141724/22.03.2016, S.C. ... – ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări, prin care comunică faptul că transmite „următoarele documente:

1. *Declarația de propria răspundere de îndeplinire a criteriilor de calificare – Formularul nr. 10 – în original;*

2. *Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor la bugetul de stat nr. 801916 din care reiese faptul că societatea noastră nu înregistrează datorii la bugetul consolidat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor – copie conform cu originalul;*

3. *Certificatul de atestare fiscală pentru plata taxelor și impozitelor locale din care reiese faptul că societatea noastră nu înregistrează datorii la bugetul consolidat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor – copie conform cu originalul;*

4. *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 – în original;*

5. *Depunem oferta în nume propriu, respectiv ca ofertant în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea acordului-cadru privind prestarea serviciilor de asigurare de răspundere civilă auto (RCA);*

6. *Depunem contractul de mandat nr. 12/28.09.2010 în forma completă – copie conform cu originalul;*

7. *Declarația privind valabilitatea contractului de mandat nr. 12/28.09.2010 – în original;*

8. *Conform Capitolului III. Durata contractului, Art.3 Prezentul contract se încheie pe durata de 1 (un) an, cu începere de la data semnării lui de către părți și se prelungește automat pe perioada de câte un an, dacă nici una dintre părți nu îl denunță printr-un preaviz de minim 30 de zile înainte de data expirării;*

9. *Cu privire la documentele care să dovedească faptul că sunt autorizați de către ASF să practicăm asigurări de răspundere civilă auto, anexăm prezentei adrese Punctul de vedere înregistrat sub nr. 16684 din 21.03.2016”.*

În calitate de membru al comisiei de evaluare în urma studierii documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări, consilierul juridic a întocmit un Raport, înregistrat la autoritatea contractantă sub 141778/24.03.2016, prin care și-a exprimat opinia cu privire la oferta depusă de S.C. ... – ... S.R.L. despre care susține că se încadrează în situația prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG n.925/2006, „urmând a fi considerată ofertă inacceptabilă”, opinie cu care au fost de acord și ceilalți membri ai comisiei de evaluare, conform celor consemnate atât în procesul verbal nr. 141784/24.03.2016 cât și în raportul procedurii de atribuire nr. 141785/24.03.2016.

Analizând documentele de calificare și răspunsul la solicitarea de clarificări, sub aspectul motivului de respingere a ofertei, prin raportare la

cerințele de calificare, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul reține că prin procedura de atribuire în cauză autoritatea contractantă urmărește încheierea unui Contract de prestări servicii asigurare RCA, menționând **codul CPV 66516100-1 Servicii de asigurare de răspundere civilă auto** (Rev. 2).

În acest context, verificând Regulamentul (CE) nr. 213/2008 al Comisiei din 28 noiembrie 2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV, Consiliul constată că pentru „Servicii de brokeraj de asigurări” este menționat un alt cod **CPV 66518100-5**, care însă nu se regăsește menționat în prezenta documentație de atribuire.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România: *„Asigurarea obligatorie se practică:*

a) de către societățile de asigurare din România autorizate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor;

b) de către societățile de asigurare autorizate de autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene care desfășoară activitate în România conform dreptului de stabilire și liberei circulații a serviciilor.

Societățile de asigurare care au dreptul să practice asigurarea obligatorie conform alin. 1, la cererea potențialului asigurat, încheie asigurarea eliberând un înscris doveditor”.

Analizând Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, Consiliul constată că desfășurarea activității care formează obiectul contractului de achiziție publică în cauză este prevăzută de codul **CAEN 6512** – „Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață)”, conform CAEN rev. 1 - codul 6603 (Ordinul nr. 601/2002 al președintelui Institutului Național de Statistică) care include: *„activitățile de asigurare-reasigurare pentru:*

- accidente;*
- foc;*
- sănătate;*
- proprietate;*
- transport rutier, maritim și aerian;*
- pierderi financiare din riscuri”.*

Ofertantul S.C. ... – ... S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare, printre alte documente, Certificatul constatator nr. 108041/07.03.2016 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București din cuprinsul căruia rezultă că domeniul de activitate principal este 6622 – „Activități ale agenților și broker-ilor de asigurări”, precum și Certificatul de înmatriculare în Registrul Brokerilor de Asigurare, nr. RBK-

151/04.10.2003, emis de Comisia de supraveghere a asigurațiilor din cuprinsul căruia rezultă obiectul de activitate: *„Negocierea încheierii contractelor de asigurare sau reasigurare și acordarea de asistență pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor după caz”*. Din cuprinsul aceluiași document rezultă că sediul social este autorizat, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru același cod CAEN 6622, societatea neavând declarate filiale/sucursale/subunități/sedii secundare/puncte de lucru.

Astfel, se constată că în acest certificat constatator nu se regăsește menționat codul CAEN 6512 - *„Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață)”* ci doar codul CAEN 6622 - *„Activități ale agenților și brokerilor de asigurări”*, conform CAEN rev. 1 codul 6720 (Ordinul nr. 601/2002 al președintelui Institutului Național de Statistică), care include: *„activitățile implicate sau strâns legate de administrarea fondurilor de asigurări sau pensii, altele decât cele ale intermediarii financiare, incluzând serviciile intermediarilor, agenților și agenților de asigurări (agenții de intermediere care negociază și încheie contracte de asigurare pentru societățile de asigurare sau reasigurare, ori care prestează alte servicii privind încheierea și executarea unor asemenea contracte); servicii de consultații în domeniile asigurării și garanțiilor pentru pensii; servicii de dispatch (bonificația care se acordă de către armatorul unei nave navlositorului, pentru timpul economisit la încărcarea sau descărcarea acesteia) și de evaluare a pagubelor; servicii actuariale și serviciile statisticienilor specialiști în calcule financiare de probabilități, cu aplicație, în special, în materie de asigurări; servicii referitoare la proprietățile calamitate; alte servicii auxiliare, referitoare la asigurări și garanțiile pentru pensii”*.

Consiliul reține, în soluționarea contestației, faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 207 Cod Civil *„în cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... - ...-REASIGURARE S.R.L. nu a demonstrat prin certificatul depus la dosar că are ca obiect de activitate prestarea serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă, deci că este autorizat să presteze serviciile de asigurare pe care dorește autoritatea contractantă să le achiziționeze, ci doar că poate presta activitatea de „...”, care, conform art. 2 punctul 8 lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, este: *„persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă*

asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz”.

În consecință, ofertantul desemnat câștigător se încadrează în categoria „*intermediari în asigurări*”, care conform art. 2, punctul 11 din Legea nr. 32/2000 sunt „*persoanele fizice sau juridice, denumite în continuare ..., asistent în brokeraj, agent de asigurare, subagent sau agent de asigurare subordonat, care desfășoară activitate de intermediere în asigurări, în schimbul unui/unei comision/remunerații, autorizat sau înregistrat în condițiile stabilite de prezenta lege și de normele emise în aplicarea acesteia, precum și intermediarii din statele membre care desfășoară pe teritoriul României activitate de intermediere în asigurări, conform dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii, după caz*”.

Având în vedere cerința menționată în Fișa de date a achiziției, capitolul III.2) Condiții de participare, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul constată că pentru a putea participa la această procedură de atribuire, operatorii economici interesați trebuiau să aibă înscris ca obiect de activitate (principal sau secundar) prestarea serviciilor de asigurare, respectiv codul **CAEN 6512**.

Este adevărat că în cadrul Fișei de date, la capitolul III.2) Condiții de participare, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza doar că din certificatul constatator „*să reiasă că ofertantul are ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor solicitate prin prezenta documentație de atribuire*” (fără a menționa codul/codurile CAEN) însă dacă prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare S.C. ... – ...-REASIGURARE S.R.L. putea solicita clarificări la documentația de atribuire, conform art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sau în situația în care aprecia că cerința în discuție este ilegală o putea contesta în termenul legal stipulat de art. 256² din același act normativ.

În stadiul actual al procedurii de atribuire cerințele documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, fiind obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Prin depunerea ofertei, S.C. ... – ...-REASIGURARE S.R.L. a acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, inclusiv cerința expresă de a prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care „să reiasă că ofertantul are ca obiect de activitate principal sau secundar prestarea serviciilor solicitate prin prezenta documentație de atribuire”, împrejurare față de care decizia de respingere a ofertei pentru acest aspect se dovedește întemeiată.

Consiliul reține de asemenea că, prin impunerea acestei cerințe de calificare serviciul necesar autorității contractante nu poate fi îndeplinit de brokerii de asigurări ci numai de asigurători, care conform Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, art. 1 alin. (2) punctul 3 sunt *societăți de asigurări directe de viață sau de asigurări directe generale, care sunt autorizate să*

funcționeze în conformitate cu dispozițiile primei părți sau a celei de a II-a, după caz, din legea menționată.

De altfel, verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că și în modelul de contract inclus în documentația de atribuire, se vorbește de asigurator, la fel cum și în cadrul caietului de sarcini se vorbește despre asigurator.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) pct. 2 din Legea nr. 237/2015 conform căroră „*activitatea de asigurare*” este „*activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, intermedierea, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată*”.

În consecință, Consiliul apreciază că în procedura de atribuire în cauză, raportat la cerințele specifice impuse prin documentația de atribuire, se solicită ca operatorul economic participant să fie furnizor de servicii de asigurare, nu intermediar de servicii de asigurare.

În plus, Consiliul constată, așa cum s-a reținut și anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să precizeze „*în ce calitate înțelegeți să vă prezentați în prezenta procedură, respectiv ca ofertant sau prezentați oferta în numele unei alte societăți, având în vedere că din documentele depuse de către dvs. reiese că ați reprezenta S.C. S.A.*”, solicitare la care a răspuns afirmând că „*Depunem oferta în nume propriu, respectiv ca ofertant în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea acordului-cadru privind prestarea serviciilor de asigurare de răspundere civilă auto (RCA)*”, în condițiile în care în contractul de mandat-... nr. 15328/28.09.2010, la art.7 „*Obligațiile brokerului de asigurare*”, se prevede că brokerul este mandatat, printre altele, să negocieze și să încheie contracte de asigurare cu terții, în numele și în contul asiguratorului, așa cum în mod corect a reținut și autoritatea contractă în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Față de acest aspect, Consiliul reține incidența în speță și a următoarelor dispoziții legale:

- art. 35 alin. (10) din Legea nr. 32/2000: „*Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, **sub condiția împuternicirii primite din partea asiguratorilor și/sau reasiguratorilor**, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului sau reasiguratorului, după caz*”;

- Art. 37 „*Nicio faptă sau omisiune a agentului de asigurare, constând în încălcarea oricărei prevederi a prezentei legi, a legii aplicabile contractului de asigurare și a condițiilor sau a cuantumului primelor de asigurare, precum și a altor elemente privind încheierea contractului de*

*asigurare, nu poate fi invocată de asigurătorul care a **mandatat** agentul respectiv pentru anularea unui contract de asigurare”.*

Consiliul va reține de asemenea faptul că prin Decizia nr. 3815/05.03.2003, emisă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, s-a decis ca „Începând cu data de 26.02.2003 societatea ... S.R.L. este autorizată să funcționeze ca ... cu respectarea legislației în vigoare” de unde rezultă că ofertantul contestator nu este autorizat „să practice asigurări de răspundere civilă auto”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... – ...-REASIGURARE S.R.L. a fost în mod corect respinsă de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a indicat în mod eronat prevederile Legii nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, în condițiile în care noua formă a actului normativ a intrat în vigoare la 01.01.2016, apreciind că ofertantul nu se putea conforma unor dispoziții inexistente în lege, respectiv art. 11 lit. a) și 15, Consiliul le va respinge ca tardive, având în vedere, că raportat la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire se calculează începând cu ziua următoare publicării acesteia în SEAP, împlinindu-se la data de 07.03.2016, iar contestația a fost depusă la data de 01.04.2016.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele analizate, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii S.C. ... S.R.L. potrivit căreia autoritatea contractantă a săvârșit o abatere gravă de la prevederile legislative, de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 209 alin. (1) „lit. c)_n” coroborate cu dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care decizia de respingere a ofertei este legală, iar situația din prezenta speță nu se încadrează în situațiile care pot conduce la o eventuală decizie de anulare a procedurii de atribuire.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.