CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Daniel ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 191/2433/03.08....., reprezentând comunicare respingere ofertă, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și instalații în cadrul proiectului Realizare centru școlar de tip after-school”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă adresa nr. 191/2433 din 03.08....., de comunicare a măsurii de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a răspuns solicitărilor de clarificări până la termenul limită, adică 21.07.....

În fapt, contestatoarea precizează că, urmare a solicitării autorității contractante, primite în data de 18.07....., de prelungire cu 90 de zile a garanției de participare și a ofertei, s-a conformat acesteia, încercând să posteze în SEAP, la data de 20.07....., răspunsul nr. 490, lucru nereușit, din motive tehnice neidentificate.

Deși răspunsul a fost întârziat, în opinia contestatoarei, oferta sa nu putea fi considerată inacceptabilă, întrucât ar excede prevederilor art.

209 alin. (2), art. 124 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor 131 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai arată că opinia instanțelor de judecată, în această privință, este cu totul alta, respectiv, prin Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj s-a reținut, "(…) să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios (...). Astfel, reprezintă a atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta".

De asemenea, în Decizia civilă nr. 1314/22.03.20147 a Curții de Apel București, s-a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiului de bază presupunând *nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalența unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii*.

Considerând că prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a dat dovadă de exces de zel, necorelând rezonabil abaterea tehnică cu gravitatea măsurii luate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 224/2433/24.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36123/29.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în data de 10.08....., a transmis tuturor participanților în procedură o solicitare de prelungire, cu 90 de zile, atât a garanției de participare cât și a ofertei, cu termen de răspuns, în SEAP, la 21.07.....

Toți ceilalți participanți s-au conformat și au transmis răspunsul în SEAP, în termenul impus, cu excepția contestatoarei SC ..... SRL, care nu a reușit să posteze în SEAP răspunsul la solicitarea nr. 173/2433/18.07....., invocând probleme de natură tehnică, transmițând doar prin e-mail numai în data de 08.08....., odată cu transmiterea notificării și nu în termenul stabilit, 21.07.....

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect, prin comisia de evaluare, respingând oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând, totodată, nedrept pentru ceilalți ofertanți, care au răspuns în termen, să anuleze adresa nr. 191/2433/03.08..... și actele subsecvente, așa cum solicită contestatoarea.

Prin adresele nr. 36884 și 36886/..... ...../01.09....., Consiliul a solicitat contestatoarei și Agenției pentru Agenda Digitală a

României, dovezi privind încercarea SC ..... SRL de a posta în SEAP răspunsul nr. 490/20.07.....

Prin adresa nr. 601/01.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36996/04.09....., contestatoarea a atașat un print-screen al documentelor scanate, din 20.07....., care să probeze încercarea sa de a transmite documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (administrator SEAP) informații de confirmare/infirmare a activității contestatoarei privind ridicarea în SEAP a documentelor aferente ofertei sale din procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și instalații în cadrul proiectului Realizare centru școlar de tip after-school", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., din .....

Împotriva actului nr. 191/2433/03.08....., reprezentând comunicare privind respingerea ofertei, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea ofertei.

Consiliul are în vedere că motivul de respingere a ofertei îl reprezintă lipsa răspunsului la solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei, la data limită indicată în corespondența specifică din SEAP.

Consiliul constată că părțile nu sunt în dispută cu privire la existența sau nu a răspunsului în termen, ci cu privire la posibilitatea acceptării ulterioare termenului arătat a dovezii de prelungire a garanției de participare și a ofertei.

Întrucât contestatoarea nu a prezentat dovezi ale imposibilității obiective de transmitere a informațiilor, care să aibă la bază motive neimputabile ei, și nici nu a pretins că această imposibilitate s-ar datora autorității contractante sau regulilor de acces ale platformei electronice SEAP, Consiliul consideră că măsura de respingere a ofertei s-a bazat pe o apreciere corectă a autorității contractante.

Consiliul are în vedere și că, prin corespondența cu nr. 85990 din ....., înregistrată la CNSC sub nr. 37716 din ....., Agenția pentru Agenda Digitală a României nu confirmă că în procedura de față s-a transmis în SEAP răspunsul pretins de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor autoarei criticilor, care pretinde că măsura de excludere ar fi disproporționată față de regulile de derulare a procedurii, Consiliul constată că, prin solicitarea de transmitere a documentelor în cauză, autoritatea contractantă a precizat și regulile formale de prezentare, respectiv, prin SEAP, însoțite de semnătura electronică.

Or, în lipsa unui răspuns în termenul arătat, autoritatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei, în condițiile

precizate la art. 134 alin. (5) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

De altfel, conform art. 125 din aceeași normă: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.* Astfel, imposibilitatea fortuită de transmitere a documentelor de confirmare a validității ofertei este opozabilă doar ofertantului în speță, care nu a făcut dovada împiedicării sale, de către autoritatea contractantă, pentru a se invalida măsura acesteia din urmă, privitoare la excludere.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu Comuna ....., în procedura inițiată prin anunț de participare simplificat nr. ...../....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.