

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2594/C3/2699

Data: 22.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54072/15.10.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr. J40/13563/1994, având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă U.M., cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "Dezvoltarea facilităților de pregătire și a capabilităților de intervenție necesare gestionării situațiilor de urgență în domeniul CBRNe și pirotehnic asociat, generate de acte de rea-voință", ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1026973/18.12.2020 și a documentației de atribuire, s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 249899/28.09.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara acceptabile și conforme, ofertele depuse de Asocieria SA

– SA, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /28.10.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional Avocat ".....", situat în, ..., ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, a transmis cerere de intervenție în interes propriu (în ceea ce privește criticile adresate prin contestația SRL cu privire la oferta SRL) și cerere de intervenție în interesul contestatoarei SRL (în ceea ce privește criticile de la punctele 14-28 și 171-181 din contestația SRL cu privire la oferta

Asocierii SA
- SRL),
solicitând admiterea cererilor de intervenție, respingerea
contestației SRL, în ceea ce privește oferta SRL,
admiterea, în parte, a contestației SRL, precum și obligarea
autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme și la emiterea
unui nou raport al procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu
nr. /28.10.2021, ... SA, cu sediul în, str. Nicolae G.
Caranfil, ..., ... și sediul procesual ales pentru
comunicarea actelor de procedură situat
în, ..., ..., ... înmatriculată în registrul
comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de
Director General și convențional prin
"....." SCA, a transmis cerere de intervenție, prin
care a solicitat: admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca
neîntemeiată, a contestației formulate de SRL în ceea ce privește
oferta sa, menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea
contractantă cu privire la oferta depusă de către SA, ca fiind
temeinice și legale, precum și menținerea, ca temeinic și legal a
rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de intervenient a fost
declarată câștigătoare.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile
prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a
Contestațiilor cu nr. 54072/15.10.2021, ... SRL atacă, raportul
procedurii nr. 249899/28.09.2021, emis de autoritatea
contractantă, în procedura mai sus menționată, în partea ce
privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, formulând, în acest sens,
atât critici comune pentru cei trei ofertanți criticați, cât și critici
individuale, adresate fiecărui ofertant, în parte și care vizează
inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de
Asocierea SA

- SA.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează faptul că, după
expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după
furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea
contractantă, această documentație, împreună cu clarificările furnizate,
devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru
ofertanți.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a demonstra că oferta este acceptabilă și conformă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor legale, a documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

În ceea ce privește interesul de a promova contestația prezentă, contestatoarea precizează că, după declararea acceptabilă și conformă a ofertei sale, în urma unei evaluări deficitare a comisiei de evaluare, a fost clasată pe locul 4 și că modul de evaluare i-a creat mari prejudicii, ceea ce o determină să considere că justifică și dovedește un interes legitim în formularea acțiunii.

Specifică contestatoarea că și-a structurat contestația pe 2 tipuri de critici: critici comune și critici individuale fiecărei oferte. Totodată, contestatoarea solicită admiterea detalierii/dezvoltării motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției.

În cadrul criticilor comune, apreciază contestatoarea că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG 95/2016, deoarece ofertanții respectivi nu pot realiza, în mod legal, activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv nu pot efectua verificarea tehnică a proiectului, activitate solicitată prin documentația de atribuire.

Conform caietului de sarcini, din obiectul contractului face parte și activitatea de verificare tehnică a proiectelor și a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor și a aprobărilor necesare. Precizează contestatoarea că, totodată, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca în echipa de realizare a serviciilor de proiectare să dețină și verificatorii tehnici de proiect pentru toate cerințele de calitate (pagina 16 din caietul de sarcini).

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor), ale art. 1, art. 5, art. 7 și ale art. 8 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, ale art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, ale art. 1852, 1769 și ale 1770 din Codul Civil.

Conform raportului procedurii, precizează contestatoarea, ofertanții au participat la procedură în următoarea componență:

- Asocierea SA
- SRL, cu

subcontractanții:(C.P.A.) - procent
subcontractare - 1,59%, ... - procent
subcontractare - 13,63% și- procent
subcontractare - 0.83%;
- Asocierea SRL
- SA, cu
subcontractant;
- SRL, cu subcontractanții:

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, în opinia contestatoarei, această activitate poate fi realizată doar de asociați, de terți susținători sau de subcontractanți, iar acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv, în acordul de asociere sau în acordul de subcontractare.

Consideră contestatoarea că, pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului, în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractant/asociat, iar această activitate să fie menționată în acordul de asociere/subcontractare, în mod expres.

Autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori, apreciază contestatoarea, oferta devine inacceptabilă. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor, la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea admisibilă a ofertei criticate se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente.

În susținerea aspectelor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența în materie și anume: Decizia 95/R/7 iulie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Mureș, Decizia civilă nr. 2104/22.10.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Decizia nr. 113/R/15 februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș, Decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469/29.08.2018, Decizia civilă 605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia și Decizia Consiliului nr. 890/C3/788/29.04.2021.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG 95/2016, deoarece ofertanții nu pot realiza, în mod legal, activități de întocmire a documentațiilor cadastrale și pentru realizarea înscrierii în cartea funciară, respectiv actualizarea acestora la finalul investiției.

Conform documentației de atribuire, în cadrul serviciilor ce trebuie realizate de ofertanți, se regăsește și întocmirea documentațiilor

cadastrale și realizarea înscrierii în cartea funciară, respectiv actualizarea acesteia la finalul investiției. Aceste operațiuni trebuie vizate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Conform legislației incidente, respectiv Ordinul ANCPI nr. 107/2010, prin care se aprobă Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, realizarea serviciilor de topografie precum și întocmirea documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, poate fi realizată doar de către persoane fizice/juridice autorizate de către ANCPI.

Conform acestui act normativ, persoanele fizice autorizate în domeniul geodeziei și cadastrului, își pot desfășura activitatea astfel: în calitate de angajat la o instituție publică, angajat în cadrul unei persoane juridice autorizată, independent, în formele prevăzute de lege (persoană fizică autorizată).

Conform propunerilor tehnice, ofertanții declară că vor realiza această activitate, cu toate că nu au calitatea de persoane juridice atestate ANCPI.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații (studii topografice), persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent, ca entitate distinctă față de ofertant.

Ofertanții, în mod legal, raportat la prevederile legale menționate, pentru a realiza această componentă a contractului, aveau obligația de a apela la persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertanții nu pot realiza în mod legal întocmirea studiului topografic în vederea obținerii vizei OCPI, sens în care propunerea tehnică întocmită, în opinia contestatoarei, este neconformă, iar activitatea de întocmire a documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea acestei vize, nu se poate realiza.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. 615/C9/2019, Decizia Consiliului nr. 1793/C2/2020, publicată în B02020 J736 și Decizia Consiliului nr. 159/C8/2021.

Contestatoarea critică acceptarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 și sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, apreciază contestatoarea că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din analiza ofertei financiare a asocierii declarate câștigătoare, precizează că a constatat cotarea unui cost al manoperei de 19 lei/oră,

cost care nu poate susține îndeplinirea contractului și că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Apreciază contestatoarea că o justificare a prețului ofertat s-ar fi impus, cel puțin, în privința prețului manoperei raportat doar la numărul de ore productive și care nu cuprinde costurile aferente orelor neproductive aferente concediului de odihnă, cu încadrarea în salariul minim obligatoriu valabil la data depunerii ofertelor.

Tariful orar, de 17,928 lei, nu reprezintă tariful pentru ora de muncă efectivă, respectiv pentru orele productive, ci este doar un tarif calculat general pentru un număr total de ore la nivelul unui an, fără să fie luate în calcul zilele de concediu obligatorii.

Or, în oferte sunt cuprinse, întotdeauna, orele reale de muncă și, prin urmare, prețul pe ora de muncă, apreciază contestatoarea, trebuia să fie de minimum 19,56 lei, iar cuprinderea în ofertă a unor tarife orare sub minimul legal ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei și nicidecum la declararea acesteia câștigătoare.

O diferență atât de semnificativă față de valoarea estimată nu poate fi obținută decât prin asigurarea unor tarife mai mici decât cele legale în domeniul muncii, iar diferența dintre valoarea ofertată de 19 lei/oră și valoarea minimă legală care ar fi trebuit să fie ofertată conduce la o valoare suplimentară substanțială a ofertei financiare.

Mai mult decât atât, apreciază contestatoarea că este prezumabil că nu vor fi implicați numai salariați remunerați la nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor, ci și alte categorii de personal, cu salarii peste nivelul salariului minim obligatoriu și, prin urmare, costul mediu cu manopera ar trebui să fie mult mai mare decât cel ofertat.

Autoritatea Contractantă nu a întreprins verificări sub aspectul prețurilor ofertate. Valoarea estimată a procedurii este de 73.140.528,72 lei, fără TVA, iar componenta financiară, din criteriul de atribuire, este de 80%.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, deși intenția achizitorului este de a obține cel mai bun raport calitate - preț, în realitate, factorul determinant în atribuire este prețul.

Ofertantul clasat pe locul 1 a propus un preț total de 67.660.503 lei, fără TVA, care reprezintă aproximativ 92% din valoarea estimată.

Chiar dacă nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, totuși acest aspect nu poate fi analizat în abstract, ci prin raportare la elementele componente ale propunerii financiare, respectiv prețurile ofertate pentru anumite categorii de lucrări, consideră contestatoarea.

Diferențele majore între prețurile ofertate ar fi trebuit să fie un indiciu suficient pentru comisia de evaluare pentru a solicita clarificări.

În cadrul evaluării propunerilor financiare, precizează contestatoarea, au fost solicitate clarificări numai de la ofertanții care au fost excluși din procedura de atribuire.

Astfel, în privința ofertelor Asocierii SRL s-a reținut că nu au fost prezentate documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Clarificările solicitate de autoritate au vizat nivelul de salarizare al forței de muncă și justificarea prețului oferat pentru principalele echipamente înglobate în lucrare, prin prezentarea analizelor de preț, însoțite de dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori.

Nicio clarificare nu a fost solicitată de comisia de evaluare în privința prețurilor oferite pe diferite categorii de lucrări, de către operatorii economici clasați pe locurile 1-3.

Opinează contestatoarea că se impunea o analiză punctuală, astfel încât autoritatea contractantă să aibă convingerea că prețurile oferite sunt sustenabile și pot asigura îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, nu a întreprins nicio verificare nici în ceea ce privește valoarea dotărilor oferite de asocieria declarată câștigătoare, raportat la faptul că această parte a contractului urmează să fie realizată de către subcontractantul SA. Astfel, în raportul procedurii, se menționează că SA va executa 13,63% din procentul de 23,84% corespunzător SRL în cadrul asocierii, respectiv, furnizare dotări și montaj.

Valoarea dotărilor din propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare este în cuantum de 14.186.273 lei, ceea ce, raportat la valoarea totală a ofertei, înseamnă aprox. 20,96%.

În măsura în care se interpretează că subcontractantul declarat pentru realizarea dotărilor (..... SA) realizează 13,63% din valoarea întregului contract, diferența semnificativă între valoarea dotărilor declarată în propunerea financiară și valoarea lucrărilor (dotări) care revine SA este, în opinia contestatoarei, nejustificată și se impunea a fi clarificată de autoritatea contractantă.

Raportându-se la cele menționate mai sus, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au încălcat obligația de a analiza oferta depusă sub toate aspectele, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 95/2016.

Concluzionează contestatoarea că, în absența unei analize complete și corecte, privind prețurile oferite, evaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal în vigoare.

Criticile distincte, aduse evaluării fiecărei oferte, sunt prezentate începând cu cele privitoare la oferta depusă de Asocieria SA - SRL

În acest sens, contestatoarea învederează că, prin fișa de date a achiziției, s-a impus, ca cerință minimă de participare, demonstrarea executării unor servicii similare de proiectare (dovada că în ultimii 3 ani

au fost prestate servicii de proiectare similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin 2.300.000 lei, fără TVA.

Prin servicii de proiectare similare, din punct de vedere al complexității, se înțelege oricare dintre serviciile prezentate mai jos, inclusiv cumulate mai multe dintre ele, de aceeași natură și complexitate, respectiv: servicii de proiectare de arhitectură aferentă unor ansambluri clădiri, construcții civile similare/comparabile în oricare dintre domeniile construcții civile, militare sau speciale (poligon/bază militară antrenament poligon antrenament CBRNeX).

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în proiectare, ofertantul declarat câștigător a indicat în documentele sale de calificare proiectul aferent construcției Stadionului Steaua, cu o valoare a proiectării de 5.400.000 lei.

Cu toate acestea, activitatea de proiectare din cadrul proiectului menționat de oferta câștigătoare nu a fost realizată de asociatul SA, ci de unul dintre subcontractanții acestuia, respectiv compania de arhitectură, specializată în acest domeniu. Astfel, în opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de experiență similară referitoare la activitatea de proiectare și niciunul dintre membrii asocierii nu deține experiență relevantă în furnizarea acestor servicii.

În egală măsură, niciunul dintre subcontractanții declarați nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară în servicii de proiectare, în cuantumul solicitat. În aceste condiții, asocierea clasată pe locul 1, apreciază contestatoarea, ar fi trebuit, fie să declare un terț susținător sau un subcontractant, pe capacitatea căruia s-ar fi bazat pentru îndeplinirea acestei cerințe, fie să facă dovada că asociații, individual sau împreună, îndeplinesc cerința.

Chiar dacă s-ar putea presupune, prin absurd, că în calitate sa de antreprenor general, în cadrul proiectului construire Stadion Steaua, ... SA a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză, totuși, acesta, în opinia contestatoarei, nu a dobândit în mod efectiv experiența similară în proiectare.

Cerința din fișa de date face referire atât la o valoare a acestor servicii cât și la natura acestora. Posibilitatea ca antreprenorul general să utilizeze, ca experiență similară, întregul contract pe care l-a coordonat (art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017) vizează doar valoarea acestuia care trebuie cuantificată la valoarea experienței similare a acestuia și nu o experiență specifică specializată, cum este în situația de față experiența în proiectare.

Astfel, apreciază contestatoarea, atâta timp cât o activitate din cadrul contractului este realizată de o altă entitate decât ofertantul,

acesta nu poate să o utilizeze decât sub aspect valoric și nu sub aspect profesional.

Conform raportului procedurii, în realitate, subcontractanții sunt declarați de către membrul asociat SRL și nu de către asocierea ofertantă, precizează contestatoarea și acordurile de subcontractare, depuse în cadrul procedurii, sunt încheiate între acest asociat și fiecare dintre operatorii economici.

Apreciază contestatoarea că este cel puțin îndoielnică maniera de declarare a subcontractanților și ar fi presupus solicitări de clarificări punctuale. Astfel, în raportul procedurii se indică faptul că procentul de subcontractare se raportează la cota asociatului SRL. Or, conform dispozițiilor legale în vigoare, subcontractantul/subantreprenorul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Neconformitatea ofertei Asocierii SA – SRL pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini rezultă din mai multe aspecte. În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 Archus & Gama.

Precizează contestatoarea atât posibilitatea de clarificare a ofertelor cât și cea de completare a acestora sunt limitate de legiuitor. Astfel, posibilitatea de clarificare a anumitor aspecte din cadrul unei oferte vizează documente sau informații menționate de documente aflate în ofertă și nu posibilitatea ca, prin răspunsul la clarificări, ofertanții să completeze documente care se impuneau a fi prezentate și nu au fost depuse în cadrul ofertei.

În prezenta procedură, autoritatea contractantă a acceptat oferte neconforme pe care, însă, prin propriile acțiuni, derulate cu încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 - 135 din HG 95/2016, le-a transformat în oferte conforme, procedând astfel inclusiv, dar mai ales, în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Obligația principală a comisiei de evaluare este de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Pe de altă parte, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv și, prin urmare, în absența îndeplinirii cerințelor minime, sancțiunea trebuie să constea în respingerea ofertei ca neconformă.

Neîndeplinirea cerințelor privind personalul calificat pentru îndeplinirea contractului

Conform caietului de sarcini (pct. VII) se solicită ca ofertantul să facă dovada modalității prin care asigură personalul calificat pentru îndeplinirea contractului. Astfel, ofertantul va avea o echipă formată din personal specializat/atestat/autorizat, compus din specialiștii necesari execuției conforme a contractului.

Printre acești specialiști se regăsesc inclusiv managerul de proiect și arhitectul cu drept de semnătură (coordonator colectiv proiectare), a căror experiență profesională reprezintă și un factor de evaluare.

În ceea ce privește persoana desemnată ca manager de proiect - expert cheie nominalizat ca factor de evaluare, contestatoarea precizează că, din analiza documentelor din dosarul achiziției publice la care aceasta a avut acces la sediul autorității contractante, respectiv procese verbale de evaluare, a constatat că în privința persoanei propuse pentru funcția de Project Manager, la nivelul ofertei declarate câștigătoare, au existat numeroase inadvertențe și lipsuri.

Ofertantul nu a depus pentru acest specialist documentele menționate în mod expres în caietul de sarcini, ci doar cu ocazia clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, acesta depune CV-ul și recomandare pentru persoana propusă ca Project Manager.

De asemenea, din documentele depuse inițial, lipseau informațiile privind perioada în care fuseseră executate contractele invocate ca experiență relevantă, valoarea contractelor și declarația de disponibilitate. Pe de altă parte, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis o listă cu informațiile care lipseau din documentația inițială. Deși recomandarea depusă de ofertant indică 5 proiecte de proiectare/ execuție, în care persoana indicată ca Project manager a fost implicată, în CV-ul acesteia apare un singur proiect de proiectare/ execuție.

Totodată, declarația de disponibilitate este depusă abia prin răspunsul la clarificări, fiind datată 07.06.2021, la câteva luni după data limită de depunere a ofertelor.

Dincolo de aspectele mai sus sesizate, apreciază contestatoarea că există o suprapunere a perioadelor în care persoana nominalizată ca Project Manager a fost implicată în proiecte relevante.

09.2016 - 12.2017 - Project Manager proiect Turnu Măgurele

08.2016 - 04.2017 - Project Manager proiect Alexandria

08.2017 - 08.2018 - Project Manager proiect IFIN

11.2017 - 03.2020 - Project Manager proiect Grădiștea

02.2019 - 10.2020 - Proiect Manager Construcție Stadion Steaua

În opinia contestatoarei, este discutabilă realizarea acestor activități în cadrul proiectelor, dar și capacitatea reală a unei persoane care activează ca Project Manager de a asigura coordonarea simultană a mai multor proiecte.

În ceea ce privește persoana desemnată ca arhitect cu drept de semnătură (coordonator colectiv proiectare) - expert cheie nominalizat ca factor de evaluare, contestatoarea precizează că asocierea declarată câștigătoare a propus pe doamna Fotache Margareta, dar, din documentele la care a avut acces, a rezultat că experiența similară a acesteia nu a fost demonstrată.

Apreciază contestatoarea că documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a persoanei propuse ca arhitect se referă la cu totul alte domenii decât cele solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens este relevant faptul că documentul cuprinzând detaliile privind proiectele specificate în portofoliul persoanei propuse ca arhitect, emis de HUB și ștampilat de indică exclusiv lucrări de PUG, PUD, supraetajare clădire și PUZ.

Activitățile desfășurate și menționate mai sus sunt materializate prin documentații care nu au legătură cu proiectarea propriu zisă a construcțiilor civile, militare sau speciale, deoarece prin aceste documentații se reglementează urbanistic anumite zone și nu se proiectează efectiv construcții.

În același context, în recomandarea emisă de SRL (furnizor de servicii de proiectare integrată de arhitectură și inginerie) sunt indicate 6 lucrări de reabilitare căi ferate.

Apreciază contestatoarea niciunul dintre proiectele indicate nu sunt dintre cele solicitate prin caietul de sarcini.

Consecința directă a aspectelor mai sus sesizate a constat în acordarea unui punctaj nelegal experienței persoanei propuse ca manager de proiect, respectiv arhitect.

Neîndeplinirea cerinței privind certificările/autorizațiile/atestatele legale necesare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului

Prin documentația de atribuire/caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada modalității de asigurare a accesului la societăți autorizate sau licențiate care vor realiza lucrările cuprinse în cadrul contractului, având în vedere că certificările/autorizările/atestatele legale necesare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului sunt autorizația emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție civilă pentru proiectarea sistemelor de limitare și stingere a incendiilor precum și a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, solicitată în conformitate cu PMAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor pentru ofertant/ofertant asociat/ subcontractant și licența de funcționare eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, solicitată în conformitate cu Legea 33/2003 privind paza obiectivelor,

bunurilor, valorilor și protecția persoanelor pentru ofertant/ofertant asociat/subcontractant.

Precizează contestatoarea că, din analiza documentelor la care a avut acces, a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a depus în cadrul ofertei licența MAI pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției. Doar în urma solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare, ofertantul a depus pentru subcontractantul(C.P.A.) o autorizație de funcționare în conformitate cu art. 31 din Legea 33/2003 și informația că a fost depus dosarul de reautorizare nr. 432.879/22.01.2021.

Precizează contestatoarea că, la momentul depunerii ofertei, subcontractorul nu deținea și nici nu se afla în situația de reautorizare privind obținerea Licenței de funcționare eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, solicitată în conformitate cu Legea 33/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Neîndeplinirea cerințelor privind caracteristicile tehnice ale clădirilor și dotărilor

În cadrul caietului de sarcini au fost indicate cerințe exprese privind caracteristicile tehnice pentru construcțiile componente și sistemele aferente centrului de pregătire.

Sub acest aspect, apreciază contestatoarea, evaluarea ofertei depuse de Asociera SA - SRL a relevat inadvertențe și lipsuri care ar fi trebuit să conducă la concluzia neconformității ei. Astfel, din analiza documentației studiate, a observat neconformități care, deși au fost constatate și de comisia de evaluare, a fost permisă complinirea lor, prin clarificări:

- Clădirea A4 - poligon de antrenament destinat efectivelor de intervenție CBRNe și asociate - nu sunt respectate cerințele privind câmpul 1 și 2 acoperire la cota de 4 m cu structură ușoară;

- De asemenea, nu sunt prezentate informații cu privire la ținta cu resetare automată și autonomă;

- Clădirea A5 - casă antrenament model A - nu sunt prevăzute scări de acces circulare;

- Clădirea A7 - turn antrenament pentru pregătirea necesară gestionării situațiilor de urgență în domeniul CBRNe - nu sunt prevăzute specificații pentru ușile Braching Doors.

În cadrul clarificărilor, este depusă fișa tehnică pentru *Braching Door*, însă fără caracteristici, fiind indicată doar rezistența la 3000 de lovituri de berbec.

În cadrul documentației de atribuire s-a precizat: „Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice

și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers."

Pentru fiecare echipament inclus în ofertă ofertantul va prezenta, pe lângă fișele tehnice incluse în ofertă și următoarele informații: "Structurați informația, după cum urmează:"

Echipament	Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului	Cerințe pentru mentenanță periodică	Durata de viață echipamentelor	Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

Obligativitatea respectării soluțiilor/specificațiilor prevăzute atât în studiul de fezabilitate cât și în caietul de sarcini a fost reiterată de autoritatea contractantă și prin răspunsul consolidat - Clarificare 2, unde s-a precizat: „Ofertantul trebuie să respecte cerințele solicitate prin documentația de atribuire - Fișa de date cap 11.1.4) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor)[...].

În urma studiului necesităților de implementare a programului, au fost identificate o serie de funcțiuni și dotări specifice, indispensabile pentru buna desfășurare a activităților sub aspectul unor construcții, respectiv materiale și echipamente necesare, pentru antrenamente (menite să asigure intervenția rapidă și eficientă în cazul producerii dezastrelor, ori a situațiilor de urgență în timpul executării misiunilor de intervenții CBRNe).

Descrierea dotărilor se regăsește în cuprinsul studiului de fezabilitate, fișier *studiu de fezabilitate pdf* și sunt de tipul ținte fixe sau mobile, sisteme de ținte, corturi și truse pentru decontaminare CBRNe etc." "Conform prevederilor Secțiunii D - Caiet de sarcini pag. 60. Referitor la solicitarea privind dotările descrise în cuprinsul studiului de fezabilitate, fișier *studiu de fezabilitate 1.pdf*, menționez că dotările enunțate fac obiectul contractului de achiziție, fiind vorba de materiale și echipamente necesare operaționalizării bazei de pregătire".

În acest sens, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător, în oferta depusă la data limită de depunere, nu a prezentat fișele tehnice privind dotările și caracteristicile tehnice a acestora. Prin

răspunsul la solicitarea de clarificări, a completat oferta tehnică cu documente care nu se regăseau inițial în cadrul acesteia.

În cadrul ofertei nu a fost depus angajamentul de a nu subcontracta fără acordul beneficiarului, în formă autentică, fiind completat ulterior prin intermediul răspunsului la clarificări.

Cu ocazia răspunsului la clarificări, ofertantul a depus fișele tehnice pentru dotări echipamente CBRNe și ținte, ce trebuiau prezentate la data depunerii ofertelor. Inclusiv aceste fișe tehnice, apreciază contestatoarea, nu sunt conforme, deoarece în cadrul acestor documente nu sunt prezentate specificațiile tehnice ale produselor, iar unele produse sunt reprezentate doar prin desene sau poze.

Apreciază contestatoarea că ofertantul, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, modifică în sensul completării ei, propunerea tehnică și prezintă fișele tehnice solicitate, dar toate acestea sunt simple documente emise de (subcontractant declarat), indicând calitatea acestuia de furnizor și nu conțin niciun fel de specificații tehnice. În sprijinul acestei afirmații stă și formularul nr. 11, depus de ofertant, unde, la pct. 10, se specifică că va asigura mentenanța și garanția lucrărilor, respectiv este indicat la toate pozițiile de dotări, cu excepția echipamentului de testare (realizată de un alt operator economic).

Atrage atenția contestatoarea că, din acordul de subcontractare, se observă că nu va realiza activitatea de mentenanță a obiectivului și dotărilor. Mai mult, în cadrul răspunsului la clarificări este menționat faptul că va asigura mentenanța și garanția pistoalelor și Generația 4, deși nu este producător sau reprezentant al acestuia. Cu toate că ofertantul declară subcontractorul responsabil cu asigurarea dotărilor, această entitate nu poate presta aceste servicii deoarece, datorită naturii speciale a acestora, sunt necesare deținerea unor autorizații/atestate speciale pentru comercializarea și asigurarea lor. Astfel, subcontractorul nu deține autorizație ANCEX emisă de Agenția Națională de Control a Exporturilor, necesară pentru comercializarea anumitor dotări (pistoale, muniție, disruptor).

Privind oferta depusă de Asociera SRL - SA, în opinia contestatoarei, Asociera nu poate îndeplini o parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Conform descrierii menționate în cadrul cap. II.2.4 - *Descrierea achiziției publice* din fișa de date a achiziției, obiectul contractului reprezintă/este compus din următoarele activități: servicii de proiectare; asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor; execuția lucrărilor; dotare spații.

Cu toate acestea, niciunul dintre membrii Asocierii SRL

- SA și niciunul dintre subcontractanții declarați de către aceasta nu pare să își fi asumat realizarea vreuneia dintre componentele esențiale ale contractului, și anume, dotarea spațiilor. Astfel, din Acordul de asociere inclus în ofertă rezultă că activitățile care constituie obiectul contractului urmează să fie îndeplinite după cum urmează:

..... SRL - Proiectare construcții civile, execuție terasamente, inundații, rezistență, finisaje exterioare și interioare, organizare de șantier - 34%;

..... SA - Proiectare și execuție toate instalațiile fără curenți slabi, organizare de șantier - 33%;

.....- Proiectare și execuție curenți slabi -33%.

Comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări privind omisiunea ofertării dotărilor în cadrul ofertei Asocierii SRL

- SA.

Neconformitatea ofertei Asocierii SRL

- SA trebuia sesizată și pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Precizează contestatoarea că, studiind procesul-verbal de evaluare nr. 144186/26.05.2021, a constatat că, în mod nepermis și încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității, comisia de evaluare a înțeles să solicite ofertantului o multitudine de clarificări menite să complinească lipsurile ofertei.

Așa cum a procedat și cu oferta clasată pe primul loc, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea unor documente a căror depunere era condiționată de data limită de depunere a ofertelor, doar prin răspunsurile la clarificări.

Analizând punctual lipsurile de la nivelul ofertei Asocierii SRL

- SA, precizează contestatoarea, singura concluzie care se impune este că decizia de a declara admisibilă și conformă această ofertă este lipsită de orice suport legal.

Dacă ar fi acționat în mod legal și diligent, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta asocierii criticate și nu să permită completarea ei prin clarificările din perioada de evaluare.

Clarificările solicitate au vizat aspecte esențiale ale ofertei, respectiv tocmai acele elemente care ar fi trebuit să demonstreze conformitatea cu cerințele caietului de sarcini:

- referitor la clădirea Poligon de antrenament CBRNe A1, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative);

- referitor la clădirea A2 - clădire de antrenament, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative);

- referitor la clădirea A3 - poligon urban, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative);

- referitor la clădirea A4 - poligon de antrenament destinat efectivelor de intervenție CBRNe și asociate, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative), precum și fișe tehnice ținte poligon;

- referitor la clădirea A5 - casă antrenament model A, se solicită detalierea pentru îndeplinirea cerințelor pentru uși glisante și pereți, precum și modalitatea de montaj pentru Hardox, geamuri antiglonț și Regupol;

- referitor la clădirea A6 - pistă militară, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative);

- referitor la clădirea - turn de antrenament, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative);

- referitor la clădirea A7 - casă antrenament model B, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative), precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor bracking doors;

- referitor la clădirea A8 - clădire administrativă, se solicită detalii ale modalității de construcție, prin transmiterea de documente (ex. schițe orientative).

Ofertantul criticat, în opinia contestatoarei, nu a întocmit propunerea tehnică conform specificațiilor autorității contractante și a întocmit-o, cu privire la unele dintre clădiri, fără a ține cont de soluțiile din expertiza realizată de autoritatea contractantă, propunând realizarea pe cont propriu a unor alte expertize tehnice.

Asocierea nu și-a asumat expertizele tehnice deja realizate de achizitor deși, prin caietul de sarcini, s-a indicat în mod clar: "Ofertantul își va asuma îndeplinirea în totalitate a măsurilor cuprinse în auditul energetic/expertiza tehnică și modul cum acestea au fost dezvoltate în SF."

Astfel, în ceea ce privește expertiza tehnică a clădirii administrative, respectiv a turnului metalic, ofertantul propune realizarea unei expertize proprii, în ciuda faptului că este confirmat de către autoritatea contractantă faptul că nu este necesară nicio altă expertiză.

În opinia contestatoarei, în condițiile date, lucrările de consolidare oferite de către asocieria criticată nu au niciun suport tehnic. Atât timp cât ofertantul nu a ținut cont de expertiza tehnică pre-existentă, lucrările de consolidare și cotarea acestora au la bază premise în mod evident eronate.

Contestatoarea mai enumeră și alte neconformități ale ofertei criticate, și anume: lipsa informațiilor care să dovedească asumarea obligațiilor din secțiunea IV a caietului de sarcini - obiectul caietului de sarcini; personalul propus pentru îndeplinirea contractului nu respectă cerința privind momentul în care intervin experții în derularea contractului și nici modul în care este asigurat accesul la serviciile acestora; în privința personalului cheie pentru îndeplinirea contractului, nu rezultă implicarea în cel puțin un proiect similar, valoarea contractului, perioada, data și numărul documentului de recepție; documentația tehnico - economică nu respectă cerințele caietului de sarcini; caietul de sarcini nu este însoțit de ofertant; nu sunt prezentate informații privind strategia anti-corupție solicitată prin documentația de atribuire; nu este prezentată declarația de a nu subcontracta lucrările fără acordul beneficiarului, în formă autentică.

Mai precizează contestatoarea că documentele depuse relevă și alte inadvertențe și neconformități:

- oferta pentru unele dotări este depusă de compania SONERG (distribuitor și montator), dar, deși acesta realizează o parte din obiectul contractului constând în protecția cu Regupol a pardoselilor și a pereților, nu este declarat subcontractant;

- oferta pentru ținte din partea companiei SRL, nedată și depusă ulterior datei limită de depunere a ofertelor;

- este depus raportul întocmit de Eugen Dima, cu specificații Uși Antrenament (din partea TACTICAL LIFE SRL) datat 02.06.2021) așadar după data depunerii ofertelor;

- sunt depuse documentele pentru RTE 1.1, 2.1, 2.3 care nu au existat în ofertă;

- sunt depuse documentele aferente experienței persoanei propuse ca Project Manager, respectiv 3 proiecte design & build (Veranda OBOR, NETRON INYESTMENT, CORINTIAN TOWER - în curs de recepție);

- declarația de disponibilitate este datată 10.06.2021.

Neconformitățile ofertei SRL pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sunt următoarele:

- în privința clădirii A4 poligon de antrenament destinat efectivilor de intervenție CBRNe și asociate, ofertantul nu detaliază fișele tehnice aferente țintelor, respectiv nu precizează caracteristicile tehnice ale acestora;

- în privința clădirii A7 casă antrenament model B, nu este respectată cerința cu ușile Breaching Doors;

- manager de proiect este propus domnul Sorin Maholea dar din documentele depuse cu privire la acesta nu rezultă implicarea în proiecte similare relevante.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește persoana propusă ca arhitect.

Oferta SRL este neconformă și sub aspectul garanției lucrărilor de execuție.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca, în perioada de garanție a lucrărilor, utilajele sau echipamentele defectate să fie înlocuite cu alte produse identice sau superioare calitativ, iar perioada de garanție se va prelungi cu durata totală a nefuncționării/imobilizării acestora.

Din oferta SRL lipsește orice asumare a obligației de prelungire a garanției pentru utilajele sau echipamentele defecte.

Mai mult, precizează contestatoarea, această ofertă mai prezintă și alte neconformități și lipsuri dintre care indică: absența informațiilor privind strategia anti-corupție, lipsa angajamentului de a nu subcontracta lucrările fără acordul beneficiarului în formă autentică.

Ca și în cazul celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă a permis, în mod nelegal, ca SRL să își completeze oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare.

Astfel, doar cu ocazia clarificărilor, ofertantul a înțeles să prezinte documente și informații care ar fi trebuit să se regăsească în oferta inițială: fișele tehnice pentru ținte și dotări, documente privind vericatorul de proiecte pentru specialitățile B1,D1,E, G, respectiv pentru specialitatea C, în ambele cazuri cu declarație de disponibilitate ulterioară datei de depunere a ofertelor, 19.02.2021, toate documentele privind experiența similară a persoanei propuse ca Project Manager sunt depuse în clarificări, punctul 10 din Formularul 11 nu respecta cerințele din caietul de sarcini.

Apreciază contestatoarea că nu poate fi omis faptul că oferta SRL fusese inițial exclusă, ca inacceptabilă pentru lipsa formularului de ofertă. Ca urmare a avizului ANAP, oferta SRL este reintrodusă în procedura de atribuire.

În ciuda avizului ANAP, contestatoarea opinează că sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă era singura măsură legală posibilă.

Autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii ar fi trebuit, în opinia contestatoarei, să își mențină decizia de respingere a ofertei SRL, ca inacceptabilă, întrucât îi lipsea una dintre cele două componente obligatorii.

În susținerea criticilor de nelegalitate a evaluării întreprinse de autoritatea contractantă, cu privire la propunerile tehnice amintite, contestatoarea invocă Decizia civilă 152/18.08.2017, pronunțată de Curtea de Apel - Secția a VIII- a Contencios Administrativ și

Fiscal, Decizia 92 din 17 februarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curții de Apel Bacău, Decizia civilă 195/17.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel - Secția a VIII- a Contencios Administrativ Fiscal, Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 8251 din 9 septembrie 2013, Curtea de Apel Pitești, Decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013, precum și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 07 aprilie 2016 pronunțată în cauza C-324/14.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG 95/2016.

În replică, prin adresa nr. N268314/19.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54864/19.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, și menținerea tuturor actelor întocmite de comisia de evaluare, inclusiv raportul procedurii și comunicările de rezultat, ca temeinice și legale.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertelor depuse de Asocierea SA

- SRL, ... SRL și Asocierea SRL - SA, autoritatea contractantă precizează că această critică vizează modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară în prestarea de servicii de proiectare similare.

Asocierea SA-.....SRL îndeplinește cerințele de calificare, conform celor consemnate în procesul-verbal aferent fazei de evaluare a documentelor depuse în susținerea celor declarate în DUAЕ, nr. 245.554/22.09.2021.

În fapt, referitor la contractul 7/18.07.2018, prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare în prestarea de servicii de proiectare, acesta a avut ca obiect proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, aferente obiectivului „Stadion Steaua”. Beneficiarul acestui contract a fost, iar valoarea totală a contractului a fost de 312.247.666,34 lei, fără TVA, din care serviciile de proiectare au avut o valoare de 5.400.000 lei, fără TVA. Contractul a fost executat în perioada de referință, respectiv în intervalul 24.08.2018-31.03.2021.

În legătură cu acest contract, au fost prezentate mai multe documente, pentru susținerea experienței similare:

1. recomandare nr. 523/US/03.10.2019, emisă de, prin care se certifică "referitor la

participarea societății SA la întocmirea documentației tehnico-economice necesare execuției lucrărilor aferente obiectivului - Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, aferente obiectivului „Stadion Steaua” din care rezultă că asocierea SA & SRL a întocmit documentația completă și a obținut autorizația de construire, a obținut toate avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism, a elaborat documentația aferentă proiectului tehnic de execuție (PTE) și a detaliilor de execuție (DE), a elaborat și avizat scenariul de securitate la incendiu și a verificat proiectul comun Legii nr. 10/1995,” prezentându-se și "categoriile de lucrări proiectate”;

2. contract 7/18.07.2018 și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1497/31.03.2021.

3. acord de asociere nr. 1123/02.05.2018 din care rezultă următoarele: art. 6 - cotele de participare în cadrul Asocierii convenite de asociați sunt următoarele: 60% - SA; SRL - 20%; CONSTRUCT SRL - 20%; art. 10 - repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție pentru fiecare asociat este : SA - lucrări de proiectare și execuție, conform caiet de sarcini - parțial 60% din lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică; SRL - lucrări de execuție conform caiet de sarcini - parțial 20% din lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică; CONSTRUCT SRL - lucrări de execuție conform caiet de sarcini - parțial 20% din lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Precizează autoritatea contractantă că, în ceea ce privește critica referitoare la abateri de la cadrul legal cu privire la declararea subcontractanților ofertei Asocierii SA, aceste aspecte sunt irelevante raportat la admisibilitatea ofertei. Astfel, procentele de subcontractare sunt cele indicate de contestatoare, iar răspunderea angajată față de autoritatea contractantă în cazul neîndeplinirii obligațiilor de către subcontractanți, va fi a Asocierii SA, indiferent de asociatul căruia îi corespunde activitatea ce a fost subcontractată.

Cu privire la neconformitatea ofertei Asocierii SA pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, se menționează că susținerile contestatoarei sunt incomplete sau eronate, iar în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Mai mult, chiar contestatoarea a beneficiat de aceste prevederi, pe parcursul procedurii fiindu-i transmise mai multe solicitări de clarificări.

Precizează autoritatea contractantă că a solicitat clarificări, în mod echivalent, tuturor operatorilor economici implicați în procedură, fiind respectate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, autoritatea contractantă invocă, în apărarea sa, articolul 56 alin. (3) din Directiva 24/2016, care stabilește că, "în cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și al transparenței."

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor privind personalul calificat pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, motivat de faptul că expertul Georgiana Ioana Toader îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire și este demonstrată experiența sa într-un număr de 7 proiecte/contracte. Cerințele privind experiența profesională a expertului cheie numit ca manager de proiect au fost îndeplinite astfel:

1. contract 7 /18.07.2018, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, aferente obiectivului "Stadion Steaua". Perioada în care s-a executat contractul: 24.08.2018 - 31.03.2021. Data și numărul documentului de recepție: 81/31.03.2021 (14967/31.03.2021).

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: manager de proiect. Documente prezentate în susținere: Recomandare FN și nedată și Raport per salariat Revisal 19.02.2021.

2. contract 14 /13.09.2011 având ca obiect Lucrări de execuție pentru „Reabilitarea Sălii Sporturilor municipiul Zalău”. Valoarea contractului - 4.330.859,74 lei, fără TVA. Perioada în care s-a executat contractul - 15.09.2011- 05.10.2012. Data și numărul documentului de recepție - 7008/05.10.2012.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: manager de proiect. Documente prezentate în susținere: Recomandare FN și nedată și Raport per salariat Revisal 19.02.2021.

3. contract nr. 21022/28.11.2008, având ca obiect Lucrări de execuție pentru Campus Școlar Liceul Teoretic Carol I Fetești. Valoarea contractului - 19.981.825,53 lei, fără TVA. Perioada în care s-a executat contractul - 09.12.2008 - 25.04.2016. Data și numărul documentului de recepție - 5128/25.04.2016.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil - manager de proiect. Documente prezentate în susținere - Recomandare FN și nedată și Raport per salariat Revisal 19.02.2021.

4. contract nr. 106/11.05.2015, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru "Reabilitare Sală Multifuncțională municipiul

Alexandria, județul Teleorman". Valoarea contractului - 15.006.405,45 lei, fără TVA. Perioada în care s-a executat contractul - 13.05.2015 -14.03.2017. Data și numărul documentului de recepție - 4038/14.03.2017.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil - manager de proiect. Documente prezentate în susținere - Recomandare FN și nedată. Raport per salariat Revisal 19.02.2021.

5. contract nr. 408/11.12.2015, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Complex Sportiv "Stadionul Municipal din Turnu Măgurele, jud. Teleorman", Valoarea contractului 20.155.980,67 lei, fără TVA. Perioada în care s-a executat contractul 07.01.2016 - 03.05.2018. Data și numărul documentului de recepție 5760/03.05.2018

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil - manager de proiect. Documente prezentate în susținere - Recomandare FN și nedată și Raport per salariat Revisal 19.02.2021.

6. contract 7/21.07.2017, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru investiția Bazin înot - municipiul Călărași, județul Călărași". Beneficiar - Obiectul contractului - Proiectare și execuție lucrări pentru investiția Bazin înot - municipiul Călărași, județul Călărași. Valoarea contractului - 7.055.601,36 lei, fără TVA. Perioada în care s-a executat contractul: 10.2017 - 07.2019. Data și numărul documentului de recepție - 13030/25.07.2019.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil - manager de proiect. Documente prezentate în susținere - Recomandare FN și nedată și Raport per salariat Revisal 19.02.2021

7. contract nr. 210/02.10.2017, având ca obiect Lucrări de execuții pentru obiectivul de investiții Centrul de Instruire și Perfecționare Corp C19, comuna Grădiștea, județul Giurgiu. Beneficiar - Valoarea contractului - 13.759.976,71 lei, fără TVA. Perioada în care s-a executat contractul - 25.10.2017 - 04.03.2020. Data și numărul documentului de recepție 4746/04.03.2020.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil - manager de proiect. Documente prezentate în susținere - Recomandare FN și nedată și Raport per salariat Revisal 19.02.2021.

Declarația de disponibilitate semnată și datată, pentru perioada de derulare a contractului, a fost depusă pentru doamna Georgiana Ioana Toader ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 144185 din data de 26.05.2021, cu termen de răspuns data de 11.06.2021.

Cu privire la experiența profesională a managerului de proiect și la documentele justificative prezentate în susținerea acesteia, autoritatea contractantă precizează că au fost adresate clarificări și contestatoarei, cerințele fiind îndeplinite doar în urma răspunsului la acestea. Prin urmare, principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 au fost

respectate de comisia de evaluare, nefiind create avantaje niciunuia dintre ofertanți, prin solicitările de clarificări adresate.

Menționează autoritatea contractantă că documentele solicitate prin caietul de sarcini și prezentate de ofertant sunt cumulative, nefiind indicat un anumit tip de document, prin care să fie atestată experiența profesională ca manager de proiect. În cadrul activității de management de proiect, suprapunerea perioadelor în care persoana este implicată în proiecte diferite nu diminuează capacitatea de coordonare a altor echipe de specialiști dedicați fiecărui proiect, activitatea de coordonare fiind realizată de managerul de proiect. Se poate lua în considerare și faptul că un contract de proiectare și execuție are o primă etapă de proiectare (elaborare documentații tehnico-economice) și o a doua etapă de execuție a lucrărilor (care presupune prezența periodică în șantier a echipei managerului de proiect).

Pentru expertul sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire, și este demonstrată experiența similară într-un număr de 13 proiecte/contracte. Cerințele privind experiența profesională a expertului cheie numit ca arhitect au fost îndeplinite astfel:

Contract nr. 43_ARC252 / 05.2020 având ca obiect "PUD pentru Construire locuință P+M și împrejmuire teren", beneficiar SRL, obiectul contractului - "PUD pentru Construire locuință P+M și împrejmuire teren". Valoarea contractului - 4.900 ron. Perioada în care s-a executat contractul - 11.2018 – prezent. Data și numărul documentului de recepție - ARC 118/29.05.2020. Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente, puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice ale legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere - Scrisoare de confirmare FN și nedată. Detalii privind proiectele specificate în portofoliu arh.(document nedat);

2. Contract nr. 06/01.04.2019 având ca obiect "Dezvoltarea facilităților de pregătire necesară gestionării situațiilor de urgență în domeniul CBRNe, generate de acte de rea-voință". Beneficiar Obiectul contractului - Servicii de elaborare documentații privind Studiul de fezabilitate și a altor studii aferente proiectului "Dezvoltarea facilităților de pregătire necesară gestionării situațiilor de urgență în domeniul CBRNe, generate de acte de rea-voință" Valoarea contractului: 293.358 lei, fără TVA. Perioada în care s-a executat contractul - 04.2019-04.2020. Data și numărul documentului de recepție - Document constatator final nr. 156909/24.06.2020

Pondere și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente, puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfetei cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere: scrisoare de confirmare nr. 807/30.07.2020 - Anexa la scrisoarea de confirmare nr. 807/30.07.2020;

3. contract nr. 49_ARC289/07.2020 având ca obiect "Supraetajare cu un nivel construcție S+P+3E cu funcțiunea hotel și schimbare destinație în spații de cazare și îngrijire persoane în vârstă" (Anze, DTAC, DTOE, PTH + DE). Beneficiar SRL. Valoarea contractului - 19.600 Ron. Perioada în care s-a executat contractul - 11.2018 - prezent. Data și numărul documentului de recepție: ARC 140/04.09.2020.

Pondere și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente puse la dispoziție de beneficiar;

coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere - Scrisoare de confirmare FN și nedată. Detalii privind proiectele specificate în portofoliu arh.(document nedat);

4. contract nr. 63_ARC 330 /10.2020 având ca obiect "PUZ pentru Construire 2 locuințe colective P+2E+Pod (cu câte 6 unități locative) și împrejmuire teren - str. Tudor Vladimirescu, nr. 105B, municipiul Alexandria, județul Teleorman.

Beneficiar SRL. Valoarea contractului - 6.300 Ron. Perioada în care s-a executat contractul - 11.2018 – prezent. Data și numărul documentului de recepție: ARC 188/12.04.2021. Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente, puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator. Documente prezentate în susținere - Scrisoare de confirmare FN și

nedată. Detalii privind proiecte specificate în portofoliu arh.(document nedat);

5. contract nr. 1.0/63/23.05.2012 având ca obiect "Reabilitarea liniei CF Frontieră - Curtici - Simeria/Tronson 1"- Program finanțat de Uniunea Europeană.

Beneficiar

-

Asocierea

.....prin 98 SRL.

Valoarea contractului - 26.387.099,56 lei. Perioada în care s-a executat contractul - mai 2012 - martie 2016.

Data și numărul documentului de recepție: recomandare intermediară nr. 805/04.02.2021, proces-verbal recepție FN/31.03.2016.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator. Documente prezentate în susținere - scrisoare de confirmare nr. 104/16.02.2021, Anexa 1 la scrisoarea de confirmare nr. OUT:104/16.02.2021;

6. Contract nr. 10/110/31.07.2012 având ca obiect "Reabilitarea liniei CF Frontieră - Curtici - Simeria/Tronsoanele 2 și 3"- Program finanțat de Uniunea Europeană. Beneficiar VIO TOP SRL. Obiectul contractului și valoarea contractului - Reabilitarea liniei CF Frontieră - Curtici - Simeria/ Tronsoanele 2 și 3 - Program finanțat de Uniunea Europeană (Studiu de fezabilitate) - Reabilitare, consolidare și extinderi la clădirile de călători din stațiile căi ferate Simeria, Deva, Radna, Săvârșin și Arad și Proiectare clădiri noi pentru călători, clădiri tehnice, hale de mentenanță, peroane, copertine și pasarele pietonale. Valoarea contractului - 330.910,00 euro. Perioada în care s-a executat contractul - iulie 2012 - iulie 2013. Data și numărul documentului de recepție - recomandare nr. 5115/12.05.2015

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul

contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente, puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere: scrisoare de confirmare nr. 104/16.02.2021 - Anexa 1 la scrisoarea de confirmare nr. OUT:104/16.02.2021;

7. contract 5/13.11.2013 având ca obiect "Reparații și igienizări la clădiri CF și peroane - Clădirea de călători Roșiori Nord". Beneficiarul CNCF CFR SA - SRCF Craiova, Valoarea contractului- 18.308,00 lei. Perioada în care s-a executat contractul: noiembrie 2013 - decembrie 2015.

Data și numărul documentului de recepție: proces-verbal nr. 1765/18.12.2013, proces-verbal nr. 1780/20.12.2013, proces-verbal 07 / 20.11.2015, proces - verbal nr. 62/2/1726/18.12.2015

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente, puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația

prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere: Scrisoare de confirmare nr. 104/16.02.2021, Anexa 1 la scrisoarea de confirmare nr. OUT:104/16.02.2021;

8. contract 9 / 28.11.2012 având ca obiect "Reparații la clădirea de călători Stația CF Sighetul Marmăției" (documentații avize, acord Ministerul Culturii, DTAC, PTh și DE) Beneficiar CNCF CFR SA - SRCF Cluj, Valoarea contractului - 74.000 lei.

Perioada în care s-a executat contractul - noiembrie 2012 - iulie 2017. Data și numărul documentului de recepție: recomandare nr. 47/B/103/ 04.08.2020.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere: scrisoare de confirmare nr. 104/16.02.2021, Anexa 1 la scrisoarea de confirmare nr. OUT:104/16.02.2021;

9. contract nr. 01/16.01.2014 având ca obiect "Hala de producție prefabricate din beton comuna Joița, județul Giurgiu" (documentații avize, DTAC, PTh și DE). Beneficiar SRL. Valoarea contractului - 118.507,22 lei. Perioada în care s-a executat contractul - ianuarie 2014 - mai 2014. Data și numărul documentului de recepție - recomandare nr. 503/01.04.2015.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente, puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul

construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere: scrisoare de confirmare nr. 104/16.02.2021, Anexa 1 la scrisoarea de confirmare nr. OUT:104/16.02.2021;

10. contract nr. 592/08.11.2013 având ca obiect Lucrări de consolidare și reabilitare la obiectivul clădire CED Roșiori. Beneficiar CNCF CFR SA - SRCF Craiova. Valoarea contractului - 18.004,80 lei. Perioada în care s-a executat contractul - noiembrie 2013 - decembrie 2013. Data și numărul documentului de recepție - Document constatator nr. 52/1/117/24.02.2014.

Pondere și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere: scrisoare de confirmare nr. 104/16.02.2021, Anexa 1 la scrisoarea de confirmare nr. OUT:104/16.02.2021;

11. contract nr. 15307/11.2018 având ca obiect Reactualizare PUG comuna Gostinari, județul Giurgiu.

Beneficiar SRL. Valoarea contractului: 80.000 Ron. Perioada în care s-a executat contractul: 11.2018 – prezent.

Data și numărul documentului de recepție – din scrisoarea de recomandare fără număr de înregistrare și nedată, rezultă că prestarea serviciilor este confirmată și recepționată.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere - scrisoare de confirmare (FN și nedată). Detalii privind proiectele specificate în portofoliu arh.(FN și nedată);

12. contract nr. 15308/11.2018 având ca obiect Reactualizare PUG comuna Berea, județul Buzău. Beneficiar SRL. Valoarea contractului: 95.000 Ron. Perioada în care s-a executat contractul -11.2018 – prezent. Data și numărul documentului de recepție - din scrisoare de recomandare fără număr de înregistrare și nedată, rezultă că prestarea serviciilor este confirmată și recepționată.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice ale legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora;

supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Documente prezentate în susținere - scrisoare de confirmare FN și nedată. Detalii privind proiectele specificate în portofoliu arh.(FN și nedată);

13. contract nr. ARC 355/02.2021 având ca obiect PUD pentru construire 3 corpuri a câte 2 locuințe cuplate P+1E+Pod și împrejmuire teren str. Dr. Stâncă, nr. 15, municipiul Alexandria, județul Teleorman.

Beneficiarul SRL. Valoarea contractului: 4.900 Ron. Perioada în care s-a executat contractul: 11.2018 - prezent

Din scrisoarea de recomandare, fără număr de înregistrare și nedată, rezultă că prestarea serviciilor este confirmată și recepționată.

Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: responsabilitate pentru coordonarea tuturor activităților în cadrul contractului de servicii; analiza documentației tehnice existente puse la dispoziție de beneficiar; coordonarea colectivului de proiectare al prestatorului; asigurarea interfeței cu beneficiarii proiectelor; asigurarea respectării cerințelor specifice ale legislației aplicabile în domeniul construcțiilor; planificarea și coordonarea activităților de proiectare, alocarea sarcinilor, urmărirea respectării termenelor; acordarea de consultanță și expertiză tehnică pentru stabilirea soluțiilor tehnice; verificarea și coordonarea activităților de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor; coordonarea și supervizarea generală a activității echipelor de experți a prestatorului; elaborarea și implementarea planurilor de lucru pentru echipele de experți și monitorizarea implementării acestora; supravegherea desfășurării zilnice a activităților și gestionarea echipelor de experți ai prestatorului; asigurarea unui circuit informațional adecvat atât între organizația prestatorului și experții implicați, cât și între prestator și Beneficiar; verificarea și avizarea documentațiilor întocmite de prestator.

Precizează autoritatea contractantă că și în situația în care nu ar fi luate în considerare cele 5 proiecte având ca obiect prestarea de servicii de proiectare Plan Urbanistic General, Plan Urbanistic de Detaliu, Plan Urbanistic Zonal, punctajul obținut de oferta depusă de Asocieria SA, pentru acest factor de evaluare, ar rămâne același.

Consideră autoritatea contractantă că SRL nu a fost prejudiciată de decizia comisiei de evaluare, de a considera serviciile de întocmire documentații Plan Urbanistic General, Plan Urbanistic de Detaliu, Plan Urbanistic Zonal ca fiind servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile.

Cu privire la experiența profesională a arhitectului nominalizat și la documentele justificative prezentate în susținerea acesteia, autoritatea

contractantă precizează că au fost adresate clarificări și contestatoarei, cerințele fiind îndeplinite de acesta doar în urma răspunsului la acestea.

Cu privire la critica ce vizează neîndeplinirea cerinței privind certificările/autorizațiile/atestatele legale necesare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul procesului-verbal nr. 144169/26.05.2021 s-a consemnat că s-a decis că este necesară solicitarea de clarificări, fiind transmisă ofertantului adresa nr. 144185/26.05.2021, cu termen de răspuns până la data de 11.06.2021, prin care s-a solicitat prezentarea în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, a licenței de funcționare eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, solicitată în conformitate cu Legea 33/2003, pentru ofertant/ofertant asociat/subcontractant.

Precizează autoritatea contractantă că ofertantul a depus răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în data de 11.06.2021 și a fost înregistrat în evidențele autorității contractante cu 2345/14.06.2021 și cuprinde: "Precizăm că societatea SRL, subcontractant declarat, deține licența de funcționare eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu Legea 33/2003.

Pentru conformitatea ofertei noastre, înaintăm comisiei de evaluare a ofertelor licența de funcționare nr. 2452/T/06.02.2012 cu perioada de valabilitate până la 05.02.2024. - atașat: pag. 17." Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate documente în susținerea îndeplinirii cerinței constând în licență de funcționare nr. 2452/T/06.02.2012, cu perioadă de valabilitate până la 05.02.2024, emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Privind critica ce vizează neîndeplinirea cerințelor privind caracteristicile tehnice ale clădirilor și dotărilor, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări în mod echivalent, tuturor operatorilor economici implicați în procedură, fiind respectate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei asocierii SA și la criticile individuale ale ofertei asocierii SRL

- SA, contestatoarea apreciază că aceasta din urmă nu poate îndeplini o parte din obiectul contractului de achiziție publică. Obiectul procedurii este de proiectare și execuție (în devizul general în oferta financiară a asocierii

există o linie aferentă dotărilor, având valoarea de 8.141.620,13 lei), indicarea expertizei și a altor elemente tehnice din documentația de atribuire, respectiv din studiu de fezabilitate, fiind ca reper pentru etapa proiectare, activitate ce se va realiza după semnarea contractului cu asocierea SA. Prin oferta depusă, ofertantul și-a asumat respectarea în integralitate a caietului de sarcini, respectiv, a răspuns la solicitarea de clarificări 2332/14.06.2021: „Cu privire la solicitarea dvs., prin oferta tehnică depusă de asociere ne-am asumat și însușit întreaga documentație de atribuire, inclusiv concluziile expertizelor tehnice.

Prin prezenta, la solicitarea comisiei de evaluare, reconfirmăm asumarea și însușirea concluziilor expertizei tehnice realizate pentru clădirea administrativă.

Menționăm că proiectul tehnic ce va fi elaborat pentru clădirea administrativă în cadrul contractului, va respecta soluțiile propuse în expertiza tehnică și va fi avizat de către un expert tehnic și verficator de proiect atestat în conformitate cu legislația în vigoare.

Reiterăm comisiei de evaluare că prin depunerea ofertei tehnice și financiare,

Asocierea
.....--
..... a înțeles, însușit și asumat integral specificațiile tehnice și cerințele din documentația de atribuire."

Referitor la neconformitatea ofertei
asocierii SRL

-- SA pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă reiterează răspunsul la solicitarea de clarificări 2332/14.06.2021, transmisă autorității contractante de asocierea SRL, aceasta din urmă precizând în plus: „Momentul în care intervin experții în derularea contractului și modul în care este asigurat accesul la serviciile acestora este prezentat în procesul verbal privind faza de evaluare a propunerii tehnice (pagina 36-37 din grila de evaluare) întocmită pentru Asocierea SRL

-- SA, respectiv în propunerea tehnică a acesteia, la pagina 450 - Anexa 5 - Lista cu personalul.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire a cerințelor privind experiența profesională a experților cheie nominalizați, autoritatea contractantă prezintă reținerile comisiei de evaluare, din cadrul procesului verbal aferent fazei de evaluare a propunerii tehnice: "Pentru managerul de proiect nominalizat, expertul Virgil Daniel Dumitru, sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire și este

demonstrată experiența similară într-un număr de 11 proiecte/contracte”. Astfel:

Contract nr. 18/02.02.2009, având ca obiect Lucrări de construcție a Complexului Oxford Gardens – Beneficiar SRL;

Contract nr. 229/12.10.2010 având ca obiect Lucrări de construcție locuințe pentru Ansamblu Rezidențial Felicity - Locuințe colective - 4 module organizate în 9 corpuri tip M1a, M2a și 2 x M3a + parcare subterană aferentă acestora cu regim de înălțime S+P+4E+M, situat în, ..., str. Opalului, nr. 1-43 - Faza a II-a –Beneficiar SERVICIUL DE PROTECȚIE ȘI PAZĂ - F

Contract nr. C43/23.04.2012 și C166/11.07.2012, având ca obiect Extindere, modificări interioare și exterioare se schimbare de destinație în spațiu comercial D + P înalt, supraetajare parțială, modificări interioare și exterioare și amenajare acces auto în incintă, situat în, b-dul. Constructorilor, ... A - AUCHAN GIULEȘTI – Beneficiar AUCHAN ROMÂNIA SA;

Contract nr. 9926/26.11.2013, 1088/06.06.2014 și 10039/07.07.2014 având ca obiect execuție lucrări Imobil cu funcțiunea de comerț și birouri cu regim de înălțime P + mezanin + 2E + ET 3, 4, 5 din, sector 6, str., nr. 25 - AUCHAN DR. TABEREI - Beneficiar AUCHAN ROMÂNIA SA;

Contract nr. C226/21.08.2015, având ca obiect execuție lucrări Complex comercial Veranda Mall cu regim de înălțime 2S + P + Mezanin Parțial + 2E și lucrări conexe situat în str. Ziduri Moși, nr. 23, sector 2, ... – Beneficiar VERANDA OBOR SA;

Contract nr. C245 /17.10.2016, având ca obiect execuție lucrări Constituire ansamblu cu funcțiuni mixte (locuințe și comerț/servicii) - UTR4 - Bloc 12,13, str. Fabrica de Glucoză, nr. 6-8, sector 2, ... – Beneficiar - SRL;

Contract nr. C383 /24.10.2017, având ca obiect execuție lucrări Construire ansamblu cu funcțiuni mixte (locuințe, birouri și comerț/servicii) - UTR4 - Bloc 9,10,11, 2S+P+10E, Tronson G8, G9, parțial G10 - S+P+2E - str. Fabrica de Glucoză, nr. 6-8, sector 2, ... - Beneficiar - SRL;

Contract nr. C177/31.05.2018, având ca obiect execuție lucrări Corpul de clădire C cu regim de înălțime 2S+P+14E din ansamblul de clădiri (A, B, C) cu funcțiuni complexe - birouri, spații comerciale, servicii anexe - alimentatei publică, centru de conferințe, parcaj, amenajare exterioară, drumuri și platforme pietonale, carosabile, spații verzi, oglinda de apă împrejmuire, organizare de șantier Etapa II, tip proiectare și execuție – Beneficiar - SERVICIUL DE PROTECȚIE ȘI PAZA - F

Contract nr. C200/03.06.2019, având ca obiect execuție lucrări Construcția unui complex de clădiri de birouri clasa A cu 3 subsoluri, Parter, 14 etaje și etaj tehnic în suprafață totală de 45.941 mp situat în, sector 2, Șoș. Pipera, nr. 44 - Globalworth Square, tip proiectare și execuție – Beneficiar - SERVICIUL DE PROTECȚIE ȘI PAZA - F;

Contract nr. C209/31.08.2020, având ca obiect Execuția Proiectului MIRO pe terenul situat în, ..., Șoș. Ploiești, nr. 89A - Beneficiar - SRL;

Contract nr. NS572/12.03.2009, având ca obiect Lucrările de construcție a sediului Serviciului de Proiecție și Pază pe amplasamentul situat în, sectorul 6, Bulevardul Geniului, nr. 42 b – Beneficiar - SERVICIUL DE PROTECȚIE ȘI PAZA - F

Precizează autoritatea contractantă că pentru expertul nominalizat ca arhitect, Alina Ana Maria Popescu, sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire și este demonstrată experiența similară printr-un număr de 6 proiecte/contracte.

Contract nr. N2768/17.09.2019, având ca obiect KB217 - Sistem integrat pentru intervenția la dezastre, urgențe și crize, faza de proiectare: SF - Beneficiar - SERVICIUL DE PROTECȚIE ȘI PAZA - F;

Contract nr. 56/11.02.2019, având ca obiect KB203 - Elaborarea proiectului rest de executat pentru continuare lucrări și modificare de temă, pentru obiectivul: Construire Ansamblu Rezidențial locuințe colective (P + 10E), Blocul L2 - faza de proiectare PT + DE – Beneficiar - AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE;

Obiectul contractului: confirmă participarea doamnei arh. la proiectul nr. KB 203 "Elaborarea proiectului rest de executat pentru continuare lucrări pentru continuare lucrări și modificare de temă pentru obiectivul Construire ansamblu rezidențial locuințe colective în județul Dolj, municipiul Craiova."

Contract nr. C93 / 27.04.2018, având ca obiect KB167 - Renovare și amenajare a Centrului Cultural Chinez din - faza de proiectare: Concept, DTAC, PT+DE, ATS - Beneficiar DIN;

Contract nr. C89/10.01.2018, având ca obiect KB164 Reconversie funcțională hală, re compartimentare, extindere și reamenajare cu funcțiune finală de clinică oncologică, Faze de proiectare: Fotakias – Beneficiar - SRL;

Contract nr. C81/10.11.2017, având ca obiect KB154 - Construire imobil Locuințe Colective și spații conexe - S/D + P + 5E + 6-7R, localizat în, ..., str. Petru Rareș, nr. 15, faze de proiectare: Concept, DTAC, PT + DE, ATS - Beneficiar SRL;

Contract nr. C159/26.11.2019, având ca obiect KB 219 - Lucrări de reconstruire, consolidare, desființări parțiale, reconfigurare interioară și exterioare hală de depozitare– Beneficiar SA.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de SRL, referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind experiența profesională a experților nominalizați, ca nefondate.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în propunerea tehnică depusă de asociere, la pagina 198, pct. G, a fost prezentată Strategia anticorupție ce va fi implementată de ofertant, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea criticilor contestatarei SRL referitoare la neprezentarea strategiei de anticorupție, ca nefondate.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei SRL pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă reiterează apărarea potrivit căreia a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici implicați în procedură, cu privire la toate aspectele constatate ca necesar a fi clarificate.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că, pentru expertul Sorin Maholea, sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire și este demonstrată experiența similară printr-un număr de 6 proiecte/contracte, pe care le descrie în cuprinsul punctului de vedere.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertelor depuse de Asocierea SA

- SRL, ... SRL,

Asocierea SRL - SA - Critici

individuale ale ofertelor - Concluzii privind nelegalitatea evaluării cu privire la propunerile tehnice, autoritatea contractantă reiterează apărarea potrivit căreia a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici implicați în procedură, cu privire la toate aspectele constatate ca necesar a fi clarificate.

Referitor la criticile privind motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertelor clasate pe locurile 1-3, potrivit cărora "Ofertele depuse de ofertantele clasate pe locurile 1-3 sunt inacceptabile, raportat la prevederile art. 137 alin. (3), lit. b) din HG 95/2016, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului, activitate solicitată prin documentația de atribuire.", autoritatea contractantă menționează persoanele indicate de ofertanți. Astfel: verificatorii de proiect nominalizați de Asocierea SA

- SRL
-

.....nstantin (arhitect, rezistență), ...
(arhitect rezistență), ... (sanitare), ...
(termoventilații), ... (electrice, curenți slabi).

Verificatorii de proiect nominalizați de
Asocierea SRL

- SA:

1. Verificatori de proiect A1, A2, Af, B1, Cc, D, E, F, G - Colaborator
K - - Subcontractant;

2. Verificatori de proiect de Ie, Se, It -
Colaborator - OFERTANT ASOCIAT 3.
Verificatori de proiect le - Colaborator
RA - OFERTANT ASOCIAT;

Subliniază autoritatea contractantă că, la fel a procedat și
contestatoarea SRL. În oferta depusă de acesta, activitatea de
verificare tehnică a fost estimată valoric la suma de 99.300 lei, iar
verificatorii de proiect nominalizați de acesta au fost..... - Instalații
termice, ...- Instalații sanitare și gaze, ...
Alexandru- securitate incendiu, ...
-construcții civile, ...- Instalații electrice, ...-
drumuri și poduri, ... - construcții civile.

Referitor la motivele de inacceptabilitate și neconformitate a
ofertelor depuse de Asocierea SA
-

.....SRL, ...
SRL, Asocierea SRL

- SA - Critici
comune ale ofertelor clasate pe locurile 1-3 - "Ofertele depuse de
ofertantele clasate pe locurile 1-3 sunt inacceptabile, raportat la
prevederile art. 137, alin. (3) lit. b) din HG 95/2016, deoarece
ofertanții nu pot realiza, în mod legal, activități ce fac parte din obiectul
contractului, respectiv întocmire a documentațiilor cadastrale și
realizarea înscrierii în cartea funciară, respectiv actualizarea acesteia la
finalul investiției

Subliniază autoritatea contractantă că, prin caietul de sarcini
autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea la momentul
ofertării a unui inginer geodez și, cu toate acestea, Asocierea SA -
.....SRL a
prezentat ca specialist topo-geodez, pe Victor Narcis Barbu. La fel a
procedat și contestatoarea, care, pentru specialiștii topo-geodezi și geo
tehnicieni a nominalizat următoarele persoane: Crăița Radu Cosmin -
inginer geotehnician, Diaconu Cristian - inginer topograf.

Referitor la susținerile din contestație privind necesitatea
nominalizării de subcontractanți pentru activitățile îndeplinite de
personalul alocat prin ofertă, autoritatea contractantă solicită Consiliului
să constate, pe de o parte, că ofertele au fost depuse în conformitate cu

cerințele stabilite prin caietul de sarcini, nefiind necesară prezentarea de diplome, certificări, autorizări pentru tot personalul alocat, iar pe de altă parte, să constate faptul că aceste activități reprezintă servicii accesorii care pot fi prestate și de furnizori. Precizează autoritatea contractantă că, prin furnizori în sensul art. 3 din Legea nr. 98/2016 se înțelege entitatea care [...] prestează servicii către un ofertant și care nu are calitatea de subcontractant.

Referitor la criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a evaluat ofertele din punct de vedere al prețului aparent neobținut de scăzut, solicitând clarificări în acest sens ofertanților, Asocierea AG SRL - SRL.

În ceea ce privește criticile aduse costului manoperei de 19 lei/oră al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta este peste valoarea minimă de 17,928 lei, conform OUG nr. 14/2018 pentru ramura construcției și, prin urmare nu există motive legale pentru respingerea ofertei. Solicită autoritatea contractantă Consiliului să respingă, ca nefondat, întreg capătul de cerere care se referă la susținerile potrivit cărora ofertele nu au fost evaluate de comisia de evaluare din punct de vedere al art. 210 din Legea nr. 98/2016 precum și la criticile aduse cu privire la valoarea propunerilor financiare depuse de Asocierea SA - SRL, ... SRL, Asocierea SRL - SA, în sensul că aceasta ar fi nejustificat de scăzută, deoarece, după cum se poate observa în grilele de evaluare financiară parte integrantă a procesului verbal de evaluare a ofertei financiare, acestea sunt nefondate. Mai precizează autoritatea contractantă că valorile ofertate și criticate de contestatoare sunt peste valoarea estimată a achiziției, astfel: valoarea ofertată de Asocierea SA - SRL reprezintă 92,51% din valoarea estimată, valoarea ofertată de SRL reprezintă 94,42% și valoarea ofertată de Asocierea SRL - SA reprezintă 99,51%.

Concluzionează autoritatea contractantă că, având în vedere cele menționate mai sus, precum și documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procedurii, documente care asigură trasabilitatea

tuturor acțiunilor întreprinse de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor depuse, acțiuni care au fost în deplină conformitate cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, solicită Consiliului să respingă susținerile contestatarului ca nefondate și să mențină toate actele întocmite de comisia de evaluare, inclusiv raportul procedurii și comunicările de rezultat.

În drept, punctul este întemeiat pe prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG 95/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /28.10.2021, ... SRL a transmis cerere de intervenție în interes propriu (în ceea ce privește criticile adresate prin contestația SRL cu privire la oferta SRL SRL) și cerere de intervenție în interesul contestatoarei SRL (în ceea ce privește criticile de la punctele 14-28 și 171-181 din contestația SRL cu privire la oferta Asocierii SA – SRL), pentru care s-a solicitat: admiterea cererilor de intervenție, respingerea contestației SRL în ceea ce privește oferta SRL, admiterea, în parte a contestației SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Consiliul, prin adresa nr. 56849/2699/C3/29.10.2021 a solicitat intervenției SRL, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016 și al art. 62 alin. (2) Codul de procedură civilă ca, până la data de 02.11.2021, ora 12.00, să facă dovada constituirii cauțiunii, așa cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că acesta a calificat cererea, în parte ca cerere de intervenție accesorie, iar în parte, ca intervenție principală.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56990/01.11.2021, intervenienta SRL a transmis (prin e-mail) punct de vedere privind obligația depunerii dovezii constituirii cauțiunii, prin care precizează că argumentele pe care le aduce prin cererea de intervenție doar susțin punctul de vedere al autorității contractante în ceea ce privește tratamentul aplicat de către autoritatea contractantă ofertei SRL și că cererea sa de intervenție nu conține capete de cerere suplimentare.

Apreciază intervenienta că art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 reprezintă un text de lege special, de strictă interpretare, obligația constituirii cauțiunii neputând fi extinsă și la cererile de intervenție principale formulate de către participanții la o procedură de achiziție publică, o astfel de interpretare, în opinia sa, fiind o adăugare la lege.

Tot prin aceeași adresă, ... SRL formulează precizare la cererea de intervenție depusă în dosarul nr. 2699/C3/2021, prin care

recalifică cererea de intervenție formulată ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și în interesul SRL, motiv pentru care modifică și capetele de cerere solicitând: admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și, pe cale de consecință, respingerea contestației SRL, în ceea ce privește oferta SRL, pentru considerentele exprimate în cererea de intervenție accesorie, în secțiunea II; admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea SRL și, pe cale de consecință admiterea, în parte a contestației SRL (respectiv în ceea ce privește criticile de la pct. 14 - 28 și pct. 171 - 181 din contestația SRL, formulate cu privire la oferta asocierii câștigătoare (..... SA - SRL) și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 249899/28.09.2021 (respectiv în ceea ce privește constatarea caracterului conform al ofertei asocierii câștigătoare) pentru considerentele exprimate în cererea de intervenție accesorie, în secțiunea III și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conforme și emiterea unui nou raport al procedurii.

Învederează intervenienta că, din cuprinsul contestației formulate de către SRL, în opinia sa, rezultă faptul că aceasta face o interpretare greșită și restrictivă, atât a principiului tratamentului egal al participanților, cât și a prevederilor art. 207, ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 din H.G. 95/2016, invocate de mai multe ori de către contestatoare, cu titlu de temei legal al contestației.

În mod contrar susținerilor contestatoarei, apreciază intervenienta, la aplicarea prevederilor legale menționate mai sus, trebuie să se țină cont și de următoarele prevederi legale relevante.

În acest sens intervenienta precizează că, toate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și principiul proporționalității a fost analizat și statuat și de către CJUE, în cauza nr. C-157/96 National Farmers 'Unit prin care a concluzionat faptul că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Apreciază intervenienta că autoritatea contractantă nu are doar dreptul, ci chiar obligația de a solicita clarificării și de a permite completări ale ofertelor depuse înainte de a statua asupra caracterului inacceptabil sau neconform al acestora, art. 134 alin. (1) fiind, în opinia sa, cât se poate de explicit în acest sens.

Dispozițiile art. 137 din H.G. 95/2016, invocate de contestatoare nu trebuie interpretate astfel încât să creeze un motiv pur formalist de respingere a ofertelor care ar încuraja un comportament discreționar din partea autorității contractante, cu consecința neglijării sau chiar a încălcării scopului Legii nr. 98/2016.

Evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă nu trebuie să reprezinte un proces pur formal, ci dimpotrivă, trebuie să reprezinte un proces de substanță, în cadrul căruia să se valorifice și să se coroboreze toate informațiile și documentele disponibile în cadrul ofertei depuse inițial sau cu ocazia solicitărilor de clarificări.

Ori de câte ori o informație solicitată prin documentația de atribuire, se găsește, în orice formă și oricât de sumar, într-un document existent în oferta inițială, această informație poate fi completată/detaliată pe calea solicitărilor și răspunsurilor la clarificări în cursul evaluării ofertei, situațiile în care o oferta poate fi totuși descalificată pe considerentul unei modificări a ofertei inițiale, fiind limitativ.

În sensul celor menționate mai sus, intervenienta invocă deciziile Consiliului.

Apreciază intervenienta că sunt permise modificări, completări și corectări ale ofertelor depuse inițial, câtă vreme o astfel de posibilitate este acordată tuturor participanților la procedură, ceea ce s-a și întâmplat în prezenta speță.

Față de modul în care autoritatea contractantă a formulat cererile de clarificări, precizează intervenienta că s-a respectat principiul tratamentului egal, singurul aspect în discuție în vederea soluționării contestației ținând, în opinia intervenientei, de modul de interpretare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 și ale art. 135 din H.G. 95/2016.

În ceea ce privește practica judiciară invocată de către contestatoare, intervenienta apreciază că, cu mici excepții, nu este relevantă pentru prezenta speță.

Referitor la criticile formulate de către contestatoare în ceea ce privește neconformitatea ofertei intervenientei, acesta face următoarele precizări:

Criticile SRL, în sensul că fișele tehnice aferente dotărilor tehnice nu sunt corespunzătoare, întrucât nu se precizează caracteristicile tehnice ale acestora

Prin răspunsul nr. 8085/11.06.2021, la solicitarea de clarificări nr. 1144182/26.05.2021, ... SRL a retransmis fișele tehnice care nu reprezintă o alternativă la ceea ce a fost transmis inițial.

Criticile privind nerespectarea cerințelor documentației de atribuire întrucât specificațiile tehnice aferente ușilor nu au fost cuprinse în oferta inițială

În opinia intervenientei, aceste critici nu sunt întemeiate, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat niciun fel de detaliu cu privire la această dotare.

c. Criticile privind lipsa documentelor relevante referitoare la experiența similară a managerului de proiect desemnat (Sorin Maholea) în opinia intervenientei sunt este neîntemeiate întrucât SRL a

comunicat pentru acest expert cheie, încă din faza de ofertare: CV semnat, adeverința emisă de UTI GRUP SRL în care sunt nominalizate proiectele în care domnul Sorin Maholea a deținut calitatea de manager de proiect, documente privind studiile și pregătirea profesională a acestuia, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost doar detaliată adresa UTI GRUP SRL, cu respectarea art. 134 din HG 95/2016.

d. În ceea ce privește lipsa documentelor relevante referitoare la experiența similară a domnului Ivanciu Răzvan, desemnat ca arhitect în cadrul ofertei, intervenienta apreciază că aceste critici sunt nefondate întrucât, încă de la momentul depunerii ofertei SRL, a comunicat următoarele documente care atestă experiența similară a arhitectului: declarație de disponibilitate, CV, certificat de membru Ordinul Arhitecților din România, diploma de licență specializarea arhitectură, recomandări privind experiența similară conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează intervenienta, doar s-au detaliat recomandările arhitectului propus, iar documentele au doar rol clarificator și de confirmare a conținutului unor documente depuse încă din faza de ofertare.

e. Criticile contestatoarei cu privire la neasumarea obligațiilor de garanție solicitate de autoritatea contractantă sunt, în opinia intervenientei, neîntemeiate întrucât în documentația de atribuire nu se menționează o modalitate specifică, concretă de îndeplinire a acestei cerințe în sarcina ofertanților.

În propunerea tehnică încărcată pe SICAP a existat, încă din faza de ofertare, un document 01 - Caiet de sarcini însoțit și asumat, în care la, pagina 64, se menționează aceste cerințe și care atestă asumarea de către SRL a acestor obligații de garanție.

În documentul 03.1 - Planul de management al calității încărcat pe platforma SICAP, încă din faza de ofertare, ... SRL a menționat, în concret, asumarea acestei cerințe, prin însăși definirea noțiunii de perioadă de garanție ca fiind perioada de timp cuprinsă între data recepției de punere în funcțiune și cea a recepției definitive, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia, antreprenorul sau furnizorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor, specificațiilor contractuale sau prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează intervenienta, au fost doar detaliate modalitățile practice, juridice și economice (care nu au fost solicitate explicit prin documentația de atribuire) asigurând aceste condiții de garanție elemente/detalii/demonstrații a căror detaliere nu era solicitată efectiv prin documentația de atribuire.

f. În ceea ce privește critica privind lipsa unei strategii anticorupție, apreciază intervenienta că este neîntemeiată, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat un mod anume de

demonstrare a acestor fluxuri de informații și documente aferente strategiei anticorupție, astfel încât SRL a descris aceste fluxuri inițial, prin Metodologia de execuție și prin Planul de calitate, unde se descriu documentele care se primesc sau se transmit în/din șantier, cine le verifică, care este destinația lor etc.

Informațiile transmise prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, precizează intervenienta, doar au detaliat măsurile anticorupție și au doar rol de confirmare a conținutului inițial al ofertei.

g. Criticile referitoare la lipsa angajamentului de a nu subcontracta parte din lucrări fără acordul autorității contractante sunt, în opinia intervenientei, neîntemeiate întrucât acesta a depus un astfel de angajament sub semnătură privată, odată cu oferta inițială.

h. În opinia intervenientei, argumentele contestatoarei cu privire la faptul că lipseau cu desăvârșire din oferta sa documentele aferente experților cheie verficatori de proiecte, sunt neîntemeiate întrucât, încă din faza de ofertare au fost depuse toate documentele relevante solicitate prin documentația de atribuire (declarații de disponibilitate, documente, studii ale verficatorilor pentru Siguranță și accesibilitate în exploatare B1, C, D, E, F pentru și

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează intervenienta, doar au fost completate aceste documente, respectiv, completarea cu dovezile privind legitimațiile acestor specialiști.

Încă din faza de ofertare a fost desemnat ca verficator pentru specialitatea A 2 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistentă din metal, lemn și alte materiale compozite: civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de gospodărie comunală, domnul , iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar au fost completate unele documente aferente acestui expert, cu mențiunea că, încă de la data desemnării sale în ofertă, acesta îndeplinea cerințele explicit solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la criticile privind lipsa de independență a verficatorilor de proiect, intervenienta apreciază că nu sunt aplicabile și nici pertinente, întrucât, în cazul ofertei SRL, experții desemnați cu titlu de verficatori nu sunt în raporturi juridice cu proiectanții desemnați prin ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia există obligația desemnării verficatorilor de proiect ca subcontractanți, intervenienta apreciază că aceasta este neîntemeiată și este susținută doar de o singură decizie a instanței de judecată, nefiind bazată pe prevederi legale explicite, ci doar pe o practica judiciară instabilă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertelor clasate pe locul 1-3, prin prisma modului în care a fost evidențiată activitatea de întocmire a documentațiilor cadastrale, intervenienta precizează că achiesează la argumentele

autorității contractante, în sensul că, întrucât "prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat să se nominalizeze la momentul ofertării un expert geodez", ofertanții nu puteau fi excluși din procedură pe considerentul lipsei unei astfel de nominalizări sau pentru nedepunerea de anumite documente în legătură cu astfel de specialiști. În acest sens, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1195/C4/2021.

Mai precizează intervenienta că, în condițiile în care și ANAP a permis completarea ofertei SRL cu formularul de ofertă, consideră complet neîntemeiate aceste critici cu privire la faptul că oferta sa a fost reintrodusă nelegal în procedura. Dimpotrivă, precizează intervenienta că acest demers al autorității contractante și răspunsul ANAP pe acest subiect sunt dovezi clare și fără echivoc ale respectării prevederilor relevante în materie, în momentul în care a permis completări ale documentelor ce compun ofertele participanților.

Deși, în ansamblu, contestația SRL este neîntemeiată, consideră intervenienta că, totuși, două dintre criticile contestatoarei cu privire la modul în care a fost analizată oferta asocierii câștigătoare sunt întemeiate, iar clarificarea necesită reevaluarea ei, și anume: în măsura în care experiența similară pe componenta proiectare a fost demonstrată de către asocierea câștigătoare doar prin contractul 7/18.07.2018, încheiat cu

....., și autoritatea contractantă nu a verificat dacă, în cadrul procentului de 60% din contractul 7/18.07.2018 pentru care a fost responsabilă SA, partea de proiectare a fost executată în concret de către contestatoare sau de către un subcontractant al său de profil, atunci, apreciază intervenienta, nu s-a verificat temeinic modul de îndeplinirea a cerinței legate de experiența similară pe componenta proiectare. Totodată, specifică intervenienta, prevederile art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu pot justifica luarea în considerare a unei experiențe similare pe componenta proiectare a antreprenorului general, dovedită printr-un contract de tip design and build, câtă vreme antreprenorul general care invocă acest contract nu are în obiectul de activitate CAEN - uri din clasa 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea.

Apreciază intervenienta că, în situația analizată, pentru o verificare corectă a modului de îndeplinire a cerinței de experiență similară a asocierii câștigătoare, pe componenta proiectare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite asocierii să precizeze și să furnizeze documente clarificatoare, cu privire la cel puțin două aspecte, și anume: dacă SA are în obiectul de activitate CAEN-uri din grupa 711, care sunt aceste activități, dacă sunt autorizate și dacă în cadrul contractului 7/18.07.2018 activitatea de proiectare a fost executată în fapt/în concret de către SA sau de către un

subcontractant al său sau de către alți membrii ai asocierii din acel contract.

Mai precizează intervenienta că achiesează, în totalitate, la criticile SRL referitoare la nejustificarea de către asocieria câștigătoare a legalității prețului aferent manoperei oferite de către asocieria câștigătoare, analizată și detaliată în contestație la punctele 171 și următoarele.

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr. /28.10.2021, ... SA a transmis cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL în ceea ce privește oferta sa, menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de către SA, ca fiind temeinice și legale, precum și menținerea, ca temeinică și legală, a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește interesul SA de a formula cererea de intervenție, se precizează că acesta rezidă în aceea că, prin contestație, se solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Astfel, apreciază intervenienta că este îndreptățită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante ce se adresează intervenientei și nu contestatoarei. Deci, are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

În opinia intervenientei SA, contestația înaintată de SRL este neîntemeiată, iar capetele de cerere nr. 2 și sunt inadmisibile. În susținerea capetelor de cerere nr. 2 și contestatoarea încearcă să prezinte o serie de motive cuprinse în pct. D – "Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, (după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului", însă intervenienta subliniază faptul că acestea sunt simple alegații care nu au un fundament legal și că, se impune respingerea acestora. Intervenienta califică aceste capete de cerere ca fiind formulări de motive noi, care nu au făcut obiectul contestației inițiale.

În altă ordine de idei, intervenienta precizează că oferta sa este conformă. Privind critica de neîndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară în servicii de proiectare, intervenienta învederează că, intenționat, autoarea contestației recurge la confuzia dintre calitatea de proiectant general și cea de antreprenor

general, în încercarea de a susține o pretinsă neconformitate a ofertei sale.

La obiectivul "Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, aferente obiectivului "STADION STEAUA", ... SA, așa cum reiese din recomandarea nr. 523/US/03.10.2019 emisă de, a deținut calitatea de proiectant general, coordonând absolut toate specialitățile, ... fiind doar subcontractant de specialitate.

Recomandarea nr. 523/US/03.10.2019 emisă de certifică, în opinia intervenientei, participarea sa la întocmirea documentației tehnico-economice necesare execuției lucrărilor aferente obiectivului.

Asocierea SA & SRL a întocmit documentația completă și a obținut autorizația de construire, a obținut toate avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism, a elaborat documentația aferentă Proiectului Tehnic de Execuție (PTE) și a Detaliilor de Execuție (DE), a elaborat și avizat Scenariul de Securitate la incendiu și a verificat proiectul comun Legii nr. 10/1995 prezentându-se și „categoriile de lucrări proiectate”.

Referitor la critica de la pct. C.1.2 - Abateri de la cadrul legal în ceea ce privește declararea subcontractanților, precizează intervenienta că singura critică reală a contestatoarei, cu privire la cei trei subcontractanți

ai SRL, constă într-o pretinsă necorelare a procentului aferent cotei de participare a acestora la contract, rezultată din cuprinsul anumitor rețineri din Raportul procedurii. Față de aceste speculații, subliniază intervenienta că SRL se află în eroare, raportându-se la procentele de subcontractare declarate având în vedere valoarea totală a contractului, și nu partea aferentă asociatului SRL.

Într-adevăr, contractele acestor subcontractanți au fost încheiate cu asociatul

..... SRL, ceea ce, în opinia intervenientei, nu contravine sub nici o formă legislației aplicabile în materia achizițiilor publice), însă procentul din cuprinsul acestor contracte s-a raportat la valoarea totală a contractului, și nu la cota exclusivă a asociatului.

Referitor la critica de la pct. C.1.3 - Neconformitatea ofertei Asocierii SA - SRL,

pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, intervenienta învederează că susținerile în sensul că aceștia i s-a oferit posibilitatea să completeze documentele care se impuneau a fi prezentate, conform solicitărilor, și nu au fost depuse în cadrul ofertei este contrazisă de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stabilește că "în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau a solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței."

Conform proceselor-verbale de evaluare, aflate la dosarul de achiziție, se poate concluziona fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a analizat, în mod uniform și echidistant toate ofertele, solicitând clarificări tuturor ofertanților în timpul procedurii de evaluare, fără să creeze un avantaj intervenientei cu privire la aceleași aspecte, inclusiv contestatoarei solicitându-i-se să depună documente, recomandări privind experiența personalului calificat.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor privind personalul calificat pentru îndeplinirea contractului, în opinia intervenientei, documentele solicitate prin caietul de sarcini și prezentate de ofertant sunt cumulative, nefiind indicat un anumit tip de document prin care să fie atestată experiența profesională ca manager de proiect.

În cadrul activității de management de proiect, suprapunerea perioadelor în care persoana este implicată în proiecte diferite nu diminuează capacitatea de coordonare a altor echipe de specialiști dedicați fiecărui proiect.

Argumentul contestatoarei în sensul că "este discutabilă realizarea acestor activități în cadrul proiectelor și capacitatea reală a unei persoane care activează ca proiect manager de a asigura coordonarea simultană a mai multor proiecte" este, în opinia intervenientei, pe de o parte irelevant, iar, pe de altă parte, subiectiv, întrucât este simpla apreciere a contestatoarei, care nu este în măsură să emită astfel de concluzii, întrucât nu poate aprecia asupra capacității reale a unei persoane căreia nu îi cunoaște capacitățile profesionale și experiența relevantă în domeniu.

Responsabilitatea managerului de proiect este, în primul rând, de coordonare, prezența fizică nefiind un atribut obligatoriu pentru îndeplinirea sarcinilor sale, având în subordine echipe diferite de implementare pe care le coordonează în vederea îndeplinirii activităților necesare derulării proiectului respectiv.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor privind personalul calificat pentru îndeplinirea contractului - arhitect cu drept de semnătură (coordonator colectiv proiectare) intervenienta specifică care

sunt condițiile caietului de sarcini cu privire la critica menționată mai sus și reiterează documentele enumerate și de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară a doamnei expert Margareta Fotache, amintind în acest sens și punctul de vedere al autorității contractante nr. 268314/19.10.2021.

Apreciază intervenienta că, inclusiv cu privire la aceste cerințe ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respectat principiul egalității de tratament și a evaluat oferta acestuia, în mod legal, asigurând atât acestuia cât și contestatoarei șanse egale în obținerea contractului ce face obiectul procedurii.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind certificările/autorizațiile/atestatele legale necesare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului, intervenienta precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, au fost prezentate toate autorizațiile emise de MAI- IGSU necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor specifice de apărare împotriva incendiilor astfel: autorizația nr. 5872/18.05.2016 pentru instalare, întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin gaze fluorurate cu efect de seră; autorizația nr. 5873/18.05.2016 pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizația nr. 5875/18.05.2016 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; autorizația nr. 5871/18.05.2016 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; autorizația nr. 5874/18.05.2016 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizația nr. 7897/22.03.2018 pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți; autorizația nr. 1586/08.12.2011 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizația nr. 6123/18.07.2016 pentru proiectarea sistemelor și ai instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; autorizația nr. 6122/18.07.2016 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; autorizația nr. 6121/18.07.2016 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Precizează intervenienta că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 144185/26.05.2021, cu termen de răspuns până la data 11.06.2021, prin care i s-a solicitat prezentarea în SEAP a licenței de funcționare eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Romane pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, solicitată în conformitate cu Legea 33/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor pentru ofertant/ofertant asociat/ subcontractant.

În răspunsul depus (.....2345/14.06.2021) intervenienta precizează că a indicat că societatea CERCETARE ȘI PROIECTARE PENTRU AUTOMATIZĂRI SRL, subcontractant declarat, deține licența de funcționare eliberată de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu Legea 33/2003. La momentul depunerii ofertei, subcontractorul deținea Licența de Funcționare nr 2542/T din 06.02.2012, valabilă până la data de 05.02.2024.

Referitor la toate criticile formulate de către contestatoare, în cererea de intervenție, autoarea ei, parțial, reiterează apărările autorității contractante, dezvoltate prin punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL.

Intervenienta invocă netemeinicia și lipsa de fundament legal a criticilor cu privire la pretinsa imposibilitate a asocierii sale de a realiza în mod legal activitatea de verificare tehnică a proiectului, susținând că s-a conformat cerințelor, prezentând experți. În opinia intervenientei, interpretarea potrivit căreia orice activitate desfășurată de către un anumit expert desemnat în cadrul unei proceduri ar trebui să îmbrace forma subcontractării golește efectiv de conținut și de efecte dispozițiile legale referitoare la furnizorul/prestatorul de servicii, conform Legii nr. 98/2016 și HG 95/2016, după cum, în mod corect a reținut chiar Consiliul în Deciziile publicate în B02018_6705, B02017 5543 sau B02018_8189.

Concluzionează intervenienta că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a impus colaborarea cu experții verificali de proiecte exclusiv sub forma subcontractării; reglementările legale cu privire la asigurarea independenței verificali de proiect, raportat la elaboratorii proiectelor (identitatea persoanelor, incompatibilitatea între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile verificali de proiecte etc) au fost respectate prin contractarea distinctă, atât a verificali de proiecte, cât și a proiectanților; sub nici o formă nu se poate interpreta faptul că subcontractarea s-ar impune în cazul colaborării cu verificali de proiecte ca unică variantă/modalitate de asigurare a independenței acestora.

În ceea ce privește critica privind incapacitatea ofertanților clasai pe locurile 1, 2 și 3 de a realiza în mod legal activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv întocmirea documentațiilor cadastrale, și realizarea înscrierii în cartea funciară, respectiv actualizarea acesteia la finalul investiției, intervenienta reiterează susținerile formulate la critica privind inacceptabilitatea ofertelor pe locurile 1, 2 și 3.

Cu privire la critica ce vizează nelegalitatea evaluării ofertelor sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că, neîntemeiat contestatoarea susține că oferta sa este neconformă, întrucât conține costuri neobișnuit de scăzute, în raport cu lucrările,

produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Diferența dintre oferta SA (92,51%) și oferta SRL (99,98%) este de 7.47%.

Astfel, în opinia intervenientei, la o simplă analiză a dosarului, se poate observa că suma cheltuielilor indirecte și a profitului este de 10% (5% I + 5% P) pentru SA, iar pentru SRL este de 21.2% (18.2% I + 3% P). Doar diferența dintre acestea este de 11,2%, dovada evidentă că SRL, afiliată la organizația internațională de renume, are cheltuieli indirecte mari.

Mai mult, lipsa cunoștințelor în domeniul achizițiilor publice, în întocmirea ofertei SRL, se relevă din criticile insistente asupra tarifului orar care este o minimă componentă la întocmirea unei oferte financiare, existând un proces complex de deducere cantități, rețete de articole de deviz care, la aceasta fază, sunt estimative, ele fiind corelate ulterior după întocmirea unui proiect tehnic.

Concluzionează intervenienta că oferta sa financiară este una reală, susținută din punct de vedere economic și că nu a completat oferta depusă, toate solicitările de clarificări primite fiind formulate în temeiul legii pe parcursul procedurii de evaluare.

Alegațiile contestatoarei cu privire la încălcarea tratamentului egal sunt nefondate, în opinia intervenientei, raportat la modul în care autoritatea contractantă i-a adresat acesteia numeroase solicitări de clarificare, în vederea stabilirii conformității, permițând contestatoarei să-și completeze oferta cu documentele lipsă. Se poate observa, așadar, comportamentul abuziv al contestatoarei, care a formulat contestația, exercitându-și cu rea-credință drepturile procesuale, iar motivele invocate de aceasta sunt rezultatul unui comportament necorespunzător, tendențios, solicitând Consiliului să constate motive de respingere a unei oferte admisibile, fără temei, doar pe baza unor informații nefondate.

Susține intervenienta că și-a îndeplinit în mod corespunzător cerințele imperative ale legii, precum și pe cele din documentația de atribuire, simpla analiza a documentelor depuse de asociere în prezentarea ofertei demonstrând, fără putință de tăgadă, că declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a fost o decizie luată în considerarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legii, motiv pentru care solicită Consiliului să constate netemeinicia susținerilor contestatarii.

Intervenienta mai solicită Consiliului să păstreze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor prezentate în cadrul ofertei sale, astfel cum au fost menționate în cadrul declarației privind informațiile cu caracter confidențial și, pe cale de consecință, să nu

permite accesul contestatoarei la studierea și fotocopiarea acestor înscrisuri, aceasta având ca unic scop doar completarea contestației, în mod nelegal.

În drept, cererea de intervenție este întemeiată pe dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă coroborate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

După studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, ... SRL , prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57673/03.11.2021, a transmis (prin e-mail) concluzii scrise, prin care completează contestația cu încă un capăt de cerere prin care solicită respingerea cererilor de intervenție în interes propriu formulate de SA și SRL.

În concluziile scrise, contestatoarea reiterează toată jurisprudența națională și europeană pe care a invocat-o în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatoarea reiterează toate criticile dezvoltate în contestație cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de Asocierea SA - SA.

În plus, contestatoarea menționează că sunt confirmate criticile sale și prin Decizia nr. 942/13.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 439/57/2021, de Curtea de Apel Alba Iulia dar și că decizia invocată de SRL (pag. 16 din cererea de intervenție) în susținerea argumentului că verficatorii de proiecte nu ar trebui să fie declarați ca subcontractanți, respectiv Decizia CNSC nr. 1195/C4/2021 a fost desființată prin Decizia 95/R/7 iulie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Mureș în dosarul 1/43/2021.

Intervenienta SA, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59.229/12.11.2021, a transmis concluzii scrise, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL în ceea ce privește oferta sa; respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de SRL, în ceea ce privește oferta SA; menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei sale, ca fiind temeinice și legale; menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de intervenient a fost declarată câștigătoare.

În concluziile scrise, intervenienta reiterează atât argumentele sale, dezvoltate în cererea de intervenție, dar și apărările autorității contractante formulate în punctul de vedere nr. N268314/19.10.2021, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54864/19.10.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, ... SA apreciază că este inadmisibilă și consideră că este formulată cu mult după împlinirea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 296618/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu 541/19.11.2021, autoritatea contractantă a depus concluzii scrise, prin care reiterează apărările formulate în punctul de vedere, cu privire la tratamentul egal aplicat ofertanților participanți la procedură.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă U.M. a inițiat, la 18.12.2020, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "Dezvoltarea facilităților de pregătire și a capacităților de intervenție necesare gestionării situațiilor de urgență în domeniul CBRNe și pirotehnic asociat, generate de acte de rea-voință", ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026973 și a documentației de atribuire.

Raportul procedurii de atribuire nr. 249899 din 28.09.2021, aprobat la 01.10.2021 de reprezentantul autorității contractante, a consemnat rezultatul evaluării celor 6 oferte prezentate în procedură.

Nemulțumită de rezultatul procedurii și considerând că ofertele clasate pe locurile 1-3, de fapt, sunt inacceptabile și neconforme, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 249899/28.09.2021, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara acceptabile și conforme, ofertele depuse de Asocierea SA - SRL, de SRL și de Asocierea SRL

- SA, anularea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Anterior oricărei analize a susținerilor aparținând părților, cererile de abținere în soluționarea cauzei de către consilierii de soluționare Dobrotă Ecaterina-Milica și Pârvu Dumitru-Viorel au fost respinse, ca nefondate prin Încheierea Consiliului nr. 2764/C4/2699 din 26.10.2021.

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1,

în valoare de 1.462.810,57 lei, emisă de Raiffeisen Bank, la data de 18.10.2021.

Din analiza globală a criticilor contestatoarei, Consiliul reține că se reclamă o analiză incompletă a ofertelor concurente, dar și un pretins tratament neegal, care ar fi condus la stabilirea actualului clasament, cu ignorarea unor reguli ale legislației din domeniul achizițiilor publice și a unor reguli din domenii specifice de activitate, inclusiv a regulilor de clarificare a ofertelor din cuprinsul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Consiliul are în vedere că autoarea contestației formulează critici generale, privitoare la evaluarea modalității, reflectate în oferte, de implicare a verficatorilor de proiecte tehnice și a experților în topometrie (aceștia din urmă, la momentul înscrierii imobilului în cartea funciară), dar și critici individuale, privind analiza celor trei oferte, pe diferite aspecte.

De asemenea, Consiliul are în vedere că SRL și SA, operatori economici ale căror oferte sunt vizate de contestație, au formulat cereri de intervenție. La analiza de principiu a acestora, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că sunt admisibile, autorii lor având interesul menținerii ofertelor în competiție și nu excluderea lor, conform solicitărilor contestatoarei.

În raport cu petitul acestora, cererile de intervenție urmărind, în principal, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, Consiliul le califică drept intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Privitor la precizările distincte ale SRL (inclusiv cele din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56764/29.10.2021) că, parte din cererea sa ar avea caracter de intervenție principală/accesorie în favoarea contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia lor. Pe de o parte, cererea de intervenție principală trebuie făcută după forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, atacarea deciziei autorității contractante de a desemna ofertantul câștigător trebuia să respecte atât prevederile art. 8, cât și pe cele ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, în privința termenului de formulare a ei și a cauțiunii aferente. Pe de altă parte, interesul formulării unei intervenții principale trebuie să fie strict legat de propriul drept. În cazul de față, o eventuală înlăturare din competiție a

ofertantului câștigător, care i-ar profita SRL (fiind ofertantul de pe locul 2 al clasamentului) nu ar putea fi invocată pe baza unei intervenții accesorii, în favoarea unui alt ofertant, care urmărește, în fapt, chiar și excluderea acestui intervenient.

Prin urmare, Consiliul va înlătura, ca inadmisibile, din petitul intervenției înaintate de SRL, cererile de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Având în vedere că intervenienta SA invocă inadmisibilitatea capetelor de cerere care tind spre repunerea în termenul de contestare a aspectelor nou constatate, precum și la detalierea "motivelor de neconformitate", Consiliul va face analiza excepției în cauză cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că atât solicitarea contestatoarei, cât și excepția intervenientei SA, au valențe pur teoretice, întrucât contestatoarea nu a prezentat noi motive de contestare a rezultatului actual al procedurii și nici nu a beneficiat de un termen nou de înaintare a vreunei cereri adresate organismului administrativ-jurisdicțional investit.

Deși Consiliul a asigurat acces egal, la documentele cu caracter neconfidențial, părților care și-au manifestat această opțiune, contestația nu a fost completată într-un mod nepermis de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate invocată de intervenienta accesorie SA, ca nefondată.

Inadmisibilitatea intervenției SRL, motivată de o depășire a termenului de formulare a ei, invocată de SA, este o excepție nefondată. Termenul de 10 de formulare a intervenției curge de la data postării în SEAP a contestației, iar în cauza de față acesta a fost respectat. Contestația a fost postată la 18.10.2021, iar intervenția SRL a fost înaintată la 28.10.2021, astfel că excepția în cauză va fi respinsă de Consiliu.

La analiza pe fond a criticilor legate de modalitatea de implicare a verificatorilor de proiecte, în cuprinsul ofertelor clasate pe primele 3 locuri, Consiliul constată temeinicia lor.

În concordanță cu prevederile explicite ale caietului de sarcini (de exemplu, paginile 18-20, 41 și 46), activitatea de verificare a proiectelor face parte din obiectul viitorului contract de achiziție, fiind detaliat prezentată chiar și regula de ofertare a serviciilor în cauză. De altfel, și în cuprinsul formularelor anexate formularului de ofertă sunt evidențiate distinct aceste servicii – Formular nr. 2 *CENTRALIZATOR VALORIC* și formular nr. 5 - *PROGRAM DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE A LUCRĂRILOR*.

Astfel, ofertanții aveau obligația indicării modalității explicite de asigurare a lor, dar și a costurilor aferente. Prin caietul de sarcini (pag. 18), autoritatea contractantă a impus ofertanților să descrie modalitatea de intervenție a verificatorilor de proiecte, să prezinte modalitatea de acces la aceștia (resurse proprii sau resurse atrase), cu prezentarea persoanelor în cauză sau a aranjamentelor contractuale necesare externalizării serviciilor, iar nominalizarea acestora și prezentarea autorizațiilor specifice să fie asigurate pe durata viitorului contract.

De asemenea, caietul de sarcini a precizat obligația ofertanților de a ține cont de nevoia de licențiere/autorizare a acelor operatori economici care s-ar implica în activități care reclamă, prin lege, o astfel de autorizare (a se vedea pagina 19): *Ofertantul va face dovada modalității de asigurare a accesului la firme autorizate sau licențiate necesare și obligatorii, în vederea executării serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale.*

Or, din conținutul celor 3 oferte, precum și din apărările formulate de intervenientele accesorii și de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta din urmă (prin comisia de evaluare) nu a asigurat o evaluare la nivelul cerințelor propriului caiet de sarcini.

În ofertele amintite sunt documente care reflectă faptul că ofertanții au înțeles nevoia de a deține acces la/indica verificatorii de proiect, în sensul că toate conțin declarații de disponibilitate ale unor persoane care dețin atestate/autorizații de verificator de proiect.

Cu toate acestea, din documentele prezentate, nu rezultă care este legătura contractuală a verificatorilor de proiect cu ofertantul/grupul de ofertanți care a/au transmis autorității contractante ofertele, adică dacă se bazează pe contracte de prestare a serviciilor în favoarea unui operator economic parte a grupului sau/și dacă sunt în schema de personal a acestora (așa cum aceste reguli au fost impuse prin caietul de sarcini).

În oferta desemnată câștigătoare, este prezentată lista verificatorilor de proiecte, dar și documente care atestă calitatea în cauză (certificat de atestare/legitimație), precum și declarații de disponibilitate și angajamente de participare în viitoarea echipă a ofertantului asociat

– SRL, adică a operatorului economic care, conform acordului de asociere este responsabil cu partea de proiectare.

Or, din documentele amintite, nu rezultă îndeplinirea cerinței specifice a caietului de sarcini: "modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)", întrucât operatorul economic în cauză nu a prezentat

dovada că are relații contractuale cu persoanele amintite, nici directe (de muncă), nici pe baza unor contracte de servicii.

În oferta aparținând SRL, sunt prezentate documente similare (declarații de disponibilitate pentru a lucra în echipa SRL și atestate/legitimații), precum și CV și contracte de servicii cu

.....SRL (subcontractant care are în sarcină asigurarea serviciilor de proiectare). Nici în cazul acestora, nu se cunoaște relația pe baza căreia se va desfășura activitatea de verificare de proiecte, în condițiile în care, cel puțin o parte dintre persoanele în cauză sunt angajate ale altor operatori economici.

În oferta înaintată de Asocierea SRL

- SA, nu au fost prezentate documente privitoare la modalitatea de acces la verficatorii de proiect, ci doar s-a menționat, schematic, faptul că aceștia sunt asigurați de diferiți membri ai grupului de operatori economici care a ofertat: "Verificatori de proiect A1, A2, Af, B1, Cc, D, E, F, G - Colaborator K-.....- SUBCONTRACTANT 2. Verificatori de proiect le, Se, It - Colaborator - OFERTANT ASOCIAT 3. Verificatori de proiect le - Colaborator RA - OFERTANT ASOCIAT". Or, în legătură cu aceste persoane, nu se cunoaște, de asemenea, care este legătura contractuală cu respectivii operatori economici, adică dacă sunt angajați proprii (caz în care se impunea prezentarea lor) sau resurse externe (ce impunea prezentarea înțelegerii contractuale pe baza căreia urma a se derula activitatea specifică).

Practic, nu se poate constata, cu certitudine, dacă condițiile de implicare a verficatorilor de proiect propuși în cele 3 oferte respectă regulile de participare din domeniul achizițiilor publice și pe cele din domeniul specific de activitate.

Pornind de la posibilitățile de implicare în executarea unui contract de achiziție publică (sau a unor părți din acesta), adică, ca ofertant sau subcontractant, eventual, terț susținător, stabilite în Legea nr. 98/2016, dar și de la regulile din cuprinsul alineatului (1) al art. 13 din Legea nr. 10/1995, ce stabilește interdicția cumulului de atribuții în persoana aceluiași prestator de servicii specifice proiectării și verificării de proiect (*Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în*

calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.), în raport și cu calitatea de vericator persoană fizică autorizată sau angajat al unui operator economic autorizat ca vericator de proiect, autoritatea contractantă trebuia să analizeze, în raport cu propriile cerințe din caietul de sarcini, modalitatea efectivă a implicării persoanelor propuse de ofertanți.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) s-a limitat a "contabiliza" existența unor documente care atestă calitatea de vericatori de proiecte și intenția implicării lor, fără a face o evaluare a conținutului acestora, în raport cu nevoia efectivă de a verifica condițiile legale de implicare a persoanelor, dar și cu regulile de întocmire a ofertei, evocate în precedent.

Prin urmare, nefinalizând această analiză a ofertelor, Consiliul nu poate suplini activitatea comisiei de evaluare, în sensul verificării corectitudinii raporturilor contractuale ale viitorilor vericatori cu angajatorii lor/beneficiarii serviciilor lor, pentru a se stabili dacă au fost încălcate regulile specifice de ofertare și/sau de derulare a activității lor, care nu trebuie să se afle sub riscul unui control direct din partea executantului proiectului/responsabilului cu proiectarea/proiectantului, care să încalce incompatibilitatea reclamată.

Cât privește implicarea personalului de specialitate în activitatea de întocmire a documentațiilor cadastrale și înscrierea în cartea funciară, respectiv actualizarea acestora la finalul investiției, Consiliul constată, pe de o parte, că documentația de atribuire nu enumera acești experți, printre cei care ar trebui să fie indicați explicit în oferte. Pe de altă parte, în paragrafe care se răgăsesc pe aceeași pagină a caietului de sarcini, se stabilea în sarcina ofertanților următoarele obligații: Pentru restul experților operatorul economic va descrie în propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertantul trebuie să prezinte o descriere detaliată a metodologiei și planului de lucru conceput pentru realizarea tuturor activităților necesare realizării obiectivului de investiții (avizare, proiectare, executare, testare, finalizare, recepție, asistență tehnică), cu prezentarea organigramei corespunzătoare în care să fie indicat în mod clar personalul responsabil pentru toate tipurile de activități (fără nominalizarea acestuia) pe care acesta urmează să îl utilizeze pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor cuprinse în obiectul contractului precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Deși oferta desemnată câștigătoare a indicat în lista de personal și specialistul topo-geodez, iar oferta înaintată de Asocierea

.....SRL

-- SA (locul 3) a precizat implicarea unui inginer topometrist (nenumit și fără documente de atestare a calității), autoritatea contractantă nu a analizat modalitatea de implicare a acestora, informațiile fiind de același tip cu cele transmise în legătură cu implicarea verificatorilor de proiect, adică persoane care ar fi, aparent, în schema de personal a unuia dintre operatorii economici implicați în grupul de ofertare.

În privința ofertei clasate pe locul 2 (aparținând SRL), Consiliul constată că autoarea ei confirmă (prin propria cerere de intervenție) faptul că nu a nominalizat un astfel de expert.

Or, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu neagă absența unor verificări asupra informațiilor de natura celor reclamate de contestatoare, ci pretinde doar faptul că relațiile contractuale minime/suficiente pentru derularea activității specifice pot să aibă la bază un contract de prestări servicii/furnizare, nu o subcontractare, așa cum reclamă contestatoarea.

Consiliul constată că ofertele în cauză nu au fost analizate în raport cu cerințele caietului de sarcini, sus evocate, în sensul stabilirii certe că acestea conțin dovezi ale accesului la specialiști necesari conform cu reglementările din domeniul specific, respectiv Ordinul ANCPI nr. 107/2010 prin care se aprobă Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Astfel, neputându-se subroga comisiei de evaluare, în activitatea de evaluare a modului de îndeplinire a unor cerințe ale documentației de atribuire, implicit cu privire la posibilitatea subcontractării sau nu a serviciilor de topografie, reclamată de contestatoare, Consiliul nu poate stabili că ofertele în cauză au caracter neconform.

Și sub acest aspect, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de analiză a ofertelor, astfel că actualul rezultat al procedurii va fi invalidat de Consiliu.

În privința pretensei erori de analiză a propunerilor financiare ale celor trei oferte concurente, în raport cu caracterul aparent neobișnuit de scăzut al lor, Consiliul constată că aprecierile contestatoarei se bazează pe calcule proprii, pornind de la prețul manoperei din oferta câștigătoare și pe diferențele valorice ale unor capitole de cheltuieli, din cele 3 oferte.

Consiliul constată că autoarea criticilor scapă din vedere faptul că ofertele sunt înaintate într-o procedură de atribuire care are ca scop întocmirea proiectului tehnic și a executării lucrărilor, adică faptul că, după finalizarea detaliilor de execuție, cu stabilirea categoriilor de lucrări, a listelor de lucrări și a cheltuielilor aferente, se poate identifica nivelul costurilor asociate fiecărui tip de consum (manoperă, utilaje, materiale, transporturi), individual și total.

Prin urmare, comparații între oferte, la acest moment, pot fi făcute global, în raport cu valoarea totală a lor, iar nivelul prețului acestora nu conduce la indicii rezonabile că autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare dispozițiile legale care ar fi obligat-o la solicitarea unor justificări de preț.

Valoarea totală a ofertelor concurente ofertei contestatoarei depășește 90% din costul estimat al achiziției, ceea ce în practică nu este interpretat drept aparență a prețului neobișnuit de scăzut.

În consecință, Consiliul consideră nefondată critica contestatoarei împotriva lipsei demersurilor autorității contractante de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu toate acestea, constatând temeinicia criticilor împotriva modului de evaluare a celor 3 oferte în raport cu cerințele caietului de sarcini legate de asigurarea experților verificatori de proiecte și a celor care trebuie să se implice în întocmirea documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară, Consiliul va invalida decizia de stabilire a conformității acestora luată de autoritatea contractantă.

Raportat la criticile aduse modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul dovezilor de deținere a experienței similare în proiectare a ofertantului câștigător, Consiliul constată temeinicia lor.

Din ansamblul documentelor ofertei în cauză, rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic modul în care s-a probat experiența similară în executarea serviciilor de proiectare la nivelul impus prin fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că documentele doveditoare a experienței similare în proiectare prezentate de asocierea de ofertanți desemnată câștigătoare aparțin, exclusiv, liderului de asociere – SA, dar acesta are ca responsabilitate (conform acordului de asociere nr. 645 din 19.02.2021) numai executarea lucrărilor de construcție.

Or, criteriul de calificare este stabilit tocmai în scopul verificării capacității efective de realizare a viitoarelor servicii de către operatorul economic care ar urma să fie implicat în respectivele activități, conform prevederilor art. 29 alin. (1) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG 95/2016: Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Asociatul responsabil cu serviciile de proiectare (..... SRL), la rândul său, a subcontractat serviciile de întocmire a proiectului tehnic.

Toate aceste informații au fost puse la dispoziția autorității contractante încă din momentul prezentării DUAЕ, în care se menționează calitățile operatorilor economici din respectivul grup de ofertare, dar aceste indicii privitoare la nevoia de evaluare a potențialului tehnic și organizatoric de prestare a serviciilor de proiectare nu au fost apreciate de achizitor la nivelul real. Comisia de evaluare s-a limitat la a constata depunerea unor documente, cu privire la criteriul de calificare în cauză, fără a le analiza conținutul efectiv, în sensul în care trebuie să probeze îndeplinirea lui. Altfel spus, aparenta experiență similară a unui asociat, care nu va presta activitățile în care are experiența, s-a transferat asociatului care nu are nici experiența necesară și nici nu va presta respectivele tipuri de servicii, ce au fost încredințate unor subcontractori.

Prin urmare, nu se cunoaște modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare privind experiența similară, de către asocierea desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă nefinalizând procesul de analiză a acesteia.

Cu privire la raporturile de subcontractare din cadrul asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. Atât declarațiile de tip DUAЕ, cât și acordurile de subcontractare și de asociere relevă că înțelegerile din cadrul acestui grup de operatori economici conțin informații suficiente pentru a se cunoaște legătura de subordonare a subcontractanților față de asocierea de ofertanți care are drept lider pe SA. În același timp, o eventuală scriere eronată a procentelor de subcontractare, fie în respectivele înțelegeri, fie în raportul procedurii de atribuire, nu relevă o vătămare a contestatoarei, care să o îndreptățească la vreo măsură de remediere pe măsură.

Pretinsa acceptare incorectă a informațiilor și documentelor de completare/confirmare a ofertei desemnate câștigătoare privitor la managerul de proiect este considerată de Consiliu nefondată. Oferta în cauză a cuprins date și documente privind persoana desemnată ca manager de proiect, care este angajat propriu al intervenientei SA (conform dovezilor din ofertă – extras REVISAL). Or, o declarație de disponibilitate pentru implicarea în viitorul contract de achiziție publică reprezintă mai puțin decât asumarea desfășurării activității în cadrul angajatorului său, pe baza contractului de muncă deținut. Astfel, prezentarea declarației și acceptarea ei, prin răspunsul de clarificare, a reprezentat o etapă pur formală de completare a informațiilor, caietul de sarcini enumerând respectivul document ca dovadă ce trebuie să o primească autoritatea contractantă din partea ofertanților în legătură cu asigurarea personalului de specialitate.

Informațiile de detaliu, privind perioadele și experiența specifică a managerului propus, au venit să confirme/completeze informațiile deja conținute de ofertă, nefiind informații total noi cele transmise prin răspunsul de clarificare. Faptul că perioadele de implicare în diferite

proiecte, pe poziția de manager de proiect, se suprapun parțial, nu reprezintă o dovadă a absenței respectivelor implicări, întrucât activitatea specifică acestei funcții nu reclamă o prezență permanentă într-o singură locație, corelativă activității specifice.

Astfel, clarificările privitoare la managerul de proiect nu reprezintă un demers care să avantajeze nepermis ofertantul desemnat câștigător, privind acceptarea conformității ofertei. Atât din documentele inițiale, cât și din documentele de clarificare, rezultă îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini "experiență profesională ca manager de proiect în domeniul construcțiilor civile, militare sau speciale", la nivelul "Din documentele justificative prezentate trebuie să reiasă implicarea în cel puțin un proiect similar celui care face obiectul achiziției".

De asemenea, în privința arhitectului cu drept de semnătură sunt documente în ofertă care să probeze îndeplinirea cerinței minime de conformitate cu caietul de sarcini, care are conținut identic.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că implicările managerului de proiect și ale arhitectului în prestațiile indicate în CV/recomandări pot fi punctate, conform regulilor din fișa de date a achiziției, fără a face distincție între tipurile de contracte prezentate și cel ce face obiectul prezentei proceduri. În fapt, prestațiile în calitate de manager de proiect/arhitect se punctează suplimentar doar în cazul în care sunt parte a unui proiect care avea ca scop dobândirea acelorași beneficii care rezultă din viitorul contract, descris în felul următor prin fișa de date a achiziției (secțiunea II.2.4 *Descrierea achizitiei publice*): *Obiectul contractului reprezintă realizarea de către ofertant a următoarelor:*

- *servicii de proiectare;*
- *asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor;*
- *execuția lucrărilor;*
- *dotare spații.*

Prin urmare, sunt lipsite de relevanță trimiterile, din documentele prezentate pentru probarea experienței specifice, pentru ambele persoane, la acele implicări din care au lipsit, după caz, fie proiectarea tehnică, fie executarea lucrărilor, fie asistența tehnică pe durata acestora, ca elemente definitorii ale contractului de față (în mod particular, participarea la executarea unor documentații de urbanism PUG/PUZ etc. nu ar putea fi punctată, conform regulilor din documentația de atribuire; cu toate acestea, nu este relevantă trimiterea contestatoarei la existența unor prestații în domeniul CF, întrucât obiectul respectivelor contracte pare a face trimitere la reabilitări sau reparații de "clădiri pentru călători", nu la infrastructura feroviară propriu-zisă). Implicarea în cauză trebuia să releve implementarea efectivă a proiectelor, cu participarea în calitate descrisă prin anexa amintită a fișei de date a achiziției.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să stabilească numărul de contracte similare viitorului contract, în raport cu domeniul de derulare și cu obiectul lor (proiectare și execuție), în care au fost implicate persoanele respective pe funcții similare celor din viitorul contract, conform cu regulile din anexa E a fișei de date a achiziției (care detaliază regulile de asimilare a funcțiilor specifice și ale contractelor relevante), prin solicitarea de informații de certitudine, pentru corecta acordare a punctajului.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat punctajul aferent factorului de evaluare privitor la implicarea personalului amintit în concordanță cu regulile din documentația de atribuire.

Depunerea licenței de funcționare în proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracției, pentru subcontractantul declarat(CPA) SRL a reprezentat un demers formal de confirmare a datelor din oferta inițială. Licența evocată de părți era în vigoare la data ofertării (fiind emisă la 06.02.2012, cu valabilitate până la 05.02.2024), nefiind dobândită ulterior implicării operatorului economic respectiv în pregătirea ofertei. Astfel, demersul în cauză nu a condus la o completare nepermisă a ofertei.

În privința specificațiilor tehnice pentru *Braching Doors*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un set minim de informații pe care ofertanții ar fi trebuit să le prezinte voluntar. Astfel, fișa tehnică a acestei dotări are conținutul pe care fiecare producător/furnizor înțelege să-l conceapă pentru o prezentare succintă și utilă pentru client. În cazul de față, prezentarea unei fișe tehnice cu mai multe detalii, nu a condus la o modificare a ofertei, cererea de clarificare fiind formulată în limite legale.

Referitor la clarificările legate de scările de acces circulare, pentru Clădirea A5 și *câmpul 1 și 2 acoperire la cota de 4 m cu structură ușoară*, la Clădirea A4, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificare a condus la o modificare a propunerii tehnice depuse, în sensul completării ei. Cu toate acestea, era de competența autorității contractante (prin comisia de evaluare) să analizeze dacă această modificare s-a realizat în limitele de acceptare a ei, stabilite la art. 134 alin. (7) litera b) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 925/2016, care stabilesc faptul că: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: [...] b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

Raportarea demersului în cauză la principiile din domeniu, cu acceptarea faptului că s-au solicitat informații de clarificare tuturor

ofertanților, în mod egal, este o apreciere lipsită de temei. Întrucât există reglementare explicită a unui astfel de incident de analiză a ofertelor, raportarea la principii trebuia să aibă loc în mod subsecvent, conform regulii de la art. 1 alin. (1) al amintitelor Norme: În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.

În cazul solicitării/acceptării de prezentare a unui volum semnificativ de documente care să privească conformitatea produselor din componenta de furnizare/dotări, adică 138 de pagini, cuprinzând fișe tehnice ale diferitelor echipamente (utilaje, echipamente, dotări), Consiliul constată că, în fapt, propunerea tehnică conținea fișe tehnice ale acestora. Prin răspunsul de clarificare, autoritatea contractantă a primit fișe tehnice cu conținut similar, care nu au condus la o modificare evidentă a ofertei. De altfel, prin documentația de atribuire (secțiunea 10 din Formularul 11) se preciza, pe lângă înaintarea de fișe tehnice, nevoia unei prezentări, sub formă tabelară/listă, a elementelor de identificare a produselor, având următoarele rubrici: producătorul; fișa tehnică aferentă; cerințe pentru mentenanță; durata de viață; modul de acces la piese de schimb, după perioada de garanție. De asemenea, ofertantul trebuia să includă informații privind facilitățile de după perioada de garanție, precum și angajamente ale producătorului privind acordarea acestor facilități.

Prin informațiile și documentele noi, conținute în răspunsul de clarificare din 14.06.2021, ... SA nu a asigurat informații atât de explicite, în sensul că nu se identifică facilitățile pentru perioada de mentenanță, angajamente ale producătorilor în acest sens, durata de viață, iar autoritatea contractantă nu a sesizat aceste lipsuri.

Prin urmare, deși acceptarea acestor clarificări nu a condus la o avantajare a ofertantului, așa cum pretinde contestatoarea, în sensul că nu s-a modificat propunerea tehnică, se impunea ca autoritatea contractantă să evalueze complet conținutul răspunsului, cu atât mai mult cu cât solicitase, explicit, relații privind condițiile de după perioada de garanție și angajamentele producătorilor.

În context, trimiterile contestatoarei la calitatea incertă deținută de SA, de furnizor/subcontractant/producător, mai ales, în relație cu furnizarea diverselor echipamente tehnologice, dar și de dotare specifică (precum, armament de antrenament) reflectă nu o neconformitate vădită a ofertei, ci o analiză incompletă a ei. Informațiile privind posibilitatea legală de comercializare a armamentului în discuție nu au fost solicitate la momentul evaluării ofertei, fiind evocate numai în fața Consiliului, ca apărare a intervenientei.

Astfel fiind, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a asigurat o evaluare completă a ofertei

desemnate câștigătoare, în sensul verificării îndeplinirii tuturor condițiilor din documentația de atribuire și din prevederile legale incidente, conform celor sus constatate, contrar obligației cuprinse în art. 131 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 935/2016: *Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.*

În consecință, Consiliul va admite contestația, în partea privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, va anula rezultatul evaluării propunerii tehnice și a criteriilor de calificare privind experiența similară (documente de susținere DUAЕ) și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ei, privitor la aceste aspecte.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA, ca nefondată.

Văzând apărările autorității contractante la criticile contestatoarei îndreptate împotriva lipsei de analiză a modalității de îndeplinire a componentei de dotare din oferta aparținând asocierii SRL

– SA, Consiliul constată lipsa lor de temei.

Deși viitorul contract de achiziție publică este încadrat în categoria "proiectare și execuție lucrări", în fapt, obiectul său este de complexitate superioară acestei încadrări, așa cum este identificat în documentația de atribuire, dar și prin clarificările la aceasta. Pe de o parte, fișa de date a achiziției, în secțiunea "II.2.4 Descrierea achiziției publice", a precizat că obiectul contractului reprezintă realizarea de către ofertant a serviciilor de proiectare, asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor, execuția lucrărilor și dotare spații. De asemenea, caietul de sarcini a stabilit obligații de prezentare a modalității de asigurare a dotărilor, inclusiv condiții de livrare, garanție și servicii de mentenanță (post garanție) pentru dotări. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a răspuns și unei întrebări de clarificare a documentației de atribuire, privitoare la încadrarea unor dotări în cadrul obiectului contractului de achiziție publică, în sensul confirmării acestei caracteristici a achiziției.

Or, tocmai pentru că achizitorul a optat pentru livrarea "la cheie" a investiției sale, utilizarea viitoarelor facilități fiind obligația contractantului, obligația corelativă opțiunii amintite, a autorității contractante (prin comisia de evaluare), era să verifice modalitatea în care înțeleg îndeplinirea obligațiilor pe care și le asumă, prin depunerea ofertei, operatorii economici participanți în procedură. Simpla asumare a respectării, în integralitate, a caietului de sarcini, așa cum pretinde achizitorul, nu reprezintă dovada înțelegerii obiectului achiziției. Acesta este și raționamentul pentru care, prin fișa de date a achiziției, s-au precizat obligațiile de întocmire a propunerii tehnice, precum: *IV.4.1*

Modul de prezentare al propunerii tehnice. PROPUNEREA TEHNICĂ va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin Secțiunea D - Caiet de sarcini.

Exista obligația corelativă a comisiei de evaluare să identifice modalitatea de asumare a cerinței de asigurare a componentei de dotare, în oferta amintită (clasată pe locul 3).

Consiliul constată că, în lipsa dovezilor achizitorului că acest aspect a fost analizat atent, dar și în lipsa unei apărări complete împotriva acestor susțineri (contrar obligației ce rezultă din prevederile art 15 alin. 3 din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*), nu poate să se subroge competențelor comisiei de evaluare, în evaluarea conținutului ofertei asocierii

.....SRL

– SA, privitor la modalitatea de derulare a activităților de furnizare/dotare a viitoarelor spații ce ar fi edificate pe baza contractului de achiziție publică.

În consecință, nefiind finalizat procesul de analiză a ofertei amintite, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea admite oferta în competiția ofertelor admisibile.

Privitor la lipsa detaliilor de executare a mai multor clădiri, respectiv, absența unor schițe orientative, solicitate prin corespondența de clarificare a ofertei, Consiliul consideră nefondată critica. Ofertantul a completat detaliile solicitate de autoritatea contractantă, lipsa lor nefiind de natură a conduce la respingerea automată a ofertei. Pe de o parte, complexitatea achiziției a fost de natură a conduce la omisiuni de precizare a unor detalii care nu afectează caracterul conform al ofertei. Pe de altă parte, fiind atribuit un contract de proiectare și execuție, se înțelege că, inclusiv la momentul întocmirii proiectului tehnic, care va fi supus aprobării achizitorului, aceste mici detalii ar putea fi reglate fără a se considera că lipsa/completarea lor conduce la o modificare nepermisă/substanțială a ofertei.

În legătură cu pretinsa propunere ca ofertantul să asigure propria expertiză tehnică, în executarea unor lucrări, făcând abstracție de expertiza pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că, în fapt, corespondența de clarificare a confirmat conținutul de detaliu al propunerii tehnice, în care nu se regăsește o etapă distinctă de întocmire a unei expertize tehnice. Propunerea tehnică conține etapele impuse prin caietul de sarcini, expertiza tehnică în cauză nefiind printre documentațiile ce ar trebui prezentate achizitorului. Deși în anexa 2 a propunerii tehnice (descrierea metodologiei de prestare a activităților de proiectare) se fac trimiteri la modalitatea de pregătire a expertizei tehnice și la includerea în echipă a unui expert tehnic, este evident că

aceste informații sunt incluse accidental în ofertă, întrucât nu sunt interdependente cu celelalte activități. În fapt, corespondența de clarificare în cauză a înlăturat un viciu formal, de suprascriere a unor activități nenecesare.

Prin urmare, această corespondență nu a condus la o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

În privința pretenției neconformități a ofertei care ar fi cauzată de neasumarea declarată a caietului de sarcini, de nerespectarea caietului de sarcini prin documentația tehnică prezentată sau în legătură cu absența precizărilor privind intervenția experților propuși, Consiliul constată lipsa unor critici efective ale contestatoarei. Nu sunt indicate, în contestație, motivele pentru care consideră că nu sunt respectate unele condiții ale caietului de sarcini, iar în privința modului de implicare a experților, propunerea tehnică are conținut explicit.

Informații privind strategia anticorupție și declarația de a nu subcontracta, ca obiect al unor întrebări de clarificare, nu pot fi considerate decât, cel mult, informații de acoperire a unui viciu formal de întocmire a unor formulare puse la dispoziția ofertanților, și nu o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

În privința personalului cheie, ofertantul a prezentat informații de detaliu, relevând implicarea în minim un proiect similar, valoarea respectivului contract și perioada de implicare, contrar susținerilor, cu caracter general, formulate de contestatoare.

Privitor la inadvertențele/neconformitățile care ar rezulta din clarificarea ofertei asupra modului de asigurare a protecției cu *Regupol* a pardoselilor, de către "compania Sonerg", ce nu ar fi declarat subcontractant, Consiliul consideră că un astfel de motiv de respingere a ofertei ar fi disproporționat, în raport cu complexitatea obiectului achiziției și cu nivelul implicării unui astfel de furnizor (care ar asigura și montajul soluției). Cu toate acestea, implicarea respectivului operator economic nu este clarificată în raport cu statuata observație că, în fapt, nu se cunoaște care operator economic ar fi responsabil cu partea de dotare, din viitorul contract de achiziție publică. Același raționament se confirmă și în situația privind furnizarea/montarea țintelor (conform susținerilor contestatoarei, cu producător SRL), adică nu este cunoscut modul de implicare a acestui operator economic.

Pentru aceste aspecte, oferta în cauză nu a fost analizată complet.

Este lipsită de relevanță susținerea contestatoarei privitoare la prezentarea ulterior depunerii ofertei a unor informații legate de specificațiile ușii de antrenament (la 02.06.2021) și la experiența profesională a proiect managerului (10.06.2021), întrucât acestea fac referire la informații deja conținute de propunerea tehnică, acceptarea

lor fiind, cel mult, un viciu formal acoperit conform prevederilor art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG 95/2016.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația și în partea privind incorecta declarare admisibilă a ofertei asocierii SRL

- SA, va anula rezultatul evaluării propunerii tehnice și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ei, privitor la aspectele încă neverificate complet, sus constatate.

Criticile împotriva modului de analiză a ofertei aparținând SRL, formulate independent de cele invocate/analizate în privința aspectelor comune cu ale celorlalți contracandidați ai contestatoarei, au valențe similare, în sensul că se pretinde o incorectă acceptare a completării ofertei, pe baza unor corespondențe de clarificare, ce s-ar fi derulat cu înfrângerea condițiilor generale din art. 209 al Legii nr. 98/2016.

Neconformitatea reclamată a ofertei SRL ar fi cauzată de lipsa unor fișe tehnice și ale caracteristicilor tehnice aferente, pentru ținte, lipsa detaliilor privind ușile Breaching Door, lipsa documentelor privind experiența similară/relevantă pentru managerul de proiect și pentru arhitect, lipsa asumării unei prelungiri a garanției utilajelor și echipamentelor defecte, lipsa informațiilor privind strategia anti-corupție, lipsa angajamentului de a nu subcontracta fără acceptul beneficiarului, lipsa fișelor tehnice pentru dotări, lipsa unor documente privind verificatorii de proiecte, dar și lipsa formatului din caietul de sarcini a formularului 11.

Contestatoarea evocă, de asemenea, faptul că respectiva ofertă a fost reintrodusă în competiție, după ce fusese respinsă pentru absența formularului de ofertă, beneficiind de un aviz ANAP. Aferent acestei etape de analiză a ofertei, Consiliul constată că, totuși, autoarea criticilor nu formulează o cerere de invalidare a măsurii de acceptare a ofertei, după confirmarea conformității propunerii financiare, ci pretinde că autoritatea contractantă nu a dat valoare efectivă principiului asumării răspunderii, în sensul menținerii respingerii respective.

În privința susținerilor că formularul 11 din oferta intervenientei SRL nu ar respecta caietul de sarcini, Consiliul ia act de lipsa unor precizări/motivări ale contestatoarei, astfel că va considera critica netemeinică.

Lipsa detaliilor tehnice asociate ușilor *Breaching Door* reprezintă o critică lipsită de temei, întrucât informațiile de clarificare vin să completeze informațiile inițiale. Completarea în cauză nu poate reprezenta un motiv de excludere a ofertei, întrucât documentația de atribuire nu a impus gradul de detaliere a informațiilor respective.

Lipsa informațiilor privind strategia anti-corupție, precum și lipsa angajamentului de a nu subcontracta fără acceptul beneficiarului, ca documente formale de însoțire a propunerii tehnice, nu pot conduce la o excludere a ofertei, întrucât conținutul lor nu este determinant în raport cu analiza de conformitate, raportat la caietul de sarcini. Complinirea celor două documente poate fi considerată, cel mult, acoperirea unui viciu formal de întocmire a propunerii tehnice. Mai mult, fluxul de informații, prezentat de ofertant, în raport cu cererea de clarificare a măsurilor anti-corupție, este o măsură de management intern al acestuia, implementată înainte de ofertarea în prezenta procedură. Declarația-angajament de subcontractare doar cu acceptul achizitorului a fost retransmis/ă în forma autentică, nefiind prima prezentare a acestui document.

Asumarea obligației de prelungire a garanției echipamentelor defecte, deși a lipsit din propunerea tehnică, a fost acceptată de autoritatea contractantă pe baza angajamentelor din răspunsul de clarificare. Este irelevant faptul că, atât cu ocazia respectivului răspuns, cât și pe calea intervenției formulate, ... SRL invocă absența din documentația de atribuire a unui format anume de document care să conțină respectiva asumare. Prezintă relevanță aspectul că, indirect, datorită Planului de management al calității prezentat cu oferta, operatorul economic garantează intervenții în perioada de garanție. Or, completarea ofertei cu precizarea expresă, de tipul celei solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă îndreptarea unui aspect/viciu formal, în concordanță cu prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG 95/2016.

Sușinerile contestatoarei legate de lipsa unor fișe tehnice și ale caracteristicilor tehnice aferente, pentru ținte, sunt nefondate. Fișele tehnice atașate răspunsului de clarificare se referă la echipamentele pentru care se transmisese alte fișe odată cu oferta. În fapt, autoritatea contractantă a solicitat informații mai detaliate decât cele primite în precedent, fără a stabili în ce constau respectivele detalii, așa cum nici prin caietul de sarcini nu s-au impus minimele detalii ale acestor produse.

În privința documentelor aferente experienței profesionale relevante a arhitectului și managerului de proiect, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a avut ca scop doar detalierea/completarea documentelor care se regăseau în ofertă, nu prezentarea pentru prima dată a acestora. Pentru ambele persoane propuse, oferta conținea, pe lângă acte de calificare și recomandări, câte un CV în care erau enumerate contractele/proiectele pentru care s-au solicitat informațiile de detaliu (acestea fiind necesare în vederea verificării punctajului aferent factorului de evaluare). Documentele în cauză relevă participarea în proiecte similare celui de interes.

Astfel că aceste critici sunt nefondate.

Cu toate acestea, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei privind lipsa din ofertă a documentelor specifice verifcatorilor de proiecte pentru care s-au solicitat, prin corespondența de clarificare a ofertei, înaintarea lor (specialitățile B1, D1, E G, C). De altfel, autoritatea contractantă confirmă absența acestor documente, din oferta inițială, justificând demersul de acceptare a completării ei pe egalitatea de tratament acordată tuturor ofertelor, în această privință. Intervenienta nu neagă demersul de completare în cauză, ci solicită acceptarea documentelor de clarificare, ca atare.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză a ofertei, în legătură cu prezentarea documentelor aferente verifcatorilor de proiecte pentru aceste specialități. În fapt, pe lângă nevoia de a clarifica modalitatea de implicare a tuturor verifcatorilor de proiecte, așa cum a fost statuată mai sus, era de interes ca autoritatea contractantă să verifice și modalitatea de corelare a noilor informații componente ale propunerii tehnice, inclusiv cu cele din propunerea financiară. Nu trebuia scăpat din vedere faptul că autoritatea contractantă era obligată, conform propriilor reguli de ofertare, nu doar să verifice existența unor documente, ci și conținutul lor, în sensul stabilirii modalității de implicare a personalului/specialiștilor, a momentului intervenției, a includerii în echipă, a cheltuielilor asociate acestor intervenții ale personalului de specialitate.

Altfel, pretinsa aplicare a principiilor din domeniu, în sensul acceptării în competiție a unor oferte care nu ar respecta (parțial sau substanțial) reguli ale documentației de atribuire, reprezintă o apărare lipsită de temei.

Pentru toate motivele anterior reținute, Consiliul va admite contestația și în partea privind incorecta declarare admisibilă a ofertei aparținând SRL, va anula rezultatul evaluării propunerii ei tehnice și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ei, privitor la aspectele încă neverificate complet, sus constatate.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie a SRL, privind menținerea actelor autorității contractante legate de admisibilitatea ofertei sale.

Corolar celor anterior statuate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit actualul rezultat al procedurii prin ignorarea obligațiilor rezultând din dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

De asemenea, admisibilitatea celorlalte oferte (altele decât cea desemnată câștigătoare) a fost stabilită fără a se finaliza procesul efectiv de analiză a lor, care a avut un caracter pronunțat formal.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a face apel la un pretins tratament egal (conform principiilor din domeniu) pentru oferte care ar fi afectate de anumite neconformități sau de un conținut imprecis, înainte de a stabili că respectivele lipsuri sunt echivalente și că ofertele s-ar regăsi într-o situație similară.

În cazul de față, obiectul achiziției prezintă o complexitate de netăgăduit, iar volumul de clarificări și/sau natura lor este diferit/ă, în sensul că unele sunt completări formale, altele sunt completări efective, altele sunt de precizare a locului în care se regăsesc informațiile din oferte, altele sunt de confirmare și/sau detaliere a informațiilor, iar autoarele acestora au avut atât răspunsuri similare cât și răspunsuri diferite. Or, nu rezultă din documentele emise de autoritatea contractantă că a apreciat asupra constrângerilor în care s-ar afla prin acceptarea/respingerea unor oferte cu conținut imprecis sau aparent neconform, înainte de acceptarea caracterului lor admisibil, pe baza completărilor din etapa de evaluare.

Prezintă relevanță, în aprecierea corectitudinii demersului de clarificare egală a ofertelor, și jurisprudența comunitară în materie,

bazată pe soluții precum cea adoptată în cauza C-599/10, având ca

obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), adică răspunsul final al instanței, precum și concluziile pregătitoare ale acestuia, regăsite la punctele 41-43: *Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.*

Soluția instanței s-a bazat și pe concluzii pregătitoare precum:

41 În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

42 Pentru a da un răspuns util instanței de trimitere, trebuie să se adauge că solicitarea de clarificare a ofertei nu poate interveni decât după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctele 51 și 53).

43 Pe de altă parte, această cerere trebuie adresată în mod echivalent tuturor întreprinderilor care se află în aceeași situație, în lipsa unui motiv verificabil în mod obiectiv de natură să justifice un tratament diferențiat al candidaților în această privință, în special atunci când este necesar, în orice caz, în raport cu alte elemente, ca oferta să fie respinsă.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admitând contestația în parte, Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire, nr. 249899 din 28.09.2021 și actele prealabile/subsecvente prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pe primele 3 locuri ale clasamentului stabilit de autoritatea contractantă și va obliga la continuarea procesului de analiză a acestora, conform motivării ce precede, în 30 de zile de la primirea deciziei.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate, în contradictoriu cu contestația SRL, de către SA și de SRL.

Consiliul va respinge, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor alin. (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicitările contestației de a i se permite completarea contestației și repunerea sa în termenul de contestare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante U.M., formulate de SRL și de SA.

Respinge, ca inadmisibile, cererile de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, din petitul intervenției înaintate de SRL.

Respinge excepția de inadmisibilitate a capetelor de cerere privind completarea contestației și prelungirea termenului de prezentare a lor, invocată de intervenienta accesorie SA, ca nefondată. Respinge

excepția, aceluiași autor, de inadmisibilitate a intervenției SRL, pentru pretinsa depășire a termenului de formulare, ca nefondată.

Admite contestația în partea privind anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire, nr. 249899 din 28.09.2021 și în actele prealabile/subsecvente lui, pe care le anulează, sub aspectul stabilirii admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, pentru licitația deschisă inițiată pe baza anunțului de participare nr. CN1026973 din 18.12.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertelor privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor clasate pe primele 3 locuri, dar și a experienței similare invocate de câștigătorul desemnat al procedurii - Asocierea SA - SRL, de SRL, în 30 zile de la primirea deciziei, în limitele stabilite prin motivarea de mai sus.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și de SA.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestație privitoare la completarea ei și repunerea în termenul de formulare a unor critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 69 pagini.