
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2871/19.10.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51485/20.10.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect *„Achiziție servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții „...”*, se solicită modificarea și completarea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare, stabilirea unui termen de depunere a ofertelor în concordanță cu prevederile art. 74 din Legea nr. 98/2016 și în corelare cu complexitatea lucrărilor, respectarea principiilor privind transparența și proporționalitatea în materia achizițiilor publice, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ... S.R.L., Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică documentația procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 2871/19.10.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51485/20.10.2022, ...

S.R.L. critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, în ce privește termenul acordat pregătirii ofertei în funcție de complexitatea achiziției, experiența similară solicitată, personalul solicitat, conflictul de interese, omisiunea atașării acordului contractual și cerințe abuzive solicitate prin Graficul Gantt.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a prevalat de publicarea unui anunț de intenție "lapidar" conform art. 74. alin.(2) pentru a micșora termenul pentru întocmirea ofertelor și restricționării participării. Conform fișei de date a achiziției, "Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 11".

Prin urmare, din cele 15 zile calendaristice, contestatorul a mai avut numai 4 zile în care să studieze documentația de atribuire și să facă o minimă evaluare financiară a lucrării, termen în totală disproporție cu complexitatea și valoarea lucrărilor.

Conform Legii 98/2016, Art. 27 alin. (2) *„Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.”*

Conform fișei de date, "Autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări (dacă acestea au fost primite în termen), în conformitate cu prevederile art. 161 din Legea 98/2016 actualizată, cu 6 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor."

Citând art. 154 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul învederează că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a elabora Documentația de atribuire cu toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, astfel:

1. În Fișa de date - pct. III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicita: *"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să facă dovada că:*

1) *a prestat și a dus la bun sfârșit (finalizat), în ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere al ofertelor, servicii de proiectare similare pentru lucrări similare de rețele de distribuție a gazelor naturale în valoarea cumulată de cel puțin 734.044,11 lei far a TVA , la nivelul unuia sau la nivelul mai multor contracte;*

2) *a prestat și a dus la bun sfârșit (finalizat), în ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere al ofertelor, servicii de*

proiectare similare pentru lucrări similare de rețele de distribuție a gazelor naturale pentru o lungime de rețea de distribuție (excluzând branșamente) de minim 55 Km, la nivelul unuia dintre contractele prezentate ca experiență similară.

Prin servicii similare, se înțelege:

- *servicii de proiectare pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de distribuție gaze naturale."*

Petentul învederează faptul că, deși valoarea serviciilor de proiectare similare trebuie să fie de 734.044,11 lei, din mai multe contracte, cantitatea de 55 km de rețea proiectată trebuie îndeplinită dintr-un singur contract, solicitare considerată abuzivă din următoarele motive:

- contravine Instrucțiunii nr.2/2017, care prevede clar că nu pot fi solicitate și valori și cantități pentru aceeași experiență similară, chiar dacă autoritatea s-a străduit să o prezinte ca fiind două cerințe;
- solicitarea de a avea experiența de proiectare de 55 km dintr-un singur contract, este o experiență de care dispun foarte puține companii, ceea ce restricționează participarea la procedură;
- cantitatea de 55 km de rețea este irelevantă în condițiile în care proiectarea/execuția a 55 km se face la fel că pentru 1 sau 10 km, dacă nu se solicită niște condiții speciale (subtraversări/supratraversări de apă sau de căi ferate, sau alte lucrări speciale).

Același mod de a formula cerința de calificare se constată și în cazul experienței similare pentru execuție, în care se solicită ca ofertantul să dispună de experiență de 35.000.000 lei și 1800 de racorduri, în contradicție cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017, arată contestatorul.

2. În Fișa de date - pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *Pct. 4.2. Personalul secundar (experți non-cheie) Pe lângă experții cheie solicitați, Ofertantul va asigura:*

- *Verificatori atestați la toate exigentele de calitate ale proiectului*

Dar, în Fișa de date - pct. 11.2.4 Descrierea achiziției publice:

CAPITOLUL 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică 799.355,11 lei, din care:

CAPITOLUL 3.5 Proiectare, din care: 734.044,11 lei

CAPITOLUL 3.5.4. Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor 79.803,00 lei

CAPITOLUL 3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție 654.241,11 lei

CAPITOLUL 3 .8. Asistență tehnică, din care: 65.311,00 lei

CAPITOLUL 3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului 37.812,00 lei

CAPITOLUL 3.8.2. Pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții 27.499,00 lei, în condițiile în care, în structura devizului general există subcapitol distinct: 3.5.5. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, și nu este prevăzut buget în valoarea estimată a lucrării care face obiectul procedurii de achiziție.

Totodată, cerința ca proiectantul să dispună de Verificator de proiect atestat este abuzivă și contravine Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, care pune verificatorul de proiect în sarcina investitorului, potrivit art. 22 din Legea nr. 10/1995.

3. În Fisa de date a achiziției, la capitolul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se solicită o *Declarație cu privire la conflictul de interese*, fiind prezentate numai persoanele cu funcții de conducere din cadrul autorității contractante, fără a fi menționat și reprezentantul legal al consultantului care a întocmit documentația de atribuire și care va proceda la evaluarea ofertelor, arată petentul.

4. În Fisa de date - *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* se solicita Formularul F2 centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formularul F3 lista cu cantități de lucrări, însoțite de extrase de resurse.

Contestatorul susține că documentele solicitate nu se pot obține decât în urma proiectării, ceea ce presupune ca, în termenul de 15 zile oferite de autoritate pentru elaborarea propunerii financiare, ofertantul să întocmească proiectul și devizele de lucrări din care rezultă formularele solicitate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat o minimă listă de cantități având în vedere complexitatea lucrărilor și valoarea acestora. Ca urmare, aceasta cerință este abuzivă, apreciază petentul.

5. În Fișa de date - *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* se solicita "O declarație pe propria răspundere privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale obligatorii", în condițiile în care autoritatea contractantă a omis să atașeze documentației de atribuire Acordul Contractual, semnalează contestatorul.

6. Autorul atașează contestației Formularul de Propunere Tehnică, cu un conținut necompletat de 24 de pagini, cu cerințe foarte complexe, cu privire la care, autoritatea contractantă face precizarea: "*Pentru prezentarea Propunerii tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în modelele de formulare din Documentația de Atribuire - Formularul de Propunere Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele: (...)*", ceea ce reprezintă un alt abuz din partea autorității contractante, dat fiindcă o evaluare a propunerii tehnice

trebuie să aibă în vedere conținutul, nu forma, toate cerințele fiind detaliate în cadrul *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

7. Potrivit Fișei de date - pct. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

7) Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și sub activitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarele documente /informații: (...)

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt corelat cu cantitățile de lucrări.

În fapt, această cerință a autorității contractante are menirea de a-i dezvălui acesteia oferta financiară înainte de a deschide Propunerile financiare, ceea ce reprezintă un alt abuz, apreciază contestatorul.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 12610/25.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52511/26.10.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la critica contestatorului în legătură cu anunțul de intenție, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică antemenționat prin publicarea în SEAP, a unui anunț de intenție, anunț care a fost publicat cu 57 zile înainte de data publicării anunțului de intenție, respectându-se în acest sens în totalitate prevederile statuate de art.74 alin.(2) lit. b) din Legea nr.98/2016.

Totodată referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că anunțul de intenție publicat este „lapidar”, autoritatea contractantă consideră nefondate aceste critici, având în vedere că a inclus în anunțul de intenție toate informațiile de care dispunea la momentul publicării acestuia și în conformitate cu formularul specific disponibil în SEAP. Astfel autoritatea contractantă precizează faptul că la nivelul unui anunț de intenție sunt disponibile doar un număr limitat de informații, referitoare la criterii de calificare, criterii de atribuire și criterii de selecție, nefiind disponibilă nici o secțiune în care autoritatea

contractantă să poată introduce informații cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice sau financiare.

Referitor la critica legată cu termenul stabilit pentru transmiterea solicitărilor de clarificare din partea operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă arată că, în anunțul de participare a stabilit termenul limită pentru depunerea ofertei având în vedere procedura aleasă, licitație deschisă și cu respectarea prevederilor legale care statuează aceste termene, respectiv art.74 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Achizitoarea precizează că a luat în calcul inclusiv perioada necesară pentru transmiterea anunțului de participare la JOUE și publicarea acestuia, moment în care devine accesibil operatorilor economici în SEAP, fiind transmis spre publicare în data de 07.10.2022 și publicat în data de 09.10.2022. Făcând un calcul de la data publicării anunțului și până la data limită pentru depunerea ofertelor sunt exact 15 zile, conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art.160 alin (2) din Legea nr.98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a stabilit prin anunțul de participare un termen limită până la care operatorii economici au putut solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, respectiv de 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Referitor la numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, autoritatea contractantă, la stabilirea termenului de 11 zile, a luat în calcul 4 zile perioada pentru solicitare de clarificări/întrebări din partea operatorilor economici, 4 zile necesare posibilităților ofertanților până la transmiterea răspunsului consolidat, 2 zile pentru transmiterea măsurilor de remediere, aspectelor de regularitate și calitate verificate ex-ante ANAP (în cazul în care procedura intra la control ex-ante), 1 zi pentru elaborarea răspunsului consolidat.

Totodată prin luarea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire a contractului, depunerea ofertelor la momentul ieșirii din starea de suspendare, publicarea răspunsului consolidat, a clarificării din oficiu, înaintea acestei măsuri, autoritatea contractantă consideră ca orice operator economic diligent are suficient timp la dispoziție pentru a putea întocmi o ofertă competitivă și corectă.

Referitor la critica contestatorului că au fost lăsate la dispoziție doar 4 zile pentru studierea documentației, în corelație cu complexitatea lucrărilor, autoritatea contractantă consideră ca nefondată critica acestuia, având în vedere că autoritatea contractantă nu poate lua în calcul lipsa personalului din partea operatorilor economici sau participarea acestora la mai multe proceduri de atribuire al căror termen de depunere oferte se suprapune sau este foarte apropiat, considerând că a oferit operatorilor economici interesați un timp suficient pentru a putea trece peste documentația de atribuire și a formula solicitări, fără a încălca nicio prevedere legală în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră trimiterea la prevederile art.154 alin.(1) nefondată, în măsura în care documentația de atribuire conține toate cerințele și criteriile de calificare și selecție necesare în vederea participării și elaborării unei oferte, după cum se poate observa și din conținutul solicitărilor de clarificare, care fac și obiectul prezentei contestații, singura lipsă din documentația de atribuire fiind acordul contractual, care nu poate împiedica în niciun fel elaborarea unei oferte, restul fiind doar cerințe ale operatorilor de modificare a criteriilor de calificare și/sau selecție pentru a putea fi posibilă participarea la procedură.

Referitor la critica contestatorului, în legătură cu cerința din fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația în vigoare la momentul elaborării documentației de atribuire, inclusiv recomandările ANAP din Instrucțiunea nr. 2/2017, contestatorul invocând un exemplu care nu se aplică la formularea propusă de autoritatea contractantă. În acest sens achizițtoarea face trimitere la exemplul de bună practică nr. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art.3 alin.(5), conform căruia:

„Într-o procedură de licitație deschisă derulată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "Construcție drum expres între localitățile A și B, în lungime de 20 km, inclusiv lucrări de artă", cu o valoare estimată de 100.000.000 lei, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că:

- *a realizat în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare de cel puțin 100.000.000 lei; și*
- a realizat în ultimii 5 ani un viaduct rutier sau de transport feroviar de cel puțin 100 m lungime în cadrul unuia dintre aceste contracte."*

Cerința autorității contractante pentru demonstrarea experienței similare - componenta lucrări fiind similară, după cum se poate observa din anunțul de participare și Fișa de date anexate.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională componenta servicii, autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul eliminării punctului 2) din aceasta, conform căreia: *„a prestat și a dus la bun sfârșit (finalizat), în ultimii 3 ani raportați la termenul limita de depunere al ofertelor, servicii de proiectare similare pentru lucrări similare de rețele de distribuție a gazelor naturale pentru o lungime de rețea de distribuție (excluzând branșamente) de minim 55 Km, la nivelul unuia dintre contractele prezentate ca experiență similară"*

Astfel autoritatea contractantă consideră că critica contestatorului nu mai face obiectul prezentei contestații.

Referitor criticii contestatorului, în legătură cu cerința din fișa de date a achiziției, privind specificațiile de la pct. IV.4.1 Modul de

prezentare al propunerii tehnice, corelat cu răspunsul consolidat, anexat prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă menționează că verificarea proiectelor cade în sarcina operatorului economic ofertant, inclusiv plata serviciilor pentru verificarea de calitate a proiectului, bugetul pentru acest serviciu fiind asigurat din cheltuielile indirecte ale operatorului economic ofertant.

Astfel autoritatea contractantă consideră că a luat măsurile de remediere și clarificare a specificațiilor și cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului, în legătură cu cerința din fișa de date a achiziției, privind specificațiile de la cap. III.1.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se solicită o Declarație cu privire la conflictul de interese, autoritatea contractantă menționează că la momentul publicării anunțului de participare a publicat la nivelul anunțului doar persoanele cu funcții de decizie, neavând certitudinea că expertul achiziției publice, care a elaborat documentația de atribuire va fi desemnat și ca expert cooptat pe parcursul etapelor de evaluare a ofertelor, specialiștii externi urmând să fie desemnați încă de la momentul constituirii comisiei de evaluare sau pe parcurs, dacă apar probleme care impun expertiză de specialitate.

Totodată atât membrii comisiei de evaluare, cât și **experții cooptați** vor semna încă din primul moment (imediat după depunerea ofertelor) o Declarație de confidențialitate și imparțialitate, susține achizitoarea. Aceștia vor respecta și regulile de evitare a conflictului de interese din legislația achizițiilor publice. Astfel dacă unul dintre membrii desemnați sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, comisia de evaluare e obligată să solicite, de îndată, înlocuirea cu o altă persoană.

Referitor la critica legată de cerința din fișa de date a achiziției, privind specificațiile de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, considerentele care au fundamentat cerința cu privire la prezentarea formularelor F2 -Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări și a Formularului F3 -Lista cu cantități de lucrări, însoțite de extrase de resurse a fost de a justifica modul de fundamentare a prețului ofertei din care să se înțeleagă în mod clar faptul că în prețul ofertat sunt cuprinse cantitățile și lucrările ce fac obiectul prezentului contract, precizează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a avut în vedere schimbările legislative consecutive din ultimii ani, schimbări care au avut impact major în implementarea proiectelor de investiții, considerând în acest sens necesar ca elementele principale ale ofertei să fie în mod clar asumate prin oferta transmisă.

Referitor la critica legată de cerința din fișa de date a achiziției, privind specificațiile de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, în ce privește lipsa acordului contractual, autoritatea

contractantă face mențiunea că la nivelul răspunsului consolidat publicat în SEAP, a fost anexat și acordul contractual, lipsa acestuia neputând fi invocată ca motiv pentru imposibilitatea elaborării ofertei tehnice, ofertanții având anexate clauzele contractuale.

Referitor la critica contestatorului, în legătură cu Formularul de Propunere tehnică anexat documentației de atribuire, autoritatea contractantă o consideră nefondată, având în vedere că pentru elaborarea și evaluarea unitară a unei oferte este la fel de importantă atât forma cât și conținutul. Dacă nu s-ar avea în vedere la evaluarea ofertelor de ambele considerente, autoritatea contractantă nu ar mai solicita operatorilor economici nici o cerință cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, acest lucru făcând imposibilă evaluarea ofertelor, deoarece nu are la baza criterii prestabilite în funcție de care se poate face departajarea.

Totodată achizitoarea precizează că în documentația de atribuire standardizată ANAP este prezentat un formular cadru pentru propunerea tehnică, astfel că solicitarea prezentării acestuia în procedură nu este cu nimic abuzivă, conchide achizitoarea.

Referitor criticii contestatorului, în legătură cu cerința din fișa de date a achiziției, privind specificațiile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, achizitoarea precizează:

Referitor solicitării prezentării la nivelul propunerii tehnice a alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul consolidat postat în SEAP, a luat măsurile de remediere prin corectarea, clarificarea cerinței în sensul prezentării alocării financiare pe activități în procente de implementare, nefiind de interes prețul la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Concluzionând, pentru motivele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa cu nr. 2922/11.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55707/11.11.2022, ... S.R.L. formulează *Concluzii scrise* ca urmare al luării la cunoștință despre conținutul punctului de vedere expus de autoritatea contractantă, solicitând constatarea netemeinicii apărărilor acesteia.

Legat de argumentele achizitoarei referitoare la punctul 1 criticat, petentul învederează următoarele:

Legiuitorul nu a avut în vedere modalitatea de întocmire a propunerii tehnice sau financiare când a prevăzut Art. 74, alin (2), lit. a) *-anunțul de intenție a inclus toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în măsura în care informațiile respective erau disponibile în momentul publicării anunțului de intenție;*", cum a înțeles autoritatea contractantă când petentul s-a referit la evaluarea tehnică și financiară a lucrării, ci la o minima descriere a caracteristicilor proiectului, cum sunt

lungimea rețelei, diametrele conductelor, număr de bransamente și alte caracteristici importante din care un ofertant poate să constate complexitatea lucrărilor sau cel puțin cantitățile aproximative de lucrări și își poate face o minimă estimare financiară.

Aceste informații erau disponibile autorității din Studiul de fezabilitate, la care avea acces încă din anul 2020 (data Referatului de verificare SF fiind 16.12.2020) dacă ar fi dorit să le facă publice tuturor potențialilor ofertanți prin completarea tuturor rubricilor formularului de anunț de intenție. Formularele specifice disponibile în SEAP (pe care le invocă autoritatea contractantă) cuprind rubrici în care se poate insera o descriere a achiziției publice, unde autoritățile au posibilitatea să publice informații utile ofertantului cu privire la lucrare. Ca urmare, apărarea autorității contractante că „la nivelul unui anunț de intenție sunt disponibile doar un număr limitat de informații” este nefondată.

Concluzia contestatorului este că autoritatea contractantă nu a îndeplinit în mod cumulativ cele două condiții de la Art. 74, alin(2).

Legat de argumentele achizitoarei referitoare la punctul 2 criticat, respectiv termenul stabilit pentru transmiterea solicitărilor de clarificare din partea operatorilor economici interesați, petentul precizează următoarele:

Toate calculele efectuate de autoritatea contractantă, cu privire la termene, sunt în sensul de a respecta cu strictețe limitele puse la dispoziție de legislație și nu au nicio legătură cu proiectul care face obiectul procedurii, complexitatea acestuia, documentația de atribuire pusă la dispoziție, o eventuală vizită de șantier sau urmările dezastruoase ale unei oferte făcute „din scurt” atât pentru antreprenor, cât mai ales pentru autoritatea contractantă.

Reiterând prevederile art. 27 din Legea nr. 98/2016, contestatorul critică modul de alocare de către autoritatea contractantă a celor 15 zile înainte de depunere, invocând lipsa de experiență a achizitoarei în proceduri de achiziții.

Sub aspectul suspendării procedurii, suspendare datorată contestației, petentul consideră că autoritatea contractantă nu are, în fapt, nicio intenție de a remedia situația pe care a creat-o.

Prezentând calendarului procedurii, contestatorul susține că, deși avea obligația, asumată prin Fișa de date a achiziției, de a răspunde solicitărilor de clarificări încă din data de 18.10.2022 (cu 6 zile înainte de depunere), autoritatea contractantă a răspuns abia în ziua depunerii ofertelor, ocazie cu care, între cele 15 răspunsuri la solicitările de clarificări precizează următoarele:

„SOLICITARE 7

„Datorită complexității lucrărilor aferente contractului mai sus menționat, vă rugăm să acceptați decalarea termenului de depunere cu 14 zile, în vederea întocmirii unor Oferte corecte și complete, în

concordanță cerințele Documentației de Atribuire, precum și a legislației în vigoare referitoare la calitate."

RĂSPUNS SOLICITARE:

"Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile statuate de art. 74 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere anunțul de intenție Pi1002660, publicat în data de 11.08.2022.

În acest sens autoritatea contractantă nu acceptă prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, refuzul acesteia fiind justificat de necesitatea implementării cât mai rapide a obiectivului de investiții, având în vedere că procedura a mai fost inițiată anterior și anulată. " [...]

SOLICITARE 15

"Având în vedere volumul și importanta aspectelor necesar a fi clarificate, considerând importanta acestora pentru întocmirea propunerilor tehnice și financiare, precum și termenul foarte scurt pentru întocmirea și depunerea ofertelor, vă rugăm să decalați data de depunere a ofertelor cu 14 zile."

RĂSPUNS SOLICITARE: *"A se citi răspunsul la solicitarea nr. 7"*

Având în vedere întârzierea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să decaleze termenul de depunere a ofertelor cel puțin cu numărul de zile de întârziere, astfel încât să dea posibilitate ofertanților de a analiza informațiile primite prin răspunsul consolidat și de a pregăti oferta în consecință. Faptul că procedura a fost suspendată nu exclude decalarea termenului de depunere a ofertei, autoritatea având dreptul de a ridica suspendarea în orice moment.

Totodată, clarificarea din oficiu modifică criteriile de calificare cu privire la experiența similară a proiectantului (proiectarea unei rețele de gaz de 55 km într-un singur contract), **ceea ce poate modifica decizia unui potențial ofertant care înainte de clarificare nu putea participa pentru că nu îndeplinea aceasta cerință.**

Contestatorul arată că în cazul său, anunțul de tip erată a fost publicat în data de 26.10.2022, iar DUAЕ nu a fost revizuit ca urmare a modificării criteriilor de calificare. (n.n.- prin Clarificarea din oficiu au fost modificate și cerințele de experiență similară pentru execuție).

În ce privește critica de la punctul 3 din contestație în legătură cu cerința din fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică si/sau profesională, pe fondul eliminării acestei cerințe de către achizitoare, contestatorul nu mai stăruie asupra acesteia.

Legat de precizările achizitoarei referitoare la punctul 4 criticat, în legătură cu cerința din fișa de date a achiziției, privind specificațiile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu înțelege în continuare faptul că această cerință contravine art. 22, lit. c) și art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

Petentul afirmă că toate autoritățile contractante solicită ca verificatorul de proiect să fie angajat de proiectant, fără să realizeze că încalcă legislația, și că în fapt este un conflict de interese, verificatorul nemaiavând independența deciziei atâta timp cât este plătit de cel pe care îl verifică. Nicio explicație oferită de autoritatea contractantă nu justifică încălcarea legii, opinează contestatorul. Cheltuielile indirecte au o anumită structură, iar cheltuielile cu verificarea proiectului nu se află printre ele și nu poate fi asimilată cu capitolul A.4 - „Cheltuieli pt. proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații”.

Legat de precizările achizitoare referitoare la punctul 5 criticat, în legătură cu cerința din fișa de date a achiziției, privind specificațiile de la cap. III.1.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se solicită o Declarație cu privire la conflictul de interese, contestatorul învederează modul greșit în care autoritatea contractantă înțelege conflictul de interese (*„membrii comisiei de evaluare, cât și experții cooptați vor semna încă din primul moment (imediat după depunerea ofertelor) o Declarație de confidențialitate și imparțialitate”*)

Invocând art. 58, 59 și 63 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că legea nu distinge între **furnizorul de servicii de achiziție** și **expert cooptat** și prezintă o situație ipotetică, în care, ulterior depunerii ofertelor, furnizorul de servicii de achiziții publice sau expertul cooptat (ambii de bună credință) constată că se află în conflict de interese cu contestatorul sau cu unul dintre ceilalți ofertanți, care nu a completat în mod corespunzător (din lipsă de informații - deci nevinovat) rubrica cu privire la conflictul de interese din DUAЕ.

Legat de precizările achizitoare referitoare la punctul 6 criticat, contestatorul redă indicațiile de remediere date de ANAP, control ex-ante, ale Fișei de date a achiziției în cazul unei proceduri de atribuire acord-cadru de tipul Proiectare și Execuție, publicate pe site-ul ANAP:

Baza legală: art. 154 din Legea nr. 98/2016; art. 20 alin.(2) și (3) din HG nr. 395/2016.

„Modalitatea de elaborare a propunerii financiare nu este în concordanță cu natura contractului (contract de execuție ce include și componenta de proiectare), unde modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia, (specifică contractelor de P+E):

Din cerințele enunțate la nivelul acestei secțiuni, precum și din cele prevăzute la nivelul caietului de sarcini, rezultă fără echivoc că se solicită prezentarea la momentul depunerii ofertelor a devizelor ofertă - LISTELOR DE CANTITATI cotate cu prețuri, ceea ce reprezintă un element de denaturare a naturii contractului.

Precizăm că în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta.

În cazul contractelor în care prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special anexa la formularul de propunere financiară, respectiv LISTA DE PRETURI) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente (Lista de prețuri reprezintă baza formularului de propunere financiară inclus în documentația de atribuire, ofertanții trebuind să furnizeze prețuri forfetare pentru fiecare element).

Prin urmare, ELABORAȚI ȘI ATASATI LISTA DE PRETURI care să conțină/prezinte principalele categorii de activități/lucrări (LA NIVEL MACRO) cu o defalcare rezonabilă pe componente și în care ofertanții urmează să completeze preturile forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate.

Învederam că LISTA DE PRETURI elaborată de autoritatea contractantă, NU TREBUIE SA AIBA ASOCIATE CANTITATI SI/SAU CARACTERISTICI TEHNICE OBLIGATORII PENTRU OFERTANȚI, aceasta fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.

SE VA CORECTA modalitatea de elaborare a propunerii financiare înscrisă la nivelul acestei secțiuni, astfel încât să fie adecvată naturii acordului cadru/contractului subsecvent ce urmează a fi atribuit, care este de proiectare și execuție, unde responsabilitatea și riscurile raportate la elementele de proiectare, având la bază cerințele beneficiarului, sunt în sarcina viitorului ofertant.

SE VA SOLICITA operatorilor economici prezentarea/completarea ca anexă la formularul de ofertă a unei LISTE DE PRETURI FORFETARE pentru principalele categorii de activități și lucrări.

!RECOMANDARE: în legătură cu modul de elaborare a listei de prețuri, aveți în vedere Notificarea ANAP din 30 mai 2019, privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru

construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, postată pe site-ul oficial al instituției noastre."

Legat de precizările achizitoare referitoare la punctul 7 criticat, contestatorul accentuează că lipsa Acordului contractual este motiv de anulare a licitației, reprezentând o omisiune flagrantă și pe care autoritatea contractantă a remediat-o la cerere, nu din oficiu, chiar în ziua depunerii ofertelor.

Acordul contractual este în fapt documentul care stabilește concret penalizările de întârziere, sume datorate de antreprenor pentru diferite abateri pe parcursul proiectării sau execuției și despre al cărui conținut ofertanții trebuie să aibă cunoștință înainte de depunerea ofertelor, pentru că le poate influența decizia de a participa sau nu la procedura, cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date se solicită „o declarație privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale obligatorii”.

Legat de precizările achizitoare referitoare la punctul 8 criticat, contestatorul afirmă că a căutat formularul de propunere tehnică la care face referire autoritatea contractantă în documentația standardizată, găsind *ORDINUL 1017/20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat*, ceea ce desigur nu se aplica în speță, susține petentul.

Astfel, la 09.10.2019 "Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) lansează în consultare public următoarele modele de documentații de atribuire standardizate:

1. *Documentație de atribuire Servicii de curățenie*
2. *Documentație de atribuire Servicii de mentenanță echipamente*
3. *Documentație de atribuire Servicii de calatorii pentru afaceri"*

Niciodată nu a fost propusă sau măcar pusă în discuție ideea de a standardiza documentația de atribuire pentru atribuirea contractelor de achiziție de lucrări, pentru că acest lucru nu este posibil, susține contestatorul. Formularul de propunere tehnică este voința autorității contractante, iar în cazul de față autoritatea contractantă s-a întrecut pe sine în elaborarea acestui formular, care trebuie completat și cu cerințele din cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În fapt, formularul de propunere tehnică este un abuz de la început până la sfârșit, petentul inserând câteva exemple:

- Se solicită completarea într-un tabel a unor informații care se găsesc pe documentele suport ale experților, în condițiile în care trebuie depuse și aceste documente.(diplome/certificate):

- "14. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant (În cazul în care este aplicabil, Introduceți informații despre posibile modificări ale structurii operatorului economic de care acesta are cunoștință la momentul depunerii Ofertei)

Este o cerință abuzivă, atâta timp cât aceste informații nu au nicio relevanță pentru autoritatea contractantă, iar documentele de constituire ale ofertantului sunt solicitate ofertantului clasat pe primul loc.

Legat de precizările achizitoare referitoare la punctul 9 criticat, contestatorul a luat la cunoștință de faptul că aspectul criticat a fost remediat.

Concluzionând, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, ... S.R.L. solicită admiterea în principiu și pe fond a contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație publică, desfășurată prin Licitație deschisă, structurată pe două loturi, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „Achiziție servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții „...””, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 220.000 lei, constituită la Banca Comercială Română S.A. în data de 21.10.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

- a.3.1. În cadrul anunțului de intenție publicat în data de 11.08.2022 nu a fost furnizate informațiile minime necesare pentru descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate;

- a.3.2. termenul stabilit pentru transmiterea solicitărilor de clarificare din partea operatorilor economici interesați este nejustificat de mic;
- a.3.3. prin cerința de calificare privind experiența similară s-au solicitat atât valori cat și cantități pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia;
- a.3.4. s-a solicitat asigurarea de către ofertanți a verifcatorilor atestați la toate nivelurile de calitate ale proiectului dar nu este prevăzut buget în cadrul valorii estimate;
- a.3.5. în cadrul Declarației cu privire la conflictul de interese nu este inclus și reprezentantul legal al consultantului care a întocmit documentația de atribuire și care va proceda la evaluarea ofertelor;
- a.3.6. în mod eronat s-a solicitat la *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției prezentarea Formularului F2 - centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări, Formularului F3 - lista cu cantități de lucrări, însoțite de extrase de resurse
- a.3.7. autoritatea contractantă nu a atașat un acord contractual ci a solicitat prezentarea doar a unei declarații pe propria răspundere privind acceptarea **in totalitate** a clauzelor contractuale obligatorii;
- a.3.8. autoritatea contractantă a impus utilizarea unui formular pentru prezentarea propunerii tehnice, punând accent pe forma și nu pe conținutul propunerii tehnice;
- a.3.9. autoritatea contractantă a solicitat prezentarea alocărilor financiare în cadrul Graficului Gantt.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... S.R.L. prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul reține următoarele aspecte.

- a.3.9.1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în cadrul anunțului de intenție publicat în data de 11.08.2022 nu a fost furnizate informațiile minime necesare pentru descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 143, 146-148 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căroră „Art. 143. - (1) Autoritatea contractantă își poate face cunoscute intențiile cu privire la achizițiile planificate prin publicarea unui anunț de intenție.

(2) Anunțul de intenție se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și la nivel național, în conformitate cu prevederile art. 146-148.

(...)

Art. 146. - Anunțurile prevăzute la art. 142, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.

Art. 147. - (1) Anunțurile prevăzute la art. 142 nu pot fi publicate la nivel național înainte de data publicării acestora în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), publicarea la nivel național a anunțurilor prevăzute la art. 142 este permisă atunci când autoritatea contractantă nu a fost notificată de către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene cu privire la publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor transmise spre publicare în termen de 48 de ore de la confirmarea primirii de către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene a anunțului transmis spre publicare.

Art. 148. - Anunțurile prevăzute la art. 142 publicate la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțurile corespunzătoare publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și trebuie să menționeze data transiterii către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene”.

De asemenea, se reține că la art. 48 – Anunțuri de intenție alin. (1) din Directiva 2014/24/UE se precizează că „(1) Autoritățile contractante își pot face cunoscute intențiile cu privire la achizițiile planificate prin publicarea unui anunț de intenție. Anunțurile respective conțin informațiile prevăzute în anexa V partea B secțiunea I. Ele se publică fie de către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene, fie de către autoritățile contractante pe profilul lor de cumpărător, în conformitate cu anexa VIII punctul 2 litera (b).”, iar în anexa V partea B - Informații care trebuie incluse în anunțurile de intenție, sunt enumerate următoarele:

1. Denumirea, numărul de identificare (în cazul în care este prevăzut de legislația națională), adresa, inclusiv codul NUTS, numărul de telefon, numărul de fax, adresa de e-mail și de internet ale autorității contractante și, dacă sunt diferite, cele ale serviciului de la care se pot obține informații suplimentare.

2. Adresa de e-mail sau de internet de la care se vor putea obține accesul liber, direct, total și gratuit la documentele achiziției.

3. În cazul în care, din motivele prevăzute la articolul 53 alineatul (1) al doilea și al treilea paragraf, nu se asigură accesul liber, direct, total și gratuit, o mențiune privind modul în care pot fi accesate documentele achiziției.

4. Tipul autorității contractante și obiectul principal de activitate.

5. Dacă este cazul, mențiunea că autoritatea contractantă este un organism centralizat de achiziție sau că achiziția implică sau ar putea implica o altă formă de achiziție comună.

6. Codurile CPV; în cazul în care contractul este împărțit în loturi, aceste informații trebuie furnizate pentru fiecare lot.

7. Codul NUTS al locului principal de executare a lucrărilor în cazul contractelor de lucrări sau codul NUTS al locului principal de livrare sau de prestare în cazul contractelor de produse și de servicii. În cazul în care contractul este împărțit în loturi, aceste informații se furnizează pentru fiecare lot.

8. O scurtă descriere a achiziției: natura și amploarea lucrărilor, natura și cantitatea sau valoarea produselor, natura și amploarea serviciilor.

9. În cazul în care anunțul respectiv nu este utilizat ca invitație la o procedură concurențială de ofertare, data estimată (datele estimate) pentru publicarea anunțului sau a anunțurilor de participare pentru contractul (contractele) la care se referă anunțul de intenție.

10. Data expedierii anunțului.

11. Orice alte informații relevante.

12. Se specifică dacă contractul intră sub incidența AAP".

Astfel, analizând informațiile furnizate de autoritatea contractantă în cuprinsul anunțului de intenție nr. PI1002660, publicat în SEAP în data de 09.08.2022, Consiliul constată că acestea sunt în concordanță cu prevederile anexei V partea B din Directiva 2014/24/UE, fiind reținute ca relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 52511/26.10.2022 potrivit căroră „la nivelul unui anunț de intenție sunt disponibile doar un număr limitat de informații, referitoare la criterii de calificare, criterii de atribuire și criterii de selecție, nefiind disponibilă nici o secțiune în care autoritatea contractantă să poată introduce informații cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice sau financiare”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator în acest sens, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

a.3.9.2. Cu privire la criticile ce vizează faptul că termenul stabilit pentru transmiterea solicitărilor de clarificare din partea operatorilor economici interesați este nejustificat de mic, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 74 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) la cel puțin 15 zile dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) anunțul de intenție a inclus toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în măsura în care informațiile respective erau disponibile în momentul publicării anunțului de intenție;

b) anunțul de intenție a fost transmis spre publicare cu o perioadă cuprinsă între 35 de zile și 12 luni înainte de data transmiterii anunțului de participare.

(3) În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioada prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a reduce cu 5 zile perioada pentru depunerea ofertelor prevăzută la alin. (1) în cazul în care acceptă depunerea ofertelor prin mijloace electronice, în condițiile prezentei legi".

Astfel, Consiliul constată că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 74 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, întrucât înainte de publicarea anunțului de participare nr. CN1048075/09.10.2022 fiind publicat, în data de 09.08.2022, anunțul de intenție nr. PI1002660, respectiv cu cel puțin 35 zile înainte de publicarea anunțului de participare, rezultând că, în mod corect autoritatea contractantă a prevăzut o perioadă de 15 zile între data publicării anunțului de participare și data-limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că termenul stabilit pentru transmiterea solicitărilor de clarificare din partea operatorilor economici interesați, respectiv 11 zile, este nejustificat de mic, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, este prevăzut, între altele, „Termenul pana la care operatorii economici pot solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art.160 alin. (2) din Legea 98/2016 actualizata, este de 11 zile. Autoritatea contractanta va răspunde la solicitările de clarificări (daca acestea au fost primite in termen), in conformitate cu prevederile art.161 din Legea 98/2016 actualizata cu 6 zile înainte de data stabilita pentru depunerea ofertelor”.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 160 și 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „ (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) *Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.*

Art. 161. - (1) *În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare” și constată că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu impune un termen minim în care operatorii economici au posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări, ci acest aspect este lăsat la aprecierea autorității contractante care trebuie să formuleze răspunsuri cu cel puțin 5 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat modul în care a stabilit termenul pentru formularea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea, precizând în cuprinsul punctului de vedere nr. 52511/26.10.2022 faptul că *„la stabilirea termenului de 11 zile, a luat în calcul 4 zile perioada pentru solicitare de clarificări /întrebări din partea operatorilor economici, 4 zile necesare posibilităților ofertanților până la transmiterea răspunsului consolidat, 2 zile pentru transmiterea măsurilor de remediere, aspectelor de regularitate și calitate verifcatorilor ex-ante ANAP (în cazul în care procedura intra la control ex-ante), 1 zi pentru elaborarea răspunsului consolidat”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale referitoare la termenele stabilite pentru formularea solicitărilor de clarificări de către operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire și a răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la acestea, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

a.3.9.3. Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. ce vizează faptul că prin cerința de calificare privind experiența similară s-au solicitat atât valori cât și cantități pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) *„Capacitatea tehnica si/sau profesională” este prevăzut că „Ofertantul trebuie să facă dovada ca:) a prestat și a dus la bun sfârșit (finalizat), în ultimii 3 ani raportați la termenul limita de depunere al ofertelor, servicii de proiectare similare pentru lucrări similare de rețele de distribuție a gazelor naturale în valoarea cumulată de cel puțin 734.044,11 lei fără TVA , la nivelul unuia sau la nivelul mai multor contracte. 2) a prestat și a dus la bun sfârșit (finalizat), în ultimii 3 ani raportați la termenul limita de depunere al ofertelor, servicii de proiectare similare pentru lucrări similare de rețele de distribuție a gazelor naturale pentru o lungime de rețea de distribuție (excluzând branșamente) de minim 55 Km, la nivelul unuia dintre contractele prezentate ca experiență similară.”.*

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, înregistrat cu nr. 12130/20.10.2022, postat în SEAP, răspunzând la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Referitor la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională – componenta servicii, autoritatea contractantă modifică cerința în sensul eliminării punctului 2 din cerință: «a prestat și a dus la bun sfârșit (finalizat), în ultimii 3 ani raportați la termenul limita de depunere al ofertelor, servicii de proiectare similare pentru lucrări similare de rețele de distribuție a gazelor naturale pentru o lungime de rețea de distribuție (excluzând bransamente) de minim 55 Km, la nivelul unuia dintre contractele prezentate ca experiență similară»”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința criticată, în sensul eliminării solicitării referitoare la demonstrarea îndeplinirii sub aspect cantitativ a experienței similare, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

a.4. În ceea ce privește criticile ce vizează faptul că în valoarea estimate nu au fost cuprinse sumele aferente activității desfășurate de verificatorii atestați, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din legea nr. 10/1995 potrivit căreia *„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2)”.*

Astfel, Consiliul constată că activitatea de verificare a proiectelor de către verificatori atestați pe diferite specialități este obligatorie, astfel că ea se impune a fi inclusă în cadrul cheltuielilor care sunt asociate direct de prestarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care nu vor fi reținute ca relevante precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere conform căreia *„bugetul pentru acest serviciu fiind asigurat din cheltuielile indirecte ale operatorului economic ofertant”.*

În același timp, Consiliul are în vedere că prin prevederile legale anterior indicate nu interzic ca verificatorul de proiecte să fie angajatul operatorului economic care realizează proiectul ci interdicția vizează persoana verificatorului, respectiv ca aceasta să nu verifice propriile proiecte elaborate.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții sunt cei care vor asigura servicii le

verificare a proiectelor, respectiv a precizat în cuprinsul caietului de sarcini că „Recepția documentelor PAC, PTh, respectiv a serviciilor de proiectare se va efectua după obținerea vizelor din partea verifcatorilor de proiect atestați puși la dispoziție de Antreprenor”, se impunea includerea valorii acestei activități în valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat.

Mai mult, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anexei nr. 7 privind conținutul devizului general al obiectivului de investiții, la capitolul 3 – Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, punctul 3.5.5., este prevăzut capitolul de cheltuieli „Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”, rezultând clar că aceste cheltuieli privesc în mod direct atingerea obiectivului stabilit prin contract, astfel că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, acestea sunt cheltuieli directe.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură de atribuire, prin cuantificarea valorii serviciilor de verificare a proiectului de către verifcatorii atestați.

a.5. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că în cadrul Declarației cu privire la conflictul de interese nu este inclus și reprezentantul legal al consultantului care a întocmit documentația de atribuire și care va proceda la evaluarea ofertelor, Consiliul are în vedere prevederile art. 59 și 63 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau **ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante**, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”, respectiv „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele”, și constată că pe lângă membrii personalului cu funcții de conducere, sunt subiecte ale conflictului de interese și persoanele care, deși nu sunt angajate ale autorității contractante, au contribuit la întocmirea documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP datele de identificare ale ofertanților care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, în maxim 5 zile de la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 52511/26.10.2022, potrivit cărora această situație va fi remediată prin depunerea declarației de confidențialitate și imparțialitate de către persoanele care au întocmit documentația de atribuire, întrucât acestea vor fi nominalizate și în calitate de experți cooptați.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată existența unor obligații diferite. Pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația de a include în lista cu persoanele cu funcții de decizie și persoanele care au întocmit documentația de atribuire, în vederea preîntâmpinării unor situații de conflict de interese de către ofertanții participanți la procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, obligația experților cooptați de a depune o declarație de confidențialitate și imparțialitate, după depunerea ofertelor, prin raportare la ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a include în lista cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, prezentată la cap. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, și persoanele care au participat la întocmirea documentației de atribuire deși nu sunt angajate ale autorității contractante, și că această obligație nu este suplinită de prezentarea declarației de confidențialitate și imparțialitate de către persoanele în cauză în calitate de experți cooptați, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

a.6. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că, în mod eronat, s-a solicitat, la Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, prezentarea Formularului F2 - centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formularului F3 - lista cu cantități de lucrări, însoțite de extrase de resurse, Consiliul apreciază că respectiva condiționare a depunerii listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, respectiv Formularele F3, însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, nu sunt justificate la etapa depunerii ofertelor, motivat de faptul că obiectul contractului presupune și elaborarea proiectului tehnic, deci implicit și a acestor liste cu cantități de lucrări.

Corectitudinea prețului ofertat nu depinde de depunerea listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, respectiv a Formularelor F3, însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

Nu se poate afirma că nedepunerea de către operatorii economici a listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, respectiv Formularele F3, însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, ar conduce la depunerea unei oferte care nu este

sustenabilă și nu poate fi verificată și nici nu conduce la faptul că operatorii economici nu au potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Este adevărat faptul că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu sunt prezentate justificări aferente prețului ofertat. Având în vedere că operatorii economici trebuie să depună formularele F1 și F2, achizitoarea va putea să verifice sustenabilitatea prețurilor oferite, acestea cuprinzând elementele proprii fazei de execuție pe care le pot prezenta și care permit analiza și determinarea conformității ofertei și, implicit, justificarea prețului ofertat.

Totodată se are în vedere că nu trebuie și nici nu s-ar putea prezenta de către ofertanți, până la data limită de depunere a ofertelor, întregul Proiect Tehnic (PT) – parte scrisă și parte desenată, însă nu trebuie omisă că, operatorii economici trebuie să prezinte la data depunerii ofertelor, elemente importante din cadrul proiectului tehnic, respectiv acele informații absolut necesare din proiectul tehnic, fără de care nu poate întocmi o ofertă.

Este evident că elaborarea formularelor F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, reflectă o experiență suficientă a operatorului economic, care are calitate și de proiectant de a cuantifica valoric toate lucrările aferente obiectivului în cauză. Prin urmare, accentul trebuie pus pe capacitatea de a cuantifica valoric aceste lucrări, iar nu pe elaborarea listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări - Formularul F3 (pe articole de deviz) însoțite de listele de consumuri de resurse.

Consiliul apreciază că aceste elemente vor fi depuse ulterior atribuirii contractului de către ofertantul declarat câștigător, la data stabilită pentru depunerea proiectului tehnic în integralitate. Astfel achizitoarea trebuie să solicite ofertantului declarat câștigător depunerea listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, respectiv a Formularelor F3 (inclusiv pentru organizarea de șantier) însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport și a fișelor tehnice pentru echipamente.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere aflat la dosar nu sunt în măsură să reflecte obligația depunerii listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, respectiv a Formularelor F3 (inclusiv pentru organizarea de șantier) însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport și a fișelor tehnice pentru echipamente la data depunerii ofertelor.

Faptul că respectivele liste cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, respectiv Formularele F3, însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport și fișele tehnice pentru echipamente sunt parte integrantă a proiectului tehnic, este evident, însă

niciunde în legislația aplicabilă nu este stabilit faptul că acestea se depun la data prezentării ofertei.

Atunci când, în mod excepțional, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu acestea în calea participării la achiziție doar la cele absolut necesare și strict la documentele care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici, după cum prescriu și dispozițiile H.G. nr. 395/2016.

Nu trebuie uitat că scopul cerințelor din cadrul documentației de atribuire este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților de a realiza obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire depunerea unor documente care necesită un volum impresionant de muncă și care pot fi elaborate ulterior.

Aceeași abordarea a fost îmbrățișată și de ANAP în cuprinsul Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, unde se precizează următoarele: *„Astfel, elaborarea unor liste de cantități la această fază de proiectare – studiu de fezabilitate are drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, amintită mai sus, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției, această activitate (i.e., de elaborare a formularelor F3) realizându-se la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.*

În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare cu privire la liste cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (inclusiv pentru organizarea de șantier) însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport și fișele tehnice pentru echipamente sunt întemeiate, motiv pentru care se impune modificarea

prevederilor documentației de atribuire prin eliminarea obligației de prezentare în cadrul ofertei a Formularului F3 - lista cu cantități de lucrări și a extraselor de resurse. aferente

7. Referitor la criticile ce vizează faptul că autoritatea contractantă nu a atașat un acord contractual ci a solicitat prezentarea doar a unei declarații pe propria răspundere privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale obligatorii, Consiliul are în vedere că răspunzând la întrebarea nr. 12 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 12130/20.10.2022, autoritatea contractantă a anexat la acest document Acordul contractual, motiv pentru care, respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate în acest sens.

8. Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a impus utilizarea unui formular pentru prezentarea propunerii tehnice, punând accent pe forma și nu pe conținutul propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că ... S.R.L. nu a prezentat argumente concrete care să demonstreze că utilizarea formularului impus de autoritatea contractantă pentru prezentarea propunerii tehnice restricționează participarea la prezenta procedură de atribuire.

Faptul că elementele solicitate în cadrul formularului impus de autoritatea contractantă se regăsesc și au corespondent și în alte documente care fac parte din propunerea tehnică nu reprezintă un impediment în prezentarea informațiilor necesare în vederea evidențierii activităților contractului, respectiv a tuturor etapelor esențiale în etapa de proiectare și resursele necesare realizării acestora.

De asemenea, faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind modul de prezentare și elaborare a propunerii tehnice, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a modului de elaborare a proiectului tehnic, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor. În fapt propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă** pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale precizate în cuprinsul formularului pus la dispoziție.

Se are în vedere faptul că ANAP, în calitate de legiuitor, a prezentat modelul de propunere tehnică în anexa la Instrucțiunea nr. 1 din 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate în acest sens, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

9. Cu privire la criticile ce vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea alocărilor financiare în cadrul Graficului Gantt, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP, autoritatea contractantă a

precizat, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 10, faptul că „Precizarea alocării financiare pe activități va fi prezentată în procente de implementare. Nu este de interes prețul ofertei în etapa de evaluare tehnică”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat prevederile de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției în sensul solicitat de contestator.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 55707/11.11.2022, autoarea contestației a precizat că „Am luat act de faptul că acest aspect a fost remediat”, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca rămase fără obiect, a criticilor formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin postarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin postarea acestora în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

