



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.02.2021

Prin contestația nr. 1763/29.11.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 62339/02.12.2021 și, respectiv sub nr. 62640/03.12.2021, asocierea ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul social în ..., având adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat raportul procedurii nr. 24670/18.11.2021 și adresa nr. 24684/18.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii-realizare proiect tehnic de execuție, realizare/actualizare documentații pentru obținere de avize/autorizații conform certificatului de urbanism, actualizare DALI, actualizare de studii, expertize tehnice (dacă este cazul) și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul «Modernizare ... Intersecția ... - ... - ... - ... - ... (intersecție ...)»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Reșița, P-ța 1 Decembrie 1918, ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 24670/18.11.2021 și a comunicării nr. 24684/18.11.2021, precum și a actelor subsecvente acestora;
- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei (declararea acesteia, ca fiind admisibilă) și la stabilirea

ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției, prin raportare la situația de fapt.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în data de 19.11.2021 autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii cu nr. 24670/18.11.2021 și comunicarea nr. 24684/18.11.2021, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, decizie pe care o consideră nelegală.

În cele ce urmează, contestatoarea citează din comunicarea rezultatului procedurii, subliniind că toate documentele pe care le-a încărcat în SEAP au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, în baza contractului încheiat de ... cu CertSign SA.

De asemenea, ... susține că toate documentele încărcate sunt semnate electronic, au extensia .p7s și au fost validate de SEAP, la încărcare toate fișierele primind cod document – SEAP [.../00112 ...].

... critică decizia comisiei de evaluare de a-i respinge propunerea tehnică, fără nici o motivare concretă, fără a analiza și verifica toate documentele depuse de societatea sa în cadrul secțiunii Documente de propunere tehnică, fără nicio referire la răspunsul său încărcat în SEAP.

Ori, așa cum rezultă din raportul procedurii 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 9332 din data 23.04.2021 și procesul-verbal nr. 13941 din data 24.06.2021, care este parte a dosarului achiziției.”*

De asemenea, contestatoarea arată că în caietul de sarcini s-a precizat la cap. 1 INTRODUCERE: *„Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora contractantul elaborează propunerea tehnică și financiară. Acest caiet de sarcini conține indicațiile privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante. Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. În acest sens, orice ofertă de servicii care se abate de la prevederile caietului de sarcini sau prezintă servicii cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în acesta, sau care nu satisfac cerințele impuse în acesta, va fi respinsă ca neconformă. Nerespectarea de către ofertant a prevederilor prezentului caiet de sarcini conduce la considerarea ofertei ca neconformă”*. Astfel, față de cele înscrise de însăși autoritatea contractantă, și față de legislația aplicabilă, obligația comisiei de evaluare era de a evalua ofertele în raport cu cerințele

minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

Totodată, ... menționează că potrivit fișei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Nota 4: *„Autoritatea contractantă va aplica factorii de evaluare privind componenta tehnică doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării potrivit art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.”*

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i analiza și de a-i verifica propunerea tehnică din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, *„așa cum impune legislația, așa cum a precizat în fișa de date, art. 133 din HG nr. 395/2016 [art. 133 alin. (2) «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini»] raportat la cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.”*

Mai mult, ... consideră că autoritatea contractantă a menționat, în raportul procedurii la cap. 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, în mod eronat, că s-a raportat la cerințele minime, deoarece i-a respins oferta fără să o verifice, oferta depusă de societatea sa îndeplinind cerințele minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată să analizeze documentele pe care le-a depus în dovedirea sau nu a îndeplinirii cerințelor minime și obligatorii impuse în documentația de atribuire.

În acest sens, ... susține că a îndeplinit toate cerințele minime, așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând în cadrul propunerii tehnice toate elementele care fac dovada conformității ofertei sale referitor la aceste cerințe.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa prin prisma neluării în considerare a documentelor - trei părți ale propunerii tehnice pe care le-a putut accesa: [.../00153] Tehnica 2.pdf.p7s; [.../00147] Tehnica 1.pdf.p7s ; [.../00160] Tehnica 4.pdf.p7s.

Ori, faptul că trei părți din propunerea tehnică au fost accesibile autorității contractante este confirmat de însăși comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 9721/29.04.2021 adresată ... prin SEAP, în care confirmă că din cele 4 părți ale propunerii tehnice încărcate în SEAP, fișierul [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s, nu a putut fi accesat. Despre această solicitare nu se menționează niciunde în raportul procedurii și nici despre răspunsul ..., comparativ cu ceilalți ofertanți analizați în faza de evaluare a propunerii tehnice, la care menționează ce s-a solicitat, ce s-a răspuns și ce s-a admis/respins, dovedind astfel, în mod evident, încă o dată un tratament inegal aplicat participanților la procedură.

În plus, ... arată că prin solicitarea de clarificări nr. 9721/29.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Referitor la fișierele încărcate în secțiunea «Documente de ofertă*

tehnică» fișierul având denumirea [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s, este un fișier gol și nesemnat electronic. Cum considerați că îndepliniți cerințele referitoare la propunerea tehnică față de cele precizate. Atașăm print screen cu dovada fișierul încărcat de către dvs. în SEAP”.

Contestatoarea mai arată că, în data de 07.05.2021, a încărcat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 623/07.05.2021 în care a detaliat conținutul fișierului [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s și legătura cu cerințele impuse, reîncărcând fișierul în cauză. De asemenea, ... precizează că a argumentat că și în lipsa documentelor conținute în fișierul [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s oferta sa este conformă și acceptabilă.

Raportat la tratamentul aplicat celorlalți ofertanți, cărora li s-au permis completări de documente obligatorii, ... consideră că a avut parte de un tratament inegal, deoarece nu cunoaște dacă comisia de evaluare a analizat ori a ignorat răspunsul său la cererea de clarificări. Fișierul a fost încărcat în SEAP, așa cum rezultă din Anexa 2 - print screen cu dovada încărcării fișierului, în care a precizat: „*Fișierul Tehnica 3.pdf conține documente pentru personalul non-cheie prezentat de asocierea ... -*”

Totodată, contestatoarea învederează că în cadrul propunerii tehnice Tehnica 1.pdf, la pagina 34, s-a precizat: „*Ofertantul, asocierea ... - ..., dispune de o echipă de proiectare formată din personal cu competențe și experiența dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite prin documentația de atribuire, astfel ca, în final, să obțină îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice ale proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, cerințe contractuale și a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut.*

Atât personalul cheie cât și personalul non-cheie precum și alți ingineri specialiști care vor participa la elaborarea documentațiilor tehnico-economice dețin studii, calificări, autorizări și atestări specifice lucrărilor din cadrul proiectului. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile se vor realiza de persoane certificate/atestare/autorizate/abilitate/etc.”

Mai mult, ... precizează că personalul non-cheie și alți ingineri specialiști care vor participa la elaborarea documentațiilor tehnico-economice au fost prezentați în propunerea tehnică, regăsindu-se în fișierul Tehnica 1.pdf, Formular nr. 4, Cap. III. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea contractului, Lista Personal - propus pentru realizarea activităților contractului și modalitatea de asigurare a accesului la serviciile acestora. La punctul B. Experți non cheie este precizat personalul la pozițiile 1-14 pentru Lider de asociere ... la paginile 116-117 și pentru asociat ..., pozițiile 1-9, la paginile 117-118. Acest personal non-cheie se regăsește în propunerea tehnică, fișier Tehnica 1.pdf la pagina 128, unde s-a descris momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract.

În plus, contestatoarea menționează că în Formularul nr. 4, referitor la cerințele privind personalul indicat în tabel B (pagina 23 Secțiunea Formulare), este precizat conform Note capitol B. Experți Non Cheie că pentru acest personal se va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora. Aceste cerințe au fost îndeplinite și se regăsesc înscrise în cadrul Formularului 4 depus, cuprins în fișierul Tehnica 1.pdf.

Drept urmare, ... susține că oferta sa a respectat cerințele minime impuse conform fișei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, întrucât a elaborat și prezentat propunerea tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, respectând conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 „Propunerea Tehnică”.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritatea contractantă era obligată să analizeze documentele accesate, să verifice ce anume lipsește referitor la cerințele minime și obligatorii, și pentru asigurarea principiului tratamentului egal, să aplice și societății sale același tratament ca și celorlalți ofertanți, cărora le-a solicitat și admis completări/clarificări. Ori, comisia de evaluare, în mod nelegal, consideră oferta ..., ca fiind neconformă, deoarece „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă, oferta este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

... menționează că înțelege să conteste respingerea ofertei de către comisia de evaluare, din cauza faptului că documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fără a menționa niciunde, nici în comunicare și nici în raportul procedurii „care sunt concret acele documente”, însemnând că sunt mai multe sau toate, mod de evaluare nelegal și de neacceptat, deoarece în etapa anterioară de evaluare DUAЕ toate documentele încărcate au putut fi descărcate și accesate de către comisia de evaluare.

Mai mult, contestatoarea învederează că în raportul procedurii nr. 24670/18.11.2021, la punctul 7. se menționează motivele de respingere: *„oferta depusă este considerată neconformă, deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; Documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă, oferta este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”*

În plus, ... arată că în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu menționează, raportat la ceilalți ofertanți, nici solicitarea de clarificări

nr. 9721/29.04.2021 formulată de comisia de evaluare și nici concluzia comisiei de evaluare la răspunsul ... prin adresa 623/07.05.2021. Astfel, nu doar că lipsește motivarea respingerii ofertei și a răspunsului la clarificări, dar autoritatea contractantă a înțeles să omită solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta și a respins oferta motivând că „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă, fără să motiveze care sunt aceste documente”.

Contestatoarea subliniază că potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*. Ori, comisia de evaluare era obligată să analizeze și să verifice elementele tehnice propuse în oferta ..., însă nu și-a respectat aceste obligații, nu a analizat propunerea tehnică prezentată, nu a verificat ce anume nu a îndeplinit contestatoarea referitor la propunerea tehnică. Drept urmare, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți.

Un alt aspect subliniat de ... este că, așa cum rezultă din raportul procedurii, pentru alți ofertanți s-au luat în considerare și s-au admis completări ale ofertei, așa cum sunt prezentate în raportul procedurii, analizat și verificat, chiar acceptat, completări/clarificări ale propunerii tehnice, privind cerințele minime impuse de însăși autoritatea contractantă și obligatorii pentru ofertanți. În raportul procedurii se menționează la 3.1 Accesarea ofertelor *„Accesarea/vizualizarea ofertelor a avut loc la adresa: www.e-licitatie.ro, la sediul ..., ..., ..., în data de 22.02.2021, ora 15:15, în prezența membrilor comisiei de evaluare”* și se certifică prin înscrisul aferent: *„Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte: ... - 9 fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă și validă: că cele 9 fișiere sunt semnate și valide”*.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că nu se regăsește niciunde înscris în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii care sunt fișierele depuse în secțiunea propunerii tehnice și nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și validă, și nici care sunt fișierele care nu au putut fi descărcate. Ori, în mod evident, pentru a întocmi solicitarea de clarificări nr. 9721/29.04.2021, autoritatea contractantă a reușit să deschidă celelalte documente din propunerea tehnică depusă: [.../00153] Tehnica 2.pdf.p7s, [.../00160] Tehnica 4.pdf.p7s și [.../00147] Tehnica 1.pdf.p7s.

... consideră că respingerea ofertei pentru un fișier component ce nu conține documente aferente cerințelor minime și obligatorii impuse de însăși autoritatea contractantă nu are temei legal, deoarece prin

documentele conținute în Tehnica 1, Tehnica 2 și Tehnica 4 oferta depusă îndeplinește cerințele minime și obligatorii impuse.

Mai mult, contestatoarea opinează că nici temeiul legal invocat nu este corect, autoritatea contractantă calificând oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, temeiul legal invocat fiind art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, articol ce conține una din condițiile pentru care o ofertă se consideră inacceptabilă. Astfel, declararea ca neconformă nu are invocat un temei legal, întrucât nu se încadrează în nici una din situațiile reglementate de art. 215 din Legea nr. 98/2016 și nici de art. 137 alin. (3) din normele de aplicare din HG nr. 395/2016.

Întrucât legiuitorul nu detaliază toate situațiile care pot apărea în practică, în speța de față probleme tehnice de tehnologia informației, ... consideră că este nelegală respingerea propunerii tehnice.

În cazul în care, la verificarea documentației, autoritatea contractantă nu a putut deschide un fișier ce poartă semnătură electronică extinsă și a primit cod pe SEAP, fiind validat de SEAP, contestatoarea opinează că nu se datorează culpei societății sale în calitate de ofertant, ci se poate datora unei erori informatice a softului SEAP, întrucât a permis încărcarea fișierului și nu a generat o informare de eroare.

Mai mult, ... consideră că în nici o situație eroarea nu poate fi atribuită culpei sau ca risc al ofertantului, deoarece a încărcat oferta în calitate de utilizator înregistrat în SEAP, ce folosește o semnătură electronică extinsă și un soft acreditat. În acest sens, conform art. 5 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem.

În plus, contestatoarea precizează că fișierul „Tehnica 3.pdf.p7s” apare în lista fișierelor depuse în SEAP, ceea ce înseamnă că fișierul a fost verificat și acceptat de sistemul SEAP la upload, primind codul [.../00148]. Acest accept implică integritatea fișierului (inclusiv dimensiunea, care nu poate fi zero) cât și semnătura digitală extinsă, care, de asemenea, nu poate fi coruptă la momentul upload-ului în sistem. Mesajul primit este generat de o eroare de download din sistemul SEAP, eroare care are loc doar dacă fișierul are altă dimensiune decât cea din upload, deci eroarea provine la descărcare, din baza de date SEAP și nu din cauza uploader-ului.

În acest sens, ... solicită CNSC următoarele:

„(...) să solicitanți AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să precizeze dacă pe perioada derulării procedurii au fost întreruperi în funcționarea sistemului sau orice impedimente de natură tehnică. Pentru certificarea celor menționate rugăm a solicita AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI verificarea tuturor fișierelor încărcate în procedura de subscria în SICAP și anume:

- număr de fișiere documentație calificare: 9
- număr de fișiere documentația tehnică: 5
- număr de fișiere ofertă financiară: 2

raportat la comunicarea autorității contractante privind respingerea ofertei noastre: «oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă»”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 57.114,27 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea, în copie conformă cu originalul, a raportului procedurii nr. 24670/ 18.11.2021, a dovezii asocierii încheiată între societatea sa și ..., precum și a acordului acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63051/06.12.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. ... 03.12.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63446/07.12.2021, contestatoarea a înaintat o copie conformă cu originalul a raportului nr. 24670/18.11.2021, acordul de asociere încheiat între ... și ..., respectiv acordul asociatului ... pentru depunerea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63530/07.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207682106/1, în sumă de 57.114,27 RON, eliberată la data de 07.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Deva.

Prin adresa nr. 1801/07.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 63962/08.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207682106/1, în sumă de 57.114,27 RON, eliberată la data de 07.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Deva.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante - ... înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de asocierea ... - ..., a punctului de vedere, a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP.

Prin adresa nr. 26937/17.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66009/17.12.2021 autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

... arată următoarele:

- Având în vedere procesul-verbal nr. 9332 din data de 23.04.2021 și procesul-verbal nr. 13941 din data de 24.06.2021, privind verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți pentru atribuirea contractului mai sus menționat, comisia de evaluare, a constatat faptul că ..., a încărcat în SEAP în cadrul secțiunii Documente de propunere tehnică, un număr de 5 (cinci fișiere) având denumirea :

- Tehnică 2.Pdf.p7s, Opis Propunere Tehnică.pdf.p7s, Tehnică 4. Pdf.p7s, Tehnică 3.pdf.p7s, Tehnică 1. Pdf.p7s. În urma descărcării fișierelor menționate, comisia de evaluare a constatat faptul că, în ceea ce privește fișierul Tehnică 3.pdf.p7s, în momentul descărcării apare mesajul Tip semnătură - nici una - Document Modificat.

- Comisia de evaluare mergând mai departe și încercând să extragă conținutul fișierului, în momentul descărcării și salvării lui, acesta nu a putut fi descărcat, deoarece a apărut mesajul „Eroare”. De asemenea, din fișierul cu extensie Opis Propunere Tehnică.pdf.p7s, în urma extragerii, a rezultat Opis Propunere Tehnică.Pdf. cu dimensiunea de 256 KB, care conform programului de vizualizare conține 12 pagini fără conținut. Ori, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției de la cap.VI.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Nota 1: Ofertantul va întocmi un Opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați”*, comisia de evaluare a constatat că o parte din propunerea tehnică nu respectă cerințele menționate în Nota 1.

- Referitor la fișierele încărcate în secțiunea „Documente de oferte tehnică” fișierul având denumirea [CNI027398/00148]Tehnică 3.pdf.p7s, autoritatea contractantă susține că este un fișier gol (având extensia „0 kb”) și nesemnat electronic.

Față de cele prezentate, ... a concluzionat ca fiind necesară transmiterea unei solicitări de clarificare:

- prin adresa nr. 9721/29.04.2021, a solicitat ofertantului ... - ... clarificări privind propunerea tehnică depusă. Termenul pentru răspunsul la solicitarea de clarificări a fost: 07.05.2021.

- Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1, prin adresa nr. 623/07.05.2021, încărcând în SEAP fișierul „Adresa nr. 623/07.05.2021 - 2021 05 07_Raspuns clarific 9721”.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că a analizat și verificat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, astfel:

Întrebare 1:

- Referitor la fișierele încărcate în secțiunea „Documente de oferte tehnică” fișierul având denumirea [.../00148] Tehnică 3.pdf.p7s, este un fișier gol și nesemnat electronic. ... susține că a solicitat ofertantului să clarifice cum consideră că îndeplinește cerințele referitoare la propunerea tehnică față de cele precizate, atașându-se print screen cu dovada fișierului încărcat în SEAP.

Răspuns întrebare 1:

- „Urmare a solicitării nr. 9721/29.04.2021, postată în SEAP la Secțiunea Solicitare de clarificări sub denumirea [.../00264] Sercotrans-semnat.pdf.p7s, vă înaintăm alăturat, în termenul solicitat, atât solicitarea 9721/29.04.2021 cât și răspunsul la solicitarea dumneavoastră, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat CertSign.

Conform informațiilor primite de la furnizorul DIGISIGN aplicația Digisigner One poate vedea și valida doar certificatele emise de DIGISIGN, astfel că pentru vizualizarea documentelor vă recomandăm să folosiți aplicația CertSign disponibilă pe site-ul: [https://www.certsign.ro/ro/downloads/Downloads - certSIGN Downloads - resurse utile pentru folosirea produselor certSIGN, www.certsign.ro.](https://www.certsign.ro/ro/downloads/Downloads-certSIGN-Downloads-resurse-utile-pentru-folosirea-produselor-certSIGN-www.certsign.ro)”

... subliniază că nu poate lua în considerare răspunsul transmis de ofertantul ... - ..., deoarece fișierul [.../00148] Tehnică 3.pdf.p7s nu a putut fi descărcat, nefiind semnat cu semnătură electronică extinsă, fișierul încărcat având extensia „0 kb”, iar în urma solicitării de clarificări nr. 9721/29.04.2021, ofertantul transmite prin intermediul platformei SEAP fișierul [.../00264] Sercotrans-semnat.pdf.p7s, conține CV-uri și liste cu personal, aceste documente trebuind a fi prezentate odată cu depunerea ofertei.

Mai mult, comisia de evaluare încercând să extragă conținutul fișierului [.../00148] „Tehnică 3.pdf.p7s” a constatat faptul că semnătură electronică a doamnei Daniela Popescu este „semnătură invalidă” și „certificat invalid”, însuși denumirea fișierului este - document modificat.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare răspunsul ofertantului prin care i-a comunicat faptul că documentul poate fi vizualizat folosind aplicația CertSign, deoarece restul fișierelor din propunerea tehnică încărcată în SEAP au fost extrase și vizualizate prin aplicația utilizată de autoritatea contractantă, inclusiv celelalte oferte încărcate de ofertanții participanți la procedură.

Drept urmare, ... concluzionează că oferta depusă este considerată neconformă, deoarece „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă, oferta este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

În acest sens, ... consideră că ofertantul ... - ... a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, sugerând descărcarea documentelor cu un anumit furnizor de servicii de certificare. Ori, raportat la cele invocate, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor încărcate de către ofertanți, documente ce vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un

certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Prin corespondența înregistrată la CNSC 66655/21.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1910/22.12.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 66725/22.12.2021 și, respectiv, sub nr. 67005/23.12.2021, ... a depus „concluzii scrise” arătând următoarele:

Cu privire la susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

A. „..., a încărcat în SICAP/SEAP în cadrul secțiunii Documente de ofertă tehnică un număr de 5 (cinci fișiere) având denumirea: Tehnica 2. Pdf.p7s, Opis Propunere Tehnică.pdf.p7s, Tehnică 4. Pdf.p7s, Tehnica 3.pdf.p7s, Tehnică Pdfp7s. În urma descărcării fișierelor menționate, comisia de evaluare a constatat faptul că, fișierul Tehnica 3.pdf.p7s în momentul descărcării apare mesajul Tip semnătură - nici una - Document Modificat. Comisia de evaluare mergând mai departe și încercând să extragă conținutul fișierului, în momentul descărcării și salvării lui, acesta nu a putut fi descărcat, deoarece a apărut mesajul «Eroare», ... subliniază că își menține cele invocate în cadrul contestației depuse privitor la descărcarea fișierelor încărcate de societatea sa în SEAP și reiterează că „descărcarea unui fișier ce poartă semnătură electronică extinsă și a primit cod și validare pe SEAP, nu mai este în sarcina ofertantului să asigure integritatea fișierului în cauză”. Contestatoarea mai arată că se poate datora unei erori informatice a softului SEAP, întrucât a permis încărcarea fișierului și nu a generat o informare de eroare.

Mai mult, ... consideră că în nici o situație eroarea nu poate fi atribuită culpei sau ca risc al ofertantului, deoarece a încărcat oferta în calitate de utilizator înregistrat în SEAP, ce folosește o semnătură electronică extinsă și un soft acreditat. În acest sens, conform art. 5 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem.

B. Referitor la afirmațiile ..., potrivit cărora:

„a) (...) Conform informațiilor primite de la furnizorul DIGISIGN aplicația Digisigner One poate vedea și valida doar certificatele emise de DIGISIGN, astfel că pentru vizualizarea documentelor vă recomandăm să folosiți aplicația CertSign disponibilă pe site-ul: <https://www.certsign.ro/ro/downloads/Downloads-certSIGN-Downloads> - resurse utile pentru folosirea produselor certSIGN, www.certsign.ro”, contestatoarea arată că acest punct din cadrul răspunsului societății sale la cererea de clarificări a fost formulat pentru a oferi încă o modalitate de verificare și deschidere a fișierelor semnate electronic cu certificat emis de societatea Certsign SA. Ori, ... subliniază că nu contestă faptul că

celelalte fișiere au putut fi descărcate de către autoritatea contractantă și în nici un caz nu a fost o încercare de inducere în eroare.

b) Față de susținerile autorității contractante, potrivit cărora: „(...) iar în urma solicitării de clarificări nr. 9721/29.04.2021, ofertantul transmite prin intermediul platformei SEAP/SICAP fișierul [.../00264] Sercotrans-semnat.pdf.p7s, conține CV-uri și liste cu personal, aceste documente trebuiau prezentate odată cu depunerea ofertei”, contestatoarea invocă un printscreen cu fișierele încărcate de societatea sa ca răspuns la solicitarea de clarificări de unde rezultă că au fost încărcate 2 (două) fișiere: [.../00278]2021 05 07_Răspuns clarific 9721.pfd.p7s și [CN .../00273]Tehnică 3.pdf.p7s, respectiv Răspuns la solicitarea de clarificări în care a susținut punctual modalitatea de îndeplinire a cerințelor în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. ... învederează că a reîncărcat fișierul [CN .../00273] Tehnică 3.pdf.p7s pentru susținerea răspunsului la clarificări, fapt ce se subscie prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a creat nici un avantaj pentru societatea sa și nici nu a produs vreo modificare la valoarea ofertei. Mai mult, faptul că autoritatea contractantă a descris conținutul fișierului reîncărcat la faza de clarificări atestă validitatea acestuia și întărește susținerea ... că fișierul încărcat la data depunerii ofertei a suferit o eroare după încărcare și datorat platformei SEAP.

Pentru claritate, contestatoarea menționează că în data de 07.05.2021, la ora 13:48, a încărcat în SEAP următoarele documente: [.../00273] Tehnică 3.pdf.p7s și [.../00278] 2021 05 07 Răspuns clarific 9721.pdf.p7s, și nu fișierul [.../00264] Sercotrans-semnat.pdf.p7s, care conține CV-uri și liste cu personal, așa cum arată și autoritatea contractantă la pagina 5 din punctul de vedere.

c) Cu privire la afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora:

„Comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul transmis de ofertantul ASOCIEREA ... - Lider - ..., deoarece fișierul [.../00148] Tehnică 3.pdf p7s nu a putut fi descărcat, nefiind semnat cu semnătură electronică extinsă, fișierul încărcat având extensia «0 kb.»”, ... susține că autoritatea contractantă este în eroare, deoarece menționează că fișierul [.../00264] Sercotrans-semnat.pdf.p7s conține CV-uri și liste cu personal. Ori, de fapt, fișierul [.../00264]Sercotrans-semnat.pdf.p7s este solicitarea autorității contractante de clarificări, iar fișierul [.../00278] 2021 05 07_Răspuns clarific 9721.pdf.p7s este răspunsul contestatoarei și care nu a fost luat în considerare.

Mai mult decât atât, cu privire la afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia fișierul „conține CV-uri și liste cu personal”, ... concluzionează că ... nici măcar nu a citit conținutul.

Astfel, contestatoarea subliniază că obligația comisiei de evaluare este de a analiza ofertele depuse, scop pentru care ar fi trebuit să existe o grilă de verificare a conținutului ofertei, din care să reiasă ce îndeplinește și ce nu îndeplinește fiecare ofertant referitor la propunerea tehnică.

De asemenea, ... învederează că autoritatea contractantă nu face nicio referire la conținutul documentelor Tehnică 1.pdf.p7s, Tehnică 2.pdf.p7s, sau Tehnică 4.pdf.p7s, certificând că nu are argumente pentru a combate susținerea contestatoarei că și în absența fișierul Tehnică 3.pdf.p7s, oferta sa este conformă și îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, ... opinează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, anume, nu a respectat obligația de a analiza și de a verifica oferta sa din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și să stabilească că propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Comisia de evaluare era, deci, obligată să se raporteze la cerințele minime de calificare, să precizeze ce anume nu a fost îndeplinit și nu să elimine oferta.

În acest sens, contestatoarea susține că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi analizat oferta exclusiv prin prisma fișierelor care i-au fost accesibile, era obligată să declare oferta sa conformă. În schimb, în raportul procedurii nr. 24670/18.11.2021 ... nu face deloc referire la cererea de clarificări nr. 9721/29.04.2021 și la răspunsul la clarificări ... nr. 623/07.05.2021 și cu atât mai puțin nu motivează respingerea răspunsului contestatoarei la clarificări, iar prin Comunicarea nr. 24684/18.11.2021 a respins întreaga ofertă.

C. Față de susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

„(...) Totodată, comisia de evaluare încercând să extragă conținutul fișierului [.../00148] «Tehnică 3.pdf.p7s» a constatat faptul că semnătura electronică a doamnei Daniela Popescu este «semnătură invalidă» și «certificat invalid», însuși denumirea fișierului este - document modificat.

Raportat la cele invocate, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor încărcate de către ofertanți, documente ce vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Concluzie: oferta depusă este considerată neconformă, deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”, ... subliniază că autoritatea contractantă invocă și insinuează faptul că societatea sa nu îndeplinește obligațiile de a fi înscrisă în SICAP și de a depune oferte semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

În acest sens, contestatoarea reiterează că în afară de fișierul [.../00148] Tehnică 3.pdf.p7s, toate celelalte fișiere ce compun oferta sa îndeplinesc toate condițiile legale de participare la licitații electronice desfășurate prin SEAP.

Mai mult, ... specifică că deține semnătură electronică extinsă prin Certificatul digital calificat nr. 22097F445F2088F705267F7B obținut de la furnizorul Certsign SA.

În plus, contestatoarea menționează faptul că la data depunerii ofertei, certificatul său digital pentru semnătură electronică a fost Certificatul cu nr. 22015f951cd4cbfa097cf7a8 valabil între 15.10.2018 și 15.10.2021, iar la data de 13.10.2021 a fost reînnoit. CertSIGN SA posedă pe lângă toate certificările legale și dovada că este acreditat ca furnizor de servicii pentru crearea, verificarea și validarea semnăturilor electronice calificate și furnizarea certificatelor calificate aferente.

În acest sens, contestatoarea invocă solicitarea sa nr. 1742/A/24.11.2021 cu Anexa 4 la aceasta, cât și răspunsul CertSIGN SA nr. CS 5013/07.12.2021 la solicitarea ... de a emite un punct de vedere referitor la fișierele încărcate în cadrul licitației contestate.

Față de cele menționate, ... redă cele menționate de CertSIGN SS în comunicarea invocată:

„Doamna ... deține un certificat digital calificat, cu numărul serial 22067F445F2088F705267F7B și valabilitate de la 13.10.2021 până la data de 13.10.2024;

- Documentele transmise de dumneavoastră în folderul încărcate în Tehnică SICAP sunt toate 5 valide și semnate electronic pe 22 februarie 2021, între 14:43:24 și 14:55:20 GTB Standard Time (conform datei și orei de pe sistemul pe care s-a semnat), folosind certificatul digital calificat menționat mai sus.

- Din cele prezentate de dumneavoastră, identificăm că problema a apărut în momentul încărcării documentelor în catalogul SICAP, motiv pentru care vă rugăm să solicitați clarificări instituției responsabile cu administrarea SICAP.”

E. Cu privire la susținerile autorității contractante, potrivit căroră: *„Concluzie: oferta depusă este considerată neconformă deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; Documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă, oferta este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”*, ... subliniază că își menține cele invocate în cadrul contestației referitor la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă. Astfel, temeiul legal invocat este art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, articol ce conține una din condițiile pentru care o ofertă se consideră inacceptabilă. Declarația ca neconformă nu are invocat un temei legal, întrucât nu se încadrează în niciuna din situațiile reglementate de art. 215 din Legea nr. 98/2016 și nici de art. 137 alin. (3) din normele de aplicare din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În completarea documentelor transmise de dvs. prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 66655/21.12.2021, vă solicităm să ne înaintați tot dosarul achiziției publice, așa cum este definit la art. 148 din HG nr. 395/2016 și oferta depusă de asocierea ... -”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1632/11.01.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 948/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1908/12.01.2022, autoritatea contractantă arată următoarele: *„(...) vă facem cunoscut faptul că documentele solicitate vor fi transmise prin curierat, având mențiunea «Complet 5 – dosar ...»”.*

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC se află contestația nr. 1763/29.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62339/02.12.2021 (dosar nr. ...), formulată de ... în procedura mai sus-menționată.

În vederea soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați dacă fișierele încărcate în SEAP de asocierea ... - ... și anume [.../00166] Opis propunere tehnică.pdf.p7s, [.../00148] Tehnică 3.pdf.p7s pot fi accesate/conțin informații/pagini albe, respectiv sunt/nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

De asemenea, vă solicităm să ne precizați, dacă integritatea fișierelor în cauză a fost afectată de o eroare informatică a softului SEAP (suferită după încărcarea documentelor în platforma electronică și datorată SEAP) sau eroarea aparține asocierii ... -”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3183/19.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat un print screen.

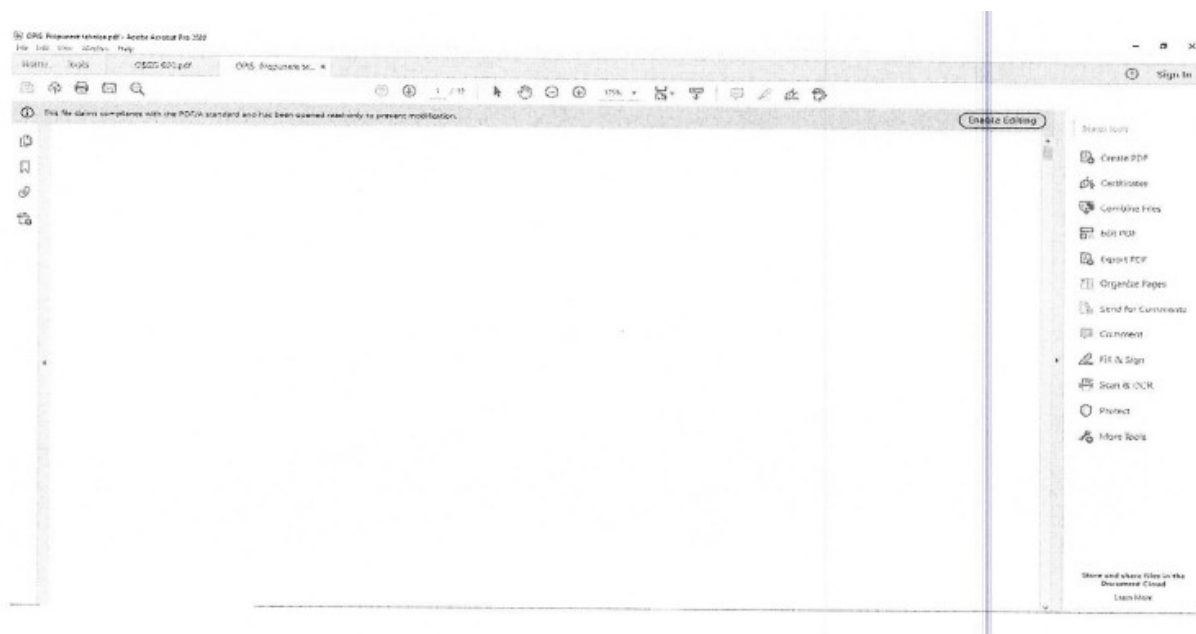
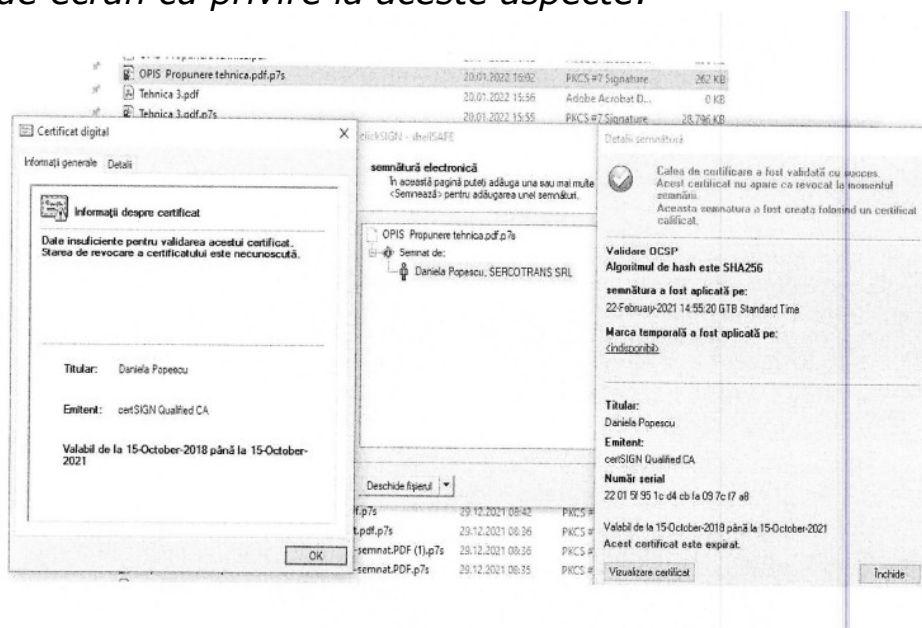
Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3250/20.01.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3352/20.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat un CD, conținând propunerea tehnică a contestatoarei și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Prin adresa nr. 183/21.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4207/26.01.2022, ... arată următoarele:

„Referitor la adresa nr. ... din data de 19.01.2022 înregistrată la ADR cu numărul 261/19.01.2022, prin care solicitați informații despre existența sau nu a semnăturii electronice asupra fișierelor depuse de asocierea ... - ... la procedura de licitație deschisă denumită «Servicii-realizare proiect tehnic de execuție, realizare/actualizare documentații pentru obținere de avize/autorizații conform certificatului de urbanism, actualizare DALI, actualizare de studii, expertize tehnice (dacă este cazul) și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul Modernizare ... Intersecție ... - ... - ... - ... - ... (intersecție ...)», organizată de autoritatea contractantă ..., identificată în SEAP prin anunțul de participare ..., vă transmitem următoarele:

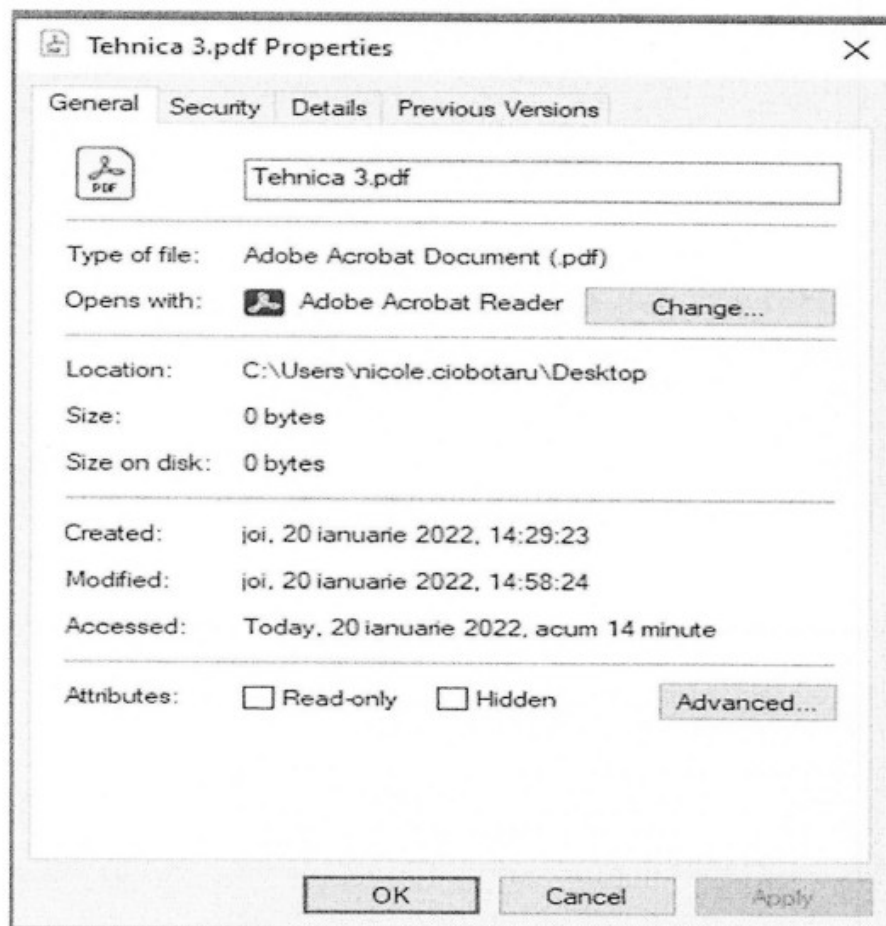
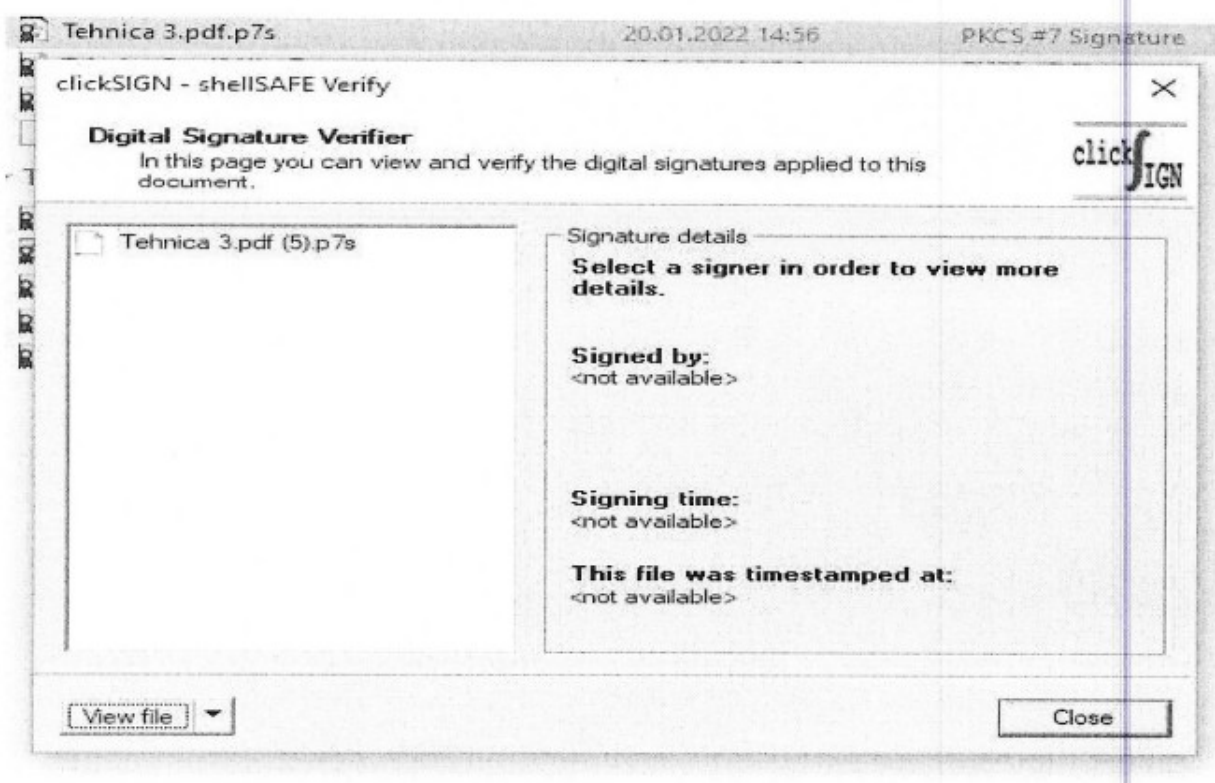
1. Documentul [.../00166] OPIS Propunere tehnică.pdf.p7s este semnat electronic pe data 22.02.2022 cu un certificat expirat - valabil în perioada 15.10.2018-15.10.2021, iar interiorul documentului format .pdf scoate în evidență 12 pagini albe, fără conținut. Redăm mai jos două capturi de ecran cu privire la aceste aspecte:



Problema sesizată în cazul conținutului acestui fișier nu are legătură cu modul de funcționare a SEAP, ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul ofertantului asupra acestuia anterior aplicării semnăturii electronice/ încărcării în sistem.

Un fișier, odată semnat electronic cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor acreditat, nu mai poate fi modificat, ci doar scos de sub semnătură electronică/salvat în computer în forma identică cu cea pe care o avea anterior aplicării semnăturii electronice.

2. Conform capturilor de ecran de mai jos, documentul [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s nu este semnat electronic, are dimensiunea zero și nu poate fi deschis pentru vizualizare.





Adobe Acrobat could not open 'Tehnica 3.pdf' because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded).

To create an Adobe PDF document, go to the source application. Then print the document to Adobe PDF.

OK

Eroarea afișată, care duce la imposibilitatea de deschidere a documentului mai sus menționat, nu are legătură cu modul de funcționare a SEAP, ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul ofertantului asupra acestui fișier anterior încărcării în sistem.

Precizăm că, la încărcarea în cadrul procedurii de atribuire desfășurate online prin intermediul sistemului, documentele sunt preluate fără ca integritatea acestora să fie alterată."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5297/01.02.2022 și nr. 5607/02.02.2022, autoritatea contractantă a înaintat, pe suport hârtie, răspunsul ... nr. 623/07.05.2021, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 9721/29.04.2021, respectiv anexele aferente acestuia.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii-realizare proiect tehnic de execuție, realizare/actualizare documentații pentru obținere de avize/autorizații conform certificatului de urbanism, actualizare DALI, actualizare de studii, expertize tehnice (dacă este cazul) și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul «Modernizare ... Intersecția ... - ... - ... - ... - ... (intersecție ...)»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.12.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de 09.02.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.855.713.24 lei.

Prin anunțul de tip erată nr. .../03.02.2021, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” a fost modificat la data de 22.02.2021 ora 15:00.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4172/22.02.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 12 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 24670/18.11.2021, Comisia de evaluare a desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., în timp ce oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 396/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 24684/18.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... respingerea ofertei sale.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, asocierea ... - ..., prin liderul asocierii ..., a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 24670/18.11.2021 și a comunicării nr. 24684/18.11.2021, precum și a actelor subsecvente acestora;

- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei (declararea acesteia, ca fiind admisibilă) și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției, prin raportare la situația de fapt.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207682106/1 din 07.12.2021 eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva în sumă de 57.114,27 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 24684/18.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... faptul că oferta acesteia *„este considerată neconformă deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; Documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă, oferta este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016”*.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

*„Nota 1: Ofertantul va întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. **Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor***

de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de Participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din HG 395/2016. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele Caietului de Sarcini, Autoritatea Contractanta solicită clarificări/**completări**, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătura cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire

(...)

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/**completare** este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/**completare** are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(...)

Nota 6: **Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele din cuprinsul Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme.**

Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) sunt însoțite de mențiunea «sau echivalent».

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 9332/**23.04.2021**, membrii acesteia au consemnat următoarele:

„9. Pentru ofertantul ASOCIEREA ... - Lider - SC ..., se vor solicita următoarele solicitări de clarificări:

Având în vedere cerința din fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice «Nota 1: Ofertantul va întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi

transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de Participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016. Propunerea Tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați», **comisia de evaluare constată că o parte din propunerea tehnică nu respectă cerințele menționate în Nota 1.**

Referitor la fișierele încărcate în secțiunea «Documente de oferte tehnică» fișierul având denumirea [.../00148]Tehnica 3.pdf.p7s, este un fișier gol (având extensia «0 kb») și nesemnat electronic. S.C. ... a încărcat în SICAP/SEAP în cadrul secțiunii Documente de ofertă tehnică un număr de 5 (cinci fișiere) având denumirea : Tehnica 2. Pdf.p7s, Opis Propunere Tehnica.pdf.p7s, Tehnica 4. Pdf.p7s, Tehnica 3.pdf.p7s, Tehnica 1. Pdf.p7s. În urma descărcării fișierelor menționate comisia de evaluare a constatat faptul că fișierul Tehnica 3.pdf.p7s în momentul descărcării apare mesajul Tip semnătură - nici una - Document Modificat.

Comisia de evaluare mergând mai departe și încercând să extragă conținutul, acest document în - momentul descărcării și salvării lui, nu putea fi descărcat, apărând mesajul Eroare.

De asemenea din fișierul cu extensie Opis Propunere Tehnica.pdf.p7s, în urma extragerii, a rezultat Opis Propunere Tehnica. Pdf. cu dimensiunea de 256 KB care conform programului de vizualizare conține 12 pagini fără conținut.

Se va solicita demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la propunerea tehnică față de cele precizate”.

În acest sens i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 9721/**29.04.2021**, având următorul conținut:

„Referitor la fișierele încărcate în secțiunea «documente de ofertă tehnică» fișierul având denumirea [.../00148]Tehnica 3.pdf.p7s este un fișier gol și nesemnat electronic. **Cum considerați că îndepliniți cerințele referitoare la propunerea tehnică față de cele precizate.** Atașăm print screen cu dovada fișierului încărcat de către dvs. în SICAP”.

La această solicitare de clarificări, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 623/**07.05.2021**, în cuprinsul căreia a menționat, printre altele, următoarele aspecte relevante în analiza prezentei contestații:

- „pentru vizualizarea documentelor vă recomandăm să folosiți aplicația CertSign disponibilă pe site-ul: [https://www.certsign.ro/ro/downloads/ \(...\)](https://www.certsign.ro/ro/downloads/ (...))”;

- „fișierul încărcat (...) având denumirea «Tehnica 3.pdf.p7s» (...) a fost validat de SICAP (...) este semnat cu semnătură electronică extinsă, fișierul fiind validat de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) la upload. Fișierul descărcat în data de 04.05.2021, este semnat electronic, așa cum certifică și print screen-ul atașat, dacă se selectează

proprietățile fișierului se observă că tipul fișierului este PKCS #7 Signature (.p7s)”;

- „Fișierul «Tehnica 3.pdf.p7s» apare în lista fișierelor depuse în SICAP, înseamnă că fișierul a fost VERIFICAT ȘI ACCEPTAT de sistemul SICAP la upload, primind codul [.../00148]. Acest accept implică integritatea fișierului (inclusiv dimensiunea, care NU poate fi ZERO) cât și semnătura digitală extinsă, care de asemenea nu poate fi coruptă la momentul upload-ului în sistem. Mesajul primit este generat de o eroare de download din sistemul SICAP, eroare care are loc doar dacă fișierul are altă dimensiune decât cea din upload, deci eroarea provine la descărcare, din baza de date SICAP și nu din cauza uploader-ului. (...)”;

- „Referitor la solicitarea d-stră. de a clarifica cum considerăm că îndeplinim cerințele referitoare la propunerea tehnică având în vedere că Fișierul [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s, este un fișier gol, nesemnat electronic, vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

Fișierul încărcat Tehnica 3.pdf.p7s a fost validat de SICAP sub codul [.../00148], este semnat digital, tipul fișierului este PKCS #7 Signature (.p7s), opens with clickSignPlus Module;

Funcție de tipul aplicației utilizate pentru verificarea certificării și semnăturii electronice, respectiv a versiunii acesteia, sau de echipamentul hardware folosit, rezultatele obținute la vizualizarea aceluiași document pot să fie diferite (spre exemplu la utilizarea clickSIGN-shellSAFE Verify sau DIGISIGNER ONE pot să apară rezultate diferite);

Semnătura electronică extinsă, creată pe baza unui certificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare, are valoare legală și garantează datele semnate, autenticitatea și integritatea;

Având în vedere cele precizate, reîncărcăm fișierul Tehnica 3.pdf.p7s, fiind același fișier ca cel încărcat în sistem, Validare OCSP, Algoritm de hash este SHA256, semnătura a fost aplicată pe: 22-February-2021 14:45:30 GTB Standard Time.

Precizăm că toate documentele ofertei tehnice Tehnica 1.pdf, Tehnica 2.pdf, Tehnica 3.pdf, Tehnica 4.pdf au fost semnate cu aceeași semnătură electronică extinsă: Titular: Daniela Popescu/Emitent: certSIGN Qualified CA/Număr serial: 22 01 5f 95 1c d4 cb fa 09 7c f7 a8/ Valabil de la 15-October-2018 până la 15-October-2021.

Documentele ofertei tehnice au fost structurate după cum urmează: (...)

Fișierul Tehnica 3.pdf conține documente pentru personalul **non-cheie** prezentat de Asocierea ... - ...

În cadrul ofertei tehnice Tehnica 1.pdf la pagina 34 am precizat: «Ofertantul, asocierea SC ... - ..., dispune de o echipă de proiectare formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite prin documentația de atribuire, astfel ca, în final, să obțină îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice ale Proiectului, în condițiile respectării cerințelor de

calitate, cerințelor contractuale și a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut.

Atât personalul cheie cât și personalul non-cheie precum și alți ingineri specialiști care vor participa la elaborarea documentațiilor tehnico-economice dețin studii, calificări, autorizări și atestări specifice lucrărilor din cadrul proiectului. În cazul în care, prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile se vor realiza de persoane certificate/atestare/autorizate/abilitate/etc.»

Personalul non-cheie și alți ingineri specialiști care vor participa la elaborarea documentațiilor tehnico-economice au fost prezentați în oferta tehnică, se regăsesc în fișierul Tehnica 1.pdf, Formular nr. 4, Cap. III. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea contractului, LISTA PERSONAL - propus pentru realizarea activităților contractului și modalitatea de asigurare a accesului la serviciile acestora. La punctul B. EXPERTI NON CHEIE este precizat personalul la pozițiile 1-14 pentru Lider de asociere SC ... la paginile 116-117 și pentru asociat SC ..., pozițiile 1-9, la paginile 117-118. Acest personal non-cheie se regăsește în Propunerea tehnică, fișier Tehnica 1.pdf la pagina 128, unde s-a descris momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract.

În Formularul nr. 4, referitor la cerințele privind personalul indicat în tabel B (pagina 23 Secțiunea Formulare), este precizat conform Note capitol B. EXPERTI NON CHEIE că pentru acest personal se va descrie în cadrul Propunerii Tehnice momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, aceste cerințe au fost îndeplinite și se regăsesc înscrise în cadrul Formularului 4 depus, cuprins în fișierul Tehnica 1.pdf.

Oferta depusă de Asocierea SC ... - SC ... a respectat cerințele minime impuse conform Fișa de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, am elaborat și prezentat Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, respectând conținutul minim indicat în FORMULARUL nr. 4 «Propunerea Tehnică».

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că toate cerințele minime impuse în documentația de atribuire pentru personal sunt respectate în oferta tehnică depusă. Precizăm că pe lângă cerințele minime solicitate, documentele prezentate în cadrul fișierului Tehnica 3.pdf, au fost depuse de Asocierea SC ... - SC ..., ca fiind considerate relevante pentru demonstrarea capacității profesionale a colectivului de proiectare.

Prin urmare având în vedere toate considerentele de mai sus, considerăm că prin propunerea tehnică prezentată îndeplinim cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP”.

Acest răspuns a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare, care, în cadrul Procesului-verbal nr. 13941/24.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și,

după caz, cu factorii de evaluare, în legătură cu oferta asocierii contestatoare, au consemnat următoarele:

„10. Ofertantul Asocierea ... - Lider - SC ... răspunde în termen prin adresa nr. 623/07.05.2021, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă și validă. Comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul ofertantului neconcludent și ca atare oferta depusă de către Asocierea ... - Lider - SC ... este declarată neconformă, deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă (detalierea motivelor care au dus la respingerea ofertei, se regăsesc în anexele la procesul verbal)”.

În anexa procesului verbal nr. 13941/24.06.2021, membrii Comisiei de evaluare au precizat următoarele informații:

„Comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul transmis de ASOCIEREA ... - Lider - SC ..., deoarece fișierul [CN .../00148] Tehnica 3.pdf.p7s nu a putut fi descărcat, nefiind semnat cu semnătură electronică extinsă, fișierul încărcat având extensia «0 kb», iar în urma solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare nr. 9721/29.04.2021, ofertantul transmite prin intermediul platformei SEAP fișierul [CN .../00264] Sercotrans-semnat.pdf.p7s, fișier care conține CV-uri și liste cu personal, aceste documente trebuiau prezentate odată cu depunerea ofertei.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul ofertantului prin care ne comunică faptul că documentul poate fi vizualizat folosind aplicația CertSign. Totodată, comisia de evaluare încercând să extragă conținutul [CN .../00148] Tehnica 3.pdf.p7s a constatat faptul că semnătura electronică a doamnei Daniela Popescu este «semnătură invalidă» și «certificat invalid», însuși denumirea fișierului este - document modificat.

Concluzie: oferta depusă este considerată neconformă deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Documentele atașate propunerii tehnice nu pot fi descărcate, semnătură inexistentă, oferta este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivul menționat în cadrul actului atacat, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele considerente:

La data de 22.02.2021, contestatoarea a încărcat în SEAP în Secțiunea „Documente de oferte tehnică”, un număr de 5 fișiere având următoarele denumiri: Tehnica 2. Pdf.p7s, Opis Propunere Tehnica.pdf.p7s, Tehnica 4. Pdf.p7s, Tehnica 3.pdf.p7s, Tehnica 1. Pdf.p7s. În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, la descărcarea fișierelor [.../00166] OPIS Propunere tehnică.pdf.p7s și [.../00148]

Tehnica 3.pdf.p7s., Comisia de evaluare a constatat existența unor probleme la accesarea acestora.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare (anexat „Concluziilor scrise” nr. 1910/22.12.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 66725/22.12.2021), Consiliul reține că pentru clarificarea situației fișierului [CN .../00148] Tehnica 3.pdf.p7s, ... s-a adresat societății CERTSIGN SA (adresa nr. 1742/A/24.11.2021), care, prin răspunsul înregistrat sub nr. CS 5013/07.12.2021, i-a comunicat contestatoarei următoarele:

- Doamna ... deține un certificat digital calificat;
- „Documentele (...) ÎNCĂRCATE ÎN TEHNICĂ SICAP sunt toate 5 valide și semnate electronic (...)”;
- „(...) problema a apărut în momentul încărcării documentelor în catalogul SICAP, motiv pentru care vă rugăm să solicitați clarificări instituției responsabile cu administrarea SICAP”.

În vederea soluționării cauzei, prin adresa nr. .../ 19.01.2022, Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC se află contestația nr. 1763/ 29.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62339/02.12.2021 (dosar nr. ...), formulată de ... în procedura mai sus-menționată.

În vederea soluționării contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați dacă fișierele încărcate în SEAP de asocierea ... - ... și anume [.../00166] Opis propunere tehnică.pdf.p7s, [.../00148] Tehnică 3.pdf.p7s pot fi accesate/conțin informații/pagini albe, respectiv sunt/nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

De asemenea, vă solicităm să ne precizați, dacă integritatea fișierelor în cauză a fost afectată de o eroare informatică a softului SEAP (suferită după încărcarea documentelor în platforma electronică și datorată SEAP) sau eroarea aparține asocierii ... -”

Prin adresa nr. 183/21.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4207/26.01.2022, ... a răspuns solicitării CNSC prezentând în esență următoarele informații utile cauzei:

„(...) 1. Documentul [.../00166] OPIS Propunere tehnică.pdf.p7s este semnat electronic pe data 22.02.2022 cu un certificat expirat - valabil în perioada 15.10.2018-15.10.2021, iar interiorul documentului format.pdf scoate în evidență 12 pagini albe, fără conținut. (...)

Problema sesizată în cazul conținutului acestui fișier nu are legătură cu modul de funcționare a SEAP, ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul ofertantului asupra acestuia anterior aplicării semnăturii electronice/ încărcării în sistem.

Un fișier, odată semnat electronic cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor acreditat, nu mai poate fi modificat, ci doar scos de sub semnătură electronică/salvat în computer în forma identică cu cea pe care o avea anterior aplicării semnăturii electronice.

2. Conform capturilor de ecran de mai jos, documentul [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s nu este semnat electronic, are dimensiunea zero și nu poate fi deschis pentru vizualizare.

(...)

Eroarea afișată, care duce la imposibilitatea de deschidere a documentului mai sus menționat, nu are legătură cu modul de funcționare a SEAP, ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul ofertantului asupra acestui fișier anterior încărcării în sistem.

Precizăm că, la încărcarea în cadrul procedurii de atribuire desfășurate online prin intermediul sistemului, documentele sunt preluate fără ca integritatea acestora să fie alterată."

Răspunsul ..., confirmă faptul că problemele identificate de autoritatea contractantă cu privire la documentele [.../00166] OPIS Propunere tehnică.pdf.p7s și [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s. sunt reale (unul din fișiere conține pagini albe, fără conținut, iar cel de-al doilea are dimensiunea zero și nu poate fi deschis pentru vizualizare), iar acestea nu au legătură cu modul de funcționare a SEAP, ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul ofertantului asupra fișierelor în discuție anterior aplicării semnăturii electronice/încărcării în sistem, fiind astfel imputabile ofertantului.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că problemele identificate de autoritatea contractantă cu privire cele două fișiere aferente propunerii tehnice încărcate în SEAP de contestatoare, din care numai unul - [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s. - ar putea avea relevanță în analiza propunerii tehnice întocmită de asocierea ... - ... (celălalt document fiind opisul propunerii tehnice), nu sunt de natură a conduce la aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

j) oferta **și** documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; (...)"

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „**oferta**” – „cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, iar invalidarea documentului [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s (o parte a propunerii tehnice încărcată de contestatoare în SEAP) nu atrage invalidarea întregii propunerii tehnice a asocierii ... - ..., care conține mai multe fișiere, trei dintre acestea putând fi vizualizate de membrii Comisiei de evaluare.

Legiuitorul sancționează ne semnarea cu semnătură electronică extinsă a ofertei **și** a documentelor care o însoțesc, însă acest lucru nu trebuie să devină un motiv de respingere a ofertei, în situația în care **nu** este vorba de documente integrale aflate în această situație (de exemplu, o astfel de ipoteză ar putea fi ne semnarea cu semnătură

electronică extinsă **a întregii propuneri tehnice sau a întregii oferte**).

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia nu au făcut o verificare a propunerii tehnice a contestatoarei (astfel cum a fost încărcată în SEAP și a fost accesibilă autorității contractante), deși în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 le revenea acestora obligația verificării „conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Față de conținutul adresei nr. 623/07.05.2021, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 9721/29.04.2021, pe care membrii Comisiei de evaluare i-au transmis-o asocierii contestatoare în etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul apreciază că, în speță, Comisia de evaluare trebuia să procedeze la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a fișierelor „tehnică 2”, „tehnică 1” și „tehnică 4” și să verifice în ce măsură aceasta răspunde sau nu cerințelor documentației de atribuire (caietul de sarcini/fișă de date etc.). Existența fișierelor accesibile anterior menționate nu poate fi ignorată de Comisia de evaluare în condițiile în care în răspunsul la clarificări ofertantul a susținut că fișierul Tehnica 3.pdf conține documente pentru personalul **non-cheie** prezentat de Asocieria ... - ..., **iar toate cerințele minime impuse în documentația de atribuire pentru personal sunt respectate în oferta tehnică depusă**, precizând, totodată, și că **„documentele prezentate în cadrul fișierului Tehnica 3.pdf, au fost depuse de Asocieria SC ... - SC ..., ca fiind considerate relevante pentru demonstrarea capacității profesionale a colectivului de proiectare”**.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că vol. 3/4 conține 448 de pagini și reprezintă propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv cele trei fișiere care au putut fi accesate de ..., fișierul tehnică 1 conținând 128 de pagini, fișierul tehnică 2 conținând 219 pagini, iar fișierul tehnică 4 conținând 85 de pagini.

Acest volum de documente, coroborat cu modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări nr. 9721/29.04.2021, trebuia să determine Comisia de evaluare să analizeze documentele accesibile acesteia, aferente propunerii tehnice, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și să stabilească dacă aceasta respectă sau nu cerințele Caietului de sarcini. Pe de altă parte, Comisia de evaluare trebuia să analizeze dacă lipsa documentelor aferente fișierului [.../00148] Tehnica 3.pdf.p7s., afectează sau nu propunerea tehnică astfel încât aceasta să nu corespundă cerințelor Caietului de sarcini, situație în care ar deveni incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...).”

Consiliul apreciază că în speță sunt relevante și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

*„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de aceștia** în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, astfel încât în ipoteza lipsei unor documente aferente propunerii tehnice, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să analizeze, pe de o parte, dacă informațiile de bază există sau nu în cuprinsul acesteia, iar, pe de altă parte, dacă solicitarea unei completări a propunerii tehnice ar determina sau nu incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât activitatea Comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la dispozițiile legale în vigoare deoarece nu a realizat o analiză a propunerii tehnice a contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare și stabili dacă propunerea tehnică a contestatoarei respectă sau nu cerințele Caietului de sarcini, astfel încât se impune admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a celor trei fișiere accesibile acesteia la momentul evaluării propunerilor tehnice, orice decizie cu privire la oferta asocierii ... – ... putându-se lua de către Comisia de evaluare doar după efectuarea activității anterior menționată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ... , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 24670/18.11.2021, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... – ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 24670/18.11.2021, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.