

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3005 / C7 / (...) / (...)

Data: 07.10.2025

1. Prin contestația nr. 58/30.05.202, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35864/30.05.2025 (**dosar nr. (...) / 2025**), depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de Buzogany Karoly-Levente, în calitate de administrator și convențional prin avocat (...) (...)a, cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), județul (...), privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), de către JUDEȚUL (...), cu sediul în localitatea Miercurea Ciuc, strada P-ța Libertății nr. 5, județul (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru **lotul 1 "(...)"**, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 196522/20.05.2025, precum și actele subsecvente raportului atacat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, implicit a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 al autorității contractante, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1, F3, respectiv HG nr. 907/2016;

- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

La 13.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, cu sediul social în sat (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de, în calitate de administrator și convențional de (...), cu sediul în (...), depune cererea de intervenție voluntară nr. 4755/13.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 39535/16.05.2025, în dosarul (...) / C7 / 2025, prin care solicită:

- 1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. admiterea excepției tardivității contestației și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației ca tardivă;

3. resp(...)erea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din legea nr. 101/2016;

4. admiterea excepției lipsei calității procesuale active, (...) SRL pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare;

5. admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. c. proc. civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, inclusiv față de puterea de lucru judecat a inadmisibilității ofertei asocierii (...) SRL.

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), se solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35992/02.06.2025 (**dosar nr. (...)/2025**), depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), județul (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, reprezentată convențional prin SCA "(...)", cu sediul procesual ales conform art. 158 CPC în B(...), privind același lot al procedurii anterior menționată, organizată de către JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la procesele-verbale de evaluare neconfidențializate, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea, precum și la documentele de calificare și documentele suport DUAE depuse de ofertantul asocieria (...) SRL - (...) SRL, sens în care contestă inclusiv refuzul autorității contractante din 22-27.05.2025 de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus și solicită anularea adresei nr. 196926/22.05.2025 prin care s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus; conform deciziei CJUE din 7 septembrie 2021 pronunțate în cauza C-927/19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte, contestația fiind admisibilă chiar dacă ar privi doar

acest refuz, nu și alte acte ale autorității contractante, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă;

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 196527/20.05.2025, în partea care privește declararea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL ca admisibilă și câștigătoare, și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL.

La 13.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție voluntară nr. 4756/13.06.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 39500/16.06.2025, în dosarul (...) /C7/2025, prin care solicită:

Pe cale incidentală:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Pe cale de excepție:

- resp(...)erea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și termenul prevăzute de lege și pentru nedepunerea dovezii în acest sens, cu consecința resp(...)erii contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- admiterea excepției tardivității contestației și, în orice caz, a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL.

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei:

- în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin încheierea nr. 3454/C7/(...)/(...)/(...)/(...)/2191/(...) din data de 30.09.2025, **Consiliul a disjuns dosarele pe loturi**, respectiv **dosarele nr. (...) /2025 și nr. (...) /2025 (ce privesc lotul 1)** de dosarele nr. (...) /2025, (...) /2025, 2191/2025 și nr. (...) /2025, precum și dosarele nr. (...) /2025 și nr. (...) /2025 (ce privesc lotul 3) de dosarele nr. 2191/2025 și nr. (...) /2025 (ce privesc lotul 2).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și (...) SRL care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și (...)/2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către JUDEȚUL (...) în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă (**lotul 1**).

1. (...) SRL prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35864/30.05.2025, ce formează obiectul **dosarului nr. (...)/C7/2025**, precizează că în urma Deciziei nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei sale pentru Lotul 1 care face obiectul procedurii, iar prin raportul procedurii nr. 196520/20.05.2025 a constatat inadmisibilitatea ofertei sale, raportat la art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a dispus resp(...)erea ofertei sale ca inadmisibilă.

Contestatoarea susține că reevaluarea precum și rezultatul acesteia, materializate în raportul procedurii nr.196520/20.05.2025 și implicit actele aferente-subsecvente acestuia sunt nelegale.

Prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, instanța a dispus în mod expres, că reevaluarea ofertei financiare a asocierii sale trebuie să se efectueze cu respectarea:

- documentației de atribuire,
- prevederilor legale;
- a motivelor prezentate punctual în considerentele hotărârii:

„Anulează Raportul procedurii, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea (...) SRL-(...)RO - (...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate punctual în considerente”.

Comisia de reevaluare a dispus însă reevaluarea ofertei sale financiare, cu:

- **nerespectarea în totalitate** a documentației de atribuire, neluând în considerare pct. 1 din răspunsul la clarificări nr. 167235/04.07.2024;

- **neluarea în considerare a prevederilor legale** aferente ofertei, în special a dispozițiilor legale privind completarea formularelor 1, prevăzute de HG nr. 907/2016;

- luarea în considerare a Deciziei nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, care se bazează însă pe erori materiale, considerentele acesteia fiind în vădită contradicție cu primele 2 criterii de reevaluare, cu documentația de atribuire și cu prevederile legale aferente ofertelor, în special "HG nr. 907/2015".

I. În privința reevaluării ofertei asocierii sale raportat la documentația de atribuire, se arată următoarele:

Comisia de reevaluare, **în mod nelegal**, a dispus reevaluarea ofertei sale financiare și a constatat că oferta sa **este neconformă** potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că aceasta:

„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Așa cum rezultă din cuprinsul raportului atacat, comisia de reevaluare a verificat oferta sa raportat doar la răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 al autorității contractante – Lot 1 – poz.24/19, fără a lua în considerare următorul răspuns, cel cu nr.167235/04.07.2024.

Prin răspunsul nr. 167235/04.07.2024, autoritatea contractantă a modificat răspunsul inițial nr. 164983/14.06.2024:

„Clarificare postată pe 27.06.2024:

Vă rugăm respectuos să ne puneți la dispoziție lista finală F3 corectată după clarificările efectuate, dat fiind că cea depusă pe SEAP nu este cea finală. Vă mulțumim anticipat.”

Răspuns nr.167235/04.07.2024:

„Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.”

Având în vedere acest răspuns al autorității contractante raportat la formularele F3 postate, se pot deduce următoarele concluzii:

- ultimul răspuns modifică cel anterior, astfel că, din moment ce acesta a fost postat pe SEAP, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, face parte din documentația de atribuire;

- răspunsul nr. 164983/14.06.2024 și cel nr. 167235/04.07.2024 au conținut diferit, deci se exclud, din moment ce lista F1 nu cuprinde în coloanele 1, 2 posibilitatea de a indica o sumă forfetară, iar lista F1, contrar răspunsului nr. 167235/04.07.2024, nu a fost actualizată;

- lista F3, contrar răspunsului nr. 167235/04.07.2024, nu a fost actualizată;

Trebuiau completate listele F3 postate, chiar dacă acestea nu erau actualizate.

A. Aceste concluzii sunt evidente și însușite de CNSC prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 (p.71, par.1), prin care s-a constatat:

*„Consiliul consideră că cele declarate de societatea (...) SRL sunt corecte și respectă cerințele documentației de atribuire, **inclusiv clarificarea nr. 167235/04.07.2024** unde la poz.1 s-a precizat că «se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate».”*

Se menționează că, deși prin Decizia nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș a fost anulată această decizie a CNSC, instanța nu a analizat cauza din această perspectivă, **neaducând niciun contraargument împotriva acestei constatări din decizia CNSC**, omițând cu desăvârșire răspunsul autorității contractante nr. 167235/04.07.2024.

B. Autoritatea contractantă, în multiplele sale acte procedurale, a susținut legalitatea ofertei sale, raportat la răspunsul nr. 167235/04.07.2024:

Cu titlu exemplificativ, se invocă întâmpinarea (pg. 7) formulată în Dosarul nr. 96/43/2025 al Curții de Apel Târgu Mureș:

*„Niciuna din metodele de ofertare a cheltuielilor conexe organizării de șantier nu a încălcat cerințele documentației de atribuire, **deoarece în Răspunsul Consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024 - care face parte integrantă din documentația de atribuire** - Autoritatea Contractantă a precizat doar modalitatea de ofertare a serviciilor conexe organizării de șantier, și anume aceea de a fi ofertată ca sumă forfetară, însă nu a precizat unde anume în cadrul ofertei financiare trebuie să se regăsească aceste sume, nefiind precizat în care din Formularele puse la dispoziție să se regăsească aceste sume.”*

„IV.2.) în continuare, arătăm că instanța în urma analizei cauzei a interpretat în mod eronat conținutului Răspunsului Consolidat la clarificări al Autorității Contractante nr. 167235/04.07.2024”.

În acest Răspuns consolidat, la punctul 1 (privind solicitarea de punere la dispoziție a listei finale F3 corectate după clarificările efectuate, întrucât cea depusa pe SEAP nu este cea finală) s-a răspuns că se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.

Astfel, în primul rând trebuie subliniat că solicitarea de clarificare privind modul de ofertare al cheltuielilor conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) a fost formulat astfel:

«11. Având în vedere prevederile H.G. nr. 907/2016 Anexa nr. 6, Secțiunea nr. 5.1.2 vă rugăm să precizați modul de ofertare al eventualelor cheltuieli conexe organizării de șantier, (ex: pază șantier).» Pag. 8 din 10 VF /I ex.

Față de această solicitare de clarificare, Subscrisa ca Autoritate Contractantă prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024 a răspuns că:

«Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar».

Astfel, trebuie observat că prin acest răspuns consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024, autoritatea contractantă nu a precizat în care dintre formularele din ofertă trebuie să se regăsească aceste sume forfetare, adică dacă sumele forfetare trebuie să se regăsească în cadrul Formularului F1 sau în cadrul Formularului F3.

Ofertanta (...) a ofertat aceste servicii forfetare în cadrul Formularului F1 prin adăugarea unei noi poziții la punctul 5.1.2. și anume poziția 5.1.2.3 Cheltuieli conexe organizării de șantier, astfel cum reiese din tabelul de mai jos care reprezintă o captură de ecran din oferta sa, astfel:

Față de ofertanta (...), ofertantul (...), declarat câștigător, a ofertat această sumă forfetară în cadrul Formularului F3 prin împărțirea sumei forfetare pe cantitatea totală de beton ofertată, astfel cum rezultă și din cadrul Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025.

Astfel, trebuie precizat că niciuna dintre metodele de ofertare a cheltuielilor conexe organizării de șantier nu a încălcat cerințele

documentației de atribuire, deoarece în răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024 - care face parte integrantă din documentația de atribuire - autoritatea contractantă a precizat doar modalitatea de ofertare a serviciilor conexe organizării de șantier, și anume aceea de a fi ofertată ca sumă forfetară, însă nu a precizat unde anume în cadrul ofertei financiare trebuie să se regăsească aceste sume, nefiind precizat în care din Formularele puse la dispoziție să se regăsească aceste sume.

Scopul răspunsului consolidat a fost acela de a fi ofertate aceste cheltuieli, ca ele să se regăsească în cadrul ofertei, în vederea îndeplinirii în totalitate al scopului contractului. Ofertarea de către (...) SRL a acestor cheltuieli în Formularul F3 și evidențierea lor în prețul calculat pentru beton, îndeplinește scopul răspunsului consolidat de a fi ofertate aceste cheltuieli.

Din moment ce răspunsul la calificări nr. 167235/04.07.2024 face parte integrantă din documentația de atribuire, comisia de reevaluare – care trebuia să facă raportarea la documentația de atribuire – trebuia să ia în considerare și acest răspuns. **Fiind o clarificare ulterioară, aceasta trebuia să fie luată în considerare și nicidecum cel anterior.**

În acest sens, se invocă și o altă decizie a CNSC, prin care s-au constatat următoarele: „Consiliul constată că Asocierea al cărei lider este SC ... SRL **a respectat întocmai ultimele clarificări, după cum era normal**, respectiv listele de cantități publicate în data de ...”. Mai mult, prin această decizie Consiliul a constatat și faptul că „autoritatea contractantă a indus în eroare ofertantul în cauză, prin ambiguitate și incoerență.”

Din conținutul raportului de evaluare atacat, nr. 196520/20.05.2025, rezultă în mod evident că, la fel ca și prin Decizia nr. 153/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, și comisia de reevaluare a ofertelor **a omis cu desăvârșire conținutul acestui răspuns**, care modifică substanțial răspunsul anterior.

Astfel, reevaluarea ofertei sale raportat la documentația de atribuire, așa cum a dispus instanța, s-a efectuat în mod nelegal, deoarece un act esențial în privința formulării ofertei, răspunsul nr. 167235/04.07.2024, nu a fost luat în considerare.

În aceste condiții, constatarea de către comisia de reevaluare că oferta sa este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este nelegală.

II. Reevaluarea ofertei sale, raportat la prevederile legale, așa cum a dispus instanța – este de asemenea nelegală, în condițiile în care comisia de reevaluare a constatat că asocierea sa „nu a ofertat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1, ci le-a inclus în cadrul formularelor F3.”

Constatarea comisiei de reevaluare (p. 28, par. 2 din raport) în sensul că:

*„Ofertantul Asocierea (...) SRL – (...)SRL – (...), nu a oferat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1 ... Subliniem faptul că ofertarea Cheltuielilor conexe organizării de șantier, ar fi trebuit oferate ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1, ceea ce conduce la încălcarea documentației de atribuire și implicit a răspunsului consolidat al Autorității Contractante, care face parte integrantă din documentația de atribuire.” – este contrară documentației de atribuire, așa cum s-a arătat la pct. I, dar și **contrară prevederilor legale, în special contrar HG nr. 907/2016.***

Raportat la aceste constatări, dincolo de faptul că se face abstracție de răspunsul ulterior, cel cu nr. 167235/04.07.2024, includerea în Formularul F1 a cheltuielilor conexe organizării de șantier, **alte decât cele indicate** în acest formular, în mod forfetar, este imposibilă **din punct de vedere legal**, ar fi fost **contrară dispozițiilor exprese ale HG nr. 907/2016:**

„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2.

Coloanele 3 și 4 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.”

Formularul F1 **nu cuprindea alte cheltuieli** conexe de organizare de șantier, decât cele indicate la **pct. 5.1.2**, respectiv 5.1.2.1 și 5.1.2.2, care au fost în mod legal completate, alte cheltuieli în mod forfetar, așa cum indică comisia de reevaluare, neputând fi inserate în acest formular de către asociere.

Din moment ce autoritatea contractantă nu a dispus modificarea Formularului F1, în sensul ca proiectantul să indice și alte cheltuieli la rubricile 1 și 2, **niciun ofertant nu avea dreptul de a completa alte rubrici la coloanele 1 și 2**, conform HG nr. 907/2016.

În aceste condiții, constatările în acest sens ale comisiei sunt vădit contrare nu numai documentației de atribuire, ci și prevederilor HG nr. 907/2016.

Formularul F1, precum și toate celelalte, le-a completat în mod legal, conform celor prevăzute în HG nr. 907/2016.

Reevaluarea efectuată de comisie **nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale**, așa cum a dispus instanța prin Decizia nr. 153/R/2025.

Completarea formularului F1 în felul indicat de comisia de evaluare nu a fost posibilă tocmai datorită culpei autorității contractante, care pe lângă faptul că nu a emis în mod legal Formularul F1, nici nu l-a actualizat în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, reevaluarea dispusă de Curtea de Apel Târgu Mureș, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, nu s-a realizat.

În aceste condiții, constatarea de către comisia de reevaluare că oferta sa este neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a), adică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este nelegală.

Acceptarea ofertei ofertantului câștigător, asocierea (...) SRL – (...) 2000 SRL, care în mod nelegal a indicat în formularul F1 alte rubrici, la coloanele 1 și 2, decât cele indicate de proiectant – este nelegală.

III. În privința reevaluării efectuate raportat la considerentele Deciziei nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, se arată că această decizie este vădit greșită și nelegală.

III.1. În primul rând, constatările instanței se bazează pe **erori materiale** și, în al doilea rând, nu sunt corelate cu documentația de atribuire și sunt contrare prevederilor HG nr. 907/2016.

Eroarea materială constă în faptul că la pg. 11, par. 2, instanța a constatat că:

*„În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier – **ofertantul a înscris suma de 0.00 lei.**”*

Această constatare a instanței este eronată. În conținutul formularului F1, la pct. 5.1.2., la fiecare lot au fost indicate cheltuielile conexe organizării de șantier:

- la Lotul 1 suma de **671.122,63 lei**.

Sumele indicate cu 0,00 privesc **doar rubrica „Din care: C+M”** (construcții și montaj), care la aceste cheltuieli – de întreținere de iarnă și supraveghere arheologică – fiind cheltuieli cu servicii, **NU EXISTĂ**.

Constatarea instanței că în formularul F1 la pct. 5.1.2. s-a înscris suma de 0,00 lei **constituie o eroare materială veritabilă, care nu a putut fi rectificată, dar care nu poate fi luată în considerare – chiar dacă hotărârea judecătorească are efecte obligatorii**. Concluziile instanței că oferta nu respectă prevederile documentației de atribuire sunt astfel greșite.

III.2. Așa cum s-a arătat la pct. I, Curtea de Apel, deși a dispus anularea deciziei CNSC, **nu a luat în considerare existența și conținutul Răspunsului nr. 167235/04.07.2024** al autorității contractante, neaducând niciun contraargument celor reținute de CNSC prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 (p.71, par.1) în această privință:

*„Consiliul consideră că cele declarate de societatea (...) SRL sunt corecte și respectă cerințele documentației de atribuire, **inclusiv clarificarea nr. 167235/04.07.2024** unde la poz. 1 s-a precizat că <<se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate>>.”*

Astfel, deși instanța a dispus anularea acestei decizii, nu a luat în considerare acest răspuns al autorității contractante, care face parte din documentația de atribuire, omițând existența și efectele acestuia.

III.3. Constatările instanței sunt, de asemenea, **în contradicție cu prevederile legale** de bază privind **completarea formularelor F1**, respectiv cele prevăzute de HG nr. 907/2016:

„Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2.

Coloanele 3 și 4 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.”

În calitate de ofertant, nu exista dreptul și posibilitatea legală de a indica alte coloane la rubricile 1 și 2 din formularul F1 decât cele indicate de proiectant. Formularele puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă au fost completate în mod legal, iar constatările instanței de fond sunt contrare prevederilor legale speciale din materie.

Dispozițiile autorității contractante, materializate în răspunsul anterior nr. 164983/14.06.2024, trebuiau cenzurate de instanță din perspectiva dispozițiilor legale aferente completării acestor formulare, precum și raportat la conținutul expres al formularului F1.

Nefiind efectuate aceste corelații, considerentele instanței de fond sunt contrare dispozițiilor legale și actelor din documentația de atribuire, în special Formularului F1 și răspunsului ulterior nr. 167235/04.07.2024.

În aceste condiții, comisia de reevaluare se afla într-o situație specială, deoarece cele trei criterii pe baza cărora trebuia să efectueze reevaluarea – documentația de atribuire și prevederile legale, pe de o parte, și considerentele hotărârii judecătorești, pe de altă parte – sunt în contradicție.

Prin raportul atacat, comisia de reevaluare a redat considerentele Deciziei nr. 153/R/2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, care însă sunt contrare documentației de atribuire și dispozițiilor legale aferente completării formularelor F1, conform HG nr. 907/2016.

În aceste condiții, concluziile din raport în sensul că oferta asocierii sale este neconformă, în temeiul **art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sunt nelegale.**

IV. Constatarea comisiei de reevaluare în sensul că oferta sa este neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, adică pentru faptul că:

„d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”, este de asemenea nelegală și neîntemeiată.

IV.1. În primul rând, raportat la cele constatate de comisia de evaluare, **nu subzistă condiția** prevăzută de dispoziția legală, în sensul că diferențele minime între propunerea tehnică și cea financiară – în privința unor cheltuieli minime, derizorii din punct de vedere al obiectului contractului – **„ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”**. Diferențele minime **sunt derizorii** raportat la obiectul și valoarea contractului. Cheltuielile conexe organizării de șantier sunt minime, raportat la tipul și valoarea lucrărilor care fac obiectul contractului, astfel acestea **nu sunt în legătură directă cu executarea contractului**, neputând afecta derularea acestuia. Prin urmare, indicarea acestui text

legal de către comisia de reevaluare pentru resp(...)erea ofertei sale nu este nici întemeiată, nici legală.

IV.2. Situația de neconcordanță între propunerea financiară și cea tehnică se datorează exclusiv culpei autorității contractante. Aceasta nu a indicat în Formularul F1 – nici măcar în urma clarificărilor – rubrici pentru alte cheltuieli conexe de organizare de șantier. Din punct de vedere legal, nu se putea realiza o corelație între propunerea tehnică și cea financiară. Potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, această situație nu poate fi invocată de comisia de evaluare împotriva sa. Din moment ce Formularul F1 nu conține alte coloane la rubricile 1 și 2, nu exista posibilitatea legală de a completa alte informații. Formularul F1 a fost completat conform documentației de atribuire și dispozițiilor HG nr. 907/2016.

IV.3. Constatarea comisiei de reevaluare privind neconcordanța între propunerea tehnică și cea financiară este contrară principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016. Conform îndrumării ANAP:

*„Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, **trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.”*

În acest sens, CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 (p. 71, par.4), constatând următoarele:

*„Câtă vreme quantumul acestei categorii de costuri a fost cuprins în cadrul ofertei, respectiv în prețul betoanelor care se vor utiliza, Consiliul consideră că o măsură de resp(...)ere a ofertei din acest punct de vedere **ar fi exagerată și disproporționată.**”*

Deși Curtea de Apel Târgu Mureș a admis plângerea împotriva acestei decizii, constatările CNSC privind răspunsul ulterior și principiul proporționalității nu au fost analizate și nici combătute.

IV.4. Raportul procedurii atacat este contrar **principiului tratamentului egal**, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 40 din Legea nr. 98/2016. Comisia de reevaluare a reținut că, în mod nelegal, asocierea a indicat în Formularul F3 cheltuielile conexe organizării de șantier, deși ofertantul câștigător le-a inclus, la rândul său, în Formularul F1, contrar rubricilor stabilite de proiectant. Inserarea acestor cheltuieli în Formularul F1 este nelegală, aspect susținut chiar de autoritatea contractantă în Dosarul nr. 96/43/2025 al Curții de Apel Târgu Mureș:

„Ofertanta (...) a oferat aceste servicii forfetare în cadrul Formularului F1 prin adăugarea unei noi poziții la punctul 5.1.2. și anume poziția 5.1.2.3 Cheltuieli conexe organizării de șantier (...). Față de ofertanta (...), Ofertantul (...), declarat câștigător, a oferat această sumă

forfetară în cadrul Formularului F3 prin împărțirea sumei forfetare pe cantitatea totală de beton ofertată, astfel cum rezultă și din cadrul Deciziei CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025.

Astfel, trebuie precizat că nici una din metodele de ofertare a cheltuielilor conexe organizării de șantier nu a încălcat cerințele documentației de atribuire, deoarece în Răspunsul Consolidat la clarificări nr. 164983/04.07.2024 – care face parte integrantă din documentația de atribuire – Autoritatea Contractantă a precizat doar modalitatea de ofertare a serviciilor conexe organizării de șantier, și anume aceea de a fi ofertată ca sumă forfetară, însă nu a precizat unde anume în cadrul ofertei financiare trebuie să se regăsească aceste sume, nefiind precizat în care din Formularele puse la dispoziție să se regăsească aceste sume."

Prin urmare, comisia de reevaluare a încălcat principiul tratamentului egal în analiza ofertei sale. Situația paradoxală privind includerea acestor cheltuieli se datorează culpei autorității contractante și a lipsurilor documentației de atribuire, în special Formularului F1.

Pentru toate aceste motive, constatarea comisiei de reevaluare că oferta sa este neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, este nelegală.

Prin punctul său de vedere nr. 198188/04.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 37137/05.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat resp(...)erea contestației ca efondată, prezentând argumente în susținerea deciziei de resp(...)ere a ofertei (...) SRVICE SRL, pentru lotul 1.

Se arată următoarele:

- în data de 04.11.2024 a fost înregistrat raportul procedurii pentru Lotul 1, cu nr. 178478/04.11.2024, raport încărcat în SEAP;

- prin Decizia nr. 153/R din 18 martie 2025 a Curții de Apel Târgu Mureș s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL începând cu propunerea financiară;

- în urma reevaluării pentru Lotul 1, s-a întocmit raportul procedurii nr. 196520/20.05.2025.

Se precizează că (...) SRL, prin contestația depusă, nu incriminează aspecte din reevaluare, ci, în mod tardiv, la **peste șase luni de la publicarea raportului inițial**, solicită rejudecarea aspectelor care au făcut obiectul Dosarului nr. 48/43/2025 înregistrat la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Se invocă excepția lucrului judecat, în temeiul art. 430 și art. 431 Cod procedură civilă, pe care le redă.

În continuare se redă punctul de vedere al autorității contractante cu privire la criticile aduse de contestatoare și implicit cu privire la motivele și aspectele supuse reevaluării:

Se redă motivul resp(...)erii:

Ofertantul asocierea (...) SRL – (...)SRL – (...) a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la cheltuielile conexe organizării de șantier, menționând:

„Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile conexe organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr. 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor, astfel asigurând corectitudinea financiară.”

Totodată, ofertanta a precizat: *”S-a făcut o analiză de preț în vederea determinării prețurilor betoanelor de ciment care se vor pune în operă în cadrul contractelor având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru proiectul REABILITARE DJ 131 – DJ 133 – DJ 137A LOT 3 – DJ 131 KM 38+621 – 54+984; DJ 133 KM 25+000 – 41+866; DJ 137A KM 0+000 – 16+000”. În analiza de preț au fost luate în calcul cheltuielile de punere în funcțiune (chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordare la utilități, cheltuieli amplasare stație de betoane) și cheltuielile aferente funcționării stației de betoane (cost utilități, asigurare pază etc.). Suma acestor cheltuieli a fost împărțită la cantitatea de beton de ciment estimat a fi produsă și a fost inclusă în prețul betonului, cum rezultă din documentul „Analiza de preț betoane” anexat prezentei.”*

Se consideră că din cele prezentate mai sus reiese faptul că asocierea a inclus în propunerea financiară prezentată toate cheltuielile conexe privind organizarea de șantier.

Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut:

Ofertantul a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a procesului de producție, astfel:

- **pentru cheltuielile materialelor** din ofertă au fost depuse: lista furnizorilor pentru principalele materiale din ofertă, analiză de preț pentru betoane, oferte de preț de la furnizori;

- **pentru tariful de funcționare a utilajelor** au fost transmise: oferte de preț de la terți și declarația administratorului pentru prețurile unitare folosite la utilaje – Anexa nr. 2;

- **pentru evaluarea prețurilor de transport** au fost transmise: analiza de preț și oferte de preț de la terți pentru prețurile unitare folosite la transporturi – Anexa nr. 2;

Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă: în oferta depusă, manopera a fost calculată cu un tarif de **28 RON/oră**. Numărul mediu de ore/lună este de 168 ore, deci rezultă un salariu mediu brut fără sporuri de 4.704 RON/om, asigurându-se salariul minim pe economie conform art. 1 din OUG nr. 93/2023.

Conform celor menționate mai sus, reiese că ofertantul respectă legislația cu privire la salarizare. Soluțiile tehnice adoptate sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt cele prezentate în propunerea tehnică, astfel comisia de evaluare consideră că ofertantul (...) **SRL – (...)SRL – (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut.**

Conform celor detaliate mai sus, comisia de evaluare acceptă justificările ofertantului. Comisia de reevaluare decide menținerea aspectelor evaluate inițial de comisia de evaluare, astfel cum acestea sunt prezentate mai sus, cu excepția aspectelor legate de organizarea de șantier.

Comisia de reevaluare, luând act de Decizia nr. 153/R a Curții de Apel Târgu Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, procedează la reevaluarea ofertei financiare a ofertantului (...) SRL – (...)SRL – (...), sub aspectul *„reevaluării ofertei depuse de Asocierea (...) SRL – (...)RO – (...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 și a motivelor prezentate în mod punctual în considerentele prezentei hotărâri”*, astfel cum a fost dispus prin Decizia nr. 153/R a Curții de Apel Târgu Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025.

Analizând aspectele pe care Curtea de Apel Târgu Mureș le-a evidențiat în cadrul motivării deciziei, aspecte care, potrivit Curții de Apel, ar putea conduce la inadmisibilitatea ofertei prezentate de (...) SRL – (...)SRL – (...), statuând faptul că, în aprecierea sa, *„această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă”*, comisia de reevaluare constatând faptul că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului asocierea (...) SRL – (...)SRL – (...), este prezentat documentul Anexa 1.11 la Formularul 3 – Propunerea tehnică, *„Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier”*, unde se declară următoarele:

„Înainte de începerea execuției lucrărilor vom asigura organizarea de șantier și vom obține toate aprobările necesare de la autorități pentru organizarea de șantier.

Organizarea de șantier va fi amenajată pe suprafața de teren din satul Sânpaul, comuna Mărtiniș nr. 78 pusă la dispoziție conform precontract de închiriere teren nr. 4788 din 19.06.2024. La alegerea locației pentru organizare de șantier am ținut cont și de condițiile ce se impun în acordul de mediu.”

În propunerea tehnică, la pagina 444, se prezintă precontractul mai sus amintit, având nr. 4788 din 19.06.2024, în care sunt prezentate detaliile și condițiile precontractului.

Conform răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 – Lot 1 – poz. 24/19, nr. 164984/14.06.2024 – Lot 2 – poz. 21/21 și nr. 164985/14.06.2024 – Lot 3 – poz. 20/14 *„Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se vor ofera forfetar.”*

În răspunsul din data de 26.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 589/24.09.2024, (...) a declarat:

„Cu privire la ofertarea Cheltuielilor conexe organizării de șantier conform clarificărilor menționate dorim să precizăm că ulterior s-a

comunicat Clarificarea nr. 167235/04.07.2024 unde la poz. 1 s-a precizat că «Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.» însă în aceste liste nu a fost identificată listă F3 pentru cheltuieli conexe organizării de șantier, astfel ofertanții nu au avut posibilitatea încadrării unei sume forfetare în aceste liste.»

„Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile conexe organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr. 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor, astfel asigurând corectitudinea financiară.”

Astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul asocieria (...) SRL – (...)SRL – (...) nu a ofertat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1, ci le-a inclus în cadrul formularelor F3. Se subliniază faptul că ofertarea cheltuielilor conexe organizării de șantier ar fi trebuit realizată ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1, ceea ce conduce la încălcarea documentației de atribuire și implicit a răspunsului consolidat al autorității contractante, care face parte integrantă din documentația de atribuire.

În documentație fiind prevăzut încă din faza de ofertare faptul că, cheltuielile conexe trebuie oferite ca sumă forfetară, se impunea obligația fiecărui ofertant de a se conforma prevederilor documentației de atribuire, în sensul de a oferta aceste cheltuieli ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1.

Dacă toate ofertele nu sunt întocmite potrivit documentației de atribuire, comisia de reevaluare se află în imposibilitate de a proceda la o evaluare corectă, obiectivă și comparată a ofertelor. În cazul de față, asocieria (...) SRL – (...)SRL – (...) nu a respectat prevederile documentației de atribuire, procedând la ofertarea acestor servicii în alt mod decât cel prevăzut în documentație, motiv pentru care comisia de evaluare constată încălcarea prevederilor documentației de atribuire, devenind aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, luând în considerare cele prezentate mai sus, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la textul de lege citat anterior, mai exact art. 137 alin. (3) lit. d), comisia de reevaluare subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul asocieria (...) SRL – (...)SRL – (...) prezintă faptul că pe parcursul derulării contractului va avea cheltuieli conexe organizării de șantier, în schimb în cadrul propunerii financiare nu evidențiază aceste cheltuieli sub formă de sumă forfetară, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Aceste aspecte sunt constatate și de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul motivării Deciziei nr. 153/R, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, la pagina 11, potrivit citatului din cadrul acestei decizii:

„Curtea reține în cuprinsul propunerii tehnice depuse de Asociația (...) pentru toate cele trei loturi, s-a descris pe larg (filele 427-428) descrierea organizării de șantier. În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării șantierului – ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși este cert, din coroborarea ofertei tehnice cu oferta financiară, că acesta are anumite cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, poziția acestui ofertant a fost neechivocă, în sensul că există cheltuieli conexe organizării de șantier, cu explicația, așa cum s-a arătat, că aceste cheltuieli au fost cuprinse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor. Dincolo de considerentele, justificate sau nu, avute în vedere de către intimat cu privire la includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în cheltuielile cu materialele, Curtea constată că acest ofertant a încălcat cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv acelea de a exprima o sumă forfetară care să reflecte cheltuielile conexe organizării de șantier.

Pe de altă parte, a permite unuia dintre participanții la procedură să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, astfel cum transpun din prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele expuse în precedent, Curtea constată că această critică a petentei este întemeiată, Asocieria (...) S.R.L. nerespectând, prin propunerea financiară depusă pentru cele trei loturi, cerințele exprese ale autorității contractante vizând evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, în formularul F1, la punctul 5.1.2.

Potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 ... Având în vedere că oferta Asocierii (...) S.R.L. este afectată de vicii care atrag neconformitatea acesteia (nerespectarea cerinței autorității contractante privind evidențierea distinctă, în sumă forfetară, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, prin înscrierea acestora în rubrica distinctă destinată din formularul F1), Curtea apreciază că această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.”

Însumând toate aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a respins, ca neconformă, oferta prezentată de asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) pentru Lotul 1, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se solicită resp(...)erea contestației ca nefondată.

La 13.06.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară nr. 4755/13.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39535/16.05.2025, în dosarul nr. (...)/C7/2025, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenienta prezintă situația de fapt și etapele procedurii

Astfel, asocierea (...) a depus ofertă pentru toate cele 3 loturi (valoare estimată totală: 161.639.444,68 lei; criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate-preț").

(...) a formulat contestația nr. 4532/14.11.2024.

(...) a formulat cerere de intervenție și contestație proprie.

Potrivit Deciziei CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025:

- contestația (...) a fost respinsă ca nefondată,
- cererea de intervenție (...) a fost admisă,
- contestația (...) a fost respinsă ca tardivă.

Se prezintă etapa plângerilor și a contestației în anulare

Plângerile formulate de (...) (dosar 48/43/2025) și (...) (dosar 49/43/2025) au fost conexe.

Curtea de Apel Târgu Mureș, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025:

- admite plângerea (...),
- modifică Decizia CNSC, în sensul că:
 - anulează raportul procedurii nr. 17847/04.11.2024 pentru Loturile 1-3 în ceea ce privește oferta (...),
 - obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte conform documentației și prevederilor legale (inclusiv art. 127 alin. (1) lit. m) HG nr. 395/2016),
 - resp(...)e cererea de intervenție (...).

Motiv: includerea incorectă a cheltuielilor conexe organizării de șantier → ofertă neconformă.

(...) a formulat contestație în anulare conform art. 503 alin. (2) pct. 2 C. proc. civ., care a fost respinsă ca inadmisibilă prin Decizia nr. 196/R/14.04.2025.

Astfel că, prin raportul procedurii nr. 196520/20.05.2025, autoritatea contractantă a pus în executare decizia Curții de Apel și a respins oferta (...) pentru Lotul 1.

(...) formulează contestație în data de 03.06.2025.

Intervenienta a invocat următoarele excepții:

- tardivitate (art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016),
- neconstituirea cauțiunii conform art. 611 din Legea nr. 101/2016,
- lipsa calității procesuale active (art. 32 alin. (1) lit. b) C. proc. civ., art. 2 și art. 3 Legea nr. 101/2016),
- lipsa interesului legitim și abuz de drept procesual (art. 33 și art. 40 alin. (1) C. proc. civ.; art. 15 Cod civil; art. 12 C. proc. civ.).

În vederea admiterii în principiu a cererii de intervenție, se invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61, art. 63 și urm. C. proc. civ, precizând că (...) are interes direct, ca ofertant declarat câștigător, să intervină.

Se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție (principală sau subsidiar accesorie).

Cu privire la excepțiile procesuale invocate, se arată că, contestația a fost publicată în SEAP la 03.06.2025, după termenul legal (30.05.2025), respectiv este tardivă.

De asemenea, se arată că recipisa de consemnare a fost depusă la 04.06.2025, deci tardiv și neconform (art. 61¹ Legea nr. 101/2016).

Se invocă lipsa calității procesuale active, întrucât oferta (...) a fost definitiv declarată inadmisibilă, pierzând calitatea de persoană vătămată conform art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, se invocă lipsa interesului legitim și abuz de drept procesual, contestația vizând doar executarea Deciziei definitive a Curții de Apel, neexistând un interes actual. Se invocă manifestarea unui abuz de drept (art. 33 și art. 40 alin. (1) C. proc. civ.; art. 15 Cod civil).

Pe fondul cauzei, arată că Decizia Curții de Apel Târgu Mureș are caracter definitiv și executoriu (art. 35 alin. (2) Legea nr. 101/2016) și puterea de lucru judecat.

Oferta (...) SRL a fost respinsă ca inadmisibilă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Obligația ofertării cheltuielilor conexe organizării de șantier, forfetar în Formularul F1 (conform HG nr. 907/2016 și răspunsurilor la clarificări). (...) a înscris 0,00 lei și a încercat justificarea prin includerea în prețul betoanelor, ceea ce contravine cerințelor exprese.

Reevaluarea a confirmat neconformitatea. Susținerile (...) privind clarificările (164983/14.06.2024, 167235/04.07.2024) nu înlătură obligația de ofertare forfetară.

Neconcordanța între propunerea tehnică și financiară justifică resp(...)erea (art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016).

Resp(...)erea respectă principiile proporționalității și tratamentului egal (art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016).

Cu privire la criticile (...) privind oferta (...), susține că acestea sunt:

- tardive (depute în iunie 2025, deși raportul procedurii și comunicările au fost emise la 04-05.11.2024; termenul expirat la 14.11.2024);

- respinse deja prin Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/28.01.2025 ca tardive.

Se invocă jurisprudență CJUE (cauza C-532/20) și ICCJ (Decizia nr. 66/2018).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39554/16.06.2025, (...) depune dovada cheltuielilor de judecată în dosarul nr. (...)/C7/20258, respectiv facturile fiscale nr. VL2025-4915 și VL2025-4917 emise de către (...), în valoare de 9.000,33 lei și respectiv 900,03 și ordinul de plată în valoare de 33.301,21 ce însumează facturile 4915, 4916 și 4917.

Prin adresa nr. 78/14.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47166/14.07.2025, (...) SRL a depus concluzii de fond, prin care a solicitat resp(...)erea excepțiilor invocate de societatea intervenientă.

Cu privire la tardivitatea contestației, contestatoarea arată că raportul procedurii este din 20.05.2025, iar contestația a fost înaintată la 30.05.2025 → deci în termen.

Referitor la neconstituirea cauțiunii, indică faptul că aceasta a fost achitată la valoarea și în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Referitor la lipsa calității procesuale active, precizează că prin raportul atacat s-a respins oferta (...) ca inadmisibilă, aceasta având calitatea de persoană vătămată conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Susținerea intervenientei că inadmisibilitatea a fost definitiv tranșată în dosarul anterior este considerată nereală: Decizia nr. 153/R/18.03.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș a dispus expres reevaluarea ofertei după trei criterii (documentația de atribuire, prevederile legale, considerentele deciziei).

Referitor la lipsa de interes legitim, se arată că prin raportul atacat, oferta a fost respinsă ca inadmisibilă, contestatoarea având astfel interesul de a solicita anularea acestuia.

Deși unul dintre cele trei criterii fusese deja analizat de instanță, pe baza celorlalte două oferta este admisibilă.

Se invocă paradoxul juridic creat și interesul de a formula contestația.

Pe fondul contestației, susține că reevaluarea ofertei nu s-a realizat conform celor două criterii indicate de instanță:

- conform documentației de atribuire;
- conform prevederilor legale (HG nr. 907/2015).

Autoritatea contractantă și intervenienta au susținut doar criteriul nr. 3 (considerentele deciziei), însă acestea sunt greșite.

Instanța dispusese reevaluarea pe baza tuturor celor trei criterii, nu doar a considerentelor.

Potrivit răspunsului consolidat nr. 164983/04.07.2024 face parte integrantă din documentație, oferta sa este admisibilă.

Răspunsurile nr. 164983/14.06.2024 și nr. 167235/04.07.2024 au conținut diferit, astfel că se exclud reciproc.

Lista F1 nu permitea indicarea unei sume forfetare la coloanele 1 și 2. Comisia de reevaluare a omis aceste aspecte și nu a luat în considerare răspunsul nr. 167235/04.07.2024, astfel că s-a aplicat greșit Decizia nr. 153/R/2025.

Această decizie s-a bazat pe erori materiale și este în contradicție cu documentația de atribuire și cu prevederile legale ("HG nr. 907/2015").

Referitor la oferta (...) – (...) 2000 SRL, susține că aceasta a completat formularele la rubrici rezervate proiectantului → încălcarea principiului tratamentului egal [art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 40 din Legea nr. 98/2016].

Autoritatea contractantă a recunoscut, în Dosarul nr. 96/43/2025, că (...) SRL a inserat nelegal cheltuieli în Formularul F1.

Contestatoarea nu a formulat însă contestație directă împotriva acestei oferte.

Precizează că există o neconcordanță tehnic-financiară, situația creată fiind datorată exclusiv culpei autorității contractante, care nu a inclus rubrici corespunzătoare în Formularul F1.

Din punct de vedere legal, nu se putea realiza corelația între propunerea tehnică și cea financiară.

Se invocă principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Formularul F1 a fost completat conform documentației și HG nr. 907/2016, fără ca asocierea să poată adăuga rubrici noi la coloanele 1 și 2 existente.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35992/02.06.2025 (**dosar nr. (...)/2025**), depusă de (...) SRL se solicită cele redată în partea introductivă.

Se arată că la data de 12.04.2024, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare CN1067778 și documentația de atribuire pentru contractul „Reabilitare DJ 131 - DJ 133 - DJ 137A Lot 3”, cu 3 loturi. Contestația vizează Lotul 1.

Inițial, prin raportul procedurii nr. 178478/04.11.2024:

- asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a fost clasată pe locul 3,
- asocierea (...) SRL - (...) RO - (...) pe locul 1,
- asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL pe locul 2.

În urma contestației asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, oferta (...) SRL - (...) RO - (...) a fost respinsă. Prin raportul procedurii nr. 196520/20.05.2025, oferta contestatoarei a fost pe locul 2, iar clasamentul a devenit:

- locul I: (...) SRL - (...) (...) SRL (91,95 puncte),
- locul II: (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (88,72 puncte),
- locul III: DIFERIT AG - DIFERIT SRL (86,54 puncte).

Pentru a verifica dacă a fost vătămată într-un drept/interes legitim prin actele comisiei de evaluare privind oferta (...) SRL - (...) (...) SRL, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției. Accesul a fost restricționat pentru următoarele documente:

- a) procesele verbale de evaluare (transmise, dar confidențializate),
- b) propunerea tehnică și propunerea financiară (...) SRL - (...) (...) SRL,
- c) documentele de calificare și DUAЕ depuse de (...) SRL - (...) (...) SRL,
- d) solicitările de clarificare și răspunsurile (...) SRL - (...) (...) SRL.

Contestatoarea formulează contestație și împotriva refuzului de acces la documentele menționate.

Se invocă jurisprudența CJUE:

- Hotărârea din 7.09.2021, cauza C-927/19 (Klaipedos): contestația este admisibilă și împotriva refuzului de acces la informații confidențiale, acesta fiind act vătămător.

- Hotărârea din 17.11.2022, cauza C-54/21: termenul pentru o nouă cale de atac curge doar după accesul efectiv la ansamblul informațiilor.

- CNSC, prin decizia nr. 1074/8/957,958 din 23.04.2024, a dispus resp(...)erea criticilor ca premature și admiterea capătului de cerere privind obligarea autorității la punerea la dispoziție a dosarului achiziției.

La 21.05.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosar. Prin adresa nr. 196926/22.05.2025, iar la data de 27.05.2025, i s-au pus la dispoziție doar procesele verbale emise în urma reevaluării, solicitarea privind documentele justificative DUAЕ, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului. I s-a refuzat accesul la:

- procesele verbale de evaluare neconfidențializate,
- propunerile tehnică și financiară depusă de (...) SRL - (...) (...) SRL,
- documentele de calificare și DUAЕ, depuse de (...) SRL - (...) (...) SRL,

SRL,

- solicitările de clarificare și răspunsurile ofertantului.

Se invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: după comunicarea rezultatului, autoritatea are obligația de a permite accesul neîngrădit la raport și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice/financiare sau justificările de preț.

Se arată că:

- autoritatea trebuia să permită accesul la solicitările și răspunsurile la clarificări, documentele de calificare și DUAЕ, acestea neputând fi confidențializate,

- refuzul fără probe ale confidențialității este nelegal (CNSC, decizia nr. 1074/C8/957,958 din 23.04.2024).

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: operatorii economici trebuie să indice și să probeze în ofertă care informații sunt confidențiale. Jurisprudența Curții de Apel Brașov (decizia civilă nr. 651/R/2024) și practica ANAP (îndrumarea din 07.03.2023) confirmă că:

- confidențialitatea trebuie probată prin dovezi anexate la ofertă,
- nu se poate declara confidențială întreaga ofertă.

- CNSC (decizia nr. 287/C2 din 07.02.2025) și Curtea de Apel București (Hotărârea nr. 608/23.09.2024) au statuat că refuzul accesului pe motiv de confidențialitate nejustificată este nelegal, contrar principiului transparenței.

Se indică principiile încălcate: transparența, tratamentul egal și nediscriminarea (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției în integralitate.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a formula noi demersuri legale împotriva actelor emise de autoritate după obținerea accesului.

1. Contestatoarea susține că nici (...) SRL și nici (...) (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nici ISO specific pentru această activitate (ISO 9001 și ISO 14001).

Deși obiectul contractului vizează și execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit:

- CAEN 8129 – Alte activități de curățenie;
- nici în actul constitutiv al societății (conform certificatului constatator ONRC atașat);
- nici autorizat pentru funcționare conform Legii nr. 265/2022 (conform certificatului constatator ONRC atașat).

De asemenea, niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu deține ISO pentru activitatea de dezăpezire: ISO 9001 și ISO 14001.

Contestatoarea susține că lipsa activității ce permite derularea activității de dezăpezire și din obiectul de activitate și lipsa autorizării conform Legii nr. 265/2022 echivalează cu lipsa capacității de a realiza obiectul contractului licitat. Lipsa autorizării codului CAEN reprezintă o limitare proprie a ofertantului privind capacitatea civilă de folosință, sancționată cu nulitatea.

Se invocă art. 3 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 265/2022. Contestatoarea arată că nefiind autorizat CAEN-ul respectiv, ofertantul declarat câștigător nu își asumă responsabilitatea privind legalitatea desfășurării activității declarate, ceea ce conduce la desfășurarea unei activități ilicite. Lipsa autorizației prevăzute de Legea nr. 265/2022 expune autoritatea contractantă riscului închiderii temporare a activității contractantului, cu imposibilitatea executării contractului.

Se invocă Legea nr. 98/2016 privind definiția ofertantului și a operatorului economic. Contestatoarea apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu reprezintă un operator economic în sensul legislației privind achizițiile publice, întrucât nu poate oferi în mod licit respectivele servicii.

Se arată că scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință, iar întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată de obiectul de activitate stabilit la înființare.

Se invocă:

- art. 207 Cod civil, conform căruia dreptul de a desfășura activități supuse autorizării se naște numai din momentul obținerii autorizației.
- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind inacceptabilitatea ofertei.
- art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 privind situațiile de inacceptabilitate.

Contestatoarea subliniază că deținerea și autorizarea codului CAEN trebuie să existe la data depunerii ofertelor, în caz contrar ofertantul trebuie declarat neeligibil, iar completarea ulterioară a documentelor de calificare nu este permisă.

Pentru toate aceste aspecte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să resp(...)ă ca inadmisibilă oferta declarată câștigătoare.

2. Contestatoarea susține că oferta (...) SRL nu a respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatră spartă, parapet, mixturi asfaltice și betoane.

La pct. 8 din răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 la solicitările de clarificări s-a precizat că în faza de ofertare este necesară și suficientă prezentarea documentelor de calitate (certificate de calitate, declarații de performanță etc.) pentru principalele materiale care vor fi folosite în execuție (mixturi asfaltice, betoane, prefabricate).

Contestatoarea subliniază că (...) SRL nu a prezentat documente de calitate pentru piatra spartă (sorturi 40-80, 0-40, 4-8, 8-16, 0-8 mm), deși acesta este unul dintre principalele materiale folosit în lucrare.

De asemenea, nu au fost prezentate documente de calitate pentru parapet, material principal pentru siguranța circulației, pentru care se solicita o garanție de 15 ani, conform solicitării de clarificări nr. 22, pct. 4.

De asemenea, susține că documentele de calitate pentru mixturi asfaltice și betoane au fost eliberate pentru o altă locație de amplasament a stațiilor de producție, iar materialele componente nu corespund celor accesibile în zonă. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu deține certificatul de conformitate și nu a prezentat alte documente tehnice pentru mixtura asfaltică tip BA 11,2 necesară pentru execuția lucrărilor de poduri.

Caietul de sarcini prevede la pag. 18:

- utilizarea numai a materialelor certificate sau agrementate tehnic conform reglementărilor naționale și standardelor armonizate cu legislația UE;

- obligația de a deține certificate de conformitate pentru materialele oferite;

- responsabilitățile contractantului privind utilizarea produselor și procedeele certificate;

- respectarea HG nr. 766/1997 și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Contestatoarea arată că în ciuda acestor obligații, asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a făcut dovada deținerii certificatului de conformitate și nici nu a prezentat alte documente tehnice pentru mixtura asfaltică tip BA 11,2, material esențial pentru execuția podurilor.

Se menționează importanța certificatelor de conformitate, întrucât calitatea materialelor influențează direct siguranța, durabilitatea și conformitatea lucrărilor.

Și Condițiile generale ale contractului prevăd obligația antreprenorului de a transmite documentele de calitate și certificările materialelor și echipamentelor înainte de utilizare, precum și posibilitatea supervisorului de a resp(...)e materialele neconforme.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să resp(...)ă oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL.

3. Contestatoarea arată că (...) SRL:

- nu a prezentat punct de colectare și reciclare deșeuri periculoase;

- nu a făcut dovada gestionării materialelor reziduale și a deșeurilor generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire;

- nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor.

Conform caietului de sarcini (pagina 5), s-au stabilit următoarele cerințe:

i. toate lucrările pe obiective să fie realizate conform cerințelor caietului de sarcini;

ii. deșeurile sortate corespunzător și procedurile de gestionare a acestora respectate integral;

iii. perimetrul șantierului eliberat și curățat de echipamente, utilaje și materiale utilizate.

La pagina 12 din caietul de sarcini s-a menționat obligația contractantului de a lua toate măsurile pentru a preveni poluarea mediului înconjurător, de a gestiona combustibili și substanțele periculoase conform legislației, fiind responsabil pentru incidentele de mediu generate de o gestionare necorespunzătoare. Stocarea temporară a materialelor sau substanțelor periculoase trebuie menținută la minim conform autorizației de mediu.

Această cerință a făcut obiectul clarificărilor, iar la pct. 8 din răspunsul consolidat nr. 164983/14.06.2024 s-a precizat că în faza de ofertare este suficientă prezentarea unui punct de colectare și reciclare deșeurilor de construcții și demolări avizat de APM.

Transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din construcție se realizează de operatori autorizați, conform OUG nr. 92/2021 (art. 16, 21, 23 și 24).

De asemenea, în caietul de sarcini (pag. 10) s-a prevăzut și obligația de a menține valabile toate autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor și de a respecta legislația de mediu și actele normative conexe contractului.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 547/04.09.2024, asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL a declarat că deșeurile rezultate vor fi prelucrate/depozitate de RDE (...) SRL, în baza contractului C5747/21.06.2024.

Din contractul depus de RDE (...) rezultă că obiectul vizează doar deșeurile nepericuloase, excluzându-le pe cele toxice, periculoase sau cu regim special. De asemenea, compania RDE (...), conform informațiilor publice, nu efectuează reciclare, ci doar colectarea și transportul deșeurilor, iar printr-un răspuns oficial a confirmat că nu gestionează deșeurile periculoase.

Asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL nu a prezentat autorizație de mediu validă emisă de autoritățile competente pentru executarea lucrărilor.

În plus, ofertantul nu a inclus costurile aferente transportului deșeurilor în propunerea financiară.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a resp(…)e oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

4. Contestatoarea susține cu privire la (...) SRL următoarele:

- nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului apei;

- nu a prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române;

- nu a inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne, diind necesare cel puțin două autocisterne.

Conform listelor de cantități anexate răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 – C6cp, „LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, pentru lucrarea licitată este necesară o cantitate de 15.824,20 mc apă:

- apă – 19,20 mc;

- apă industrială pentru lucrări drumuri/terasamente în cisterne – 15.524,08 mc;

- apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea – 1.280,92 mc.

Asocierea din care face parte, prin liderul (...) SRL, deține autorizație de la Apele Române pentru exploatarea apei din Târnava Mare, în timp ce asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu deține o astfel de autorizație și nu a indicat modul în care poate asigura această cantitate mare de apă.

De asemenea, asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a cotate corespunzător transportul pentru această cantitate de apă. O autocisternă poate transporta între 5–8 tone de apă, ceea ce presupune între 1.978 și 3.164 de transporturi, cu un cost semnificativ.

Având în vedere necesarul de apă pe șantier, timpul de transport, încărcare și descărcare, sunt necesare cel puțin două autocisterne, nu una s(...)ură, ceea ce înseamnă că și costul utilajelor pentru această activitate a fost insuficient cotate de asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL.

Zona șantierului este deficitară în apă, s(...)ura sursă viabilă pentru proiect fiind râul Târnava Mare, însă asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a prezentat o sursă și nici o autorizație emisă de Apele Române.

Contestatoarea precizează că o asemenea cantitate de apă nu poate fi exploatată din râu fără autorizație.

5. Contestatoarea susține cu privire la oferta (...) SRL următoarele:

- nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice;

- liderul asocierii deține Autorizația nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea provizorie a unei stații mobile de preparare a mixturii asfaltice, valabilă până la data de 31.05.2025, însă această stație nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- contractul pe care se bazează (...) SRL pentru baza din Zetea, încheiat cu Transtrade SRL, expiră la 31.05.2025 pentru stația de asfalt.

6. Contestatoarea arată cu privire la oferta (...) SRL următoarele:

- nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului;

- nu are bază de deszăpezire pentru a acționa în maxim 30 de minute.

(...) SRL deține o stație de betoane în Cristur, însă distanța până la șantier este de 46 km. Nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului pentru această distanță.

Obiectul contractului implică și întreținere pe timp de iarnă, iar conform normativului aplicabil, timpul de intervenție este de maxim 30 de minute. Asocierea din care face parte a încheiat un contract de închiriere special pentru a îndeplini această cerință.

(...) SRL nu a prezentat în propunerea tehnică o bază care să asigure acest timp minim de intervenție, deși era obligatoriu ca propunerea tehnică să abordeze toate lucrările contractului, conform pct. IV.4.1 din FDA.

7. Planul calității și metodologia propuse de (...) SRL sunt formulate generic, neadaptate specificului lucrărilor. Mai mult, ofertanta a prezentat în propunerea tehnică standarde, STAS-uri și normative abrogate, ceea ce împiedică autoritatea contractantă să se asigure de executarea contractului în condiții de calitate.

Prin declararea ofertei (...) SRL câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit propriile cerințe din FDA, care prevăd că propunerea tehnică trebuie întocmită respectând caietul de sarcini, formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și asumarea tuturor obligațiilor prevăzute.

Normativele de execuție prezentate în vederea controlului calității sunt abrogate de mult timp, astfel încât nu se poate controla calitatea lucrărilor conform caietului de sarcini. Utilizarea acestora face imposibilă asigurarea calității în conformitate cu exigențele autorității contractante.

Se invocă prevederile art. 1, art. 2, art. 3 și art. 14 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care stabilesc obligațiile privind managementul calității și aplicarea normativelor în vigoare.

Se invocă art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, oferta (...) SRL, clasată pe primul loc, nu întrunește condițiile unei oferte conforme sau admisibile.

8. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier.

Autoritatea Contractantă a stabilit prin secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției că propunerea tehnică trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, să respecte cerințele prevăzute, să fie prezentată în forma inclusă în formularul de propunere tehnică și să

reflecte asumarea tuturor obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în modelul de contract, referindu-se la întregul obiect al contractului.

Prin Formularul nr. 3 – Propunerea tehnică, s-a solicitat prezentarea responsabilităților asociate organizării de șantier și modul concret de implementare.

De asemenea, pe pag. 8 din caietul de sarcini se prevede că antreprenorul trebuie să obțină terenul pentru organizarea de șantier, să asigure avizele necesare, amplasarea să fie cât mai aproape de lucrare, acces direct și facil pentru muncitori, utilaje și mijloace de intervenție rapidă, iar organizarea lucrărilor este la latitudinea contractantului. Mai mult, contractantul este responsabil pentru toate amenajările, infrastructura, instalarea și întreținerea echipamentelor necesare, precum și readucerea lor la starea inițială, suportând cheltuielile privind consumul de utilități (pag. 16 din caietul de sarcini).

În F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv au fost incluse lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și cheltuieli conexe.

Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a demonstrat accesul la un teren adecvat pentru organizarea de șantier, nu a furnizat documente justificative, precum contracte de închiriere sau extrase de carte funciară care să ateste locația exactă, suprafețele disponibile și dreptul efectiv de utilizare.

În lipsa acestei documentații esențiale, autoritatea contractantă avea obligația de a resp(...)e oferta depusă de această asociere.

9. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a inclus costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară.

Aceasta nu a făcut dovada includerii tuturor costurilor aferente organizării de șantier, precum costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajare, în capitolul menționat, 5.1.2, deși avea obligația conform cerințelor documentației de atribuire.

Această omisiune atrage aplicarea motivului de resp(...)ere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, întrucât propunerea financiară nu este corelată corespunzător cu elementele din propunerea tehnică.

10. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a oferit un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Caietul de sarcini a prevăzut cerințe privind utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv disponibilitatea materialelor, produselor, utilajelor și echipamentelor în funcție de programul de execuție, precum și responsabilități asociate organizării de șantier, cum ar fi mobilizarea și demobilizarea echipamentelor și utilajelor necesare execuției.

Formularul nr. 3 – Propunere tehnică a impus (pag. 10-11), prezentarea unei liste cu utilaje, conform modelului de tabel, care trebuia completat separat pentru fiecare lot oferit.

Răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, pct. 4, a stabilit că trebuie declarate utilajele considerate necesare din punct de vedere tehnic, într-un număr suficient pentru a asigura executarea cantităților de lucrări aferente tuturor loturilor pentru care s-a depus ofertă.

Autoritatea contractantă a impus obligația ofertanților de a oferi un număr suficient de utilaje pentru toate loturile ofertate, astfel încât, în cazul asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL, care a depus ofertă pentru trei loturi, propunerea tehnică trebuia să includă un număr adecvat de utilaje pentru fiecare lot.

Ofertanții aveau obligația să coreleze numărul de utilaje ofertat cu graficele de lucru asumate, respectând condițiile tehnice privind calitatea execuției și termenele din grafic.

Obligația punerii la dispoziție a utilajelor necesare este prevăzută și în Condițiile generale ale contractului, clauza 17 care stabilește realizarea graficului Gantt în funcție de resurse (materiale, manoperă, utilaje), durata activităților și clauza 30 privind utilajele antreprenorului.

Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a inclus un număr suficient de utilaje pentru realizarea cantităților de lucrări aferente celor trei loturi ofertate. Condițiile tehnice nu sunt respectate, iar utilajele nu sunt corelate cu graficele de execuție.

Lipsa unui număr adecvat de utilaje, neîndeplinirea condițiilor tehnice și lipsa corelării cu graficele de lucru constituie neconformități ale ofertei, astfel că, autoritatea contractantă avea obligația de a resp(...)e oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL.

11. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale privind dotarea tehnică și conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pentru conformitatea produselor.

Liderul asocierii deține doar o autorizație provizorie nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea temporară a unei stații mobile de preparare a mixturilor asfaltice, valabilă până la 31.05.2025, care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Asocierea nu deține autorizația de mediu valabilă și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane și stația de preparare a mixturilor asfaltice.

(...) SRL trebuia să prezinte certificate de conformitate de producător pentru mixturile asfaltice în nume propriu, nu pe numele producătorului (decizia CNSC nr. 1212/C8/1213 din 06.05.2025).

Asocierea nu a furnizat în propunerea tehnică documentele justificative necesare, precum autorizația de mediu vizată pentru locație și certificatele RENAR pentru mixturile asfaltice și betoanele ce urmează a fi utilizate.

Nerespectarea acestor cerințe constituie o încălcare a documentației de atribuire și impunea resp(...)erea ofertei asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL de către autoritatea contractantă.

12. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ, fără respectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care să asigure garanția suplimentară.

În Formularul nr. 3 – Propunere tehnică (pag. 13), autoritatea contractantă a precizat că oferta unei garanții extinse trebuie justificată prin argumente tehnice și economice, nefiind suficientă o simplă declarație. Planul calității trebuia să demonstreze că ofertarea garanției extinse este susținută tehnic și economic.

Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL și-a asumat garanția extinsă doar printr-o declarație pe propria răspundere, fără să prezinte în Planul calității și metodologie argumentele tehnice și economice care să fundamenteze această garanție suplimentară.

Întrucât garanția oferită pentru lucrări reprezintă un criteriu de evaluare cu pondere de 15%, lipsa soluțiilor tehnice clare și a fundamentării în Planul calității prezentat, face ca asocierea să nu fi demonstrat îndeplinirea cerinței, încălcând documentația de atribuire, sens în care, autoritatea contractantă avea obligația de a resp(...)e oferta asocierii.

13. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse.

Oferta asocierii trebuia respinsă întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu reflectă libera concurență și nu pot fi justificate, întrucât nu includ toate costurile necesare, inclusiv cele privind garanția extinsă, aspect sancționat de art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice.

Omiterea unor costuri esențiale a permis ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute, ceea ce face ca ofertele să nu fie fundamentate economic și ridică semne de întrebare cu privire la capacitatea asocierii de a executa contractele la parametrii solicitați.

Autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că ofertantul va realiza contractele la prețurile propuse și că dispune de capacitatea necesară pentru finalizare. În temeiul art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta trebuia respinsă.

14. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

Conform HG nr. 907/2016, taxele pentru depozitul ecologic fac parte din cheltuielile conexe organizării șantierului, incluzând, printre altele, colectarea, sortarea și transportul la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate.

Prin urmare, ofertele asocierii trebuiau respinse și pentru nerespectarea condițiilor formale privind elaborarea și prezentarea propunerilor financiare, care nu au inclus aceste cheltuieli.

15. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, întrebarea nr. 22, pct. 2, a stabilit că operatorii economici trebuie să respecte listele de cantități și rețetele articolelor.

Anexa răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024 a inclus „Listele de cantități cu articole de deviz” actualizate:

- Lista C6cp – consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;
- Lista C7cp – consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect;
- Lista C8cp – consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

- Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a respectat rețetele și normele de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, valorile transmise prin clarificări de către aceasta nefiind conforme cu documentația de atribuire.

16. Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Asocierea nu a justificat cantitățile materiilor prime componente ale betoanelor prin rețete emise de un laborator autorizat și nici nu a demonstrat că materiile prime sunt certificate prin rapoarte de încercări.

- În aceste condiții, resp(...)erea ofertei se impunea;
- în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât propunerile financiare conțin prețuri care nu reflectă mecanismele liberei concurențe și care nu pot fi justificate în lipsa unor documente probatorii relevante;

- în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g), coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât lipsa documentației tehnico-economice privind prețurile și cantitățile materiilor prime – respectiv lipsa ofertelor de la furnizori, a rețetelor de fabricație și a certificatelor de conformitate – face imposibilă verificarea modului de fundamentare economică a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă nu poate avea garanția că ofertantul va putea executa contractul la prețul propus și că deține capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

17. Se susține că lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, planeitatea în profil longitudinal, încercările privind rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații (balast și piatră spartă).

Astfel, pentru respectarea normativelor în vigoare, respectiv **NORMATIVUL** pentru mixturi asfaltice executate la cald – condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă (Indicativ AND 605), comisia de

evaluare trebuia să constate că, prin laboratorul indicat, nu se pot realiza probele și încercările solicitate.

Se precizează că încercările autorizate menționate în anexa laboratorului autorizat propus nu asigură verificările de calitate necesare conform cerințelor caietului de sarcini, nici pentru straturile de asfalt, nici pentru fundații (balast și piatră spartă).

Se menționează explicit că, în lista activităților autorizate a laboratorului, lipsesc:

- determinarea indicilor de planeitate transversală;
- măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor;
- încercarea cu dreptarul;
- măsurarea aderenței suprafeței prin metoda cu pendulul (SRT);
- măsurarea adâncimii macrotexturii suprafeței îmbrăcăminții prin tehnica volumetrică a petei.

Se invocă faptul că verificarea acestor aspecte este obligatorie conform AND 605-2016 (aprobat prin Ordinul nr. 6.970/2017 al MDRAP și Ordinul nr. 1.779/2017 al MT), art. 72, tabelul 25, care stabilește caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate (inclusiv planeitate în profil longitudinal/IRI, denivelări sub dreptar de 3 m, planeitate în profil transversal, aderență SRT, adâncimea medie a macrotexturii, coeficient de frecare/microGT, omogenitate vizuală) și metodele de încercare (SR EN 13036-7 pentru denivelări sub dreptar, SR EN 13036-8 pentru planeitate transversală, SR EN 13036-4 pentru SRT, SR EN 13036-1 pentru macrotextură, precum și referința la AND 606 pentru coeficientul de frecare).

Se indică, totodată, cerințele din AND 625 (tabelul 23) privind caracteristicile suprafeței straturilor executate din mixturi asfaltice și metodele de încercare aplicabile stratului de uzură și straturilor inferioare (legătură, bază), inclusiv:

- determinarea planeității în profil longitudinal (IRI) cu echipamente omologate;
- determinarea denivelărilor sub dreptarul de 3 m;
- determinarea planeității în profil transversal;
- verificarea rugozității (aderență cu pendulul SRT și adâncimea medie a macrotexturii prin metoda volumetrică);
- verificarea omogenității (aspect vizual).
- Se reproduce faptul că AND 625 (tabelul 28) prevede tipurile și frecvența încercărilor pentru mixturile asfaltice, incluzând:
 - încercări inițiale de tip (validarea în laborator) pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, pe straturi (uzură, legătură, bază);
 - încercări inițiale de tip (validarea în producție) la transpunerea pe stația de asfalt a dozajelor proiectate;
 - verificarea caracteristicilor mixturii prelevate în timpul execuției, cu frecvențele indicate;

- verificarea calității stratului executat (cu frecvențe minime legate de suprafețe executate);
- verificări privind rezistența la deformări permanente și modulul de rigiditate, conform tabelelor din normativ;
- verificarea elementelor geometrice și a suprafeței stratului executat;
- eventuale verificări suplimentare la solicitarea comisiei de recepție.

Se subliniază că cerințele din caietul de sarcini sunt clare și neechivoce, fiind obligatorii pentru toți ofertanții și pentru autoritatea contractantă la evaluare, și că încercările trebuie realizate pentru ambele straturi asfaltice care urmează a fi așternute (stratul de uzură/rulare și stratul de legătură/binder).

Se arată că, potrivit autorizației depuse de (...) SRL, încercările enumerate (planeitate transversală și longitudinală, rugozitate, etc.) nu se pot realiza, astfel încât cerințele de calitate nu pot fi verificate și îndeplinite nici la stratul de legătură, nici la stratul de uzură.

Se indică, în mod expres, corespondența dintre cerințele normative și standardele aplicabile: planeitatea în profil transversal – SR EN 13036-8; planeitatea în profil longitudinal – SR EN 13036-7; rugozitatea – SR EN 13036-1 și SR EN 13036-4.

Se invocă art. 9 lit. g) din Legea nr. 10/1995, potrivit căruia sistemul calității în construcții include acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții, aspect corelat cu necesitatea ca laboratorul prezentat să fie autorizat pentru toate încercările cerute de documentația de atribuire și de normativele aplicabile.

Conform comunicatului publicat pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții reprezintă componenta sistemului calității în construcții instituit de Legea nr. 10/1995, prin care este recunoscută oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului construcțiilor, precum și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții.

Conform Legii nr. 10/1995, sistemul calității în construcții se compune în mod obligatoriu și din autorizarea laboratoarelor de analize și încercări, prin care este recunoscută oficial competența tehnică și competența legală a acestora.

(...) SRL nu deține componenta din autorizarea de laborator necesară pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și SR EN 13036-8, pentru determinarea planeității în profil longitudinal și pentru rugozitate, neputând integra aceste metode de încercare în sistemul propriu al calității. Prin urmare, nu poate efectua analize și încercări pentru aceste determinări și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate.

Standardul SR EN 13036-7 (pentru planeitate longitudinală), la art. 1 – Domeniu de aplicare, reglementează faptul că metoda de încercare nu furnizează informații privind profilul sau uniformitatea în general, întrucât

denivelările locale sunt aleatorii și nu sunt specificate viteze de eșantionare sau date privind fidelitatea.

Standardul SR EN 13036-8, la art. 1 – Domeniu de aplicare, definește deformațiile și defectele de planeitate transversală ale suprafeței îmbrăcăminții părții carosabile la drumuri și aeroporturi, precum și metodele de evaluare și elaborare a rapoartelor. Parametrii furnizează mijloace de control al calității stratului rutier nou executat (respectarea deverelor, detectarea defectelor de compactare), evaluarea stării tehnice a structurilor existente (deformații transversale datorate traficului sau stratului inferior) și acțiunile de reprofilare.

Acest standard european definește clar deformațiile și defectele de planeitate transversală ale suprafeței părții carosabile la drumuri.

(...) SRL nu este autorizată pentru metodele de încercare menționate, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă.

Neconstatarea acestor aspecte a condus la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât (...) SRL a beneficiat de un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți care au depus oferte conforme.

Avantajul incorect constă în îngăduința acordată unui ofertant de a se abate de la rigoarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în timp ce ceilalți ofertanți au depus resurse pentru formularea unor oferte conforme, care odată depuse nu mai pot fi retrase fără sancțiuni.

În consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, (...) SRL nu este autorizată, prin laboratorul prezentat, să realizeze încercările solicitate prin caietul de sarcini, precum încercarea Proctor/Proctor modificată necesară pentru determinarea gradului de compactare a balastului, obligatorie pentru balast și piatra spartă.

Comisia de evaluare trebuia să constate că laboratorul accesibil (...) SRL nu poate efectua determinările și încercările necesare privind planeitatea transversală și longitudinală, rugozitatea suprafeței și încercările pentru fundații, ceea ce compromite calitatea lucrărilor contractului.

Prin adresa nr. 198187/04.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37134/05.06.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația (...) SRL, solicitând resp(...)-erea acesteia ca tardivă sau ca nefondată.

Referitor la critica privind accesul la dosarul cauzei, contestatoarea a fost informată prin adresa nr. 196926/22.05.2025 asupra documentelor care pot fi puse la dispoziție.

Precizează că i-au fost puse la dispoziție, spre consultare la sediul Consiliului Județean (...), în format letric, doar documentele care nu conțin date cu caracter personal sau informații declarate și probate confidențiale. Contestatoarei i s-a solicitat să comunice data, ora și persoana desemnată pentru consultare, cu cel puțin o zi lucrătoare înainte.

Autoritatea a arătat că, în această fază a procedurii, nu sunt incidente prevederile Legii nr. 544/2001. Conform art. 217 alin. (4) și (5) și art. 211 din Legea 98/2016, documentele devin publice **după încheierea contractului de achiziție publică**.

Referitor la caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă a menționat că toate justificările au fost formulate pe aceleași principii, raționamente și motive, iar obligația este respectarea în mod egal a declarațiilor tuturor ofertanților, inclusiv ale asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...)SRL. Această poziție este fundamentată pe principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea a subliniat că a aplicat aceleași măsuri în toate cazurile anterioare și că deciziile instanțelor au fost puse la dispoziția ofertanților în SEAP.

Din analiza solicitărilor contestatoarei reiese că autoritatea a acționat conform legii privind studierea dosarului. Contestatoarea însă încearcă să obțină un tratament preferențial și acces la documente confidențiale ale altor ofertanți, deși propria ofertă este declarată confidențială pe aceleași raționamente.

Autoritatea consideră aceste demersuri abuzive și repetate, de natură să încalce principiul tratamentului egal, și solicită menținerea restricției privind accesul contestatoarei la ofertele celorlalți participanți.

Ofertantul (...) SRL a depus o declarație privind părțile din ofertă declarate și probate ca fiind confidențiale. În consecință, autoritatea contractantă nu a acceptat consultarea acestor părți la solicitarea (...) SRL, precum și a răspunsurilor la clarificările care conțin date confidențiale. În documentele prezentate spre consultare au fost anonimizate informațiile de acest tip.

Contestatoarea a invocat spețe din dosare CNSC sau decizii ale instanțelor superioare (Curtea de Apel), fără a cunoaște exact conținutul și contextul dosarelor la care fac referire. Exemplu: decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173 din 28.01.2025, care, extrasă din context, ar putea fi invocată ca argument, însă a fost ulterior anulată prin decizia Curții de Apel Târgu Mureș. Din acest motiv, argumentarea prin spețe nu pot demonstra întotdeauna în mod univoc o situație.

1. Cu privire la critica „Nici (...) SRL si nici (...) (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nici ISO specific pentru această activitate ISO 9001 și ISO 14001”, precizează că obiectul contractului care urmează a fi atribuit privește **reabilitarea drumului județean DJ 131**, și nu servicii de întreținere drumuri pe timp de iarnă, așa cum a afirmat contestatorul.

Serviciile de întreținere pe timp de iarnă sunt parte neeligibilă a contractului de reabilitare.

Asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL, prin liderul (...) SRL, a depus acordul de subcontractare nr. 206/30.05.2024 încheiat cu operatorul economic (...) SRL (J19/518/(...), CIF 15524011) și conform certificatului

constatator **nr. 1607987/08.05.2025** emis de ONRC pentru (...) SRL și transmis ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 168/09.05.2025, operatorul este autorizat pentru **cod CAEN 8129 – Alte activități de curățenie**.

În acest context, acuzațiile contestatorului privind incapacitatea asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL de a presta servicii de întreținere pe timp de iarnă sunt calificate drept tendențioase și nefondate.

Conform fișei de date, operatorilor economici li s-a solicitat prezentarea de certificări specifice care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, valabile la momentul prezentării, raportat la domeniul domeniul infrastructurii rutiere sau echivalent.

2. Cu privire la critica legată de faptul că „Oferta (...) SRL nu a respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatra spartă, parapet și pentru mixturi asfaltice și pentru betoane”, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică depusă de (...) SRL, **la paginile 760–882 sunt prezentate documente privind calitatea materialelor**, în conformitate cu cerința.

În ceea ce privește mixturile asfaltice:

- certificatul de calitate se prezintă de antreprenor dirigintelui de șantier;

- verificarea se face **înainte de punerea în operă**;

- prepararea se realizează conform unei rețete întocmite de un laborator autorizat, pe baza materialelor componente utilizate.

Prescripțiile din caietul de sarcini referitoare la tipul și calitatea mixturilor asfaltice vizează faza de construcție a obiectivului, astfel, calitatea mixturilor asfaltice trebuie demonstrată prin documente de calitate înainte de punerea în operă, și nu la nivelul propunerii tehnice.

Contestatoarea a ignorat acest aspect, astfel încât comentariile sale cu privire la calitatea mixturilor asfaltice pot fi calificate ca tendențioase și nefondate.

3. Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căroră „(...) SRL:

- nu a prezentat punct de colectare și reciclare deșeuri periculoase;

- nu a făcut dovada gestionării materialelor reziduale și deșeurile generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire;

- nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor”, autoritatea contractantă precizează că, din activitatea de reabilitare a drumului nu rezultă deșeuri periculoase, contrar afirmațiilor contestatorului. Deșeurile rezultate sunt din categoria celor nepericuloase.

În propunerea tehnică depusă de (...) SRL, **la paginile 883–969, sunt prezentate:**

- Contractul de tratare și/sau eliminare a deșeurilor menajere și industriale nepericuloase nr. C5747/21.06.2024, încheiat cu SC RDE (...) SRL din Odorheiu Secuiesc;

- Actele de autorizare de funcționare pentru SC RDE (...) SRL;

- Contract de închiriere imobil și spațiu spălătorie auto cu SINKER SPEDITION SRL din Cristuru Secuiesc.

Contestatoarea (...) SRL nu a avut acces la propunerea financiară, iar afirmațiile sale au fost considerate gratuite și nefondate.

În propunerea financiară depusă de (...), în fișele F3 întocmite pentru fiecare obiect, sunt oferite articole de transport rutier al materialelor, molozului și semifabricatelor.

Neluarea în considerare a acestor documente și articole denotă necunoașterea realității de către contestator.

4. Contestatoarea (...) SRL a susținut că (...) SRL:

- nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului apei;

- nu a prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române;

- nu a inclus costurile complete pentru autocisterne, fiind necesare minimum 2 autocisterne.

Autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare nu a avut acces la părțile din ofertă declarate confidențiale, iar afirmațiile sale sunt formulate fără cunoașterea conținutului real al ofertei.

În Fișele F3 se regăsesc articole de deviz **TRA05A – Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehicule speciale (cisternă, beton etc.), pe distanțe specificate**, care includ transportul cu autospeciale pentru apă sau beton.

În documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea menționării surselor de aprovizionare cu apă.

În **Lista C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect**, la poziția 6, este prevăzut articolul 6202818 – Apă industrială pentru mortare și betoane de la **rețea**.

În **Lista C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect**, la poziția 4, este prevăzută Autocisterna de apă de 5–8 t cu dispozitiv de stropire.

În propunerea tehnică depusă de (...) SRL, la pagina 597, în lista de utilaje sunt indicate la poziția 1 5 (cinci) autocisterne de apă de 5–8 t capacitate, dotate cu dispozitiv de stropire.

5. Contestatoarea (...) SRL a susținut că (...) SRL:

- nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului;

- nu are bază de deszăpezire pentru a acționa în maxim 30 de minute.

Autoritatea contractantă a susținut că afirmațiile acesteia sunt formulate fără cunoașterea conținutului real al ofertei.

La toate obiectele unde sunt prevăzute lucrări de betonare, costurile pentru transportul betonului au fost oferite prin articolul TRA05A1 – Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanțe specificate.

Întreținerea drumului pe timp de iarnă se va executa conform Procedurii Tehnice de Execuție „Întreținerea curentă pe timp de iarnă a drumurilor” – cod PTE 34, întocmită de asocieria (...) SRL & (...) (...) SRL.

Amplasarea bazei de dezăpezire nu trebuie precizată la nivelul ofertei, urmând a fi stabilită astfel încât serviciile de dezăpezire să fie realizate cu respectarea normativelor de specialitate în vigoare.

6. Contestatoarea (...) SRL a afirmat că Planul calității realizat de (...) SRL este generic, metodologia este generică și utilizează normative și STAS-uri abrogate.

Autoritatea contractantă a arătat că:

- contestatoarea nu a avut acces la părțile din ofertă declarate confidențiale;

- afirmațiile acestuia au fost formulate fără cunoașterea conținutului real al ofertei.

În ceea ce privește Planul calității, contestatoarea nu a precizat care aspecte ar fi generice și care normative sau STAS-uri ar fi abrogate. În consecință, autoritatea nu a putut formula o opinie cu privire la aceste susțineri.

Planul calității a fost analizat și evaluat de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile și solicitările din caietul de sarcini.

Evaluarea unei oferte se realizează exclusiv în raport cu documentația de atribuire. Niciun ofertant nu poate să se substituie comisiei de evaluare și nici nu are calitatea de organ de control al acesteia.

Din contestația formulată rezultă că societatea contestatoare nu doar că urmărește să obțină foloase necuvenite, ci și să exercite un control asupra procesului de evaluare.

Autoritatea a subliniat că aceste aspecte denaturează scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv al Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Acțiunile de acest tip sunt considerate pasibile de sancțiuni pentru contestatoare, măsuri pe care autoritatea are în vedere să le aplice prin dispozițiile legale corespunzătoare.

Autoritatea a arătat că, la fel ca în cazul majorității contestațiilor, și în prezenta cauză sunt denigrate munca și corectitudinea comisiilor de evaluare.

Aceste aspecte prejudiciază imaginea autorității contractante, cu atât mai mult cu cât contestația a fost făcută publică în SEAP.

7. Contestatoarea a afirmat că asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL nu a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier.

Autoritatea contractantă a precizat că această afirmație dovedește deficiențe în înțelegerea și interpretarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

În caietul de sarcini:

- La capitolul **10.6 „Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului”** sunt descrise aspectele activității de organizare de șantier în mod indicativ, descrierea nefiind limitativă și fără a se solicita indicarea amplasării terenului destinat acestui scop.

- La capitolul **7.2 „Începerea activităților pe șantier”** se prevede că obținerea terenului pentru organizarea de șantier cade în sarcina antreprenorului, precum și obținerea avizelor necesare, dacă este cazul, pentru funcționarea organizării de șantier.

Din aceste prevederi rezultă că obținerea terenului pentru organizarea de șantier se realizează în perioada imediat ulterioară semnării contractului.

În documentația de atribuire nu se solicită prezentarea la nivel de ofertă a accesului efectiv la terenul necesar amenajării organizării de șantier.

La pagina 971 din propunerea tehnică depusă de (...) SRL este prezentat contractul de închiriere nr. 412/21.02.2024, încheiat cu SC SZKINER SPEDITION SRL, având ca obiect folosirea terenului, a construcțiilor aferente și a utilităților (rețea apă, energie electrică etc.) ca organizare de șantier pentru executarea contractului de lucrări pe DJ 137.

Aceeași locație este indicată și ca organizare de șantier pentru lucrările prevăzute în prezentul contract.

8. Contestatoarea (...) SRL a afirmat că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a inclus costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier din propunerea financiară.

Autoritatea contractantă a arătat că:

- societatea contestatoare nu a avut acces la părțile din ofertă declarate confidențiale;

- afirmațiile au fost făcute în mod fals și tendențios.

În propunerea financiară, la pagina 7, este prezentat formularul **F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, iar la poziția 5.1.2.3 sunt oferite **Cheltuieli conexe organizării șantierului**.

Conform răspunsului consolidat postat în SEAP, această cheltuială a fost oferită **forfetar**.

Autoritatea a considerat că afirmația contestatoarei urmărește să obțină informații despre oferta celuilalt ofertant.

Contestatoarea, deși nu a avut acces la oferta respectivă, a ridicat aspectul pentru a determina autoritatea să dezvăluie costul acestui serviciu în punctul de vedere.

Această abordare este calificată ca o încercare de obținere de foloase necuvenite din contestație.

Autoritatea a subliniat că prin asemenea demersuri contestatoarea nu demonstrează un interes legitim, ci încearcă să obțină informații confidențiale, afectând libera concurență și manifestând gesturi de concurență neloială.

9. Contestatoarea (...) SRL a afirmat că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a oferit un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a arătat că numărul de utilaje mobilizate pentru executarea lucrărilor depinde de mai mulți factori, printre care: organizarea muncii, fluxul tehnologic, capacitatea utilajelor. Din acest motiv, stabilirea necesarului de utilaje intră în responsabilitatea antreprenorului, care trebuie să respecte graficul de lucru asumat în ofertă.

Acțiunea utilajelor pe șantier este un proces dinamic, aflat într-o permanentă schimbare, conform fazelor lucrărilor.

Autoritatea a considerat nerelevantă afirmația contestatoarei privind necesitatea indicării distincte pe fiecare lot a numărului de utilaje, în condițiile în care contestația se referă doar la oferta depusă pentru Lotul 1.

În propunerea tehnică depusă de (...) SRL, la paginile 596–678, este prezentată lista utilajelor care urmează a fi utilizate pentru lucrările aferente Lotului 1.

10. Contestatoarea a afirmat că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale privind dotarea tehnică și conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pentru conformitatea produselor.

Autoritatea contractantă a arătat că declarația este tendențioasă și făcută în necunoștință de cauză, având în vedere următoarele:

În documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea ofertantului de a prezenta, **la nivelul ofertei**, acte doveditoare privind autorizarea de mediu a echipamentelor/utilajelor utilizate (ex. stația mobilă de asfalt, stația de betoane).

În caietul de sarcini, la capitolul **10 „Responsabilitățile Contractantului” / 10.1 „Responsabilitățile cu caracter general” / pct. (iii)**, se prevede respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă **și protecția mediului**, pe toată durata contractului. Rezultă că verificarea și monitorizarea conformității cu legislația de mediu se realizează în perioada de execuție a contractului.

Pentru a răspunde criticilor contestatoarei, autoritatea a arătat că (...) SRL a prezentat documente aferente stației mobile de preparare a asfaltului care funcționează în comuna Zetea:

- Autorizația de construire nr. 1 din 07.02.2023 emisă de Consiliul Județean (...);

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1356 emis de CERTIND SA – Organism notificat nr. 2174, la

16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu vizare anuală, pentru beton asfaltic produs de (...) SRL;

- Certificat de etalonare nr. 05.6863/2024 emis de METROLOGIC BUSINESS CENTER SRL;

- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1357 emis de CERTIND SA – Organism notificat nr. 2174, la 16.10.2024, valabil până la 15.10.2030, cu vizare anuală, pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic produs de (...) SRL;

- Declarații de performanță emise pentru mixturile asfaltice produse la baza de producție Zetea.

Aceste certificări atestă că stația mobilă de asfalt poate produce mixturi asfaltice în condițiile de calitate prescrise.

11. Contestatoarea a afirmat că asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL a oferit o garanție extinsă doar la nivel declarativ, care nu respectă cerințele documentației de atribuire privind prezentarea soluțiilor tehnice care ar trebui să asigure o garanție suplimentară.

Autoritatea contractantă a precizat că Planul calității prezentat, dotarea tehnică cu utilaje și echipamente demonstrează că garanția oferită de asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL este una reală, nu doar declarativă.

Autoritatea a subliniat că și asocieria (...) SRL – (...) SRL a oferit aceeași garanție, în același mod ca asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL.

12. Contestatoarea a afirmat că asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse.

Autoritatea contractantă a precizat că acuzația este tendențioasă, deoarece:

- ofertarea unei garanții extinse nu presupune prezentarea separată a unui calcul financiar care să includă costuri suplimentare;

- garanția extinsă este fundamentată prin calitatea materialelor utilizate, prin tehnologiile avansate de lucru și prin profesionalismul echipelor de conducere și execuție.

Autoritatea a arătat că prețul ofertei (...) SRL nu se încadrează în categoria prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, contrar afirmațiilor contestatoarei.

Afirmațiile privind tarife neobișnuit de scăzute, considerate nefundamentate economic, sunt gratuite și lipsite de suport real, contestatoarea ne prezentând niciun exemplu în acest sens.

13. Contestatoarea a afirmat că asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL nu a inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție.

Autoritatea contractantă a precizat că, în propunerea financiară, în fișele F3, la toate obiectele sunt evidențiate articolele de deviz privind transportul materialelor cu basculanta.

Conform explicațiilor autorității, după transportul materialelor la locul de punere în operă, la retur, deșeurile rezultate sunt transportate către locurile de depozitare, respectiv către depozitele autorizate.

14. Contestatoarea a afirmat că asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a precizat că:

- în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea prealabilă a rețetelor pentru betoane și mixturi asfaltice;
- aceste rețete sunt întocmite de laboratoarele autorizate indicate în ofertă, în momentul în care execuția lucrărilor și procesul tehnologic impun pregătirea fabricării acestora.

Autoritatea a considerat că afirmațiile contestatorului, formulate fără nicio dovadă, reprezintă o atitudine de rea-voință.

15. Contestatoarea a afirmat că asocieria nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Autoritatea contractantă a arătat că:

- în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea prealabilă a rețetelor pentru betoane;
- toate afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, nefiind prezentată nicio dovadă în acest sens.

16. Contestatoarea a afirmat că lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de ofertantă nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, planeitate în profil longitudinal, încercările privind rugozitatea suprafeței și încercările pentru fundații.

Autoritatea contractantă a precizat că, în caietul de sarcini, există prevederea potrivit căreia *"Ofertantul este responsabil pentru asigurarea executării tuturor măsurătorilor, probelor și analizelor de laborator stabilite de normativele în vigoare, pentru verificarea calității și cantității lucrărilor executate. Cu ocazia prelevării mostrelor de la lucrare, prin carotare, se prelevează și carote martor care vor fi gestionate de achizitor. Cheltuielile cu asigurarea probelor și analizelor de laborator vor fi cuprinse în cheltuielile indirecte"*.

Autoritatea a invocat jurisprudența relevantă și a subliniat că, prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 153/R din 18.03.2025, aspectele invocate au rămas definitive.

În consecință, autoritatea a solicitat resp(...)erea contestației ca tardivă și nefondată.

La 13.06.2025, (...) SRL a depus cerere de intervenție în dosarul nr. (...) /C7/2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39500/16.06.2025, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă.

Inițial, (...) a fost clasată pe locul 2; după reevaluarea dispusă de Curtea de Apel Târgu Mureș, oferta (...) SRL a fost respinsă, iar oferta (...) SRL a devenit câștigătoare.

(...) a formulat contestația abia la 03.06.2025, la peste 7 luni de la primul raport al procedurii.

Totodată, se susține că (...) SRL nu a dovedit depunerea cauțiunii în termen legal și în cuantumul cerut.

În opinia intervenientei, criticile privind oferta (...) SRL trebuiau făcute în 2024, când s-a comunicat primul raport al procedurii.

Contestația este doar o încercare tardivă și abuzivă de a obține acces la oferta (...) SRL, invocându-se lipsa interesului legitim.

Criticile (...) SRL nu sunt probate și sunt considerate speculative.

Oferta (...) a fost evaluată ca admisibilă, conformă și acceptabilă.

Față de fondul contestației, societatea intervenientă a prezentat argumente, punctual, în combaterea celor criticate de (...) SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39557/16.06.2025, (...) FOUNDATION SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată în dosarul nr. (...) /2025, respectiv factura fiscală nr. VL2025-4916, emisă de (...) în valoare de **23.400,85 lei și copia după ordinul de plata atașat în dosarul nr. (...) /2025 în valoare de 33.301,21 lei.**

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42590/26.06.2025, (...) SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura fiscală nr. GGP 2663 din 11.06.2025, emisă de SCA GAL GHILASI PROCOPCIUC în valoare de 8.990,33 lei și ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44234/02.07.2025, (...) SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului să resp(...)ă excepția privind neconstituirea cauțiunii, întrucât aceasta a fost constituită conform dovezii aflate la dosar, excepția tardivității contestației și a criticilor cu privire la evaluarea ofertei (...) SRL, precum și excepția lipsei de interes.

Contestatoarea a arătat că, potrivit hotărârii CJUE în cauza C-927/19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale, contestația fiind admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz. În speță, contestația vizează refuzul din adresa nr. 196926/22.05.2025, materializat la 27.05.2025, când s-a acordat acces doar la o parte a dosarului achiziției. Contestația a fost formulată la 30.05.2025, în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, nefiind tardivă.

Criticile privind modul de evaluare a ofertei (...) SRL au fost de asemenea formulate în termenul legal de 10 zile de la data accesului din 27.05.2025, contestația depusă la 30.05.2025 fiind în termen. Contestatoarea a subliniat că aceste critici pot fi considerate cel mult premature, până la soluționarea capătului de cerere privind obligarea autorității să permită accesul integral la dosar. În acest sens, a fost invocată practica CNSC prin Decizia nr. 1074/08/957,958/23.04.2024, care a respins criticile ca premature și a obligat autoritatea la acordarea accesului, precum și hotărârea CJUE din 17.11.2022 în cauza C-54/21.

Contestatoarea a arătat că, după raportul inițial al procedurii, fiind pe locul III, nu avea interes actual să conteste oferta de pe locul II, iar interesul său a apărut doar după ce oferta (...) SRL a fost clasată pe locul I. În sprijin, a fost invocată jurisprudența Curții de Apel Brașov, decizia civilă nr. 582/R/2024, care a stabilit că interesul de a contesta o ofertă apare în momentul în care aceasta se clasează înaintea ofertantului.

S-a subliniat că, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu se poate reține lipsa de interes cât timp oferta contestatoarei nu a fost exclusă, iar interesul de a contesta oferta (...) SRL a devenit actual prin raportul procedurii din 20.05.2025, când aceasta a fost clasată pe locul I. De asemenea, art. 8 din Legea nr. 101/2016 stabilește termenul de contestație de la data luării la cunoștință, iar art. 33 Cod proc. civ. prevede condițiile interesului.

Contestatoarea a mai arătat că teza intervenientei și a autorității contractante ar obliga operatorii economici să formuleze contestații preventive împotriva tuturor ofertelor clasate înaintea lor, ceea ce ar conduce la aglomerarea inutilă a sistemului jurisdicțional. În procedura de față, cu patru operatori, ar fi rezultat șase contestații.

Criticile privind oferta (...) SRL trebuie, cel mult, respinse ca premature, în acord cu practica CNSC și cu jurisprudența națională și europeană. Contestatoarea a invocat hotărâri relevante ale Curților de Apel Alba Iulia, Brașov și Pitești, precum și Deciziile CNSC nr. 2403/C8/2553,2572/26.08.2024 și nr. 1074/C8/957,958/23.04.2024.

S-a subliniat că, în lipsa accesului la dosarul achiziției, dreptul la o cale efectivă de atac reglementată de art. 8 din Legea nr. 101/2016 este golit de conținut, iar transparența procedurii este anihilată. În consecință, prin contestația formulată s-a solicitat ca autoritatea contractantă să fie obligată să permită accesul integral la dosarul achiziției, urmând ca ulterior să fie întreprinse demersurile legale corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62844/09.09.2025, MULTILAND SRL, renunță la studierea dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63313/11.09.2025, în dosarele CNSC nr. (...)/(...)/(...)/(...)/2191/(...)/2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) – (...) SRL, reprezentată convențional de (...), a formulat concluzii scrise.

Intervenienta a solicitat resp(...)erea ca nefondate și netemeinice a susținerilor formulate de (...) SRL și (...) SRL prin concluziile scrise depuse în dosare. Totodată, a reiterat cererea de admitere a intervențiilor depuse anterior, înregistrate la diferite date în luna iunie 2025.

În privința susținerilor (...), (...) a invocat lipsa calității procesuale active și lipsa interesului legitim, arătând că inadmisibilitatea ofertelor (...) pentru Loturile 1, 2 și 3 a fost definitiv stabilită prin Decizia Curții de

Apel Târgu Mureș nr. 153/R/18.03.2025, care are autoritate de lucru judecat. Intervenienta a susținut că noile contestații ale (...) reprezintă un abuz de drept procesual, fiind formulate împotriva unei decizii judecătorești definitive, cu scopul de a întârzia semnarea contractului.

Pe fond, (...) a arătat că ofertele (...) sunt inadmisibile întrucât nu au respectat obligația de a oferi forfetar cheltuielile conexe organizării de șantier, conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor HG nr. 907/2016. În ceea ce privește criticile aduse ofertei Asocierii FAR, intervenienta a invocat tardivitatea acestora, reamintind că admisibilitatea fusese stabilită prin raportul din 04.11.2024. Solicitarea subsidiară a (...) de anulare a procedurii pentru Loturile 2 și 3 a fost calificată ca neîntemeiată, întrucât criticile față de documentația de atribuire sunt tardive, neconformitatea reținută la oferta (...) nu se aplică altor oferte, iar anularea procedurii ar contraveni interesului public.

În privința susținerilor (...), (...) a arătat că acestea sunt, de asemenea, tardive. Contestatoarea a cunoscut admisibilitatea ofertei Asocierii (...) din raportul procedurii nr. 178478/04.11.2024, comunicat la aceeași dată, iar termenul de contestare curgea de la acel moment, indiferent de locul ocupat în clasament. Intervenienta a invocat jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, arătând că pasivitatea (...) față de rezultatul inițial echivalează cu renunțarea la dreptul de a contesta. (...) a mai subliniat că ofertele sale nu au făcut obiectul reevaluării, actele de evaluare inițiale fiind menținute, iar autoritatea contractantă nu putea reveni asupra admisibilității acestora.

În concluzie, (...) a solicitat Consiliului resp(...)erea contestațiilor formulate de (...) S.R.L. și (...) S.R.L. și admiterea cererilor de intervenție depuse de Asocierea FAR.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6330/11.09.2025, (...) SRL, transmite centralizatorul dovezilor cheltuielilor de judecată.

(...) SRL, a precizat în dosarele CNSC nr. (...)/(...)/(...)/(...)/2191/ (...)/2025 că valoarea cheltuielilor suplimentare de soluționare, peste cele depuse anterior, este de 10.586,16 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Intervenienta a solicitat ca aceste cheltuieli să fie avute în vedere, pe lângă cele deja depuse, și să fie împărțite în mod egal între cei doi contestatori. Conform precizării, rezultă pentru fiecare dosar următoarele quantumuri totale:

- Dosarul (...)/C7/2025: 11.664,72 lei (9.900,36 lei + 1.764,36 lei)
- Dosarul (...)/C7/2025: 25.165,21 lei (23.400,85 + 1.764,36 lei)

Au fost anexate dovezi privind existența și întinderea cheltuielilor: un centralizator al cheltuielilor de soluționare, facturile fiscale, anexele și dovezile de plată sau încasare corespunzătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067778/12.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 161.639.444,68 lei (din care, pentru lotul 1 este de **69.085.948,68 lei**), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.07.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 168244/16.07.2024, al ședinței de vizualizare a ofertelor, Consiliul a reținut că, pentru procedura de atribuire a contractului de lucrări în discuție au depus ofertă 10 operatori economici pentru lotul 1, printre care și societățile contestatoare (...) SRL și (...) SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial al procedurii, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (ofertantă situată pe locul 2 la lotul 1) și asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL (ofertantă declarată câștigătoare la lotul 1) au depus contestații care au fost soluționate prin **decizia nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025**, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL fiind respinsă ca nefondată, iar contestația depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...), reprezentată prin (...) SRL, fiind respinsă ca tardiv formulată.

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri de (...) SRL (dosar 48/43/2025) și de (...) SRL (dosar 49/43/2025) care au fost conexe și soluționate prin **Decizia nr. 153/R/18.03.2025**, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Prin decizia amintită, instanța a dispus următoarele:

Solutia pe scurt: I. Cu privire la plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL: Respinge excepția inadmisibilității formulării unor petite noi față de cele cuprinse în contestația adresată CNSC, excepție invocată de intimata ING SERVICE SRL, lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT. Respinge cererea de acordare a accesului la documentele achiziției, cerere formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL. Admite plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL HARGHITA și ING SERVICE SRL, lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT. Modifică în parte Decizia CNSC nr. 205/C7/4008/4173/ 28.01.2025, în sensul că: Anulează Raportul procedurii de atribuire nr.17847/04.11.2024- Lotul nr.1 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ING SERVICE SRL-DUNA

CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerentele prezentei hotărâri. Anulează Raportul procedurii de atribuire nr.178480/04.11.2024- Lotul nr.2 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente. Anulează Raportul procedurii de atribuire nr.178482/04.11.2024- Lotul nr.3 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerente. Respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu privire la contestația formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL în cadrul dosarului înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4008/2024. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, cerere formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL. II. Cu privire la plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL: Respinge plângerea formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, împotriva Deciziei CNSC nr. 205/C7/4008/4173/ 28.01.2025, cu privire la anularea Raportului procedurii de atribuire nr.178480/04.11.2024- Lotul nr.2 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria DIFERIT AG CIF- DIFERIT SRL. III. Cu privire la plângerea formulată de ING SERVICE SRL, în calitate de lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT: Respinge plângerea formulată de Asocieria ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, în contradicție cu JUDEȚUL HARGHITA și FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, împotriva Deciziei CNSC nr. 205/C7/4008/4173/ 28.01.2025. Admite cererea de intervenție formulată de FAR FOUNDATION SRL, în calitate de lider al Asocierii FAR FOUNDATION SRL- NOMIS 2003 SRL, cu privire la contestația formulată de ING SERVICE SRL, în calitate de lider al Asocierii ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT în cadrul dosarului înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4173/2024. Definitivă. Pronunțată prin intermediul grefei instanței, azi, 18.03.2025.
Document: Hotărâre 153/2025 18.03.2025

Ulterior, (...) SRL a formulat contestație în anulare care a fost respinsă ca inadmisibilă prin **Decizia nr. 196/R/14.04.2025** pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare a celor dispuse de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...)SRL - (...), fiind întocmit raportul procedurii nr. 196520/20.05.2025, pentru lotul 1, conform căruia oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) a fost respinsă ca nefondată, câștigătoare pentru lotul 1 a fost declarată oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, iar oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL s-a clasat pe locul II.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) (dosar **nr. (...)/2025**) și (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), au depus contestațiile în analiză.

1. **(...) SRL**, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 196522/20.05.2025, precum și actele subsecvente raportului atacat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu luarea în considerare a întregii documentații de atribuire, implicit a răspunsului nr. 167235/04.07.2024 al autorității contractante, precum și a prevederilor legale aferente formularelor F1, F3, respectiv HG nr. 907/2016;
- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cautiunea în valoare de 1.381.719,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211359317/3, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 03.06.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. **(...) SRL** a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la procesele-verbale de evaluare neconfidențializate, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL, la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea, precum și la documentele de calificare și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL, sens în care contestă inclusiv refuzul autorității contractante din 22-27.05.2025 de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus și solicită anularea adresei nr. 196926/22.05.2025 prin care s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus; conform deciziei CJUE din 7 septembrie 2021 pronunțate în cauza C-927/19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte, contestația fiind admisibilă chiar dacă ar privi doar acest refuz, nu și alte acte ale autorității contractante, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă;
- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 196527/20.05.2025, în partea care privește declararea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL ca admisibilă și câștigătoare, și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cautiunea în valoare de

1.381.719,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211360153/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 03.06.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 39535/16.06.2025, prin care a solicitat următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. admiterea excepției tardivității contestației și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației ca tardivă;

3. resp(...)erea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din legea nr. 101/2016;

4. admiterea excepției lipsei calității procesuale active, (...) SRL pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare;

5. admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. c. proc. civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, inclusiv față de puterea de lucru judecat a inadmisibilității ofertei asocierii (...) SRL.

- de asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), se solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 13.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data*

comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...), la data de **03.06.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **13.06.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **13.06.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL privește resp(...)erea contestației depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...), pe cale de excepție sau pe fond, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025, pentru lotul 1, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

De asemenea, în cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 39500/16.06.2025, prin care a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Pe cale de excepție:

- resp(...)erea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și termenul prevăzute de lege și pentru nedepunerea dovezii în acest sens, cu consecința resp(...)erii contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- admiterea excepției tardivității contestației și, în orice caz, a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL.

- admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Pe fondul cauzei:

- în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 13.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL, la data de **03.06.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **13.06.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **13.06.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL privește resp(...)erea contestației depusă de (...) SRL, pe cale de excepție sau pe fond, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 196520/20.05.2025, pentru lotul 1, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că și această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...), privind contestația depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...), se constată că au fost invocate următoarele excepții: 1. **tardivitatea** contestației; 2. **inadmisibilitatea** contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens; 3. **lipsa calității procesuale active**, (...) SRL pierzând calitatea de persoană vătămată în accepțiunea Legii nr. 101/2016 încă din etapa anterioară de contestare; 4. **lipsa de interes legitim** în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. c. proc. civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual, **aceste excepții urmând a fi respinse pentru următoarele motive:**

1. contestația formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...), a fost transmisă atât Consiliului, cât autorității contractante, prin e-mail, în data de 30.05.2025, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a procedurii (161.639.444,68 lei > 27.334.460 lei), precum și faptul că actul atacat, raportul proceduri nr. 196520/20.05.2025, pentru lotul 1, a fost publicat în SEAP la data de 20.05.2025; calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 termenul de depunere a contestației, prin raportare la data de 20.05.2025, s-a împlinit la data de 30.05.2025; este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 03.06.2025, câtă vreme aceasta a fost transmisă cu respectarea termenului legal, de 10 zile, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 30.05.2025;

2. conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cautiunea în valoare de 1.381.719,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211359317/3, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 03.06.2025, cu respectarea astfel a cuantumului și a termenului de depunere la Consiliu, prin raportare la data de 30.05.2025 când a fost depusă și înregistrată contestația la Consiliu cu nr. 35864, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei;

3. (...) SRL are calitate procesuală activă, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din lege **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din lege f) persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.;

conform art. 3 alin. (3) din același act normativ În sensul alin.

(1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este

*definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.; or, în speța analizată, **oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) nu a fost exclusă definitiv**; prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a dispus autorității contractante reevaluarea acestei oferte "începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 și a motivelor prezentate în mod punctual în considerentele prezentei hotărâri."; oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) nefiind respinsă definitiv, are calitate procesuală activă pentru a formula contestația în analiză;*

4. cu incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus redată asocierea (...) SRL - (...)SRL - (...), prin liderul său (...) SRL are interes în formularea contestației în analiză; totodată, conform art. 33 Cod proc. civ. **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.** Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara; or, după cum s-a constatat deja, oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) **nu a fost exclusă definitiv**, astfel că are interes în promovarea contestației în analiză.

Totodată, cercetând și excepțiile invocate (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...), precum și de autoritatea contractantă (în cazul tardivității), privind contestația depusă de (...) SRL, se constată că au fost invocate următoarele excepții: 1. **inadmisibilitatea** contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens; 2. **tardivitatea** contestației, respectiv a criticilor formulate cu privire la oferta asocierii (...) SRL; 3. **lipsa de interes legitim** în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și următoarele din Codul de procedură civilă, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual, **aceste excepții urmând a fi respinse pentru următoarele motive:**

1. cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea în valoare de 1.381.719,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211360153/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 03.06.2025, cu respectarea quantumului și a termenului de depunere la Consiliu, prin raportare la data de 30.05.2025 când a fost depusă contestația, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 35992/02.06.2025, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei;

2. contestația formulată de (...) SRL, a fost transmisă atât Consiliului, cât autorității contractante, prin e-mail, în data de 30.05.2025, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a procedurii (161.639.444,68 lei > 27.334.460 lei), precum și refuzul autorității contractante din perioada 22-27.05.2025 de a-i acorda acces contestatoarei la dosarul achiziției publice, inclusiv faptul că actul atacat, raportul proceduri nr. 196520/20.05.2025, pentru lotul 1, a fost publicat în SEAP la data de 20.05.2025; calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 termenul de depunere a contestației, prin raportare la data de 20.05.2025, se împlinea la data de 30.05.2025; este lipsit de relevanță faptul că ofertanta cunoștea din primul raport al procedurii nr. 178478/04.11.2024 că oferta asocierii (...) SRL - (...) (...) era admisibilă, fiind situată pe locul II, oferta (...) SRL fiind situată pe III, iar câștigătoare fiind declarată inițial oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...)SRL - (...), prin liderul său (...) SRL, câtă vreme oferta asocierii (...) SRL - (...) (...) nu era câștigătoare;

3. cu incidența prevederilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus redată și conform art. 33 Cod proc. civ. ofertanta (...) SRL are interes în formularea contestației în analiză; conform art. 33 Cod proc. civ. **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.** *Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara;* fiind situată pe locul II, în situația în care există critici întemeiate cu privire la oferta asocierii (...) SRL - (...) (...), atunci oferta (...) SRL are șansa de a ajunge pe locul I și de a fi declarată câștigătoare pentru lotul 1.

După resp(...)erea excepțiilor invocate de societatea intervenientă și de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care au fost depuse la CNSC.

Cu referire la contestația depusă de (...) **SRL - (...)SRL - (...), prin liderul său (...) SRL**, care formează dosarul nr. (...)/2025, Consiliul constată că aceasta privește resp(...)erea ofertei depuse pentru lotul 1, considerând că reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și rezultatul acesteia, materializate în raportul procedurii nr. 196520/20.05.2025 și implicit actele aferente-subsecvente acestuia, sunt nelegale.

Pentru soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere, ca prim aspect, faptul că, prin adresa nr. 196522/20.05.2025, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...), motivele pentru care această oferta a fost respinsă în conformitate cu

prevederile art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: «... Ofertantul Asocierea (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la cheltuielile conexe Organizării de șantier, menționând :

„Având în vedere faptul ca pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile Conexe Organizării de șantier așa cum sunt ele definite in Hotărârea nr 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară.

S-a făcut o analiză de preț în vederea determinării prețurilor betoanelor de ciment care se vor pune în opera în cadrul contractelor având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru proiectul „REABILITARE DJ 131 - DJ 133 - DJ 137A LOT 3 - DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000". În analiza de preț au fost luate în calcul cheltuielile de punere în funcțiune (chirie teren, taxe teren, cheltuieli pentru obținerea autorizației de construcție, racordare la utilități, cheltuieli amplasare stație de betoane) și cheltuielile aferente funcționării stației de betoane (cost utilități, asigurare pază etc.). Suma acestor cheltuieli a fost împărțită la cantitatea de beton de ciment estimat a fi produsă și a fost inclus în prețul betonului cum rezultă din documentul Analiza de preț betoane anexat prezentei.

Considerăm că din cele prezentate mai sus reiese faptul că asocierea a inclus în propunerea financiară prezentată toate cheltuielile conexe privind organizarea de șantier." (...)

Astfel, Comisia de reevaluare, luând act de DECIZIA Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, procedează la reevaluarea ofertei financiare al ofertantului **(...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T, sub aspectul "reevaluării ofertei depuse de Asocierea (...) SRL-(...)RO-(...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în considerentele prezentei hotărâri"**, astfel cum a fost dispus prin DECIZIA Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mureș, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025.

Analizând aspectele pe care Curtea de Apel TG. Mureș, le-a evidențiat în cadrul motivării deciziei, aspect care, potrivit Curții de Apel, ar putea conduce la inadmisibilitatea ofertei prezentate de (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T., statuând faptul că în aprecierea sa "această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă." În continuare, Comisia de reevaluare constată faptul că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului Asocierea (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T., este prezentat

documentul Anexa 1.11 la Formularul 3 - Propunerea tehnică, - Descrierea proiectării și realizării organizării de șantier. Aici se declară următoarele:

- „Înainte de începerea execuției lucrărilor vom asigura organizarea de șantier și vom obține toate aprobările necesare de la autorități pentru organizarea de șantier.

- Organizarea de șantier va fi amenajată pe suprafața de teren din satul Sânpaul, comuna Mărtiniș nr.78 pusă la dispoziție conform precontract de închiriere teren nr 4788 din 19.06.2024. La alegerea locației pentru organizare de șantier am ținut cont și de condițiile ce se impun în acordul de mediu."

În propunerea tehnică la pag 444 se prezintă precontractul mai sus amintit având nr. 4788 din 19.06.2024, în care sunt prezentate detaliile și condițiile precontractului. Conform Răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024-Lot 1- poz 24/19 ... „Cheltuielile conexe organizării de șantier (mai puțin întreținere de iarnă, supraveghere arheologică) se va oferta forfetar."

În răspunsul din data de 26.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 589/24.09.2024 (...) a declarat:

- „Cu privire la ofertarea Cheltuielilor conexe Organizării de șantier conform clarificărilor menționate dorim să precizăm că ulterior s-a comunicat Clarificarea nr. 167235/04.07.2024 unde la poz. 1 s-a precizat ca "Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate.", însă în aceste liste nu a fost identificat liste F3 pentru cheltuieli conexe organizării de șantier astfel ofertanții nu au avut posibilitatea încadrării unei sume forfetare în aceste liste."

- „Având în vedere faptul că pe același amplasament unde se va instala stația de betoane se va realiza și organizarea de șantier pentru cele trei loturi, cheltuielile Conexe Organizării de șantier așa cum sunt ele definite în Hotărârea nr 907/2016 art. 5.1.2 au fost incluse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor astfel asigurând corectitudinea financiară."

Astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare, Ofertantul Asociera (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T., nu a ofertat serviciile conexe organizării de șantier în cadrul formularului F1, ci le-a inclus în cadrul formularelor F3. Subliniem faptul că, ofertarea Cheltuielilor conexe organizării de șantier, ar fi trebuit ofertate ca sumă forfetară în cadrul Formularului F1, ceea ce conduce la încălcarea documentației de atribuire și implicit a răspunsului consolidat al Autorității contractante, care face parte integrantă în documentația de atribuire. Astfel, în documentație fiind prevăzut, încă în faza de ofertare, faptul că serviciile conexe trebuie ofertate ca sumă forfetară, impune o obligație fiecărui ofertant de a se conforma prevederilor documentației de atribuire, în sensul de a oferta aceste cheltuieli ca sumă forfetară, în cadrul formularului F1. Dacă toate ofertele nu sunt întocmite potrivit

documentației de atribuire, Comisia de reevaluare se află în imposibilitate de a proceda la o evaluare corectă, obiectivă și comparată a ofertelor.

În cazul de față Asociera (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T., nu a respectat prevederile documentației de atribuire, procedând la ofertarea acestor servicii în alt mod decât cel prevăzut în documentația de atribuire, motiv pentru care Comisa de evaluare constată încălcarea prevederilor documentației de atribuire, implicit devenind aplicabile prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: "(5) **Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută." De asemenea, luând în considerare cele prezentate mai sus, devin incidente prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) și lit. d) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel: "(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;**

d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului**, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Referitor la textul de lege citat anterior, mai exact art. 137, alin. (3), lit. d), Comisia de reevaluare subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul Asociera (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T., prezintă faptul că pe parcursul derulării contractului va avea cheltuieli conexe organizării de santier, în schimb în cadrul propunerii financiare nu evidențiază aceste cheltuieli sub formă de sumă forfetară, astfel cum a fost solicitat și în documentația de atribuire.

Aceste aspecte sunt constatate și de Curtea de Apel Tg. Mures, în cadrul motivării Deciziei DECIZIA Nr. 153/R a Curții de Apel TG. Mures, pronunțată în ședința publică din data de 18 martie 2025, la pagina 11, potrivit citatului de mai jos din cadrul acestei decizii: "Curtea reține în cuprinsul Propunerii tehnice depuse de Asociația (...) pentru toate cele trei loturi, s-a descris pe larg (filele 427-428) descrierea organizării de șantier. În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului-ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși este cert, din coroborarea ofertei tehnice cu oferta financiară, că acesta are anumite cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, poziția acestui ofertant a fost neechivocă, în sensul că există cheltuieli conexe organizării de șantier, cu explicația, așa cum s-a arătat, că aceste cheltuieli au fost cuprinse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor.

Dincolo de considerentele, justificate sau nu, avute în vedere de către intimat cu privire la includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în cheltuielile cu materialele, Curtea constată că acest ofertant a încălcat cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv acelea de a exprima o sumă forfetară care să reflecte cheltuielile conexe organizării de șantier.

Pe de altă parte, a permite unuia dintre participanții la procedură să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante, încalcă flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal astfel cum transpun din prevederile art.2 din legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele expuse în precedent, Curtea constată că această critică a petentei este întemeiată, asocierea (...) SRL nerespectând, prin propunerea financiară depusă pentru cele trei loturi, cerințele exprese ale autorității contractante vizând evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, în formularul F1, la punctul 5.1.2.

Potrivit art. 215 alin (3) din Legea nr. 98/2016, „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”. Având în vedere că oferta Asocierii (...) SRL este afectată de vicii care atrag neconformitatea acesteia (nu a respectat cerința autorității contractante privind evidențierea distinctă, în sumă forfetară, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, prin înscrierea acestora în rubrica distinctă destinată, din formularul F1), **Curtea apreciază că această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.**”

Însumând toate aspectele prezentate mai sus, Comisia de evaluare resp(...)e oferta, ca neconformă, prezentată de Asocieria (...) S.R.L. - (...)S.R.L. - (...) K.F.T. pentru Lotul 1, potrivit prevederilor art. 137, alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, "Comisia de evaluare are obligația de a resp(...)e ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."»

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (ca urmare a deciziei nr. nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025), cu referire la aspectul în discuție, Curtea de Apel Târgu Mureș a reținut următoarele:

Curtea reține în cuprinsul Propunerii tehnice depuse de Asociația ING SERVICE pentru toate cele trei loturi, s-a descris pe larg (filele 427-428) descrierea organizării de șantier .

În cuprinsul formularului F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la punctul 5.1.2- Cheltuieli conexe organizării șantierului- ofertantul a înscris suma de 0,00 lei, deși este cert, din coroborarea ofertei tehnice cu oferta financiară, că acesta are anumite cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, poziția acestui ofertant a fost neechivocă, în sensul că există cheltuieli conexe organizării de șantier, cu explicația, așa cum s-a arătat, că aceste cheltuieli au fost cuprinse în prețul betoanelor care vor fi puse în operă în cadrul lucrărilor.

Dincolo de considerentele, justificate sau nu, avute în vedere de către intimat cu privire la includerea cheltuielilor conexe organizării de șantier în cheltuielile cu materialele, Curtea constată că acest ofertant a încălcat cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv acelea de a exprima o sumă forfetară care să reflecte cheltuielile conexe organizării de șantier.

Pe de altă parte, a permite unuia dintre participanții la procedură să nu respecte întocmai cerințele autorității contractante, încalcă flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal astfel cum transpun din prevederile art.2 din legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele expuse în precedent, Curtea constată că această critică a petentei este întemeiată, asocierea ING SERVICE SRL nerespectând , prin propunerea financiară depusă pentru cele trei loturi, cerințele exprese ale autorității contractante vizând evidențierea distinctă a cheltuielilor conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară, în formularul F1, la punctul 5.1.2.

Potrivit art.215 alin (3) din Legea nr. 98/2016, „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”. Având în vedere că oferta Asocierii ING SERVICE SRL este afectată de vicii care atrag neconformitatea acesteia (nu a respectat cerința autorității contractante privind evidențierea distinctă, în sumă forfetară, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, prin înscrierea acestora în rubrica distinctă destinată , din formularul F1), Curtea apreciază că această ofertă nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.

În legătură cu acest aspect, CJUE a pronunțat Hotărârea din cauza C 561/12, sens în care Curtea a reținut că acceptarea admisibilității unei oferte neconforme cu condițiile obligatorii, în vederea negocierii, ar lipsi de orice utilitate stabilirea unor condiții obligatorii în cererea de ofertă și nu ar permite autorității contractante să negocieze cu ofertanții pe o bază comună acestora, constituită din condițiile menționate și, prin urmare, să îi trateze în mod egal (pet. 38).

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: "Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că "astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că "această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca

și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că: "42 ... unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al

doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Astfel, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții „să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante”.

Curtea va mai avea în vedere și prevederile art. 83 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire”.

Așadar, textul legal nu face distincție între cerințele caietului de sarcini, stabilind caracterul esențial sau neesențial al unora sau altora ci, dimpotrivă, stabilește că toate cerințele definite în caietul de sarcini sunt cerințe minime și, deci, obligatorii, pe care oferta depusă trebuie să le îndeplinească.

Curtea reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care informații trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căreia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Curtea mai reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire .

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire, astfel cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta în cadrul procedurii de atribuire atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

În aceste condiții, Curtea constată că, în privința ofertei depuse de Asociera ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, și pe cale de consecință, criticile ofertantului Asociera FAR FOUNDATION SRL-NOMIS 2003 SRL privind neconformitatea ofertei Asociera ING SERVICE SRL sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În consecință, în baza art. 34 al.6 din legea nr. 101/2016, Curtea:

Va anula Raportul procedurii de atribuire nr.17847/04.11.2024- Lotul nr.1 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asociera ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, cu consecința obligării autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asociera ING SERVICE SRL-DUNA CONSTRUCȚII RO-DOMPER KFT, începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în precedent.

Se determină din cele mai sus reținute că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respins oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...), pentru Lotul 1, întrucât nu a respectat cerința documentației de atribuire **de a evidenția distinct, în cadrul propunerii financiare, în Formularul F1, pct. 5.1.2, cheltuielile conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară,** cu respectarea celor reținute prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fiind obligată prin decizia mai sus amintită, definitivă, *"la reevaluarea ofertei depuse de asociera (...) SRL - (...)SRL - (...), începând cu etapa verificării conformității ofertei financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1)lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în precedent."*, autoritatea contractantă s-a conformat întru-totul și a realizat reevaluarea la care a fost obligată.

Totodată, în condițiile în care Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 153/R/18.03.2025, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Târgu

Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut că oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...), pentru Lotul 1, nu a respectat cerința documentației de atribuire **de a evidenția distinct**, în cadrul propunerii financiare, în Formularul F1, pct. 5.1.2, **cheltuielile conexe organizării de șantier, exprimate printr-o sumă forfetară**, autoritatea contractantă **era obligată** să respecte cele reținute de Curtea de Apel.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, nu se poate susține că, prin Decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nu s-a avut în vedere și adresa de clarificare nr. 167237/04.07.2024, prin care, la poz. 1, autoritatea contractată a precizat că *"Se vor oferta listele F3 actualizate după clarificări, deja postate"*, în condițiile în care, Consiliul s-a referit la această adresă prin decizia nr. 205/C7/4008/4173 din data de 28.01.2025, atacată cu plângere, pentru care s-a emis decizia amintită.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă a respectat întru-totul condițiile de reevaluare a ofertei asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...), impuse prin decizia nr. 153/R/18.03.2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, *"cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivelor prezentate în mod punctual în precedent"*, Consiliul consideră nefondată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va resp(...)e, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) (dosar nr. (...)/2025), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL.

În condițiile în care criticile contestatoarei au fost considerate nefondate, Consiliul va resp(...)e solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind constatată o culpă procesuală a acesteia.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a societății contestatoare (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) la plata sumei de 11.664,72 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor

numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 11.664,72 (9.900,36 + 1764,36) lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare intervenție, prestate de (...), dovedite cu facturile VL2025-4915 din 10.06.2025, VL2025-4917 din 10.06.2025 și VL2025-5029 din 27.08.2025 și achitate prin intermediul CEC BANK prin ordin de plată din 13.06.2025 și prin (...) BANK N.V. AMSTERDAM – Sucursala București în data de 10.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 7.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenientă este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de , Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.664,72 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 7.000 lei și va resp(...)e cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.664,72 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce at(...)ere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește

în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.664,72 lei, la suma de 7.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, societatea intervenientă este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de societatea intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va resp(...)e cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.664,72 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL, care formează dosarul nr. (...)/2025, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documente din oferta asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, solicitările și răspunsurile de clarificare, inclusiv procesele – verbale de evaluare, iar pe de altă parte, oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL, declarată câștigătoare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare, cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL, solicitările și răspunsurile de clarificare, inclusiv procesele – verbale de evaluare, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Totodată, Consiliul a reținut că atât asocierile (...) SRL - (...) (...) SRL și (...) SRL - (...)SRL - (...), cât și asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL au depus Declarații de confidențialitate.

Astfel, în cazul asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL au fost declarate confidențiale propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral și răspunsul la clarificări; în cazul asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) a fost declarată confidențială propunerea financiară de la pag. 7 până la pag. 216 și propunerea tehnică de la pag. 59 – 420; pag. 422; pag. 433 – 435; pag. 446 – 447; 546 - 651; în cazul asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL a fost declarată confidențială propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile de clarificare în referire la propunerea tehnică și propunerea financiară.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) **Fără a aduce at(...)ere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei atât societatea (...) SRL - (...) (...) SRL, cât și (...) SRL.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce at(...)ere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a**

asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...) SRL - (...) (...) SRL, (...) SRL - (...)SRL - (...) și de (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL, Consiliul apreciază că accesul la aceste oferte este condiționat de acceptul fiecărei ofertante, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.***

De asemenea, prin adresele nr. 59463/C7/27.08.2025, 59461/C7/27.08.2025 și 59459/C7/27.08.2025, Consiliul a solicitat societăților (...)FOUNDATON SRL, (...) SRL și (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul

declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

Ofertantele au răspuns acestor solicitări, prezentând argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...) SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, raportat la stadiul procedurii, respectiv Consiliul a acordat intervenientei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire în perioada de reevaluare, precum și la documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE (s(...))urele solicitări din această etapă a procedurii), aceste înregistrări făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016.

Ofertanta (...) **SRL** a renunțat la studierea dosarului cauzei.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul ofertantei (...) SRL care s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului achiziției, căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri

de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, at(...)ere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a restricționat în mod incorect accesul ofertantei (...) SRL la procesele – verbale de reevaluare, la solicitarea de prezentare de către asocieria câștigătoare pentru lotul 1 a documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAE și la răspunsul corespunzător al asocierii, mai puțin la documentele ofertei (...) SRL declarate confidențiale (proponerea tehnică și cea financiară) care în mod corect nu au fost acordate pentru studiu contestatoarei.

Însă, în condițiile în care contestatoarea (...) SRL a fost invitată la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei și a renunțat la această cerere, având în vedere și principiul celerității, prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în acest sens, deoarece o atitudine activă în fața CNSC ar fi condus la soluționarea divergențelor, evitându-se astfel tergiversarea nejustificată a procedurii de atribuire.

Cât privește solicitarea contestatoarea de studiere a celorlalte oferte (mai puțin oferta declarată câștigătoare la lotul 1) se consideră că este lipsită de interes câtă vreme nu s-au formulat critici în privința acestora, ci doar în privința ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL.

Cât privește criticile societății (...) SRL formulate în referire la oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. Contestatoarea a susținut că nici (...) SRL și nici (...) SRL nu au în obiectul de activitate întreținerea curentă pe timp de iarnă și nici ISO specific pentru această activitate (ISO 9001 și ISO 14001), cu toate că obiectul contractului vizează și execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, niciunul dintre membrii asocierii declarate câștigătoare nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv cod CAEN 8129 – *Alte activități de curățenie*.

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date și a caietului de sarcini, Consiliul a constatat că nu au fost impuse cerințe cu referire la activitatea de întreținere pe timp de iarnă, respectiv pentru activitatea de dezăpezire, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă.

Obiectul contractului care se atribuie privește lucrări de reabilitare drum, precum și lucrările complementare, potrivit proiectului tehnic, necesare pentru realizarea acestei reabilitări.

Din verificarea procesului – verbal nr. 174/20.05.2025, precum și a documentelor justificative depuse de ofertantă, Consiliul a constatat că au fost depuse atât de membrii asocierii, cât și de subcontractanții declarați, certificate ISO 9001, precum și ISO 14001. Membrii asocierii au depus certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru lucrările care fac obiectul contractului care se atribuie, astfel cum s-a solicitat (lucrări de construcții drumuri și poduri; lucrări de demolare a construcțiilor), lucrări confirmate și de codurile CAEN indicate de autoritatea contractantă la cap. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale". Subcontractanții declarați au depus certificatele ISO corespunzătoare activităților pe care le vor desfășura.

Operatorii economici au obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă evaluează ofertele cu respectarea aceluiași cerințe, conform art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, neputându-se astfel evalua ofertele pe baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv clarificările ulterioare, publicate în SEAP, **critica fiind nefondată.**

2. Contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL nu a respectat cerința de a prezenta documente de calitate pentru piatră spartă, parapet, mixturi asfaltice și betoane, conform răspunsului consolidat nr. 164983/14.06.2024 (pct. 8) la solicitările de clarificări în care s-a precizat că în faza de ofertare este necesară și suficientă prezentarea documentelor de calitate (certificate de calitate, declarații de performanță etc.) pentru principalele materiale care vor fi folosite în execuție (mixturi asfaltice, betoane, prefabricate).

Din verificarea documentelor existente în propunerea tehnică depusă de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL, Consiliul a constatat că au fost depuse pentru piatră spartă, parapet, mixturi asfaltice și betoane, documente de calitate, respectiv certificate de calitate sau declarații de performanță, la pag. 760 – 882, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, precum și societatea intervenientă.

Este de reținut și faptul că, cerința caietului de sarcini, de la pag. 18, "v. **utilizarea în execuția lucrărilor** numai a produselor și a procedeelor prevăzute în documentația tehnică, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor;" corespunde fazei de execuție a lucrărilor,

nefiind necesară depunerea acestor documente în cadrul ofertei, **critica fiind nefondată.**

3. Contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) SRL - (...) (...) SR nu a indicat în ofertă punct de colectare și reciclare deșeuri periculoase; nu a făcut dovada gestionării materialelor reziduale și a deșeurilor generate în urma desfășurării activităților de realizare a proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire; nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor.

Conform răspunsului de clarificare nr. 194983/14.06.2024, în faza de ofertare este suficientă prezentarea unui punct de colectare și reciclare deșeuri de construcții și demolări avizate de către APM.

Totodată, contestatoarea nu a indicat care este cerința documentației pentru care se impune prezentarea în ofertă a autorizației de mediu.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocieria câștigătoare de la lotul 1, la pag. 883 - 969, Consiliul a constatat faptul că a fost depus contractul de tratare și/sau eliminare pentru deșeurile menajere și industriale nepericuloase nr. C5747/21.06.2024 încheiat cu RDE (...) SRL, Autorizația integrată de mediu, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului (...) și Planul de gestionare deșeuri.

Trimiterea contestatoarei la pagina 12 din caietul de sarcini este lipsită de relevanță, în condițiile în care cerința cuprinsă la pagina respectivă se referă la contractant, și nu la ofertant.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, din activitatea de reabilitare drum **nu rezultă deșeuri periculoase**, fapt confirmat și de autoritatea contractantă. Contestatoarea nu a indicat, în concret, care sunt activitățile din contractul în discuție din care rezultă deșeuri periculoase.

Cât privește cheltuielile corespunzătoare acestei activități, sunt reținute ca fiind întemeiate cele precizate de societatea intervenientă, potrivit cărora: *"Asocieria (...) a inclus în propunerea financiară costurile aferente pentru transportul deșeurilor, fiind respectate listele de cantități publicate de Autoritatea Contractantă și cotate toate costurile aferente executării contractului. Transportul materialelor rezultate din desfaceri și demolări a fost cotate pe baza articolelor de transport din listele de cantități impuse de Autoritatea Contractantă pentru întocmirea ofertelor, iar listele sunt cunoscute tuturor ofertanților."*, **critica fiind nefondată.**

4. Contestatoarea a susținut că asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului apei; nu a prezentat o sursă de apă și nici autorizație de la Apele Române; nu a inclus în propunerea financiară costurile complete pentru autocisterne, fiind necesare cel puțin două autocisterne.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în propunerea financiară asocieria ofertantă a prevăzut transportul apei cu Autocisterna de 5 – 8 to cu dispozitiv de stropire, utilizând articolul TRA05A..., astfel cum rezultă din Lista cuprinzând transporturile cumulat pe proiect - C9cp.

Cât privește numărul de autocisterne, din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 597, Consiliul a constatat că au fost avute în vedere un număr de 5 autocisterne de apă de 5-8 to capacitate, dotate cu dispozitiv de stropire.

Pe de altă parte, este de reținut faptul că autoarea contestației nu a indicat, în concret, care este cerința documentației de atribuire, potrivit căreia, trebuia depusă în ofertă, pentru procurarea apei necesare lucrărilor, o autorizație emisă de Apele Române, **critica fiind nefondată.**

5. Contestatoarea a susținut că asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL nu deține stație de preparare a mixturilor asfaltice; liderul asocierii deține Autorizația nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea provizorie a unei stații mobile de preparare a mixturii asfaltice, valabilă până la data de 31.05.2025, însă această stație nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini; contractul pe care se bazează (...) SRL pentru baza din Zetea, încheiat cu Transtrade SRL, expiră la 31.05.2025 pentru stația de asfalt.

Pe lângă faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a impus nicio cerință privind deținerea unei stații de preparare a mixturilor asfaltice, din cuprinsul propunerii tehnice rezultă faptul că asocieria în discuție deține o stație de preparare a mixturilor asfaltice, având autorizația valabilă la depunerea ofertelor.

Astfel cum a arătat și societatea intervenientă, valabilitatea documentelor din ofertă se raportează la data depunerii acesteia sau cel târziu la data stabilirii admisibilității acesteia (în cazul de față la data de 04.11.2025 când s-a stabilit admisibilitatea ofertei asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL conform raportului inițial al procedurii nr. nr. 178478/04.11.2024 pentru lotul 1), **critica fiind nefondată.**

6. Contestatoarea a susținut că asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului; nu are bază de dezăpezire pentru a acționa în maxim 30 de minute, iar stația de betoane deținută de (...) SRL în Cristur, este la o distanță de 45 km până la șantier. Nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente transportului betonului pentru această distanță; pentru întreținerea pe timp de iarnă, conform normativului aplicabil, timpul de intervenție este de maxim 30 de minute.

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică prezentată de asocierie, pentru procurarea betoanelor a fost avută în vedere stația de betoane a furnizorului HEBACONS SOVATA SRL, și nu stația de betoane din Cristur.

Constatând că societatea contestatoare și-a motivat critica privind lipsa bazei de dezăpezire la 30 km până la șantier de existența stației de la Cristur, iar asocieria a avut în vedere o altă stație de betoane, a furnizorului HEBACONS SOVATA SRL, Consiliul consideră că această critică este nefondată.

Totodată, din propunerea financiară s-a reținut faptul că asocieria a cuprins valoarea transportului pentru betoane prin articolul **TRA05A** ... astfel cum rezultă din Listele de cantități de lucrări – F3 și din Lista

cuprinzând consumurile privind transportul – C9cp, **critica fiind nefondată.**

7. Contestatoarea a susținut că Planul calității și metodologia propuse de (...) SRL sunt formulate generic, neadaptate specificului lucrărilor și, mai mult, ofertanta a prezentat în propunerea tehnică standarde, STAS-uri și normative abrogate, ceea ce împiedică autoritatea contractantă să se asigure de executarea contractului în condiții de calitate.

Față de cele criticate, având în vedere cerințele documentației de atribuire, precum și propunerea tehnică prezentată de asocierea câștigătoare a lotului 1, Consiliul constată că nu au fost prezentate în concret, argumente care să susțină cele criticate, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei revine celui care face o susținere.

Câtă vreme contestatoarea nu a indicat, în concret, care erau informațiile care lipseau din Planul calității și metodologia propuse de (...) SRL și nici normativele care erau abrogate, Consiliul nu poate verifica, *in integrum* aceste informații, pentru a putea dispune autorității contractante o măsură de remediere în acest sens, **critica fiind nefondată.**

8. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL a demonstrat accesul efectiv la terenul necesar pentru amenajarea organizării de șantier, la pag. 970-994 fiind prezentat un contract de închiriere, extras de carte funciară și schița terenului. **Critica este nefondată.**

9. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente organizării de șantier în secțiunea 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, și nu a făcut dovada includerii tuturor costurilor aferente organizării de șantier, precum costurile referitoare la terenul necesar pentru amenajare.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de asocierea câștigătoare de la lotul 1, Consiliul a reținut faptul că au fost cuprinse în valoarea ofertei cheltuieli conexe organizării de șantier - **forfetar**, astfel cum rezultă din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 și din Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări – F2cp.

În absența unor critici concrete vizavi de costurile cuprinse de ofertantă în această categorie de cheltuieli, Consiliul consideră că nu există motive pentru care să se dispună vreo măsură de remediere cu privire la componența acesteia, respectiv dacă s-a cuprins sau nu costul pentru terenul necesar organizării de șantier. **Critica este nefondată.**

10. Societatea contestatoare a susținut că asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a ofertat un număr suficient de utilaje, distinct pentru fiecare lot, corelat cu graficele de execuție, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL, pag. 596 – 678, Consiliul a constatat a fost prezentată o Listă de utilajele/instalațiile/echipamentele, cu precizarea formei de dispunere, proprietate/leas(...)/închiriere, inclusiv contractele de închiriere încheiate pentru unele dintre acestea.

Sunt de reținut și cele constatate de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin decizia nr. 153/R/18.03.2025:

Curtea reține că, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, autoritatea contractantă a specificat că se vor declara utilajele considerate necesare din punct de vedere tehnic, într-un număr suficient pentru a avea capacitatea necesară executării cantităților de lucrări necesare numărului de loturi ofertate.

Din cerința autorității contractante, astfel cum a fost formulată aceasta, se desprinde o primă concluzie, în sensul că sintagma „suficient” oferă prin ea însăși o marjă de apreciere la latitudinea ofertantului, aspect normal, dat fiind că ofertantul apreciază în mod subiectiv asupra numărului de utilaje necesar în vederea efectuării lucrărilor.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea tuturor ofertanților posibilitatea de a-și calibra numărul de utilaje necesar executării lucrărilor, cu singura condiție ca utilajele să fie într-un număr suficient pentru a avea „capacitatea necesară executării cantităților de lucrări necesare numărului de loturi ofertate”, criticile petentei apar neîntemeiate, fiind vorba de o raportare subiectivă pe care a făcut-o fiecare ofertant în privința unei cerințe a autorității contractante care permitea o astfel de apreciere subiectivă.

În absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, Consiliul nu poate realiza alte verificări ale informațiilor legate de utilajele/instalațiile/echipamentele precizate de asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 1 ori în privința corelării acestora cu graficele de execuție. **Critica este nefondată.**

11. Contestatoarea a susținut că asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale privind dotarea tehnică și conformitatea cu reglementările de mediu impuse prin documentația de atribuire și nici pentru conformitatea produselor, întrucât liderul asocierii deține doar o autorizație provizorie nr. 37/13.09.2024 pentru amplasarea temporară a unei stații mobile de preparare a mixturilor asfaltice, valabilă până la 31.05.2025, care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Mai mult, asocierea nu deține autorizația de mediu valabilă și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane și stația de preparare a mixturilor asfaltice.

În soluționarea acestei critici au fost avute în vedere cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: "*Având în vedere următoarele:*

- *Niciunde în documentația de atribuire nu se precizează obligativitatea ofertantului de a prezenta la nivelul ofertei acte doveditoare referitor la autorizarea de mediu a echipamentelor/utilajelor ce vor fi utilizate, în cazul de față a stației mobile de asfalt sau a stației de betoane;*

- În Caietul de sarcini la capitolul 10. **Responsabilitățile Contractantului/ 10.1 Responsabilitățile cu caracter general/ (iii)** se precizează că „Respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă **și protecția mediului înconjurător** și a cerințelor specifice ale Autorității Contractante, **precum și a oricăror acte normative aflate în interdependență cu obiectul Contractului, pe toată durata acestuia**”; De aici rezultă că toate prevederile legislative referitoare la protecția mediului vor fi verificate și monitorizate **în perioada de execuție a contractului**.

Totuși pentru a răspunde aspectelor incriminate de către contestator, declarăm că pentru stația mobilă de preparare a asfaltului a (...) care funcționează în comuna Zetea, Autoritatea contractantă este în posesia următoarelor documente:

- Autorizația de construire nr. 1 din 07.02.2023 emisă de Consiliul Județean (...);
- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1356 emis de CERTIND SA - Organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024 valabil până la 15.10.2030 cu condiția vizării anuale, pentru Beton asfaltic produs de (...) SRL;
- Certificat de etalonare nr. 05.6863/2024 emis de METROLOGIC BUSINESS CENTER SRL;
- Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2174-CPR-1357 emis de CERTIND SA - Organism notificat nr. 2174 la 16.10.2024 valabil până la 15.10.2030 cu condiția vizării anuale, pentru Beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic produs de (...) SRL;
- Declarații de performanță emise pentru mixturile asfaltice produse la baza de producție Zetea.

Aceste certificări dovedesc că stația mobilă de asfalt poate produce mixturi asfaltice în condițiile de calitate prescrise.”

Față de cele reținute, se reține că cerințele aduse în discuție de contestatoare sunt cerințe care trebuie să fie îndeplinite de contractant, respectiv de ofertantul câștigător după încheierea contractului și nu de către ofertant. **Critica este nefondată.**

12. Autoarea contestației a susținut că asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ, fără respectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care să asigure garanția suplimentară, fiind criteriu de evaluare cu pondere de 15%.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL se constată că atât în Planul calității (pag. 114-240), cât și în Metodologie (pag. 114-240), asocierea a descris pe larg aspecte tehnice care vor fi aplicate pentru a obține garanție extinsă, conținutul acestor documente fiind elaborat și adaptat în mod specific proiectului, după cum a precizat și societatea intervenientă.

Totodată, sunt reținute și următoarele precizări aduse de intervenientă:

- *au fost prezentat documentele de calitate pentru principalele materiale propuse pentru execuția lucrărilor (pag. 760 - 882 din propunerea tehnică);*

- *subscrisa a oferat o echipa de specialiști cu experiență amplă și complexă pentru planificarea, organizarea, urmărirea și controlul lucrărilor ce vor fi executate (pag. 679-759 din propunerea tehnică);*

- *s-a prezentat modul de acces la laboratoare de analize și încercări pentru a asigura testarea și controlul execuției lucrărilor (pag. 995-1024 din propunerea tehnică);*

- *s-au prezentat autorizațiile speciale în baza cărora subcontractanții vor executa acele lucrări care se supun unor reglementări speciale (pag. 1025-1041 din propunerea tehnică).*

(110) Este evident, așadar, că atât Planul calității, cât și celelalte documente din propunerea tehnică au demonstrat că ofertarea unei garanții extinse este susținută prin argumente tehnice și economice.

Față de cele reținute, Consiliul consideră întemeiate argumentele societății interveniente, susținute de cele prevăzute la nivelul propunerii tehnice, astfel cum a arătat. **Critica este nefondată.**

13. Societatea contestatoare a susținut că asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a cuprins în propunerea financiară costurile aferente ofertei unei garanții extinse, astfel că, în opinia sa, oferta aceasta trebuia respinsă întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu reflectă libera concurență și nu pot fi justificate, precum și pentru faptul că nu includ toate costurile necesare, inclusiv cele privind garanția extinsă, aspect sancționat de art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"... ofertarea unei garanții extinse nu implică în acest sens prezentarea separată a unui calcul financiar conținând anumite costuri suplimentare. Garanția extinsă este fundamentată prin calitatea materialelor utilizate, tehnologiile avansate de lucru, precum și profesionalismul echipelor de conducere și execuție.*

*Vă rugăm să observați că **prețul ofertei (...) nu se încadrează ca fiind aparent deosebit de scăzut cum afirmă contestatorul.** Aceste afirmații privind ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute, fiind nefundamentate economic sunt absolut gratuite, și nu au nici un suport real. În acest sens contestatorul nu a prezentat nici un exemplu în acest sens."*

De asemenea, sunt de reținut și explicațiile prezentate de societatea intervenientă cu privire la același aspect: *"Contrar afirmațiilor generice din Contestație (nefundamentate în concret), oferta Asocierii (...) cuprinde în*

propunerea financiară costurile aferente ofertării unei garanții extinse. Subscrisa a oferat materiale de calitate superioară de la furnizori certificați și recunoscuți în piața construcțiilor. De asemenea, subscrisa a oferat tehnologiile de lucru adecvate care să asigure garanția extinsă.

Costurile cu eventualele lucrări de intervenție/remediere în perioada de garanție sunt incluse în cheltuielile indirecte (potrivit Ordinului nr. 1568/2002, Cap A pct. 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări).

Totodată, contestatorul formulează afirmația potrivit căreia propunerea financiară a Asocierii (...) ar include prețuri care nu reflectă principiile liberei concurențe și care nu ar putea fi justificate, însă nu oferă niciun argument concret, nicio analiză comparativă sau element obiectiv care să susțină această afirmație. În lipsa unei minime motivări, această critică nu poate fi considerată întemeiată."

Având în vedere susținerile autorității contractante, precum și cele ale societății interveniente, Consiliul consideră că, în absența unor critici concrete/explicite din partea societății contestatoare, precum locul/locurile din ofertă unde ar fi trebuit cuprinse astfel de costuri, nu poate dispune o măsură de remediere, în privința acestei oferte, cu atât mai mult cu cât intervenienta a explicat cum anume a procedat pentru suportarea cheltuielilor corespunzătoare garanției extinse. **Critica este nefondată.**

14. Contestatoarea (...) SRL a susținut că asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a inclus în propunerile financiare cheltuielile privind transportul, colectarea și reciclarea deșeurilor rezultate din procesul de construcție, având în vedere faptul că, în conformitate cu HG nr. 907/2016, taxele pentru depozitul ecologic fac parte din cheltuielile conexe organizării șantierului, incluzând, printre altele, colectarea, sortarea și transportul la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "În propunerea financiară, în fișele F3, la toate obiectele se evidențiază articolele de deviz reprezentând transportul materialelor cu basculanta. După transportul materialelor la locul de punere în operă, la retur deșeurile rezultate sunt transportate la locurile unde sunt depozitate, respectiv la depozitele autorizate."

Cele precizate de autoritatea contractantă sunt apreciate ca fiind corecte și în absența altor argumente, Consiliul consideră că nu există motive pentru a se considera că din această ofertă lipsesc respectivele costuri, cu atât mai mult cu cât oferta asocierii câștigătoare pentru lotul 1 nu se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișuit de scăzut. Valoarea ofertei pentru lotul 1 este de 56.469.186,40 lei și reprezintă 81,7% din valoarea estimată a lotului 1 (69.085.948,68 lei). **Critica este nefondată.**

15. Societatea contestatoare (...) SRL a susținut că asocierea (...) SRL – (...) (...) SRL nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse

prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, astfel cum s-a stabilit prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024, întrebarea nr. 22, pct. 2, conform căruia operatorii economici trebuie să respecte listele de cantități și rețetele articolelor. De asemenea, Anexa răspunsului consolidat la clarificări nr. 164983/14.06.2024 a inclus „Listele de cantități cu articole de deviz” actualizate:

- Lista C6cp – consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;
- Lista C7cp – consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect;
- Lista C8cp – consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

Din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat faptul că, din procesul – verbal nr. 642/10.10.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultă faptul că au fost verificate propunerile financiare, inclusiv cea depusă de asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL, pentru lotul 1, fiind întocmită și o situație comparativă a elementelor de cost principale pentru toate ofertele conforme și solicitată depunerea Listelor cu consumurile de materiale – C6cp, Lista cu consumurile de manoperă – C7cp, Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor – C8cp și Lista cu consumurile privind transporturile – C9cp, pentru acele ofertante care nu au depus aceste liste. Cu adresa nr. 354/13.09.2024 asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL a depus listele C6cp, C7cp, C8cp și C9cp. **Critica este nefondată.**

16. (...) SRL a susținut că asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL nu a justificat cantitățile materiilor prime componente în betoane prin rețete emise de un laborator autorizat și certificate prin rapoarte de încercări.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul a constatat că nu a fost impusă o astfel de cerință, de prezentare a rețetelor pentru materiile prime componente din betoane, emise de un laborator autorizat și nici rapoarte de încercări, fapt confirmat și de autoritatea contractantă. **Critica este nefondată.**

17. Societatea contestatoare (...) SRL a susținut că lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către asocieria (...) SRL – (...) (...) SRL nu cuprinde determinările indicilor de planeitate transversală, planeitatea în profil longitudinal, încercările privind rugozitatea suprafeței și nici încercările pentru fundații (balast și piatră spartă), astfel că asocieria nu poate realiza prin laboratorul indicat încercările solicitate, cu respectarea cormativului AND 605.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul a constatat că s(...)ura precizare referitoare la laboratorul de încercare se regăsește în caietul de sarcini și cuprinde următoarele precizări: **“Ofertantul este responsabil pentru asigurarea executării tuturor măsurărilor, probelor și analizelor de laborator, stabilite de normativele în vigoare, pentru verificarea calității și cantității lucrărilor executate. Cu ocazia prelevării mostrelor din lucrare, prin carotare, se preludează și carote martor, care**

vor fi gestionate de achizitor. Cheltuielile cu asigurarea probelor și analizelor de laborator vor fi cuprinse în cheltuielile indirecte."

Față de cele reținute, constatând că nu s-a impus obligația ofertanților în acest sens, ci doar **responsabilitatea pentru asigurarea executării tuturor măsurătorilor, probelor și analizelor de laborator, stabilite de normativele în vigoare**, Consiliul consideră că cerința trebuia demonstrată pe parcursul execuției și nu la depunerea ofertei. **Critica este nefondată.**

În considerarea celor constatate, nefiind reținute aspecte de nelegalitate cu privire la oferta asocierii (...) SRL – (...) (...) SRL declarată câștigătoare la lotul 1, prin raportare la criticele contestatoarei, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va resp(...)e, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL.

În ceea ce privește solicitarea (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respnge ca nefondată, nefiind constatată o culpă procesuală a autorității contractante.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a societății contestatoare (...), în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL la plata sumei de 25.165,21 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbatelor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 25.165,21 (23.400,85 + 1.764,36) lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare intervenție, prestate de (...), dovedite cu facturile VL2025-4916 din 10.06.2025, VL2025-5029 din 27.08.2025 și VL2025-5037 din 03.09.2025 și achitate prin intermediul CEC BANK prin ordin de plată din 13.06.2025 și prin (...) BANK N.V. AMSTERDAM – Sucursala București în data de 10.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 10.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenientă este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de , Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 25.165,21 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 10.000 lei și va resp(...)e cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 15.165,21 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce at(...)ere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 25.165,21 lei, la suma de 10.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, societatea intervenientă este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă,*

motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de societatea intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va resp(...)e cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 15.165,21 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Resp(...)e, ca nefondate, excepțiile invocate de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL cu referire la contestația depusă de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) (dosar nr. (...)/2025).

Resp(...)e, ca nefondate, excepțiile invocate de societatea intervenientă (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL și de autoritatea contractantă cu referire la contestația depusă de (...) SRL.

Resp(...)e, ca nefondate, contestațiile formulate de către (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) (dosar **nr. (...)/2025**), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin avocat (...) (...)a, cu sediul ales în vederea comunicării actelor procedurale în (...), județul (...) și de (...) SRL în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL (dosar **nr. (...)/2025**), cu sediul în (...), județul (...), în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL, reprezentată convențional prin SCA "(...)", cu sediul procesual ales în B(...), în contradictoriu cu JUDEȚUL (...), cu sediul în localitatea Miercurea Ciuc, strada P-ța Libertății nr. 5, județul (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, cu sediul social în sat (...), reprezentată convențional de (...), cu sediul în (...).

Resp(...)e, ca nefondată, solicitarea formulată de (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Resp(...)e, ca nefondată, solicitarea formulată de (...) SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenienta (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, cu privire la obligarea contestatoarei (...) SRL, în numele asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) la plata cheltuielilor de judecată. Obligă (...) SRL la plata către intervenientă a sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul dosarului **nr. (...) / 2025** și resp(...)e cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.664,72 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenienta (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL, cu privire la obligarea contestatoarei (...) SRL, în numele și pe seama asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL la plata cheltuielilor de judecată. Obligă contestatoarea (...) la plata către intervenientă a sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației care face obiectul dosarului **nr. (...) / 2025** și resp(...)e cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 15.165,21 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 84 pagini.