CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal de ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV – 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei nr. ...../.....;
- ”reevaluarea” ofertei prezentată de societatea sa drept conformă, acceptabilă și admisibilă și introdusă cu valoarea sa globală în etapa de evaluare financiară ce urmează în procedura de achiziţie cu nr. .....

Prin contestaţia nr. ...../03.01..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../03.01....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal de ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV – 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. ...../..... de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. ...../..... si a tuturor actelor administrative care stau la baza acestuia privind anularea procedurii pentru motivele invocate de autoritatea contractantă (art. 212 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) întrucât acestea nu sunt susţinute de justificări aşa cum se solicita la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor si evaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL si SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce priveste contestatia depusă de SC ..... SRL, contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., apreciind-o nejustificată și nelegală.

În fapt, contestatorul arată că în data de ....., autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul platformei SEAP adresa nr. ...../....., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă, printr-o altă adresă postată în SEAP, înregistrată sub nr. 9707/20.12....., în urma solicitării sale de a motiva decizia antemenționată, i-a comunicat următoarele: "Conform clarificării nr. 2 din 23.11....., punctul 2 -f) Grădina Zoologică: numărul de ore s-a modificat de la 4.568 ore/an la 4.584 ore/an. Astfel numărul total de ore/an pentru care trebuia întocmită oferta era de 55.596 în loc de 55.380."

Contestatorul menționează că a întocmit oferta pentru totalul de 55.380 ore/an, "fără să respecte clarificarea", în opinia autorității contractante. Drept urmare, oferta de preț a fost declarată inacceptabilă.

În continuare, contestatorul face următoarele precizări:

- Autoritatea contractantă a încărcat în SEAP următoarele documente la rubrica Documentație de atribuire: Fișa de date, Caiet de sarcini, Draft contract pază, DUAE în format .xml și formulare pază: declarație privind neîncadrarea art. 60 Legea nr. 98 2016 și Formular ofertă 10A - documente standard ce trebuie însușite și/sau completate de către operatorii economici în vederea participării la procedură.
- De asemenea, în platforma SEAP au fost încărcate și 5 clarificări după cum urmează: Clarificarea nr. 1/23.11..... - 14:16, Clarificarea nr. 2/23.11..... - 14:17, Clarificarea nr. 3/24.11..... - 15:31, Clarificarea nr. 4/24.11..... - 15:32 și Clarificarea nr. 5/28.11..... - 15:17.
- În acord cu cerințele fișei de date, contestatorul precizează că a completat, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul conținând detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară. Centralizatorul a fost completat ținând cont de cantitățile de ore prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare obiectiv în parte. Contestatorul menționează că în caietul de sarcini s-a strecurat o eroare materială cu

privire la cantitatea de ore prestate pentru obiectivul Grădină Zoologică (4.568 ore/an în loc de 4.584 ore/an - conform Clarificării nr. 2/23.11.....), aducând modificări asupra numărului total de ore pe an pentru care trebuia întocmită oferta: 55.596 ore în loc de 55.380.

Astfel, contestatorul arată că a ofertat prețul total în valoare de 769.228,2 pentru 55.380 de ore/an, conform caietului de sarcini. Modificarea specificațiilor tehnice, a valorii estimate și/sau a cantităților minime și maxime de prestație conform obiectului contractului se fac prin erată, și nu prin clarificări (pentru a nu încălca principiile de publicitate și transparență) conform legislației în vigoare care prevede la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 următoarele: "*În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare."*

Luând în calcul cele expuse mai sus, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante prin care comisia de evaluare a declarat inacceptabila oferta sa și transmisa prin adresa nr. ...../....., întrucât Ordinul nr. 171/2012, art. 1 precizează că "răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP".

Cum caietul de sarcini este un document care face parte integrantă din documentația de atribuire, și acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 1 din Ordinul menționat, asta însemnând că prin răspunsurile date la clarificări nu pot fi modificate specificațiile tehnice incluse. Astfel, justificarea inacceptabilității ofertei sale conform art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016 este incorectă, întrucât oferta depusă satisface cerințele caietului de sarcini, conținutul sau cu privire la modificarea cantităților de ore prestate neputând fi modificat prin clarificări, ci prin erată.

Prin adresa nr. 55717/.....-...../29.12....., Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL transmiterea notificării prealabile adresată autorității contractante, copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, precum și copia actului atacat.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului SC ..... SRL, Consiliul reține că adresa nr. 55717/.....-...../29.12..... a fost comunicată acestuia inițial prin fax, în data de 29.12....., conform raportului de transmitere e-mail aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun răspuns, termenul de transmitere al acestuia fiind de 2 zile lucrătoare de la primirea adresei nr. 55717/.....-...../29.12.....

Prin adresa nr. 55716/.....-...../29.12....., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă a primit din partea SC .....

SRL notificarea prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și eventualul răspuns transmis de dvs. acestui operator economic, în temeiul art. ..... alin. (4) din același act normativ.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 029/04.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 274/04.01....., susținând că SC ..... SRL nu a depus nicio notificare prealabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 20.12....., SC ..... SRL, a postat în SEAP, la secțiunea Întrebări, o adresă înregistrată la sediul autorității cu nr. 9696/20.12....., prin care solicita neconformitățile ofertei financiare comunicate de către ..... prin adresa nr. 9696/..... Prin adresa nr. 9707/20.12..... autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitărilor din adresa nr. 9696/20.12.....

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează adresa nr. 9696/20.12....., postată de SC ..... SRL în secțiunea Întrebări, și răspunsul comunicat operatorului cu adresa nr. 9707/20.12.....

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin comunicarea nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că în caietul de sarcini există erori materiale (în calculul numărului total de ore pentru prestarea serviciilor în anul .....), constatate de comisia de evaluare, fapt ce a condus la imposibilitatea comparării ofertelor sau la adoptarea de măsuri corective, pentru aceste motive hotărând anularea procedurii (în SEAP la data ....., 12:27) în conformitate cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. ..... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 3241/27.12....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9826/27.12....., prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. 9838/28.12....., autoritatea contractantă i-a comunicat că îşi menţine punctul de vedere exprimat, fiindu-i transmis referatul nr. 9788/....., precum si raportul procedurii nr. ...../.....

Din analiza documentelor transmise, mai exact din referatul nr. 9788/....., întocmit de către Serviciul Resurse Umane, contestatorul constată că principalele argumente ale autorităţii contractante în adoptarea deciziei de anulare a procedurii, deşi conform cronologiei documentelor, decizia de anulare a fost luată în cadrul procesului verbal nr. 9784/....., anterior referatului antemenţionat, sunt următoarele erori materiale:

- numărul de zile lucrătoare şi nelucrătoare pentru anul .....;
- numărul mediu de ore/lună aferent anului .....;
- totalul orelor-an pentru cimitirul Prundu, fapt ce a condus la imposibilitatea comparării ofertelor, aceasta fiind cauza principală a anulării procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră conţinutul adresei nr. ...../..... ca fiind netemeinic si nelegal, întrucât:

1. În ceea ce priveşte numărul de zile lucrătoare si nelucrătoare pentru anul ....., contestatorul precizează că scopul procedurii este atribuirea serviciilor de pază pentru anul ..... si nu pentru anul .....
Atât în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1(8925/23.11.....) precum si în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 2(8926/23.11.....), autoritatea contractantă a menţionat clar, în două rânduri, care este numărul zilelor lucrătoare si nelucrătoare pentru anul ....., fapt pentru care contestatorul se întreabă de ce la acel moment Serviciul Resurse Umane nu s-a sesizat cu privire la eventualele erori.
2. Cu privire la numărul mediu de ore/lună aferent anului ....., contestatorul nu înţelege care este eroarea materială, având în vedere faptul că programul complet de lucru de 166,666 ore/lună este în conformitate cu prevederile HG 846/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată pe anul ....., cu atât mai mult cu cât autoritatea contractanta a menţionat, de asemenea, în repetate rânduri, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1(8925/23.11.....), nr. 2(8926/23.11.....) si nr. 5(9076/28.11.....) că numărul mediu de ore/lună aferent anului ..... este de 166,666 ore/lună.

3. În ceea ce priveşte nr. total al orelor/an pentru cimitirul Prundu, fapt ce a condus la imposibilitatea comparării ofertelor, aşa cum precizează autoritatea contractanta, aceasta fiind si cauza principală a anulării procedurii de atribuire, contestatorul arată că eroarea la care face referire autoritatea contractata reprezintă adăugarea unei zile la numărul de zile nelucrătoare, respectiv diminuarea numărului de zile lucrătoare cu o zi, dar fără impact asupra numărului total de ore aferent respectivului obiectiv, numărul total de 7012 ore rămânând acelaşi.
Contestatorul menţionează că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1(8925/23.11.....), autoritatea contractanta a modificat în acest sens caietul de sarcini, deci aşa zisa eroare oricum era remediată.
În consecinţă, cantitatea totală a orelor pentru prestarea serviciilor de pază pentru anul ..... (55.396 ore pentru cele 7 posturi), aşa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu se modifică, iar această cantitate ar fi trebuit folosită la întocmirea ofertei financiare, de către toţi participanţii la procedură.

Mai mult, din analiza documentelor transmise, precum si din Sumarul procedurii de cerere de oferta - SEAP, reiese că nouă oferte financiare depuse de către operatorii economici, au fost respinse de către comisia de evaluare, iar două dintre oferte au fost declarate admisibile printre care si oferta depusa de societatea sa.

Faţă de cele antemenţionate, contestatorul consideră:

- neîntemeiată decizia autorităţii contractante de a anula procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât doi operatori economici rămăseseră în competiţie, deci neexistând imposibilitatea comparării ofertelor din cauza modului neuniform de abordare financiară;

- încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a întârziat

nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, creând circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.
Prin adresa nr. 118/09.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1070/09.01....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL.
În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse 11 oferte, sedinţa de deschidere (vizualizare) finalizându-se prin procesul-verbal de deschidere nr. 9258/06.12.....
1. Faţă de primul motiv al contestaţiei, autoritatea contractantă precizează că atribuirea serviciului de pază este pentru anul ....., si nu ..... cum greşit s-a precizat.
2. În ceea ce priveşte al doilea motiv al contestaţiei, autoritatea contractantă arată că, din greşeală, s-a trecut în referatul nr. 9788/..... ca si eroare materială "numărul mediu de ore/lună aferent anului .....", acest aspect fiind clarificat urmare Clarificării nr. 2.

3. Referitor la al treilea motiv autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform caietului de sarcini a solicitat oferta de preţ pentru 55.380 ore pază/an pentru toate punctele de lucru. La punctul de lucru Grădina Zoo, s-au solicitat servicii de pază pentru 4.568 ore/an.
SC ... SRL (ulterior nu a mai depus ofertă), prin Clarificarea nr. 2 din data de 22.11..... (nr. înregistrare 8878/22.11.....) a solicitat precizări cu privire la numărul de zile lucrătoare si nelucrătoare conform calendarului pe ..... pentru punctul de lucru Grădina ZOO. Ca răspuns la Clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă a precizat că numărul corect de ore pentru punctul de lucru Zoo este 4.584 ore/an si nu 4.568 ore/an, ajungându-se astfel la un număr total de 55.396 ore/an.
Prin raportul procedurii nr...../....., comisia de evaluare a analizat propunerile financiare si a hotărât respingerea ofertelor depuse de către ... si ..., întrucât "nu au respectat în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini si ale clarificărilor ulterioare postate în SEAP".
În timpul analizei ofertelor rămase în competiţie (SC ..... SRL cu o ofertă în cuantum de 688.572,28 lei si SC ... SRL cu o ofertă în cuantum de 621.520,68 lei) s-a constatat o eroare materială, "la punctul de lucru Cimitir Prundu, totalul corect de ore este 7.010 ore/an si nu 7.012 ore/an", rezultând astfel un număr total si corect de 55.394 ore/an pentru toate punctele de lucru si nu 55.396 ore/an precizate în răspunsul la Clarificarea nr. 2.

Autoritatea contractantă arată că motivul pentru care a procedat la anularea procedurii este acela că, din cauza erorii materiale anterior menţionată, s-a aflat în imposibilitatea de a evalua în mod corect ofertele conform numărului real de ore 55.394 ore/an.

Având în vedere această eroare materială, autoritatea contractantă precizează că era în imposibilitate *să respecte art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

Având în vedere erorile materiale menţionate, autoritatea contractantă arată că a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestator sunt netemeinice, solicitând respingerea contestaţiei formulată de SC ..... SRL ca nefondată.
Prin adresa nr. 34/11.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1347/11.01....., contestatorul SC ..... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorităţii contractante nr. 125/09.01....., constatând că autoritatea contractantă este într-o eroare totală, având în vedere faptul că în cadrul punctului de vedere aceasta precizează că două dintre motivele anulării procedurii sunt de fapt nişte erori ale acesteia si nu erori materiale.

În ceea ce priveşte nr. total al orelor/an pentru obiectivul „Cimitir Prundu", contestatorul consideră că autoritatea contractantă este într-o altă eroare.

Ca urmare a răspunsului la clarificări nr. 2, contestatorul arată că autoritatea contractantă a modificat nr. de ore pentru obiectivul „Grădina Zoo" de la 4568 ore/an la 4584 ore/an. În consecinţă, cantitatea totală de ore de prestat s-a modificat la 55.396 ore, iar această cantitate ar fi trebuit folosită de toţi operatorii economici la întocmirea propunerii financiare.

În opinia contestatorului, interpretarea autorităţii contractante că numărul de ore/an pentru obiectivul „Cimitir Prundu" este 7010 ore si nu 7012 ore, nu este relevantă în evaluarea celor două oferte rămase în competiţie, autoritatea contractantă trebuind să analizeze dacă a fost respectată, la întocmirea propunerii financiare, de către competitori, cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini, modificat prin răspunsul la clarificări nr. 2, respectiv 55.396 ore/an.

Contestatorul presupune că autoritatea contractantă a identificat această eroare prin faptul că celălalt operator economic rămas în competiţie (..., conform Sumarului procedurii de cerere de oferta - SEAP) nu a respectat cantitatea totală de ore (55.396 ore), acest lucru fiind considerat de către autoritatea contractantă o eroare materială.

Astfel, contestatorul arată că unul dintre principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 îl reprezintă „asumarea răspunderii”, deci autoritatea contractantă ar fi trebuit să-si asume toate documentele emise si să continue procedura prin respingerea ofertei depuse de către ... ca neconformă, cu atât mai mult cu cât acesta, și nici un alt operator economic, nu au solicitat clarificări cu privire la numărul de ore/an pentru obiectivul „Cimitir Prundu".

În consecinţă, contestatorul consideră neîntemeiată decizia autorităţii contractante de a anula procedura de atribuire pentru motivul invocat, singura decizie pe care ar fi trebuit să o ia fiind aceea de a respinge ca neconformă oferta depusă de către ... si declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.
Faţă de cele antemenţionate, contestatorul solicită anularea comunicării nr. ...../..... de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. ...../..... si a tuturor actelor administrative care stau la baza acestuia si reluarea procedurii de evaluare a ofertelor si evaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL, cu obligarea respectării de către

autoritatea contractantă a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi celelalte reglementări în materia achiziţiilor publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV – 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

În procesul verbal al ședinței de deschidere (vizualizare) a ofertelor nr. 9258/06.12....., s-a consemnat depunerea a 11 oferte.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a hotărât anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității contestației depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. ..... alin. (1), conform cărora:

„(1) <u>Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă</u>, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. ..... alin. (4), care dispune că:

„ (4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.”

- art. ..... alin. (10), care dispune că:

„(10) <u>Sesizarea Consiliului</u> sau a instanței, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>”.

- art. 8, conform căruia:

alin. (4)(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. ..... alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

alin. (4)b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. ..... alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

alin. (5)c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. ..... alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „***se poate face numai după***", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este, așadar, o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Conform dispozițiilor legale anterior enunțate, rezultă că aceasta procedură prealabilă este structurată în următoarele etape obligatorii:

1. formularea și transmiterea notificării prealabile, cu scopul de a semnala autorității contractante neregulile constatate și de a solicita remedierea acestora;

2. împlinirea termenului de 3 zile, prevăzut de art. ..... alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în care autoritatea contractantă poate transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte sau nu măsuri de remediere în sensul celor semnalate în cuprinsul notificării prealabile;

3. în cazul în care autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns sau răspunsul transmis nu este considerat suficient pentru remedierea situației sesizate, formularea contestației, în termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (2) din lege.

Așadar, în sensul noii legi, contestația la CNSC se depune împotriva răspunsului la notificare transmis de autoritatea contractantă sau, în cazul lipsei unui astfel de răspuns, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. ..... alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. ..... alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În ceea ce privește contestația SC ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Autoritatea contractantă, conform raportului procedurii nr. ...../....., a hotărât anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât „s-a constatat o eroare materială, „la punctul de lucru Cimitir Prundu, totalul corect de ore este 7.010 ore/an si nu 7.012 ore/an", rezultând astfel un număr total și corect de 55.394 ore/an pentru toate punctele de lucru si nu 55.396 ore/an precizate în răspunsul la Clarificarea nr. 2”.

Potrivit dispozițiilor art. 212 din Legea nr.98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificaţii tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câştigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află

într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul şi nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în documentația de atribuire nu a fost calculat corect numărul total de ore necesar a fi prestate în îndeplinirea contractului de servicii pentru întreaga perioadă de derulare a acestuia. Este adevărat că eroarea de calcul pare a fi minoră (total corect de 55.394 ore/an pentru toate punctele de lucru si nu 55.396 ore/an) , însă, în aprecierea Consiliului, aceasta este relevantă, în condițiile în care cei 2 operatori economici rămași în competiție și-au întocmit ofertele financiare raportându-se fie la numărul corect calculat, fie la numărul eronat conținut de documentația de atribuire. Susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei SC ... SRL nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu, de vreme ce însăși autoritatea contractantă recunoaște eroarea de calcul privind numărul total de ore aferent contractului, ofertantul SC ... SRL ofertând tocmai totalul corect de ore/an.

O altă eroare majoră a documentației de atribuire pentru care nu se mai pot lua măsuri de remediere în prezenta procedură este și faptul că autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire ca salariu de bază minim brut pe ţară garantat în plată salariu de 1450 lei, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile HG 846/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe anul ....., cuantumul acestuia este 1900 lei lunar. De altminteri, însuși contestatorul face referire la acest act normativ în cuprinsul contestației, referindu-se însă la numărul de ore, respectiv 166,666 ore/lună, fără însă a avea ca valoare de referință salariu minim brut aferent anului ....., aspect care nu a fost avut în vedere nici de celălalt ofertant rămas în competiție.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ..... SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL și va menține anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (.....) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...