

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 200/01.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 46065/02.09.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ... împotriva adresei nr. 13964/25.08.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 3, emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului subsecvent aferent acordului-cadru având ca obiect „Furnizare și distribuție de fructe (mere), produse lactate (lapte UHT și iaurt) și produse de panificație (corn și biscuiți uscați) pentru preșcolari din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular, pentru anii școlari 2020-2021 și 2021-2022, în ...”, LOT 3 – Produse de panificație: corn alternativ cu biscuiți uscați, cod CPV secundar 15821200-1 Biscuiți dulci (Rev.2), 60000000-8 – Servicii de transport (cu excepția transportului de deșuri (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună:

„- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 13964/25.08.2021;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, respectiv "Cel mai bun raport calitate - pret".

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial”.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 389/09.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47714/10.09.2021, ... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin administrator ..., solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală, iar, în subsidiar,

încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, iar, pe fond, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică adresa nr. 13964/25.08.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă lotului 3, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma finalizării acesteia, autoritatea contractantă a semnat, pentru Lotul 3, Acordul -cadru nr. 18530/629/690 din 07.12.2020, cu cele două oferte declarate admisibile și câștigătoare, respectiv cu ofertantul ... SRL și cu ofertantul ...SRL. În temeiul acestui acord, în vederea semnării contractului subsecvent nr. 1, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 12419/28.07.2021 privind invitația la etapa de licitație electronică.

Deși după derularea acestei etape, pe platforma SICAP, s-a publicat clasamentul ofertelor, din care rezultă faptul că oferta depusă de ...SRL se situează pe locul 1 în clasament, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 13964/25.08.2021 potrivit căreia *"prețul cel mai mic în sumă de 5.823.112 lei fără TVA, a fost ofertat de promitentul furnizor ... SRL, cu care se va încheia contractul subsecvent de furnizare - lot 3, pentru perioada 13.09.2021 - 22.12.2021 aferent anului școlar 2021-2022."*

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante privind semnarea contractului subsecvent acordului-cadru nr. 18530/629/690 din 07.12.2020, pentru anul școlar 2021-2022, este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor fișei de date, Cap. II.2.5, Cap. IV.1.3, Cap. IV.1.6, pe care le redă în susținere, contestatorul învederează că, în urma derulării prezentei procedurii, se încheie un acord-cadru cu mai mulți operatori economici după aplicarea criteriul de atribuire *"Cel mai bun raport calitate-preț"* având ca factori de evaluare *"lanțul de aprovizionare"* și *"prețul ofertei"*, cât și faptul că atribuirea contractelor subsecvente se face din rândul ofertelor semnate ale acordului-cadru, cu respectarea condițiilor pentru atribuirea acestuia, prin reofertarea factorului de evaluare preț.

După finalizarea etapei de licitație electronică, potrivit informațiilor publicate în SICAP, oferta depusă de ...SRL s-a clasat pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire, obținând un punctaj total de 98,13 puncte, din care 88,13 puncte pentru factorul preț, factor electronic- prin reofertare, și 10 puncte pentru factorul nonelectronic - lanțul de aprovizionare.

Clasamentul publicat pe platforma SICAP a fost stabilit potrivit dispozițiilor art. 119 din Legea nr. 98/2016, astfel, susține contestatorul, în cazul acordului-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici autoritatea contractantă reia competiția pe baza aceluiași termen și condiții aplicate pentru atribuirea acordului-cadru și atribuie contractul subsecvent ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă, desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Relevante în aplicarea criteriului de atribuire sunt, în opinia contestatorului, și dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, art. 127 și art.139 din H.G. nr.395/2016, concluzionând că, din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale susmenționate, atribuirea contractelor subsecvente în cazul încheierii acordului-cadru cu mai mulți operatori economici se face prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire pentru atribuirea acordului-cadru.

Contestatorul apreciază că, în prezenta speță, atribuirea contractului subsecvent acordului-cadru trebuia făcută prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, prin însumarea punctajului obținut pentru cei doi factori de evaluare, respectiv factorul electronic-prețul ofertei, cât și factorul nonelectronic-lanțul de aprovizionare, ori, potrivit deciziei de atribuire a contractului, desemnarea ofertantului ... SRL s-a dispus prin aplicarea altui criteriu de atribuire decât cel prevăzut în documentația de atribuire, fiind astfel încălcate prevederile art. 119 alin.1 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14845/09.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47829/10.09.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită să se constate lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, iar, în subsidiar, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 12419/28.07.2021, cei doi promitenți furnizori, ... și ... SRL, semnatori ai acordului-cadru, au fost înștiințați cu privire la inițierea, în SEAP, a licitației electronice pentru

atribuirea contractului subsecvent nr. 1, aferent anului școlar 2021-2022, fiind descrise inclusiv detaliile desfășurării acestei etape, respectiv modalitatea de atribuire a contractului subsecvent, prevăzută la art. 10 din acordul-cadru.

Prin semnarea acordului-cadru, contestatorul și-a însușit toate clauzele din cuprinsul acestuia, clauze care au fost prevăzute inclusiv în draftul de contract - parte componentă a documentației de atribuire publicată, în SEAP, și atașată la anunțul de participare. Eventualele obiecțiuni/neclarități/informații suplimentare cu privire la documentația de atribuire, respectiv la clauzele contractuale, puteau fi formulate și adresate autorității contractante până la data limită de deschidere a ofertelor, prin solicitarea de clarificări, sau prin contestarea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că au fost respectate prevederile art.109 alin.2 din H.G. nr.395/2016. Având în vedere prevederile legale menționate, autoritatea contractantă susține că a întocmit documentația de atribuire astfel încât toate detaliile să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, inclusiv, modalitatea de atribuire a contractelor subsecvente și toate elementele/ condițiile care fac obiectul reofertării.

De asemenea, arată că, pentru a spori nivelul de competitivitate și pentru a respecta principiul transparenței, în perioada de derulare a licitației electronice, prin sistemul informatic, s-a pus la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare, informații referitoare la prețurile oferite, fiecare având astfel posibilitatea de a vizualiza prețul celuilalt, element care face obiectul reofertării, prevăzut în documentația de atribuire.

Astfel, după cum rezultă din extrasele generate de SEAP, ca urmare a finalizării licitației electronice pentru atribuirea contractului subsecvent derulată în perioada 17.08.2021 - 18.08.2021, din punct de vedere al prețului, pe locul 1, s-a clasat ... SRL, cu 5.823.112 lei, fără TVA, și un total de 90 de puncte, iar pe locul 2 s-a clasat ..., cu un preț de 5.947.008 lei, fără TVA, și un total de 88,13 puncte.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul contestației, ... nu face nicio referire la modalitatea de atribuire a contractului subsecvent.

Mai precizează că sistemul electronic preia în întregime istoricul licitației, fără a face o departajare doar din punct de vedere al prețului, totalizând inclusiv factorii nonelectronici care nu au făcut obiectul reofertării.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă arată că atribuirea contractului subsecvent nr.1 s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, a documentației de atribuire și a acordului-cadru nr. 18530/629/690 din 07.12.2020.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului nu fac decât să ignore în totalitate existența acordului-cadru nr.18530/629/690

din 07.12.2020 și, implicit, prevederile art. 10, făcând referire doar la criteriul de atribuire avut în vedere la atribuirea acordului-cadru.

Întrucât obiectul contestației vizează încheierea contractului subsecvent, iar acest moment este ulterior finalizării procedurii de atribuire a acordului-cadru nr. 18530/629/690/07.12.2020, autoritatea contractantă apreciază că soluționarea contestației nu intră în competența materială a Consiliului, aceasta aparținând instanțelor judecătorești, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1¹) din Legea nr.101/2016.

Deoarece contractul subsecvent a fost atribuit în baza art.10 din acordul-cadru nr.18530/629/690 din 07.12.2020, autoritatea contractantă susține că acest litigiu este unul care ține de executarea contractului administrativ și, pe cale de consecință, competența de soluționare a acestuia aparține Secției civile a Tribunalului Vâlcea.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că argumentele formulate de S.C. ...S.R.L. nu au suport legal, fiind subiective și fără aplicabilitate în procedura de achiziție publică derulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri emise ulterior Deciziei CNSC nr..../14.10.2020.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 389/09.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47714/10.09.2021, ... SRL solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală, iar, în subsidiar, încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, iar pe fond respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

În justificarea interesului său legitim, intervenientul precizează că, în urma finalizării etapei de licitație electronică, prețul ofertat de societatea sa a fost cel mai mic, în sumă de 5.823.112,00 lei, fără TVA, preț care a rămas nemodificat și care corespunde prețului unitar de 0,47 lei.

Având în vedere prevederile art.10.6 din acordul-cadru, intervenientul arată că a fost invitat la sediul autorității contractante pentru semnarea acestuia, contractul subsecvent urmând a fi încheiat pentru perioada 13.09.2021 - 22.12.2021, aferentă anului școlar 2021-2022.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul susține că acestea sunt nefondate pentru următoarele considerente:

Aprecierile contestatorului cu privire la aplicarea criteriului de atribuire a contractului subsecvent sunt greșite, în opinia intervenientului, având în vedere că, potrivit art. 10.6 din Acordul cadru nr. 18530/629/690/07.12.2020, criteriul de atribuire a contractului subsecvent este „*cel mai mic preț*”, și nu „*cel mai bun raport calitate-preț*” așa cum susține contestatorul.

De altfel, potrivit adresei nr. 13964/25.08.2021, și autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 10.6 din Acordul-cadru nr.

18530/629/690/07.12.2020, prevederile documentației de atribuire fiind obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment, orice critică asupra conținutului acesteia fiind tardivă.

Deși contestatorul susține că oferta sa trebuia desemnată câștigătoare pentru atribuirea contractului subsecvent, deoarece ar fi obținut un punctaj total de 98,13 puncte, intervenientul arată că acesta nu are în vedere faptul că punctajul obținut, potrivit criteriului stabilit la art. 10.6 din Acordul-cadru nr. 18530/629/690/07.12.2020, este mai mic decât cel obținut de ... SRL.

În acest sens, se arată că la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent pentru perioada 13.09.2021 - 22.12.2021, aferentă anului școlar 2021 - 2022, în baza Acordului-cadru nr. 18530/629/690/07.12.2020, ... SRL a oferat un preț de 5.823.112,00 lei, fără TVA, care a obținut 90 puncte, în vreme ce ...SRL a oferat un preț de 5.947.008,00 lei, fără TVA, care a obținut 88,13 puncte.

Față de cele menționate, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat criteriul de atribuire prevăzut pentru atribuirea contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru nr. 18530/629/690/07.12.2020, astfel că atât rezultatul procedurii privind atribuirea contractului subsecvent pentru Lotul nr. 3, cât și actul autorității contractante contestat sunt temeinice și legale, neimpunându-se anularea lor și nici adoptarea vreunei măsuri necesare restabilirii legalității.

În drept, se invocă prevederile art.61-art.63 din CPC și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 219/20.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49278/20.09.2021, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției lipsei de competență materială a CNSC în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție, prezentând contraargumente față de apărările autorității contractante și ale intervenientului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare și distribuție de fructe (mere), produse lactate (lapte UHT și iaurt) și produse de panificație (corn și biscuiți uscați) pentru preșcolari din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular, pentru anii școlari 2020-2021 și 2021-2022, în ...”, prin publicarea, în

SEAP, a anunțului de participare nr. CN.../ 02.06.2020 și a documentației de atribuire.

Împotriva modului în care autoritatea contractantă a înțeles să desemneze câștigătorul unui contract subsecvent, în baza acordului-cadru nr. 18530/07.12.2020, corespunzător Lotului 3 – produse de panificație, încheiat cu societatea sa și SC ... SRL, în calitate de promitenți-furnizori, SC ...SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, se reține că nemulțumirea contestatorului vizează decizia de desemnare a societății ... SRL câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului subsecvent inițiată prin invitația la reofertare nr. 12419/28.07.2021, decizie care, în opinia sa, nesocotește criteriul de atribuire și factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei de competență materială a CNSC în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, contrar argumentelor prezentate în susținerea ei, că dispozițiile „Procesele și cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția civilă a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul”, astfel cum sunt acestea statuate la art. 53 alin. (1)¹ din Legea nr. 101/2016, nu sunt incidente prezentei cauze.

Se reține că, potrivit definiției regăsită la art. 3 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, acordul-cadru este acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Așadar, potrivit definiției dată de legiuitor acordului-cadru, acesta are rolul de a stabili termenele și condițiile contractelor de achiziție publică viitoare încheiate între autoritatea contractantă și promitenții-furnizori semnatori ai respectivului acord, aceste contracte subsecvente încadrându-se în categoria contractelor administrative vizate de temeiul legal pe care autoritatea îl invocă.

Față de cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind societatea desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 13869/24.08.2021 privind evaluarea prețurilor reofertate, rezultate ca urmare a reluării competiției în SEAP – prin licitație electronică pentru încheierea contractului subsecvent de furnizare – LOT nr. 3: achiziția și distribuția de produse de panificație, aferent acordului-cadru nr. 18530/629/690/ 07.12.2020, an școlar 2021-2022 (intervalul*

13.09.2021-22.12.2021), în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Pe fond, examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

La data de 07.12.2021, ..., prin ..., în calitate de promitent-achizitor, a încheiat cu operatorii economici ...SRL și ... SRL, în calitate de promitenți-furnizori, acordul-cadru de furnizare nr. 18530/629/690, având ca obiect furnizare și distribuție de produse de panificație (corn alternativ cu biscuiți uscați).

Potrivit art. 4 al acordului-cadru, scopul acestuia îl reprezintă stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite pe durata derulării lui. Se mai reține că, prin conținutul articolului 10, părțile semnatare au stabilit regulile reluării competiției, conform cărora atribuirea contractelor subsecvente se va face prin intermediul SEAP, prin transmiterea unei invitații la reofertare care va conține data și momentul de start al licitației electronice, către promitenții-furnizori ai acordului-cadru. S-a mai stabilit că elementul care va face obiectul reofertării va fi prețul total al fiecărui lot, aferent cantităților maxime, la art. 10.6 precizându-se în mod clar următoarele: „Contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-furnizor care a oferit cel mai mic preț.”

De altfel, aceste informații au fost reiterate și în cuprinsul invitației la reofertare, transmisă de autoritate către ...SRL și ... SRL, prin adresa nr. 12419/28.07.2021.

Prin urmare, conform condițiilor stipulate în acordul-cadru în discuție, condiții care au putere de lege între părțile semnatare, contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-furnizor care a oferit cel mai mic preț, iar nu în urma aplicării vreunui alt criteriu.

Conform prevederilor art. 107 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contracte subsecvente numai cu operatorii economici semnatare ai acordului-cadru și numai pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord, iar, în prezenta cauză, nu se poate reține nesocotirea acestor prevederi legale. Nici contestatorul nu susține o asemenea ipoteză.

În soluționare se reține că regulile și elementele esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite în temeiul și pe durata derulării acordului-cadru în discuție au fost stabilite și acceptate deja de toate părțile semnatare, controlul de legalitate al Consiliului având ca scop doar verificarea respectării acestor condiții, respectiv a celor reglementate de legiuitor în privința desfășurării etapei

de reofertare, așa cum sunt acestea precizate de art. 110 din HG nr. 395/2016.

Or, invitația de reofertare nr. 12419 din data de 28.07.2021, transmisă și contestatorului, conținea toate elementele indicate de legiuitor ca fiind necesar a fi comunicate promitenților-furnizori semnatori ai acordului-cadru atunci când se reia competiția, inclusiv criteriul de atribuire care urmează să fie aplicat pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, și anume „Contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-furnizor care a oferit cel mai mic preț.”, fiind evidentă că împotriva conținutului acestui înscris, orice critică ar fi, acum, tardivă, prin raportare la termenele statuate de Legea nr. 101/2016.

Observă Consiliul că societatea contestatoare nu face nicio referire la situația acestei clauze pe care și-a asumat-o, așa cum a fost ea stipulată, prin semnarea acordului-cadru în discuție, și care, astfel, a căpătat forță obligatorie pentru părțile semnate.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, se reține că atribuirea contractului subsecvent către ... SRL, societate care a oferit prețul de 5.823.112 lei, mai mic decât cel oferit de ...SRL, și anume 5.947.008 lei, a fost realizată cu respectarea regulilor și condițiilor prevăzute în acordul-cadru nr. 18530/629/690/07.12.2020, în concret, clauza nr. 10.6 conform căreia promitentului-furnizor, care oferă cel mai mic preț, i se va atribui contractul subsecvent. Între clauzele acordului-cadru, obligatorii pentru părțile semnate, și informațiile relevate de SEAP, este evident că primează primele.

Apreciază Consiliul că societatea contestatoare trebuie să fie diligentă și să studieze cu atenție prevederile acordului-cadru pe care și le-a asumat, încercarea sa de a nesocoti o clauză a acestuia neputând fi acceptată.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionale de judecare a contestației, supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)*, va fi respinsă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionale de judecare a contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....