



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./17.03.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin- administrator și convențional de, având sediul în, unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva măsurilor de remediere adoptate de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare a structurii de lemn a șarpantei de acoperiș și înlocuirea învelitorii la corpurile C+P și H ale, cod CPV 45261100-5 – Lucrări de șarpanta (Rev.2), s-a solicitat suspendarea judecării prezentei contestații până la soluționarea definitivă a contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr., anularea în parte a deciziei autorității contractante privind măsurile de remediere adoptate cu privire la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor autorității contractante nr./10.03.2021, nr./11.03.2021, și nr./12.03.2021, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa prezentării de către ofertantul clasat pe primul loc a documentelor justificative pentru a demonstra informațiile

prezentate în DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, SC SRL prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire susținând că, prin raportare la capetele de cerere ale contestației ce au făcut obiectul dosarului CNSC nr., și prin prisma dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. d) și celor ale art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate în cuprinsul contestației ca fiind nelegale.

Mai mult decât atât, dată fiind decizia autorității contractante de a relua în mod nelegal procedura de atribuire de la etapa propunerilor financiare, măsurile de remediere ale autorității contractante „vatămă” drepturile și interesele legitime, în calitate sa de ofertant clasat pe primul loc în procedura de atribuire organizată de, reintroducând în mod nelegal în procedura de atribuire un ofertant a cărui ofertă fusese declarată inacceptabilă pentru lipsa oricărui răspuns la una din solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Referitor la suspendarea judecării contestației până la soluționarea definitivă a celei ce face obiectul dosarului CNSC nr., contestatoarea invocă prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL consideră că pretinsele măsuri de remediere luate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, invocând în susținere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a CNSC, sens în care arată că *„reevaluarea ofertelor începând cu propunerile financiare”* nu este o măsură care să conducă la înlăturarea vătămării produse contestatoarei prin neluarea în considerare a tuturor documentelor aflate în dosarul achiziției, care demonstau fără putință de tăgadă lipsa datoriilor subcontractantului SC SRL la bugetul general consolidat, respectiv prin refuzul nejustificat al autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. 2¹ din Legea nr. 98/2016.

Astfel, chiar în ipoteza în care CNSC ar considera că *„măsurile de remediere”* luate de autoritatea contractantă privind anularea

adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către cei doi contestatori și a raportului procedurii ar produce totuși efecte juridice, autoritatea contractantă nu a luat în fapt nicio măsură de remediere care să corecteze decizia adoptată în legătură cu documentele justificative prezentate în susținerea informațiilor din DUAE.

Societatea contestatoare consideră că „*masurile de remediere*” au fost luate exclusiv în favoarea asocierii SC SRL, întrucât nu a existat nicio justificare pentru care autoritatea contractantă să își corecteze decizia adoptată în cursul procedurii de atribuire cu privire la oferta asocierii SC SRL - SC SRL șansele ca o contestație formulată tardiv, pentru motive care se datorează în mod exclusiv conduitei culpabile a contestatorului, să fie admisă, fiind minime.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere pentru a-și corecta decizia excesivă de respingere a ofertei societății sale, pentru un element absolut minor prin raportare la documentele aflate în dosarul achiziției, și de anulare a procedurii de atribuire, ci pentru a crea circumstanțe artificiale de reintroducere în procedură în mod nelegal și abuziv a asocierii SC .. SRL - SC SRL.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. din 22.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 22.03.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a luat măsurile de remediere conform documentului nr. /10.03.2021, document care a fost transmis atât către cei doi contestatori, respectiv SC SRL, Asocierii SC SRL - SC SRL, cât și Consiliului.

Astfel, susține autoritatea contractantă, Legea nr. 101/2016 nu prevede dreptul ofertanților de a contesta măsurile de remediere ci doar să transmită, dacă sunt de acord sau nu cu măsurile adoptate.

Autoritatea contractantă susține că nu există în legislație un termen de publicare a răspunsului la măsurile de remediere, rămânând la aprecierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de a analiza și decide în consecință.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /26.03.2021, SC SRL a formulat *concluzii scrise* în referire la punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul cărora reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației și prezintă contraargumente la cele susținute de achizitoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare a structurii de lemn a șarpantei de acoperiș și înlocuirea învelitorii la corpurile C+P și H ale ”, cod CPV 45261100-5-Lucrări de șarpantă (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 2.624.941,11 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține că au mai fost formulate două contestații, de către SC SRL și asocieria SC SRL – SRL prin liderul SC SRL, soluționate prin decizia nr. A fost respinsă, ca rămasă fără obiect, contestația SC SRL și s-a luat act de renunțare la contestația SC SRL.

Împotriva măsurilor de remediere, apreciate ca fiind insuficiente, SC SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cautiunea aferentă.

Vizavi de cererea de *suspendare a judecării prezentei contestații până la soluționarea definitivă a contestației ce face obiectul dosarului nr.*, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, o astfel de solicitare nesubscriindu-se dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 101/2016, de care se prevalează autoarea contestației. Norma invocată face trimitere la o *altă judecată*, vădit distinctă de cea existentă în fața Consiliului, de pildă, judecata în fața instanțelor judecătorești. Contestațiile aflate pe rolul Consiliului formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe (art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016), astfel că suspendarea uneia până la soluționarea celeilalte nu reprezintă o cerință a legii. Mai mult, la data formulării contestației, în dosarul nr., Consiliul pronunțase deja decizia nr. /17.03.2021.

Relativ la fondul cauzei, din parcurgerea contestației, Consiliul stabilește că nemulțumirea SC SRL față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. /11.03.2021 și publicate în SEAP, constând în anularea actelor anterioare, datele 01.03.2021, și reevaluarea ofertelor, privește insuficiența acestora și faptul că unicul scop este de a crea în mod nelegal condiții artificiale de reintroducere în procedură a asocierii SC SRL – SRL.

Prin decizia nr., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL avându-se în vedere faptul că, ulterior formulării contestației înregistrată la CNSC sub nr./08.03.2021, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, anulând actele contestate. Astfel, nemaifiind posibilă remedierea dorită de contestatoare, actele fiind deja anulate, soluția nu putea fi decât cea a rămânerii fără obiect.

Prin actualul demers, în susținerea nelegalității și netemeinicii măsurilor de remediere, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a lua în considerare toate documentele care demonstrau lipsa datoriilor subcontractantului SC SRL la bugetul general consolidat. Prin decizia sa anterioară, Consiliul a arătat: pornind de la precizarea contestatoarei cum că a solicitat și *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa prezentării de către ofertantul clasat pe primul loc a documentelor justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*, se reține că, în măsura în care autoritatea a decis reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor financiare, este limpede că, ulterior acestei etape, va fi parcursă cea privind analiza documentelor justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE. În contextul dat, eventualele temeri ale contestatoarei cum că nu s-ar lua în considerare toate documentele care demonstrează lipsa datoriilor subcontractantului nu sunt justificate, la acest moment.

Așadar, este de neînțeles revenirea societății contestatoare cu aceleași susțineri, în condițiile în care, la acest moment, urmare a anunțării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă se află în plin proces de reevaluare, de implementare efectivă a măsurilor.

Criticile contestatoarei cum că autoritatea contractantă avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea neclarităților ofertei sale sunt lipsite de relevanță, în contextul în care autoritatea contractantă și-a reconsiderat poziția vizavi de oferta societății sale. Totodată, aceste susțineri privesc și din perspectiva lipsei unei decizii materializată într-un act, urmare a reevaluării, apar ca și premature.

Prematură este și afirmația că, la acest moment, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură care să corecteze decizia adoptată în legătură cu documentele justificative prezentate în susținerea informațiilor din DUAE în privința ofertei sale, întrucât, așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție de achizitoare, procesul de reevaluare al ofertelor se află în etapa de evaluare financiară (a se vedea procesul-verbal/19.03.2021, inclusiv solicitarea de clarificări nr./19.03.2021 către societatea contestatoare) revenirea din anulare realizându-se în această etapă (a se vedea și adresa achizitoare nr./11.03.2021 către SEAP), astfel că etapa verificării informațiilor din DUAE este una ulterioară.

Și în privința argumentelor contestatoarei privind circumstanțele artificiale de reintroducere în procedură, în mod nelegal și abuziv, a asocierii SC SRL – SRL, Consiliul stabilește că acestea nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertelor, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare și validarea de către conducătorul autorității. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

La data formulării contestației (17.03.2021), nefiind întocmit noul raport al procedurii și, evident, nefiind emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, situația precisă a niciuneia dintre cele două oferte nu îi este cunoscută reclamantei.

Cât privește tardivitatea contestației asocierii SC SRL – SRL, Consiliul stabilește că, încetând să mai existe cadrul procesual urmare a renunțării la contestație, aspect consemnat prin decizia nr., aceasta nu mai poate fi readusă în discuție prin actualul demers.

Determinând că, la acest moment, nu există motive care să infirme decizia autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, Consiliul nu va achiesa la solicitările contestatoarei, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....