

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32300/19.05.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Constanța sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general - ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Deviere conductă fir II ... - la intrarea în localitatea ..., județul ...*”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), de ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, cu privire la rezultatul procedurii: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... cu subcontractanții ... SRL și ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, clasându-se pe locul I în clasament; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... CONSTRUCT SRL (Lider) -, subcontractant ..., a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II în clasamentul procedurii de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul al III-lea în clasamentul final al procedurii; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 30267/09.05.2025, respectiv anularea adresei nr. 30273/09.05.2025 sub toate aspectele menționate la punctele (1)-(3), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, respectiv a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în clasamentul final, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis de autoritatea contractantă, cu precădere accesul la părțile din oferta depusă de asocierea ... CONSTRUCT SRL (Lider) - ... SA, subcontractant ..., care nu au fost dovedite de către ofertant ca fiind confidențiale, respectiv care nu pot să

aibă caracter confidențial, în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, arată că autoritatea a încălcat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

Învederează prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, precum și Îndrumarea ANAP privind confidențialitatea ofertelor.

Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În plus, asocierea ... nu a făcut dovada concretă a acestei confidențialități, așa cum impunea expres art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, simpla declarare a faptului că oferta conține date cu caracter personal, secrete comerciale sau tehnice nefiind suficientă pentru respectarea exigențelor impuse de art. 57 alin. (4) din Lege.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a cenzura această confidențialitate artificială a ofertei clasate pe locul II și de a solicita lămuriri ofertantului, respectiv să prezinte dovezile legale care atestă caracterul confidențial integral, efectiv, al ofertei depuse.

Cu privire la oferta asocierii ..., clasată pe locul II, pe de-o parte, apreciază că oferta ... era inacceptabilă, trebuind eliminată din procedură, iar, pe de altă parte, chiar dacă s-ar aprecia că oferta era una acceptabilă și conformă, aceasta nu s-ar fi putut clasa pe locul II în procedură, ci cel mult pe un loc subsecvent.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei, astfel cum a observat din studiul părților dosarului achiziției publice la care a avut acces, autoritatea contractantă a transmis o serie de solicitări de clarificări ofertantului clasat pe locul al II-lea, o parte dintre acestea având legătură cu propunerea sa financiară și modul în care acest ofertant și-a format prețul final ofertat.

Invocă următoarele aspecte de neconformitate ale ofertei financiare depuse: procentele din acordul de asociere, respectiv din acordul de subcontractare nu corespund, în realitate, cu procentele expuse în propunerea financiară; în Centralizatorul la formularul de ofertă, ofertantul ... nu a prezentat sumele aferente subcontractantului declarat; prețurile ofertate, respectiv sumele prezentate în Formularele/Devizele ce compun propunerea financiară a ..., adunate matematic, nu rezultă în prețul total ofertat, astfel cum a fost acesta menționat în raportul procedurii, respectiv suma de 9.601.135,21 lei.

Având în vedere că nici după răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritate, aceste aspecte nu au fost lămurite, contestatoarea apreciază că răspunsurile conferite de ... trebuiau să fie considerate neconcludente, respectiv autoritatea avea obligația de a respinge oferta ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De altfel, chiar dacă ofertantul clasat pe locul II ar fi corectat neconcordanțele amintite supra, prin răspunsurile conferite la solicitările de clarificări, acesta nu ar fi procedat la corectarea unei erori materiale sau aritmetice, ci la o veritabilă modificare a propunerii financiare inițial depuse, aspect sancționat de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu inacceptabilitatea ofertei:

Referitor la poziționarea eronată în clasamentul final, contestatoarea arată că a solicitat autorității, cel puțin să îi permită accesul la valoarea totală finală a propunerii financiare, inserată în oferta ..., pentru a verifica dacă această valoare era cea reală și corespundea, într-adevăr cu valoarea stipulată în raportul procedurii, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire aplicat era „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea nu i-a permis accesul nici măcar la această informație, deși, teoretic, ea avea caracter public, suma fiind deja inserată în raportul procedurii.

Data fiind conduita suspectă a autorității contractante, dar și neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificare, amintită la punctul anterior, conchide că ... a procedat la o întocmire eronată a clasamentului final al ofertanților declarați admisibili și conformi, în realitate oferta ... având un preț mai mare decât cel redat de autoritate în raportul procedurii, de 9.601.135, 21 lei.

În aceste condiții, chiar dacă se va aprecia că răspunsurile conferite de ... la solicitările de clarificări adresate ar fi concludente, apreciază că plasarea pe locul II în clasamentul final, a acestui ofertant, este una

eronată, impunându-se astfel ca CNSC să verifice acest aspect, și, pe cale de consecință, să dispună reevaluarea ofertelor și refacerea clasamentului final, în mod corect, raportat la valorile reale ale propunerilor financiare depuse în procedură.

Cu privire la oferta ..., clasată pe locul I, referitor la propunerea tehnică, contestatoarea apreciază că, pe de-o parte, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (60 din HG nr. 395/2016, iar, totodată, aceasta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu satisfăcea, în mod corespunzător, caietele de sarcini din documentația de atribuire.

Mai precis, raportat la modul în care acest ofertant a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, apreciază că, în primul rând, răspunsurile conferite au fost neconcludente, iar, în al doilea rând, prin o parte dintre acestea, ... și-a modificat, în realitate, oferta - aspect inadmisibil, conform legii.

În acest context, învederează că, prin solicitările de clarificări adresate, autoritatea a cerut ofertantului clarificări în ceea ce privește specialiștii (meser...i) indicați în propunerea tehnică, ca personal minim necesar pentru execuția lucrărilor, conform proiectului tehnic și al caietelor de sarcini.

În concret, autoritatea a observat că, deși documentația de atribuire o impunea, din propunerea tehnică a ofertantului ... lipsea dulgherul.

Prin răspunsul la această clarificare, ... a declarat că nu deține un dulgher, întrucât betonistul propus în ofertă se pricepe să execute și cofrajele solicitate.

Răspunsul este unul sufețial și neconcludent, întrucât, conform caietelor de sarcini aferente documentației de atribuire, toți ofertanții aveau obligația de a include în personalul indicat pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție, un dulgher care să execute cofrajele necesare, impuse prin proiect.

Întrucât chiar ofertantul recunoaște, prin răspunsul conferit, că nu deține un astfel de specialist, respectiv că deține numai un betonist care „s-ar pricepe” să execute și lucrările de cofraje, ... conchide că propunerea tehnică a ... nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Subliniază că betonistul nu ar putea să execute lucrările pe care le execută dulgherul, întrucât betonistul este fierar, de meserie, iar dulgherul este zidar, or lucrările ce țin de execuția cofrajelor presupun turnarea materialului de construcție în stare fluidă, pentru a se întări după forma dorită, aceasta fiind specialitatea zidarilor și nu a fierarilor.

Prin intermediul unei alte solicitări de clarificări s-a semnalat faptul că „Lista utilajelor” depusă inițial, odată cu oferta, nu conținea toate utilajele impuse de documentația de atribuire, respectiv de formularele aferente acesteia.

Prin răspunsul conferit de ... la această clarificare, ofertantul a recunoscut că a depus o listă greșită, inițial, mai veche, care nu corespundea procedurii și care era incompletă, raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire.

Mai mult, prin intermediul acelu... răspuns, ofertantul a modificat complet Lista utilajelor depusă inițial, depunând o cu totul altă listă, cu utilaje noi, care nu fuseseră prevăzute inițial în ofertă.

Prin răspunsul conferit de ..., ofertantul și-a modificat oferta inițială, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nu se poate interpreta că, prin răspunsul conferit, ofertantul ar fi corectat un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, atât timp cât informațiile cuprinse în noua listă de utilaje prezentate erau complet noi și nu își regăseau un corespondent în oferta depusă inițial, nefiind susținute de absolut nicio informație cuprinsă în aceasta.

Este evident că, prin depunerea unei cu totul alte Liste de utilaje, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... a procedat la modificarea nelegală a propunerii tehnice, sens în care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.

Un alt aspect asupra căruia autoritatea a considerat necesar să solicite ... clarificări a fost cel referitor la lipsa din propunerea tehnică a unei macarale solicitată de documentația de atribuire pentru montajul conductelor.

La această clarificare, ... a răspuns în sensul că nu deține o astfel de macara, dar că va executa lucrările de montaj ale conductelor cu ajutorul unuia dintre excavatoarele ofertate deja, în propunerea tehnică.

Modul în care ... a înțeles să răspundă acestei solicitări de clarificare denotă un răspuns neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dar și faptul că propunerea tehnică nu satisfăcea cerințele exprese ale caietului de sarcini, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertantul nedeținând toate utilajele necesare execuției conforme a lucrărilor.

De altfel, contestatoarea afirmă că montarea unor conducte de apă nu s-ar putea efectua nicidecum cu ajutorul unui excavator, cum susține ..., aspect care denotă superficialitatea ofertei sale și, totodată, ridică semne de întrebare serioase cu privire la calitatea lucrărilor pe care ofertantul clasat pe locul 1 o propune.

Tot în ceea ce privește montarea conductelor, documentația de atribuire impunea ca ofertanții să expună tehnologia de montaj a acestora. Autoritatea a constatat că, din propunerea tehnică a ofertantului ... lipsea o atare tehnologie. Așadar, a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Prin răspunsul conferit, ... a recunoscut că în propunerea tehnică nu a prezentat această tehnologie, pe care a depus-o abia cu această ocazie. Mai mult, ofertantul a afirmat că, în opinia sa, era inutilă prezentarea acesteia, întrucât a mai executat și alte contracte similare,

pentru aceeași autoritate contractantă, sens în care ... cunoștea deja tehnologia de montaj abordată de

Atât timp cât documentația de atribuire impunea ca ofertanții să expună o atare tehnologie, prin depunerea ei abia odată cu răspunsul la clarificări și numai ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, ofertantul a procedat la modificarea ofertei - aspect ce trebuia sancționat conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 396/2016.

Pentru toate aceste considerente, raportat la propunerea tehnică a ..., contestatoarea susține că oferta clasată pe locul I trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru toate motivele expuse anterior.

Referitor la propunerea financiară, un prim aspect ce se impune a fi invocat este acela că prețul ofertat, în quantum total de 8.674.219,02 lei, reprezintă sub 80% din valoarea estimată a achiziției, de 11.839.294,55 lei.

80% din valoarea estimată a achiziției reprezintă 9.471.435,64 lei, sens în care, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, orice ofertă de preț care se încadra sub această valoare trebuia considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Pornind de la analiza prevederilor legale imperative, în situația în care autoritatea contractantă identifică oferte care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, aceasta are obligația de a depune demersuri în vederea verificării modalității de constituire a prețului, respectiv verificării posibilității reale a ofertantului de îndeplinire a contractului de achiziție publică, la un preț atât de scăzut, dar totuși, în parametrii cantitativi și calitativi necesari.

Din documentele dosarului achiziției publice rezultă următoarele neconformități cu privire la propunerea financiară: procentele indicate în acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractanții declarați nu corespund, în realitate, cu procentele indicate ca fiind subcontractate în propunerea financiară; în Centralizatorul general al lucrărilor nu au fost prezentate sumele pe coloanele aferente pentru cei doi subcontractanți declarați, acestea lipsind în totalitate; în ceea ce privește faptul că ofertantul a prevăzut pentru tot personalul angajat același salariu minim pe oră, de 28 lei/oră, indiferent de specialitatea în care acesta activa sau de lucrările pe care acesta urma să le execute, acesta nu a prezentat autorității lămuriri concrete, însoțite de dovezi justificative efective, care să ateste faptul că oferă tuturor specialiștilor angajați strict salariul minim pe economie.

Este mai mult decât evident că o atare conduită este imposibilă, în practică și nelegală, cu atât mai mult în domeniul construcțiilor. Astfel, ofertantul a redus numai pentru participarea la procedură, valoarea salariului practicat pe oră, în virtutea criteriului de atribuire, pentru a obține, cu orice preț, contractul, în detrimentul celorlalți ofertanți, care au participat cu oferte financiare fezabile, care corespundeau realității economice din piață.

Din procesele verbale întocmite de comisia de evaluare rezultă că, în privința propunerii financiare a ..., autoritatea contractantă a emis trei solicitări de clarificare identice acestui ofertant, întrucât la primele două solicitări adresate, ofertantul nu a răspuns în termenul acordat.

Cu privire la această conduită a ofertantului, dar și a autorității, conchide că ... a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează expres că, în situația în care ofertantul nu răspunde în termenul acordat solicitării de clarificări adresate, oferta acestuia trebuie, în mod automat, considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, autoritatea i-a acordat încă două șanse ofertantului, cu încălcarea legislației în vigoare și, mai ales, cu încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În plus, în condițiile în care ofertantul nu reușește să dovedească sustenabilitatea prețului ofertat și fezabilitatea ofertei financiare propuse, prin prisma activităților expuse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă are obligația de a respinge imediat oferta acestuia ca neconformă.

Însă, așa cum reiese din documentele ce i-au fost puse la dispoziție, deși ... a procedat, cel puțin formal, la verificarea modalității de formare a prețului, prin solicitarea de clarificări, apreciază că ofertantul ... nu a dovedit posibilitatea de a executa la calitățile cerute de documentația de atribuire lucrările asumate, pentru un preț atât de scăzut.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că ... nu avea dreptul de a declara câștigătoare oferta ..., aceasta având un preț neobișnuit de scăzut, a cărui sustenabilitate nu a fost dovedită. De altfel, oferta clasată pe locul I ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, raportat la modalitatea în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificare.

În concluzie, trebuie observat că ... a procedat la o analiză superficială a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în procedură, motiv pentru care se impune obligarea acesteia la reevaluarea celor două oferte, cu luarea în considerare a aspectelor evidențiate anterior.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 33262/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33339/21.05.2025, entitatea contractantă formulează punctul său de vedere față de contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

La o simplă studiere a contestației formulate și a criticilor aduse, se poate observa că motivele invocate sunt pur speculative, ele nefiind reale atâta timp cât se invocă inexistente nelegalități.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia ... SA a refuzat accesul la documentele ce au legătură cu oferta asocierii ... CONSTRUCT SRL (Lider) cu ... SA, achizitoarea afirmă că a oferit accesul la dosarul

achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, singurele documente care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei fiind înscrisurile care conțineau informații confidențiale. Astfel, demersul său a fost în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale. În speță, sunt relevante dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale. În acest sens, arată că, prin adresa nr. 31961/15.05.2025, contestatoarea a solicitat acces la propunerile tehnice și financiare (inclusiv solicitările de clarificări) ale ofertantului ... cu subcontractanți ... și EDIL.PIER, dar nu a solicitat studierea solicitărilor de clarificări și ofertelor depuse de asocieria ... CONSTRUCT SRL - Potrivit adresei nr. 32018/15.05.2025, acesta a fost invitat la sediul ... SA pentru studierea dosarului achiziției, mai precis a documentelor solicitate punctual prin adresa nr. 31961/15.05.2025. Contestatoarea s-a prezentat în data de 16.05.2025 la sediul ... SA și a studiat dosarul achiziției pus la dispoziție, cu respectarea prevederilor legale.

Raportat la textul legal invocat și la documentele achiziției, arată că a verificat susținerile asocierii ... CONSTRUCT SRL -... ... în dovedirea caracterului confidențial al conținutului ofertei financiare și ofertei tehnice. Prin urmare, propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial deoarece cuprind, printre altele, *„elemente de know-how și organizare internă proprie, proceduri de lucru, idei concepte modalități de optimizare a procedurilor tehnice de organizare a serviciilor și a modalităților de lucru, strategii de vânzări și de marketing, modalitatea de calcul a prețului ofertat, discount-uri de la furnizori, etc.”*. Astfel, a efectuat această verificare și și-a asumat decizia de a nu permite accesul la informațiile confidențiale conținute în procesele verbale de evaluare tehnică și în procesele verbale de evaluarea financiară, puse la dispoziție contestatoarei în data de 16.05.2025.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta financiară depusă de asocieria ... CONSTRUCT SRL -, entitatea contractantă arată că, în cuprinsul raportului de evaluare și a proceselor verbale de evaluare financiară, s-a strecurat o eroare materială fiind trecută ca valoare totală ofertată de asocieria ... CONSTRUCT SRL - suma de 9.601.135,21, în loc de 9.971.233,96 lei. Această eroare materială nu afectează însă rezultatul procedurii, ofertantul câștigător fiind ... cu subcontractanți ... și ..., cu suma ofertată de 8.674.219,02 lei.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia procentele din acordul de asociere, respectiv din acordul de subcontractare nu corespund cu procentele expuse în propunerea financiară depusă de către ... CONSTRUCT SRL -, această susținere este neîntemeiată, deoarece la pagina 10 din fișierul *OF.FINANCIARA part1.pdf* sunt

prezentate, în mod corect, procentele respectându-se acordurile de asociere, respectiv de subcontractare.

Contrar susținerilor contestatoarei, asocierea ... a prezentat, pe centralizatorul la formularul de ofertă, sumele aferente subcontractantului declarat (paginile 10 și 11 din fișierul *OF.FINANCIARA partI.pdf*

Arată că prețul ofertat de către asocierea ..., 9.971.233,96 lei a rămas neschimbat ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări. Eroarea materială strecurată în cuprinsul proceselor verbale de evaluare financiară și în raportul procedurii nu este decât o eroare umană, ce a fost sesizată abia după publicarea raportului procedurii, această eroare nefiind de natură a influența rezultatul procedurii sau de a obstrucționa liberul acces la justiție.

Cu privire la criticile aduse ofertei ... cu subcontractanți ... SRL și ... SRL, le consideră neîntemeiate. Astfel, critica referitoare la lipsa dulgherului: în fișierul *„PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 1.PDF”*, la pag. 62-63, se regăsesc un număr de patru dulgheri declarați. Informații privind dulgherii se regăsesc și în *„PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 3.PDF”* la pag. 218, în formularul C7, la pozițiile 10-16.

Afirmația *„ofertantul a modificat complet lista utilajelor depusă inițial, depunând o cu totul alta lista cu utilaje noi, care nu fuseseră depuse inițial în ofertă”*: ... a prezentat la nivelul propunerii tehnice, în fișierul *„PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 2.PDF”*, la pag. 162-169, Lista privind instalații / echipamente / utilaje / transport, inclusiv în *„RĂSPUNSUL Solicitări Clarificări ... Nr.21742-02.04.2025”* la pag. pdf. 4-11. Ofertantul declarat câștigător nu a modificat în mod nelegal propunerea sa tehnică prin răspunsul la clarificări nr. 21742-02.04.2025, deoarece acesta a prezentat în propunerea sa tehnică (în fișierul *„PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 2.PDF”*, pag. 162-169, Lista privind instalații / echipamente / utilaje / transport) lista de utilaje, iar prin răspunsul sau la clarificări doar a îndreptat erorile materiale cuprinse în lista prezentată și a transmis *„Registrul inventar martie 2025”* privind lista mijloacelor fixe (fișierul 04. RĂSPUNS Solicitări Clarificări ... NR.21742-02.04.2025.PDF, pag. 7-11).

Lipsa macaralei din cadrul propunerii tehnice a ...: afirmația contestatoare conform căreia utilajul (automacara 5TF) era impus de proiectul tehnic, respectiv de caietele de sarcini aferente este neîntemeiată, în sensul în care, conform *„RĂSPUNSULUI CONSOLIDAT - Deviere TG FRUMOS Nr.16178-12.03.2025”*, la pag. 2, ofertanții au dreptul să opteze pentru utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție. Astfel, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat: *„Societatea noastră deține un excavator Liebherr 24 tone în stare foarte buna de funcționare, ce va fi utilizat pentru lucrări de terasamente si lansari de conducte în ipoteza declarării ca ofertant câștigător”*. Prin urmare, coroborând informațiile din răspunsul consolidat cu cele declarate de ...

în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a considerat că acesta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Afirmația conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat tehnologia de montaj a conductelor: ofertantului declarat câștigător nu i s-a transmis o solicitare de clarificări în acest sens. Mai mult, ... SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice metodologia de montaj, în fișierul *PROPUNERE TEHNICĂ PARTEA 1.PDF*, la pag. 15-28.

Criticile aduse ofertei financiare ale ofertantului declarat câștigător sunt considerate neîntemeiate. Conform Instrucțiunii emise de ANAP, o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată în mod automat ca fiind neconformă. Entității contractante îi revine întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut. De asemenea decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea de 8.674.219,02 Lei, ofertată de către ..., este sub 80% din valoarea estimată (73,26%), deci o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut. Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ofertantului i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 24073/10.04.2025. Acesta a răspuns în termen, prin adresa nr. 24652/14.04.2025, oferind justificări privind fundamentarea prețului sau. Comisia de evaluare a constatat că, desi ofertantul a justificat prin răspunsul său prețul neobișnuit de scăzut, acesta nu a detaliat foarte clar modul de fundamentare a tarifului orar direct de 28 lei/oră ale utilajelor și echipamentelor de lucru pe care le deține. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare, prin adresa nr. 25269/15.04.2025. Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 25717/16.04.2025, oferind justificări privind fundamentarea tarifului orar direct de 28 lei/ora ale utilajelor și echipamentelor de lucru.

Entitatea contractantă afirmă că a formulat doar două solicitări de clarificări, la ambele răspunzându-se în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Afirmațiile conform cărora procentele indicate în acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractanții declarați nu corespund cu procentele declarate în propunerea financiară și nu au fost prezentate sumele aferente pentru cei doi subcontractanți: criticile nu sunt întemeiate, întrucât ofertantul ... a prezentat, în răspunsul la clarificări (fișierul 01.RĂSPUNS Solicitare clarificări ... Nr.24652-14.04.2025), la pag. 26-27, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv în care se regăsesc toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Susținerea conform căreia „ofertantul a prezentat pentru tot personalul angajat același salariu minim pe ora” nu reprezintă un motiv de respingere ca neconformă a ofertei depuse de Astfel, prin prezentarea unui salariu minim/ora indiferent de specialitatea angajatului, ofertantul a respectat legislația muncii, iar în documentația

de atribuire nu există cerințe specifice cu privire nivelul de salarizare al personalului.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă motivele invocate de contestatoare, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 33264/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33599/22.05.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36310/02.06.2025, contestatoarea formulează *Concluzii scrise*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Deviere conductă fir II ... - la intrarea în localitatea ..., județul ...*”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../21.02.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 20.03.2025, ora 15.00; valoarea estimată a contractului de lucrări fiind 11.839.294,55 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211325130/1 eliberată de CEC Bank - Sucursala Constanța, la data de 20.05.2025, fiind înregistrată în Registrul cauțiuni sub nr. 1657/22.05.2025.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la sediul entității contractante, în special la oferta asocierii ... SRL – ... SA, declarată confidențială.

Se reține că, în declarația de confidențialitate, asocierea amintită a declarat confidențiale propunerea tehnică în integralitate și clarificările ulterioare și propunerea financiară în integralitate și clarificările ulterioare.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți și au fost admise solicitările contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile entității contractante prevăzute la art. 155 și art. 227-229 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Entitatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire, inclusiv informațiile puse la dispoziție în cadrul funcționării unui sistem de calificare, potrivit prevederilor art. 175, indiferent dacă acesta a făcut sau nu obiectul unui anunț privind existența unui sistem de calificare utilizat ca modalitate de invitare la o procedură concurențială de ofertare.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 231 din Legea nr. 99/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al

oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Verificând declarația de confidențialitate depusă de ofertanta asociere ... SRL – ... SA, Consiliul constată că au fost invocate elementele legate de know-how și organizarea internă în ceea ce privește propunerea tehnică și mediul concurențial și elemente de confidențialitate în ceea ce privește modul de formare a prețului.

Totodată, s-a observat că ... SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică și cea financiară, invocând justificări similare asocierii amintite.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de celelalte ofertante, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către asociera amintită a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că Autopărma Serv SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele sale care au depus declarație de confidențialitate nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorilor sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea acelu... tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare

elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ARL Cluj SA vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarațiile de confidențialitate de contracandidatele sale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin

divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – CNSC, acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea CNSC ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului entității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidentiale.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidentiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidentiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidentiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului

de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezentă cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Sunt relevante, de asemenea, paragrafele 39-55 din cauza *Varec*, C-450/06 în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către asocierea ... SRL –... SA, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac**

prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale ascieria ... SRL – ... SA, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ... SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Au fost puse la dispoziție procesele-verbale în format anonimizat sub aspectul informațiilor din propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară, declarate confidențiale.

Urmare studierii dosarului la sediul Consiliului, în data de 29.05.2025, ... SRL a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 36310/02.06.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei asocierii ... Construct SRL – ... SA, clasată pe locul II, și a ofertei câștigătoare aparținând societății ... SRL. Potrivit raportului procedurii nr. 30267/09.05.2025, oferta ... SRL s-a clasat pe locul III.

Cu privire la oferta asocierii ... Construct SRL – ... SA s-a susținut că ar fi inacceptabilă, deoarece procentele din acordul de asociere, respectiv din acordul de subcontractare nu corespund, în realitate, cu procentele expuse în propunerea financiară; în centralizatorul la formularul de ofertă, ofertantul ... nu a prezentat sumele aferente subcontractantului declarat; prețurile oferite, respectiv sumele prezentate în Formularele/Devizele ce compun propunerea financiară a ..., adunate matematic, nu rezultă în prețul total oferit, astfel cum a fost acesta menționat în raportul procedurii, respectiv suma de 9.601.135,21 lei.

Contraargumentele aduse de entitatea contractantă prin punctul său de vedere au fost că, în propunerea financiară, sunt prezentate în mod corect procentele respectându-se acordurile de asociere respectiv de subcontractare; asocierea a prezentat în centralizatorul la formularul de oferta sumele aferente subcontractantului declarat; prețul oferit de către asociere, și anume 9.971.233,96 lei, a rămas neschimbat ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, fiind vorba despre o eroare materială în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare financiară și în raportul procedurii menționarea prețului de 9.601.135,21 lei.

Ulterior studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, în data de 29.05.2025, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 36310/02.06.2025, ... SRL a susținut că a fost aplicat eronat criteriul de atribuire, întrucât, față de prețul oferit, asocierea ar fi trebuit să se claseze pe locul IV în clasament, nu pe locul II.

Analizând propunerea financiară depusă de asocierea ... Construct SRL – ... SA, Consiliul constată că, în folderul Of.financiară part.1, la pag. 10, în Centralizatorul valoric și procentual cu lucrările efectuate de ofertanți/asociați și subcontractanți, este menționat procentul de execuție de 50% pentru ... Construct SRL și 50% pentru ... SA, valoarea totală a ofertei fiind 9.971.233,96 lei, fără TVA. A fost indicată, de asemenea, valoarea pentru subcontractant, respectiv 410.750 lei, fără TVA, și procentul de subcontractare 4,12%. Procentele corespund cu cele din acordul de asociere, respectiv subcontractare.

Din răspunsul la clarificări nr. 126/11.04.2025 privind propunerea financiară nu rezultă că ar fi fost adusă vreo modificare propunerii financiare.

În ceea ce privește prețul asocierii menționat în raportul procedurii de atribuire și în procesul-verbal privind evaluarea financiară (final), respectiv 9.601.135,21 lei, fără TVA, se constată că, într-adevăr, acesta

nu corespunde cu cel din centralizatorul valoric și din formularul de ofertă.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a recunoscut că este vorba despre o eroare materială, însă contrar susținerilor acesteia, valoarea corect ofertată ar fi condus la modificarea clasamentului, oferta asocierii ... Construct SRL – ... SA clasându-se pe locul IV, nu pe locul II, astfel că oferta contestatoarei s-ar clasa pe locul II.

Se impune astfel refacerea clasamentului cu luarea în considerare a prețului ofertat, 9.971.233,96 lei, fără TVA.

În continuare, Consiliul va trece la analiza ofertei clasate pe locul I, aparținând societății ... SRL, prețul ofertat de aceasta fiind 8.674.219,02 lei, fără TVA.

Se reține că, în referire la oferta câștigătoare, criticile au privit lipsa dulgherului din propunerea tehnică, modificarea, prin răspunsurile la clarificări a listei utilajelor, lipsa unei macarale și a tehnologiei relativ la montarea conductelor din propunerea tehnică. De asemenea, au fost aduse critici vizavi de prețul ofertat de câștigătoarea procedurii.

În ceea ce privește propunerea tehnică, Consiliul constată că, prin adresa nr. 21189/31.03.2025, au fost solicitate anumite clarificări de către entitatea contractantă, la care s-a răspuns, prin adresa nr. 344/01.04.2025, astfel:

Clarificarea nr. 1

In Fișa de date a achiziției la punctul IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-ciu solicitat: "I. b) Demonstrarea modalității de asigurare a accesului la resursele (personal de execuție și instalații/echipamente/utilaje/transport) care să acopere necesitățile viitorului contract pentru toate categoriile de lucrări[...]".

*In urma analizei propunerii tehnice prezentata de către dvs., in fișierul "PROPUNERE TEHNICA PARTEA I.PDF", la pag. 62-63, comisia de evaluare nu a regăsit, modalitatea de asigurare a accesului la resursele de **personal de execuție pentru activitatea de desfacere-refacere sistem rutier (ex. asfaltator, fierar betonist, izolator, pavor, vopsitor).***

SOLICITARE NR. 1:

Prin urmare, in vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, va rugam sa clarificați aspectul menționat mai sus.

Răspuns la solicitarea nr. 1:

Personalul tehnic de specialitate cat si cel calificat si necalificat de care dispune SC ... SRL Iasi si Subcontractantii declarați in procedura sus-mentionata, asigura in totalitate acolo unde e cazul echivalentul categoriile de meserii **asfaltator, fierar, betonist, izolator, pavor, vopsitor**, ce sunt enumerate de indicatoarele de norme de deviz 1981 si indicatoarele de norme de deviz 1981 revizuite si completate dupa 1998, utilizate de proiectant in mod orientativ si de executant in descrierea lucrărilor, a condițiilor de masurare a lucrărilor, a evaluarii resurselor necesare si a consumurilor specifice de material, manopera si utilaje, in baza ordinului nr. 1568 din 15.10.2002.

Societatea noastra, cat si subcontractantul specializat declarat in procedura detine personal calificat si specializat in astfel de lucrări, dar angajarea lor este facuta si pe alt coduri COR.

Dat fiind ca, ... SRL are ca activitate de baza instalatii si constructii, angajarea lor s-a făcut conform specificului firmei, iar atestarile ISO certifica faptul ca putem executa astfel de lucrări, singura diferența fiind doar codul/codurile COR de încadrare. Ca urmare cerința specifica a postului poate fi asimilata unei grupe mai largi de specializare.

In ipoteza in care Beneficiarul sau ... SRL ca potential executant, va considera strict necesar sa se realizeze anumite lucrări complexe din categoria celor proiectate, va aducem la cunostinta ca vom solicita introducerea de noi subcontractanti sau prestatori de servicii in baza art. 10.2 si 10.4 din Contractul/ sectorial de lucrări supus procedurii de achiziție.

Amintim faptul ca, Autoritatea Contractanta a acceptat prin adresa din 09.01.2017 cu nr. 717 pentru procedura "Modernizare corp clădire principal si demolare corpuri degradate din str. A. Vlaicu nr. 80" ca ofertanții sa-si adapteze propria tehnologie prin *posibilitatea întocmirii propriilor rețete si norme de deviz dar cu respectarea denumirii articolului, unitatii de măsură, cantitatilor pentru fiecare articol si de asemenea cu respectarea parametrilor calitativi impuși prin caietul de sarcini si memoriu* (se anexează adresa mentionata).

In Propunerea Tehnica, Lista privind personalul de specialitate de care dispune SC ...

SRL, se regăsesc categoriile de meserii "*betonist*" si "*dulgher*" care asigura si calificarea prin formare profesionala de "*fierar*", meseria de "*zidar rosar-tencuitor*" care asigura si calificarea prin formare profesionala de "*izolator*" si "*vopsitor*".

Meseriile de "*asfaltator*" si "*pavator*" sunt asigurate de Subcontractantul declarant SC ... SRL, cu personal calificat din dotare si cu specializare prin formare profesionala de institutii specializate (se anexează certificatul constatator al subcontractantului declarat, ce cuprinde activitatea principal si cele secundare autorizate).

Clarificarea nr. 2

In Fișa de date a achiziției la punctul IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-au solicitat: "b) demonstrarea modalității de asigurare a accesului la resursele (personal de execuție și instalatii/echipamente/utilaje/transport) care să acopere necesitățile viitorului contract pentru toate categoriile de lucrări;

La nivelul propunerii tehnice se va demonstra modalitatea prin care ofertantul și-a asigurat accesul la resursele umane necesare pentru executarea contractului (alat din punctul de vedere al calificărilor deținute de aceștia cat si din punctul de vedere al dimensionării acestora, in conformitate cu Metodologia de executare & Graficul de Execuție al Lucrărilor (fie prin resurse proprii - caz in care se vor prezenta documente care sa susțină aceasta afirmație, fie prin externalizare- caz in care se vor prezenta aranjamentele contractuale încheiate in acest sens) [...]".

*In urma analizei propunerii tehnice prezentata de către dumneavoastra, din fișierul PROPUNERE TEHNICA PARTEA 2.PDF" la pag. 162-168, in listele cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, puse la dispoziție de către S.C. ... S.R.L., ... SRL si SC ... nu s-au regasit: **macara pe pneuri 15-19, 9 TF; automacara tf; macara lansator ele conducte pe 15TF.***

SOLICITARE NR. 2:

Prin urmare, in vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, va rugam sa clarificați aspectul menționat mai sus.

Răspuns la solicitarea nr.2 :

Urmare a solicitarii nr.2 din cererea de clarificari, va transmitem ca dintr-o eroare regratabila, s-a listat si anexat eronat o lista sumara/veche cu echipamente si utilaje pe care va rugam sa o considerați o abatere tehnica minora ce nu presupune completarea/corectarea intr-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Se anexează Registrul de inventar detinut in mod legal ca proprietar de SC ... SRL IASI pentru luna martie 2025 (ca resursa proprie), in care sunt evidentiata echipamentele si utilajele necesare sau echivalente ce intra in componenta normelor de devize specifice pe categorii de lucrări (norme de deviz 1981 si indicatoarele de norme de deviz 1981 revizuite si completate dupa 1998), iar în etapele de execuție pot utilizate pe baza de contracte de prestări servicii/comenzi de la detinatorii sau furnizorii care se ocupa cu astfel de prestări servicii specializate.

Dorim sa precizam ca in noile tehnologii de lucru (incepand cu anii 2010), utilajul de tip "*macara lansator de conducte pe trac. cu sinile la 15TF*" este înlocuit cu excavatorul pe senile sau pe pneuri cu capacitatile de 14tf, 24tf, 28 tf, 32tf, funcție de categoria de lucrare abordata. Societatea noastra deține un excavator Liebherr 24 tone in stare foarte buna de funcționare, ce va fi utilizat pentru lucrări de terasamente si lansari de conducte in ipoteza declararii ca oferant castigator.

De asemenea, subcontractantul SC ... SRL deține o gama de excavatoare cu senile cat si pe pneuri de capacitati medii si mare ce vor fi utilizate pentru manipularea si montarea țevilor din otel sau a armaturilor, in baza colaborarii privind prestările servicii (a se vedea pagina 167 din Propunerea tehnica) in loc de macara pe pneuri 15-19 tf, macara 9tf, automacara de 5 tf.

Având in vedere evoluția si dotarea tehnica din partea producătorilor de echipamente pentru constructii, in prezent nu se mai produc macarale de 9tf sau automacarele de 5tf.

Având în vedere ca aceste activități specifice pot fi tratate și ca prestări servicii în baza art. 10.2 și 10.4 din Contractul sectorial de lucrări supus procedurii de achiziție (externalizare și prezentarea de aranjamente contractuale încheiate în acest sens), asigurăm Autoritatea Contractantă că vom anunța și solicita acordul pentru colaborarea de prestatori de servicii în baza acordului contractual în ipoteza declarării ofertantului ca potențial castigator al procedurii.

Consiliul are în vedere în analiză că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat, între altele:

Propunerea tehnică (Formularul 8) va cuprinde cel puțin următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:
 - a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) propusă pentru realizarea lucrărilor permanente și temporare;
 - b) demonstrarea modalității de asigurare a accesului la resursele (personal de execuție și instalații/echipamente/utilaje/transport) care să acopere necesitățile viitorului contract pentru toate categoriile de lucrări;

La nivelul propunerii tehnice se va demonstra modalitatea prin care ofertantul și-a asigurat accesul la resursele umane necesare pentru executarea contractului (atat din punctul de vedere al calificărilor deținute de aceștia cât și din punctul de vedere al dimensionării acestora), în conformitate cu Metodologia de executare, & Graficul de Execuție al Lucrărilor (fie prin resurse proprii – caz în care se vor prezenta documente care să susțină această afirmație, fie prin externalizare – caz în care se vor prezenta aranjamentele contractuale încheiate în acest sens).

De asemenea, ofertantul are obligația de a prezenta Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului, prin dimensionarea acestuia în funcție de natura și complexitatea lucrărilor; se va descrie și se va demonstra modalitatea prin care ofertantul și-a asigurat accesul la aceste resurse (fie prin resurse proprii – caz în care se vor prezenta documente care să susțină această afirmație, fie prin externalizare – caz în care se vor prezenta aranjamentele contractuale încheiate în acest sens).

În cazul unei asocieri, se vor prezenta resursele pe care le pune la dispoziție fiecare asociat.

Nota: Se va avea în vedere că realizarea viitorului contract presupune și execuția lucrărilor cu utilaje de foraj orizontal dirijat.

Vizavi de lipsa din ofertă a personalului de specialitate "dulgher", analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că, la pag. 63 – folderul Propunere tehnică partea 1, sunt prevăzuți în Lista cuprinzând personalul de execuție de specialitate, patru dulgheri. De asemenea, la pag. 218 din propunerea tehnică, în Lista cuprinzând consumurile cu manopera, sunt indicate numărul de ore pentru acești specialiști.

În ceea ce privește ceilalți specialiști, în primul rând, se reține că s-a solicitat, prin fișa de date a achiziției, demonstrarea modalității de asigurare a accesului la resursele (personal), așadar relevant pentru achiziție era să se detalieze cum va fi asigurat accesul la acești specialiști (asfaltator, fierar betonist, izolator, pavator, vopsitor). În al doilea rând, prin răspunsul la clarificări, ... SRL a explicat că În Propunerea Tehnică, Lista privind personalul de specialitate de care dispune SC ... SRL, se regăsesc categoriile de meserii "*betonist*" și "*dulgher*" care asigură și calificarea prin formare profesională de "*fierar*", meseria de "*zidar rosar-tencuitor*" care asigură și calificarea prin formare profesională de "*izolator*" și "*vopsitor*".

Meseriile de "*asfaltator*" și "*pavator*" sunt asigurate de Subcontractantul declarant SC ... SRL, cu personal calificat din dotare și cu specializare prin formare profesională de instituții specializate (se anexează certificatul constatator al subcontractantului declarat, ce cuprinde activitatea principală și cele secundare autorizate).

Faptul că se va acoperi meseria de fierar cu cea de betonist și cea de izolator și vopsitor cu cea de zidar roșar tencuitor, nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei, câtă vreme operatorul economic va asigura accesul la specialiștii necesari executării contractului.

Într-adevăr, entitatea contractantă a pus la dispoziție listele cu consumurile, inclusiv consumurile cu mâna de lucru, însă măsura luată raportat la scopul impunerii cerinței nu trebuie să conducă la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar

în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții,

C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal*/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, *Solelec* și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

În ceea ce privește anexarea în mod eronat a unei liste vechi cu echipamente și utilaje, contrar susținerilor contestatoarei, această situație nu trebuia să conducă la respingere a ofertei, decizie care s-ar fi bazat pe un formalism excesiv și care ar fi presupus încălcarea principiului proporționalității, ci trebuia să fie acceptate registrele de inventar pentru luna februarie și martie (datat 19.03.2025), anterior datei limită de depunere a ofertelor. Într-adevăr, acceptarea modificării, pentru a nu determina apariția unui avantaj nepermis ofertantei, trebuia să privească

o situație nemodificată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, acesta fiind cazul pentru cerința în discuție.

Entitatea contractantă nu putea ignora, în luarea deciziei, registrele de inventar depuse în susținere. Mai mult, nu a fost făcută vreo dovadă de către societatea contestatoare că utilajele ar fi fost achiziționate ulterior termenului pentru depunerea ofertelor.

Trebuie amintit în acest context cele statuate de CJUE în cauza C-336/12, Manova: 29. Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește

30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate **în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.**

Curtea a declarat că Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii **poate fi verificată în mod obiectiv**, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să

favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Fiind vorba despre elemente cu caracter obiectiv, care pot fi determinate, o măsură de respingere a ofertei în condițiile propuse de contestatoare ar fi fost disproporționată.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliu și prin decizia nr. 337/C9/4492, 4493 din 12.02.2025, menținută de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin Hotărârea nr. 249/2025 din 11.04.2025 (dosar nr. 1294/2/2025).

Un alt aspect ce urmează a fi cercetat vizează acceptarea de către entitatea contractantă a înlocuirii anumitor utilaje, în speță, macara pe pneuri 15-19, 9 TF; automacara tf; macara lansator ele conducte pe 15TF.

Cum s-a arătat mai sus, pentru procedura de față, entitatea contractantă a ales să pună la dispoziția operatorilor economici inclusiv consumurile de ore de funcționare a utilajelor (Formularul C8), în care sunt specificate utilajele mai sus amintite.

Prin răspunsul la clarificări, au fost aduse explicații vizavi de înlocuirea utilajelor amintite, invocându-se, între altele, utilizarea unor tehnologii mai noi.

Executarea lucrărilor cu utilaje echivalente nu conduce în mod automat la concluzia depunerii unei oferte alternative sau la avantajarea operatorului economic, o măsură de respingere pentru executarea acestora cu excavatoare în loc de macarale, fără solicitarea de clarificări suplimentare, conducând la încălcarea principiului proporționalității mai sus definit.

Ceea ce revenea achizitoarei era sarcina de a lămuri cu ofertanta modul de executare a lucrărilor cu utilajele echivalente, ținând seama de faptul că specificarea macaralelor a rezultat din proiectul tehnic.

În lipsa unor probe certe și concludente din partea operatorului economic prin care să fie justificat modul de executare a lucrărilor cu ajutorul altor utilaje oferta nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de ... SRL, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă utilajele susținute a fi echivalente asigură îndeplinirea în mod corespunzător a contractului. Verificarea de către achizitoare a propunerii tehnice depuse de ... SRL nu se limitează doar la simpla constatare că au fost depuse alte utilaje care ar putea fi suficiente executării contractului, astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității respectivelor utilaje, care să confere entității contractante certitudinea că vor fi executate lucrările în mod corespunzător.

Se constată astfel că este necesară reevaluarea acestei oferte sub aspectul menționat.

Vizavi de tehnologia de montaj a conductelor, cum a subliniat și entitatea contractantă în punctul său de vedere, nu a fost solicitată ... SRL prezentarea acestui document.

Din analiza documentelor existente în folderul propunere tehnică partea 1, rezultă că această tehnologie a fost depusă la pag. 15-28.

În continuare, se va trece la analiza criticilor aduse modului de evaluare a propunerii financiare a ... SRL și a răspunsurilor la clarificări privind justificarea prețului.

Se reține că, prin adresa nr. 24073/10.04.2025, s-a solicitat acestei ofertante fundamentarea prețului ofertat care reprezenta 73,26% din valoarea estimată.

... SRL a răspuns cu adresa nr. 385/11.07.2025, în care, printre altele, a arătat, că atașează adresei extrase din ofertele primite de la furnizori cu principalele instalații și construcții pentru aceasta procedura de achiziție, având în vedere caracterul confidențial al informațiilor conținute în cadrul ofertelor de către producători, în raport cu legislația în vigoare, **nu se pot prezenta prețurile din ofertele solicitate și primite**, dar va putem prezenta numărul acestora, materialul solicitat și producătorul de unde s-a solicitat, ca anexe la prezenta adresa.

Ulterior analizării răspunsului, prin adresa nr. 25269-15.04.2025, s-a solicitat: Referitor la remarca dvs conform căreia nu puteți pune la dispoziția comisiei de evaluare ofertele de preț primite de la furnizori întrucât acestea sunt confidențiale conform legislației în vigoare, vă comunicăm că, în cazul analizării unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut aferente unui contract de execuție de lucrări, principalul element de clarificare îl reprezintă, în general, nivelul prețurilor unitare ofertate categoriei respective de lucrare/activitate sau resursă. Pentru contractele de execuție de lucrări care utilizează liste de cantități cu prețuri pe articole comasate, analiza entității contractante poate avea în vedere atât cantitățile, cât și prețurile resurselor (manopera, material, utilaj etc.) utilizate de ofertant în calculul prețului unitar al articolului comasat. Prin tarif se va înțelege costul mediu orar ce va include toate taxele și impozitele aplicabile, precum și cheltuielile indirecte și profitul estimat. Similar, se pot realiza defalcări pe celelalte categorii de componente (materiale, utilaj, transport).

Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ee pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului.

De altfel, conform art. 135 din HG 394/2016 "pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire".

SOLICITARE NR. 1:

Având în vedere aceste aspect, solicităm să ne transmiteți modul de fundamentare a tarifului orar direct de 28 lei/ora ale utilajelor si echipamentelor de lucru pe care le dețineți.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 417/16.04.2025, astfel: În concordanta cu paragraful paginii nr.2 din adresa d-voastra nr. 25269/15.04.2025, vă prezentam prin anexarea la prezentul răspuns, ofertele de pret obtinute de la furnizorii de principale materiale ce fac obiectul extrasului de consumuri de resurse materiale din Formularul C6, dupa cum urmeaza:

- țeava din otel sudata elicoidal De 1012x12 mm izolata exterior cu un strat de polietilena extrudata si interior cu vopsea epoxidica (oferta primita de la SC GROSSNER SRL);

- țeava din otel sudata elicoidal De 1219,2x10,31 mm, pentru protectie (oferta primita de la SC PETROUZINEX SRL);

- compensatori de montaj cu tiranti, Dn1000 mm PN10 (oferta primita de la SC DUNA ARMATURA SRL);

- robinet vana cu sertar pana Dn1000 mm PN10 (oferta primita de la SC MESON SF.

Au fost atașate ofertele complete, cuprinzând și prețurile.

Contrar susținerilor contestatoarei, adresarea celei de-a doua solicitări de clarificări nu poate fi considerat ca avantajând operatorul economic, fiind în sarcina comisiei verificarea corectitudinii prețului ofertat. Câtă vreme operatorul economic a făcut trimitere la anumite oferte și le-a atașat primului răspuns la clarificări, invocând confidențialitatea asupra prețului, nu se impunea luarea măsurii de respingerea, ci, astfel cum a procedat și achizitoarea, solicitarea transmiterii ofertelor complete. Câtă vreme existau ofertele, faptul că au fost transmise fără prețuri nu trebuia să atragă respingerea automată a ofertei, ci depunerea diligențelor din partea comisiei pentru obținerea acestora.

Relevant pentru achizitoare era să obțină toate informațiile pentru verificarea corectitudinii prețului ofertat. Or, în condițiile în care au fost prezentate ofertele de preț, măsura suplimentară de a cere depunerea unor oferte complete era o măsură în susținerea unor documente existente.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor formulate.

Un alt aspect criticat privește lipsa ofertării organizării de șantier.

Prin adresa nr. 24073/10.04.2025, întrebarea nr. 2, s-au solicitat ... SRL următoarele:

In Fișa de dale la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a specificat la poz. 1 că ofertanții vor prezenta "abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) propusă pentru realizarea lucrărilor permanente si temporare". In propunerea dvs. tehnică, comisia de evaluare a regăsit descrisă modalitatea de abordare a lucrărilor temporare respectiv organizarea de șantier.

In Formularul F2 postat pe SEAP, entitatea contractantă a specificat că pentru organizarea de șantier este alocat în procent de 1,4%, cuantum care a fost inclus la stabilirea valorii estimate a procedurii de achiziție.

In cadrul propunerii dvs. financiare, comisia de evaluare nu a regăsit în formularul F2 cuantificată valoarea pentru Organizare de șantier.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 385/11.04.2025, astfel:

Societatea noastră deține în inventar baraci prefabricate și panouri de gard, care nu trebuie închiriate, ceea ce duce la un cost al organizației de șantier suportabil pentru lucrări la nivelul județului Iași.

Transportul lucrătorilor se va realiza din mun. Iași către șantier, mai ales că distanța este estimată la aproximativ 50 km.

Precizăm faptul, că la toate contractele de lucrări încheiate anterior cu SC ... SA, pe teritoriul județului Iași, nu am estimat valoarea cheltuielilor pentru organizarea de șantier, aceasta fiind inclusă în cheltuieli indirecte și profit.

În ipoteza în care vom fi declarați castigatori, organizarea de șantier va fi stabilită de comun acord cu autoritatea contractantă și cu unitatea administrativ-teritorială pe raza căreia se vor desfășura lucrările investiției, pentru care **nu vom solicita contravaloarea organizării de șantier.**

În primul rând, astfel cum a sesizat și entitatea contractantă, în documentația pusă la dispoziția operatorilor economici, au fost incluse listele de cantități, Centralizatorul cheltuielilor de obiectiv conținând Organizare de șantier 1,4%.

În susținerea lipsei organizării de șantier din propunerea financiară, ... SRL a invocat includerea acestora în cheltuieli indirecte și profit, justificare ce nu putea fi acceptată dat fiind că nu toate cheltuielile pentru organizarea de șantier sunt cheltuieli indirecte, prin raportare la conținutul reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 – Anexa 6 – **STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE – A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor – 1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente**, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, publicat în *Buletinul Construcțiilor*.

De asemenea, nu se poate susține includerea acestor cheltuieli în profitul societății.

Totodată, faptul că, în cadrul altor proceduri organizate de aceeași entitate contractantă, nu s-a oferit organizarea de șantier nu prezintă relevanță pentru situația de față, operatorii economici fiind obligați să respecte documentația de atribuire, existând obligația corelativă a achizitoarei de a verifica ofertele în mod corespunzător.

Așadar, în situația prezentată, răspunsul primit trebuia să conducă la cuantificarea teoretică a omisiunii organizării de șantier, dat fiind că

operatorul economic a acceptat *să nu solicite contravaloarea acestei activități*.

Potrivit art. 140 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. .

Ținând seama de faptul că procentul pentru organizarea de șantier era cunoscut tuturor operatorilor economici, fiind publicat în cadrul formularelor aferente propunerii financiare, entitatea contractantă ar fi trebuit, exclusiv pentru evaluarea ofertelor, să cuantifice valoarea organizării de șantier și, în situația în care aceasta nu conduce la modificarea clasamentului, să considere admisibilă oferta ... SRL. Nefiind incluse în ofertă, aceste cheltuieli nu vor fi decontate, sens în care este și răspunsul câștigătoarei, însă, pentru aplicarea principiului tratamentului egal, *în evaluarea ofertelor*, procentul de 1,4% cunoscut trebuia aplicat și stabilit în funcție de acesta prețul total al ofertei și, implicit, clasamentul ofertelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme era cunoscut procentul pentru organizarea de șantier, o măsură de respingere a ofertei pentru o cheltuială care poate fi cuantificată în mod obiectiv nu se impunea, anterior stabilirii clasamentului cu luarea în considerare a respectivei cuantificări.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei, operatorul economic trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire prin susținerea includerii cheltuielilor cu organizarea de șantier în cheltuielile indirecte și profit, însă se impunea din partea achizitoarei efectuarea demersurilor pentru evaluarea ofertelor conform celor arătate.

Sunt relevante și cele statuate în Hotărârea din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12, invocată anterior, astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă **să poată fi corectate sau completate**

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, astfel cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată, urmând să fie admise.

Astfel fiind, se determină că activitatea comisiei de evaluare a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de cuantificare a organizării de șantier și de stabilire a clasamentului în funcție de acesta.

În privința tarifului de 28 lei/oră pentru manoperă, justificările au fost transmise cu adresa nr. 417/16.04.2025. În lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei tariful nu poate fi considerat nefundamentat, raportat la informațiile prezentate.

Un ultim punct criticat privește permiterea completării propunerii financiare cu centralizatorul cuprinzând lucrările executate de asociați/subcontractanți, depus urmare solicitării entității contractante nr. 24073/10.04.2025. Centralizatorul cuprinzând lucrările executate de subcontractant a fost depus de ... SRL cu adresa nr. 385/11.04.2025.

Vizavi de acest aspect, având în vedere că informațiile referitoare la procentul de subcontractare se regăseau în acordurile de subcontractare, încheiate la data de 20.03.2025, o măsură de completare a centralizatorului cu lucrările executate de aceștia nu reprezintă decât o clarificare de confirmare/completare a unor informații cunoscute, astfel că în mod corect au fost solicitate clarificări și acceptat răspunsul ca fiind concludent, fiind aplicabile prevederile art. 140 alin. (1) din normele metodologice care obligă achizițarea la stabilirea clarificărilor formale sau de confirmare.

În ceea ce privește respectarea procentelor pentru subcontractanți, Consiliul constată că, din valoarea totală de 8.674.219,02 lei, fără TVA, valoarea subcontractată este 412.671,21 lei, care reprezintă 4,75%, însă procentele pentru subcontractanți sunt 4,6% (1,4% - ... SRL și 3,2% - ... SRL), astfel că nu se cunoaște cum anume a evaluat entitatea contractantă oferta sub acest aspect și ce valori au fost considerate a fi corecte. În situația în care procentele nu corespundeau, ar fi trebuit să lămurească cu operatorul economic acest aspect.

În considerarea celor prezentate, dat fiind că entitatea contractantă trebuia să adreseze clarificări suplimentare vizavi de propunerea tehnică și financiară a operatorului economic câștigător, conform celor mai sus expuse și să refacă clasamentul cu luarea în considerare a prețului corect ofertat de asocierea ... SRL - ... SA, Consiliul va admite contestația ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii.

Fiind admisă contestația va fi admisă cererea privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului. La dosarul cauzei, ... Se4rv SRL a depus factura FDA 734/28.05.2025, emisă de Cabinet de Avocat ..., în valoare de 7000 lei, și dovada achitării acesteia de către contestatoare cu ordinul de plată nr. 2432/28.05.2025. Consiliul va obliga entitatea la plata către ... SRL a sumei de 7000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 30267/09.05.2025, în partea ce privește oferta ... SRL și clasamentul ofertelor, procesele-verbale subsecvente și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Admite cererea contestatoarei privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și obligă ... SA la plata către ... SRL a sumei de 7000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...