

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57335/02.11.2021, formulată de .., cu sediul în ..., comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, în cadrul procedurii simplificate organizată de .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Cîlnic nr. 276, județul Gorj, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de pază comunală în comuna ...”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la constatarea faptului că propunerea tehnică și documentele depuse în cadrul procedurii de către .. în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 1 sunt conforme, corespund din punct de vedere al legislației și cerințelor autorității contractante fiind necesar a fi acordat punctajul de 6 puncte pentru acest factor de evaluare în conformitate cu documentația de atribuire;

- anularea comunicării nr. 4810/25.10.2021 și a raportului procedurii nr. 4805/25.10.2021 în ceea ce privește oferta depusă de ... și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor admisibile raportat la respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și în conformitate cu cele motivate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i acorda 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1 – Experiența șefului de obiectiv (pondere 10%) fără analizarea documentelor depuse coroborate cu propunerea tehnică prin care s-a confirmat că persoana care va asigura/coordona personalul de pază cu rol de șef de obiectiv, astfel cum a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, are o experiență mai mare de 2 ani în coordonarea personalului de pază, deși, în cadrul societății este angajat cu funcția de administrator.

Potrivit contestatoarei, aceasta este o societate mică și nu își poate permite asigurarea în mod expres a unui șef de obiectiv dedicat obiectivelor autorității contractante, atât timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat în mod concret prin documentația de atribuire asigurarea unui astfel de post de șef de obiective și nu a prevăzut o valoare estimată de retribuire a acestui post.

Astfel, pentru a demonstra îndeplinirea factorului de evaluare nr. 1, în cadrul propunerii tehnice, a fost nominalizat pentru coordonarea personalului de pază ce va asigura paza obiectivelor din cadrul comunei Cîlnic, ca șef de obiective, domnul Tuicaru Marincovici Alexandru (care în prezent deține și funcția de administrator al societății), pentru acesta fiind prezentate Certificatul de absolvire pentru ocupația de șef de obiectiv servicii de securitate – seria L 00361608, prin care s-a demonstrat că persoana în cauză are o experiență de 2 ani în coordonarea personalului de pază și ca șef de obiective, întrucât, deține și funcția de administrator de peste 2 ani.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se află în eroare apreciind că persoana nominalizată, deși este angajat al societății, nu are calificarea necesară și experiența în coordonarea personalului de pază ca șef de obiectiv, punctând cu 0 factorul de evaluare nr. 1, motiv pentru care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 58397/08.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației .., motivat de următoarele aspecte:

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertantul să prezinte pentru șeful de obiectiv diploma de absolvire a cursului de șef de obiectiv servicii de securitate – cod COR 541414, dovada făcându-se cu extras din REVISAL și adeverințe de la locurile anterioare de muncă sau alte documente echivalente;

- contestatoarea a atașat în cadrul propunerii tehnice pentru șeful de obiectiv doar diploma de absolvire a cursului de șef de obiectiv de securitate – cod COR 121305 – document care atestă pregătirea profesională nu și experiența în domeniu.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, a acordat 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1. Comisia de evaluare a analizat modul de îndeplinire a acestui factor de evaluare strict pe baza documentelor prezentate de ofertant. Atât timp cât nu au fost depuse documente care să dovedească experiența șefului de obiectiv, în mod corect și legal punctajul a fost 0.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei, adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59951/11.11.2021, prin care își menține solicitările formulate prin contestație și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la experiența în domeniu a șefului de obiectiv, respectiv să solicite extras din REVISAL (care să dovedească vechimea în muncă a persoanei în cauză și nicidecum experiența acesteia, deoarece persoana poate deține atât funcția de șef de obiectiv cât și o funcție superioară, fiind numit prin decizie să desfășoare și activități de coordonare a personalului de pază, avându-se în vedere calificarea acesteia).

Contestatoarea subliniază faptul că extrasul din REVISAL nu poate dovedi experiența persoanei ci doar data angajării și funcția deținută în cadrul societății, experiența fiind dovedită prin fișa postului și atribuțiile și obligațiile persoanei prevăzute în aceasta. În plus, autoritatea contractantă nu a solicitat ca experiența să fie dovedită, obligatoriu, prin extras din REVISAL, în fișa de date a achiziției fiind prevăzut că „Dovada experienței se va face prin extras din REVISAL și adeverințe de la locurile de muncă anterioare sau alte documente echivalente”.

Astfel, în situația în care, prin documentele depuse, nu s-a putut dovedi experiența șefului de obiectiv, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, astfel cum a solicitat clarificări și altor ofertanți.

În replică, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 59144/11.11.2021, prin care arată că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, că riscul întocmirii ofertei, inclusiv cu privire la prezentarea unor documente incomplete care nu dovedesc îndeplinirea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic și că, în documentația de atribuire, au fost prezentate expres care sunt cerințele și documentele probatorii pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească la întocmirea și depunerea ofertelor.

Astfel, atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea cerințelor din documentație, ofertanții și-au asumat depunerea sau excluderea din procedură.

Mai precizează autoritatea contractantă că nu s-au solicitat clarificări asupra factorilor de punctaj tehnic decât în situații temeinic justificate, în care documentele prezentate în cadrul ofertei nu au fost corelate cu propunerea tehnică. Astfel, s-a respectat principiul tratamentului egal, toți ofertanții primind punctaj tehnic în raport cu documentele depuse în oferta tehnică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție «Reducerea emisiilor de carbon în municipiul Călărași prin modernizarea infrastructurii căilor de rulare a transportului public local»”,* prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare CN1092546.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1314000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că TMA GUARD & SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 207605568/1 din data de 27.10.2021, în valoare de 26.280 lei.

Prin contestația formulată, TMA GUARD & SECURITY SRL critică decizia autorității contractante de a-i acorda 0 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1 – Experiența șefului de obiectiv (pondere 10%) fără analizarea documentelor depuse coroborate cu propunerea tehnică prin care s-a confirmat că persoana care va asigura/coordona personalul de pază cu rol de șef de obiectiv, astfel cum a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, are o experiență mai mare de 2 ani în coordonarea personalului de pază, deși, în cadrul societății este angajat cu funcția de administrator.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, cu privire la factorul tehnic de evaluare 1: «Factorul de evaluare "Experiența șefului de obiectiv" are o pondere de maximum 10%. Respectiv, se acordă un punctaj maximum de 10 puncte din totalul punctaj aferent factorilor de evaluare. (...)Algoritm de calcul: Factorul de evaluare "Experiența șefului de obiectiv" are o pondere de maximum 10%. Respectiv, se acordă un punctaj maximum de 10 puncte din totalul punctaj aferent factorilor de evaluare, fiind acordat astfel: - experiență peste 3 ani-10 puncte; -experiență între 1 și 3 ani-6 puncte; -experiență sub 1 an-3 puncte. Pentru a fi punctat la acest criteriu, ofertantul va prezenta pentru Șeful de obiectiv diploma de absolvire a cursului de Șef obiectiv servicii de securitate-Cod COR 541414, conform Ordinului 123/29.01.2015 al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale (sau 121305 din care a provenit conf. Ordinului 1832/06.07.2011 al aceluiași minister). Dovada experienței se va face prin extras din REVISAL și adeverințe de la locurile de muncă anterioare sau alte documente echivalente».

Pentru a demonstra îndeplinirea factorului de evaluare nr. 1, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a nominalizat, pentru coordonarea personalului de pază ce va asigura paza obiectivelor din cadrul comunei Cîlnic, ca șef de obiectiv, pe domnul Tuicar Marincovici Alexandru, pentru acesta fiind prezentat Certificatul de absolvire pentru ocupația de șef de obiectiv servicii de securitate – seria L 00361608, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, document prin care s-a demonstrat că persoana în cauză a absolvit cursul de Șef obiectiv servicii de securitate-Cod COR 121305, certificat eliberat la data de 12.03.2019. Contrar susținerilor contestatoarei, acest certificat nu demonstrează că Tuicar Marincovici Alexandru are o experiență de 2 ani în coordonarea personalului de pază și ca șef de obiective, întrucât, deține și funcția de administrator de peste 2 ani, ci, doar faptul că acesta a absolvit cursul antementionat. Dovada experienței ca și șef de obiectiv servicii de securitate se face prin extras din REVISAL și/sau adeverințe de la locurile

de muncă anterioare și/sau alte documente echivalente, astfel cum a solicitat și autoritatea contractantă.

Din documentele prezentate ..., cu privire la domnul Tuicaru Marincovici Alexandru rezultă doar faptul că acesta a fost desemnat administrator al firmei, cu puteri de reprezentare depline, astfel cum este menționat în Certificatul constatator nr 666389/16.09.2021, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului București, filă la dosar. Nici un document nu confirmă faptul că domnul Tuicaru Marincovici Alexandru a desfășurat o altă activitate în cadrul firmei, în afara celei de administrator, începând cu data de 22.07.2019.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Prin urmare, Consiliul consideră că îi este interzis autorității contractante ca, în baza solicitărilor de clarificări/prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să acorde punctaj suplimentar contestatoarei/ofertanților.

Având în vedere aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect și legal, a depunctat oferta pentru nedepunerea documentelor relevante care să confirme/demonstreze experiența ca și șef de obiectiv servicii de securitate a domnului Tuicaru Marincovici Alexandru, "Experiența șefului de obiectiv" fiind factor de evaluare.

Cât privește acceptarea de noi documente, pe calea solicitărilor de clarificări, Consiliul apreciază că acele documente nu se pot referi la obținerea de punctaj suplimentar în cadrul factorului de evaluare, ca în cazul său, ci sunt documente de confirmare a îndeplinirii unor cerințe de calificare sau de confirmare ale unor cerințe ale caietului de sarcini.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.