



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../C../....

Data:.....

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., nr. .., casa ., camera ., Sector ., înregistrată în registrul comerțului sub nr. J../..../...., cod unic de înregistrare, reprezentată legal de Director ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. .../CA/....., a actelor subsecvente raportului procedurii comunicate cu adresa nr./..... precum și a actelor ce au stat la baza acestuia, privind procedura de atribuire a contractului de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor necesare pentru procedura "*Licitație deschisă*" în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru "...", anunț participare simplificat SCN...../....., cod CPV-, de către ..., cu sediul în, nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea Raportului procedurii înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. .../CA/....., precum și a actelor ce au stat la baza acestuia, respectiv procesele-verbale de evaluare întocmite de autoritatea contractantă prin care s-a reținut caracterul admisibil al ofertei depuse de Asocieria ...SRL - ...SRL, ofertant declarat câștigător;

.. Anularea actelor subsecvente Raportului procedurii, incluzând, dar fără a se limita la adresa conținând rezultatul procedurii nr./.....;

.. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ...SRL - ...SRL în conformitate cu decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză și a dispozițiilor legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care

...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederând următoarele:

A. Aspecte prealabile:

Contestatorul precizează că conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., a fost depusă o Contestație către Autoritatea contractantă în data de, respectând astfel termenul de formulare a Contestației stabilit conform art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../..... Această Contestație este însoțită de înscrisurile anexate, conform probelor expuse în Anexa . la prezenta Contestație.

În ceea ce privește cauțiunea necesară pentru soluționarea Contestației, Contestatorul menționează că aceasta se calculează în funcție de valoarea estimată a Procedurii, adică lei, și este stabilită la suma de lei, conform art. ... alin. (.) lit. b) teza a II-a din Legea nr. .../..... Contestatorul subliniază că va furniza dovada plății cauțiunii în termen de maximum . zile de la notificarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../.....

Contestatorul consideră necesar să beneficieze de drepturile prevăzute de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., solicitând accesul la dosarul în cauză la sediul Consiliului. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Contestatorul intenționează să formuleze concluzii scrise, având în vedere și punctul de vedere al Autorității contractante, care urmează să fie prezentat cu privire la Contestația aflată în discuție judiciară.

B. Motivele de fapt și de drept ale contestației:

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a demarat Procedura de atribuire cu valoare estimată de lei, având ca obiect "*Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor necesare pentru procedura Licitatie deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru ...*".

Contestatorul menționează în mod specific că activitățile de consultanță în cadrul contractului vizează inițierea procedurilor de închidere a unor depozite de zgură industriale, periculoase și nepericuloase, în conformitate cu Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din (pentru Depozitele industriale periculoase și nepericuloase de zgură ...). Aceste activități sunt detaliate la pct. II.... din Fișa de date și la pag. . din Caietul de sarcini, și anume:

În cadrul "Etapei I" - ETAPA DE PREGĂTIRE A ACHIZIȚIEI (cu o durată de .. de zile lucrătoare de la data ședinței de deschidere):

a...) Contestatorul subliniază importanța elaborării documentației de atribuire conform legislației în vigoare, care trebuie să includă:

- Instrucțiunile către ofertanți (Fișa de date)
- Generarea DUAE și Fișa de date în SEAP
- Caietul de sarcini
- Proiectul de Contract de achiziție publică
- Formularele și modelele de documente necesare

a...) De asemenea, se menționează că trebuie elaborate documente suport în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv:

- Strategia de contractare conform Instrucțiunilor ANAP și Ghidului privind Strategia de contractare (inclusiv determinarea valorii estimate)

- Declarația privind persoana/persoanele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, împreună cu datele lor de identificare.

În cadrul "Etapei II" - ETAPA DE ORGANIZARE A ACHIZIȚIEI:

Contestatorul menționează că sunt prevăzute următoarele acțiuni:

b...) Contestatorul subliniază necesitatea elaborării modificărilor privind Documentația de atribuire și Strategia de contractare, conform solicitărilor ANAP, în cazul în care acestea sunt primite.

b...) De asemenea, se consideră importantă elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări primite prin intermediul SEAP, asigurând astfel o comunicare eficientă și transparentă cu potențialii ofertanți.

b...) Contestatorul consideră oportună formularea punctelor de vedere către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) în cadrul unei contestații la Documentația de atribuire, dacă situația o impune.

Contestatorul subliniază că pentru realizarea serviciilor prevăzute în contract, conform documentației de atribuire [detaliată în Anexa . la prezenta Contestație - Fișă de date, Caiet de sarcini, formulare, model clauze contractuale, clarificări cu privire la documentația de atribuire], Autoritatea contractantă a impus cerința ca fiecare ofertant să angajeze cel puțin un expert în achiziții publice și cel puțin un avocat cu experiență în domeniul exproprierilor. Acești experți trebuie să aibă o vastă experiență pentru a putea obține punctajul maxim în evaluarea ofertelor.

De asemenea, conform informațiilor din Caietul de sarcini, înaintea acestei proceduri, Autoritatea contractantă a derulat o altă procedură de atribuire pentru efectuarea unei analize de tip diagnostic (due-diligence) asupra a .. de depozite prevăzute în Hotărârea CJUE. Această analiză a inclus și cele . depozite de zgură menționate anterior. Rapoartele de due diligence rezultate din această procedură, având peste ... de pagini pentru fiecare depozit și multiple anexe, vor fi puse la dispoziția viitorului prestator al contractului.

Contestatorul precizează că ...SRL a fost asociată pentru partea tehnică și de mediu în cadrul asocierii care a realizat rapoartele de due diligence menționate mai sus. Astfel, Contestatorul cunoaște atât situația depozitelor, cât și volumul documentelor ce urmează a fi analizate în cadrul obiectului contractului supus procedurii judiciare.

Contestatorul subliniază că "în egală măsură, avocatul propus pentru realizarea acestui contract de către ...S.R.L. este unul dintre membrii seniori ai echipei de avocați care a implementat proiectul anterior privind analiza de tip diagnostic, și acesta cunoscând în detaliu documentele specifice fiecărui depozit", inclusiv numeroase acte de reglementare, studiile de fezabilitate, actele juridice legate de exproprieri, litigiile asociate cu imobilele ce vor fi expropriate pentru fiecare depozit și aspectele tehnice esențiale pentru metodele de închidere. Toate aceste detalii trebuie să fie reflectate în documentația de atribuire, în special în Caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, datorită experienței specifice acumulate, alături de expertiza profesională semnificativă a experților propuși, poate oferi serviciile solicitate de Autoritatea contractantă în ciuda bugetului relativ redus alocat procedurii. Contestatorul subliniază că aceste servicii

sunt extrem de importante din perspectiva complexității lucrărilor, cu atât mai mult că este vorba de o procedură de infringement. De asemenea, se anticipează un interes considerabil din partea multor operatori pe piață pentru acest contract, ceea ce poate duce la numeroase cereri de clarificări și potențiale contestații privind documentația de atribuire. Aceasta se bazează pe experiența anterioară legată de concurența semnificativă din procedura de atribuire pentru serviciile de consultanță pentru analiza de tip diag. Contestatorul subliniază că "în acest context, dintr-o primă perspectivă ce se concretizează în primul motiv al Contestației formulate, apreciem că prin prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător și prin justificările oferite de acesta în cadrul verificărilor efectuate de către Autoritatea contractantă pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut - lei fără TVA, reprezentând ..% din valoarea estimată a contractului - acesta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși de serviciile ce fac obiectul contractului."

Contestatorul menționează că justificările prezentate de ofertantul câștigător în timpul verificărilor efectuate de Autoritatea contractantă în conformitate cu art. ... din Legea nr. ../.... nu au putut susține concluzia că oferta este conformă, aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. g) din HG nr. ../...., în corelație cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Contestatorul subliniază că prețul ofertat nu ar fi putut să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi ceruți de serviciile ce fac obiectul contractului.

Contestatorul menționează că Autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin adresa nr. /....., la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. /..... Potrivit acestui răspuns, ofertantul a argumentat că prețul ofertat a fost determinat pe baza unor onorarii orare, după cum urmează:

- Expert cheie achiziții publice: ... lei/oră
- Avocat: ... lei/oră
- Expert non-cheie achiziții publice: ... lei/oră.

Alocarea costurilor pe activități a fost prezentată de către ofertantul clasat pe primul loc după cum urmează:

Etape/Activități	Expert cheie achiziții publice -ore- -lei-	Avocat -ore- -lei-	Expert non-cheie achiziții publice -ore- -lei-
Etapă .- de pregătire a achiziției	.. ore lei	.. ore lei	.. ore lei
Elaborare documentație de atribuire	.. ore	.. ore	.. ore
Elaborare documente suport (strategie de contractare + declarație pers cu putere de reprezentare)	.. ore	. ore	.. ore
TOTAL ETAPA .			 lei
Etape/Activități	Expert cheie achiziții publice -ore- -lei-	Avocat -ore- -lei-	Expert non-cheie achiziții publice -ore- -lei-
Etapă .- de organizare a achiziției	.. ore lei	.. ore lei	.. ore lei
Modificare documentație de atribuire, strategie de contractare conform solicitări ANAP	. ore	. ore	. ore
Elaborare răspunsuri la solicitările de clarificare	. ore	. ore	. ore
Formulare punct de vedere CNSC	.. ore	.. ore	.. ore
TOTAL ETAPA .			 lei
TOTAL			 lei

Contestatorul subliniază că *"Astfel, pentru etapa I de pregătire a achiziției sunt alocate .. ore pentru expertul cheie achiziții publice, .. ore pentru avocat și .. de ore pentru expertul non-cheie achiziții publice."*

Contestatorul consideră că această alocare orară este *"total nerealistă luând în considerare numai faptul că elaborarea documentației de atribuire (cel puțin cu Caietul de sarcini aferent) presupune analiza și înțelegerea situației particulare a fiecăruia din cele . depozite de deșuri de zgură, a căror cerințe privind elaborarea studiilor de fezabilitate vor face obiectul documentației."*

Contestatorul subliniază că, conform informațiilor furnizate mai sus, *"analizele due-diligence pentru depozitele de deșuri periculoase și nepericuloase sunt documente al căror conținut depășește ... de pagini fiecare, respectiv pagini în total, la care se adaugă mai multe bibliorafturi de acte ce au fundamentat analizele și concluziile prezentate în fiecare dintre cele . rapoarte de due-diligence."* Contestatorul menționează că, chiar dacă documentația de atribuire nu a conținut informații concrete în acest sens și nu au fost solicitări de clarificări în acest sens, pentru orice ofertant care înțelege complexitatea serviciilor ce trebuie oferite în cadrul acestui contract, volumul și tehnicitatea informațiilor ce trebuie analizate sunt evidente.

Prin urmare, Contestatorul consideră că cele *".. ore (. zile) alocate expertului cheie achiziții publice și .. ore (. zile) alocate avocatului, respectiv .. de ore (. zile) alocate expertului non-cheie achiziții publice"* sunt improbabil să fie suficiente pentru a acoperi studierea documentației existente, înțelegerea situației fiecărui depozit și întocmirea documentației necesare pentru elaborarea studiilor de fezabilitate și pentru serviciile aferente exproprierii, așa cum au fost detaliate și în Răspunsul consolidat nr. /

Contestatorul subliniază că *"Dincolo de tehnicitatea informațiilor care trebuie procesate și de volumul lor (cu verificările de actualizare aferente a informațiilor rezultate din rapoartele de due-diligence, acestea fiind finalizate la data de), în discuție va fi inclusiv analiza necesară pentru stabilirea valorii estimate (prin strategia de contractare ce trebuie elaborată de către prestator) ce trebuie să pornească de la niște date concrete ce trebuie avute în vedere, pentru structurarea achiziției astfel încât concurența să fie una cât mai largă, pentru stabilirea în mod proporțional a cerințelor de calificare și a factorilor de evaluare, toate acestea implicând nu doar o înțelegere aprofundată a situației aferente fiecărui depozit, foarte diferită în cazul celor . depozite ce fac obiectul contractului, dar și numeroase întâlniri de lucru cu Autoritatea contractantă."* Contestatorul menționează că, în opinia sa, *"unei asemenea necesități nu îi poate răspunde în mod satisfăcător numărul de ore alocat pentru fiecare expert."*

Contestatorul detaliază că pentru a ilustra efortul financiar cuantificat de ofertantul câștigător în raport cu durata etapei I (maxim .. de zile lucrătoare conform Caietului de sarcini), acesta a planificat o implicare echipă de .. ore/zi lucrătoare în total. Aceste ore au fost repartizate în: *"aproape . ore/zi lucrătoare pentru expertul cheie achiziții publice,*

aproximativ .. de minute/zi lucrătoare pentru avocat și tot .. de minute/zi lucrătoare pentru expertul non-cheie achiziții publice."

Contestatorul subliniază că "însă, din perspectiva consultantului care a realizat componenta tehnică și de mediu în cadrul rapoartelor de due diligence și pentru realizarea cărora au fost necesare sute de ore pentru fiecare raport, cu cea mai mare siguranță putem afirma că acest „efort” cuantificat financiar este absolut exclus să poată conduce la rezultatul ce trebuie atins, raportat la volumul și calitatea activității ce este necesară pentru atingerea rezultatului urmărit de Autoritatea contractantă."

Contestatorul subliniază că "în același context trebuie avută în vedere și importanța serviciilor impuse avocatului desemnat, rolul și importanța acestuia în viitorul contract fiind subliniate în repetate rânduri prin răspunsurile Autorității contractante la solicitările de clarificare a documentației de atribuire - nr. ...-... Răspunsul consolidat nr. /....." Contestatorul menționează că "unei asemenea importanțe a rolului avocatului în proiect nu îi pot răspunde cele .. de minute alocate zilnic în Etapa I pentru activitatea avocatului, în condițiile în care acesta nu cunoaște situația depozitelor ce fac obiectul contractului."

Contestatorul subliniază că în "justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul s-a limitat la luarea în considerare doar a numărului de ore pe care acesta l-a considerat necesar exclusiv pentru elaborarea livrabilelor, deși în propunerea tehnică a precizat că expertul cheie achiziții publice va asigura și managementul proiectului conform cerințelor Caietului de sarcini. Așadar activitatea de coordonare a experților/managementul proiectului, inclusiv ședințele și întâlnirile cu beneficiarul nu au fost bugetate în propunerea financiară, cu atât mai mult cu cât conform cerinței de la cap. ..., lit c din caietul de sarcini experții principali trebuie să fie disponibili pe întreaga durată a contractului, de . luni, indiferent de perioada de desfășurare a activităților."

Contestatorul precizează că a observat că ofertantul declarat câștigător a făcut mențiunea că va furniza un mijloc de transport în cadrul proiectului, deși în propunerea financiară nu au fost alocate fonduri pentru amortizarea mijlocului de transport, combustibilul necesar sau personalul auxiliar menționat pentru proiect și, din aceeași justificare a prețului neobișnuit de scăzut reiese că ofertantul clasat pe locul I nu a inclus în calculele sale nici o cotă de profit, nici cheltuieli indirecte. Ar fi fost adecvat ca în cadrul cotei de cheltuieli indirecte să se considere cel puțin cheltuielile necesare pentru constituirea garanției de bună execuție, amortizarea mijlocului de transport furnizat în cadrul proiectului, amortizarea echipamentelor de calcul, licențele pentru sistemele de operare și software-urile de editare, costurile de combustibil, serviciile de internet și cheltuielile de printare a livrabilelor.

Contestatorul menționează că în răspunsul oferit de ofertantul câștigător în privința justificării de preț, calculele prezentate sunt strict formale și includ o împărțire a costurilor între membrii asocierii - lei pentru ...SRL (expert cheie achiziții publice) și lei pentru ...S.R.L (expert non-cheie achiziții publice).

Contestatorul subliniază că, având în vedere lipsa unui acord oficial de subcontractare/asociere care să includă explicit activitatea avocatului, se poate considera, în contextul asemănării de nume dintre expertul non-

cheie în achiziții publice ...și domnul avocat ..., și faptul că adresa sediului social al ...S.R.L. coincide cu adresa societății civile profesionale ..., că onorariul domnului avocat ar putea fi inclus în cota corespunzătoare ...SRL.

Ca rezultat al acestor considerații, distribuția cheltuielilor dintre cei doi membri ai asocierii ar fi: lei pentru ...SRL, reprezentând ..,% din valoarea contractului (calculat ca număr total de ore alocat expertului cheie în achiziții înmulțit cu onorariul orar), și lei pentru ...S.R.L., reprezentând ..,% din valoarea contractului. Această distribuție nu este în concordanță cu cotele specificate în acordul de asociere care arată o proporție de ..% pentru ...S.R.L. și ..% pentru ...SRL. Această observație conduce la concluzia că calculul formal prezentat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu se aliniază cu cotele menționate în acordul de asociere.

Contestatorul consideră că oferta clasată pe locul I nu putea fi considerată admisibilă, având în vedere importanța serviciilor avocatului în cadrul obiectului contractului, așa cum a fost indicat anterior. De asemenea, modul în care avocatul își desfășoară activitatea, fiind singura formă în care poate presta servicii avocațiale, ar fi trebuit să fie sub forma unui asociat sau subcontractant, cu toate documentele și calitățile specifice conform legislației în achiziții publice, inclusiv cele prevăzute în Fișa de date.

În ciuda acestor aspecte, oferta câștigătoare, reprezentată de SCP ..., din care face parte avocatul ... (conform extrasei de pe site-ul Baroului ... - Anexa .), nu dovedește nici calitatea de membru al asocierii și nici aceea de subcontractant în oricare dintre formele necesare pentru prestarea serviciilor contractuale. Această neconcordanță cu cerințele pentru membrii asocierii sau subcontractanți, în conformitate cu documentele din Fișa de date, este evidentă în situația acestei oferte câștigătoare.

Contestatorul precizează că, în lumină acestei situații, se poate deduce că oferta declarată câștigătoare nu poate fi considerată acceptabilă. Apreciază că nu se pot verifica îndeplinirea cerințelor de participare referitoare la situația personală și nici absența conflictelor de interese, ambele condiționate conform prevederilor din punctul III.....a) al Fișei de date.

Toate aceste considerente duc la concluzia că, deși Autoritatea contractantă are o cunoaștere profundă asupra volumului și calității serviciilor necesare (dat fiind că contractul presupune realizarea rapoartelor de due-diligence și au avut loc numeroase întâlniri între membrii echipei furnizorului contractului, inclusiv semnatarul acestei contestații, reprezentanți ai Beneficiarului, ..., ..., ..., în cadrul cărora s-a subliniat în mod repetat necesitatea imperioasă de a finaliza închiderea depozitelor de deșuri cuprinse în procedura de infringement într-un mod care să asigure o îndeplinire rapidă și adecvată a obligațiilor statului român), totuși a efectuat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare. În procesul acestei evaluări, au fost trecute cu vederea aspecte esențiale care țin chiar de admisibilitatea ofertei.

Față de toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, autoritatea contractantă ... formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Chestiuni prealabile:

Autoritatea contractantă subliniază că a inițiat Procedura simplificată SCN..... / pentru *"Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor"* prin care s-a dorit acordarea de consultanță de specialitate Compartimentului de achiziții, cu scopul de a organiza și aplica procedura de achiziție publică în conformitate cu prevederile cadrului legal aplicabil.

Aceste servicii de consultanță în domeniul achizițiilor sunt esențiale pentru procedura "Licitație deschisă", care are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică pentru "...", pentru depozite industriale periculoase și nepericuloase de zgură.

I. Referitor la faptul că, Contestatarul apreciază *"ca prin prețul ofertat de către ofertantul declarat castigator si prin justificările oferite de acesta in cadrul verificărilor efectuate de către autoritatea contractanta pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut - lei fara TVA, reprezentant ..% din valoarea estimata a contractului - acesta nu poate asigura 'îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi impuși de serviciile ce fac obiectul contractului"* arată următoarele:

Autoritatea contractantă subliniază că Comisia de evaluare a constatat că prețul total oferit de către ofertantul Asocierea ...- ...SRL, respectiv,.. lei fără TVA, reprezintă .., ...% din valoarea estimată prevăzută de Autoritatea Contractantă, care este de,.. lei fără TVA. Această discrepanță semnificativă necesită clarificări cu privire la modul în care a fost fundamentat acest preț.

Comisia de evaluare a transmis următoarele solicitări de clarificări ofertantului Asocierea ...- ...SRL prin adresa tir..... /

"Având în vedere că oferta dumneavoastră financiară în valoare de,.. lei fără TVA reprezintă .., ...% din valoarea estimată, respectiv,.. lei fără TVA, fiind un preț neobișnuit de scăzut conform dispozițiilor art. ... alin (.) din Anexa la HG ... /, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare vă solicită clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin.(.) și alin.(.) din Anexa la HG ... /, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să prezentați explicații/informații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să se poată stabili posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire la prețul oferit de dumneavoastră.

În conformitate cu dispozițiile art. ..., alin.(.) din Anexa la HG ... /, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să rețineți că în cazul în care nu prezentați comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Documentele solicitate trebuie să fie transmise în SEAP și să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat

eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat până cel târziu inclusiv."

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării răspunsului ofertantului Asocierea ...- ...SRL din data de, înregistrat la AFM cu numărul/....., în cadrul solicitării de clarificări cu numărul/..... transmisă de ofertant în termenul solicitat, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, Comisia de evaluare a făcut următoarele constatări, după analiza răspunsului ofertantului, care a declarat: *"Având în vedere solicitarea de clarificare cu numărul/....., care se referă la oferta noastră financiară pentru prestarea serviciilor de consultanță în valoare de,... lei fără TVA, reprezentând% din valoarea estimată, vă supunem atenției fundamentarea economică a modului de formare a prețului, însoțită de dovezi concludente în vederea susținerii ofertei financiare, după cum urmează:"*

A. FUNDAMENTAREA PREȚULUI

În tabelul anexat mai jos se regăsește fundamentarea prețului pentru activitatea/tarifal orar al fiecărui expert atât cheie, cat si non-cheie, pentru fiecare etapă:

...

B. RESPECTAREA SALARIULUI MINIM BRUT

Autoritatea contractantă subliniază că nivelul de salarizare al experților implicați în acest contract depășește salariul minim brut conform legislației în vigoare, așa cum este evidențiat în tabelul anexat, referitor la tipul de lucrare al fiecărui expert și tariful orar și, pentru argumentare, se poate observa că, în conformitate cu legislația în vigoare:

- Comparând cu salariul mediu brut, care este de,... lei/lună sau,... lei/zi lucrătoare, tarifele zilnice pentru experții din oferta prezentată variază de la,... până la,... ori mai mari decât salariul mediu.
- În același context, luând în considerare salariul minim, care este de,... lei/lună sau,... lei/zi, tarifele zilnice ale experților din oferta prezentată sunt mai mari de la,... până la,... ori decât salariul minim.

C. ECHIPAMENTE

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru a furniza un răspuns clar, concret și concludent, și pentru ca acest răspuns să fie luat în considerare, au fost atașate următoarele documente suport, menite să dovedească că societatea (...S.R.L. în calitate de lider) dispune de mijloace proprii de transport, iar în costurile fiecărui expert sunt incluse și eventualele deplasări, ceea ce conduce la o ofertă financiară sub ..% din valoarea estimată a procedurii:

- Cartea de identitate a vehiculului marca Cupra Born.
- Factura fiscală.

Prin urmare, prețul ofertat de Asocierea formată din ...S.R.L - Lider și ...S.R.L - Asociat, în valoare de,... lei fără TVA, reprezentând,...% din valoarea estimată a procedurii, este considerat justificat și explicat, însoțit de dovezi concludente, pe care un prestator de servicii în domeniul achizițiilor publice le poate avea pentru a fundamenta prețul și menționează că răspunsul nu reprezintă o completare a ofertei, ci este dat în mod

punctual în conformitate cu solicitarea de clarificare cu numărul de înregistrare/.....

De asemenea, comisia de evaluare evaluează răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr...../..... ca fiind un răspuns concludent.

II. Referitor la afirmația Contestatarului:

"Or, această alocare orară este total nereal ista luând în considerare numai faptul că elaborarea documentației de atribuire (cel puțin cu Caietul de sarcini aferent) presupune analiza și înțelegerea situației particulare a fiecăruia din cele . depozite de deșeuri de zgura, a căror cerințe privind elaborarea studiilor de fezabilitate vor face obiectul documentației.

Așa cum am arătat și mai sus analizele due-diligence pentru depozitele de deșeuri periculoase și nepericuloase sunt documentate al căror conținut depășește ... de pagini fiecare, respectiv pagini în total, la care se adaugă mai multe bibliorafturi de acte ce au fundamentat analizele și concluziile prezentate în fiecare din cele . rapoarte de due-diligence. Chiar dacă documentația de atribuire nu a conținut concret informații în acest sens, după cum nici nu au fost adresate solicitări de clarificare cu privire la documentația de atribuire din această perspectivă, pentru orice ofertant care înțelege problematica căreia trebuie să îi răspundă serviciile ce fac obiectul prezentului contract, mai ales unul care lucrează cu experți cu un nivel mare de experiență, volumul de informații necesar a fi analizate și tehnicitatea acestora sunt evidente.

Prin urmare este improbabil că cele .. ore (. zile) alocate expertului cheie achiziției publice și .. ore (. zile) alocate avocatului, respectiv .. de ore (. zile) alocate expertului non-cheie achiziției publice să fie suficiente pentru studierea documentației existente, pentru înțelegerea situației actuale a fiecărui depozit și apoi pentru întocmirea documentației de atribuire pentru elaborarea studiilor de fezabilitate și pentru serviciile aferente exproprierii (de evaluare, cadastru, juridice, potricuit celor arătate și prin răspunsul nr. .. din Răspunsul consolidat nr./.....)

Dincolo de tehnicitatea informațiilor care trebuie procesate și de volumul lor (cu verificările de actualizare aferente a informațiilor rezultate din rapoartele de due-diligence, acestea fiind finalizate la data de), în discuție va fi inclusiv analiză necesară pentru stabilirea valorii estimate (prin strategia de contractare ce trebuie elaborată de către prestator) ce trebuie să pornească de la niște date concrete ce trebuie avute în vedere, pentru structurarea achiziției astfel încât concurența să fie una cât mai largă, pentru stabilirea în mod proporțional a cerințelor de calificare și a factorilor de evaluare, toate acestea implicând nu doar o înțelegere aprofundată a situației aferente fiecărui depozit, foarte diferită în cazul celor . depozite ce fac obiectul contractului, dar și numeroase în taină ir i de lucru cu Autoritatea contractantă".

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. . alin. (.) lit hh), oferta reprezintă "actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire."

Numărul de ore pe care ofertantul declarat câștigător le-a luat în calcul în oferta sa pentru realizarea contractului nu poate fi considerat nerealist având în vedere următoarele aspecte:

- Termenul de întocmire a documentelor solicitate prin Caietul de sarcini depinde în mod direct de abilitățile profesionale ale fiecărui expert, unul poate fi mai rapid, altul poate fi mai încet, rezultatul fiind același.

- Rapoartele la care face referire Contestatarul și care au fost menționate în Caietul de sarcini că vor fi puse la dispoziție ofertantului câștigător au rol informațional în întocmirea Caietului de sarcini pentru Procedura de atribuire a contractului "...". Aceste rapoarte vor fi atașate la Documentația viitoarei proceduri astfel încât să poată fi studiate și analizate pentru o înțelegere corectă a situației fiecărui depozit în vederea stabilirii efortului financiar și uman de către ofertanți pentru elaborarea Studiilor de fezabilitate și realizarea exproprierii conform Legii nr. .../.....

III. Referitor la afirmația Contestatorului *"că oferta clasată pe locul I nu putea fi considerată admisibilă", cata vreme serviciile avocatului reprezintă o parte importantă din obiectul contractului, astfel cum am arătat mai sus, forma de exercitare a profesiei în care acesta își desfășoară activitatea [și care este singura în care un avocat poate presta servicii avocațiale] trebuia să aibă calitatea de asociat/subcontractant, avocatul privat singular neputând fi un simplu expert fără o calitate asumată din perspectiva legislației în materie de achiziții publice și forme de exercitare a profesiei, cu consecințele ce decurg din această calitate și care țin de documentele ce trebuie prezentate de către asociat ori subcontractant, cu distincțiile aferente rezultate din Fișa de date"*

Autoritatea contractantă subliniază că, conform cerințelor din Caietul de sarcini, avocatul nu prestează servicii avocațiale, ci participă la întocmirea caietului de sarcini și face parte din echipa de experți cu expertiză în domeniul exproprierilor, în vederea atingerii obiectivelor contractului "...," așa cum s-a menționat în Răspunsul consolidat.

Pentru îndeplinirea contractului, experții propuși conform cerințelor trebuiau să depună declarații de disponibilitate. Mai mult, prin Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a menționat: *"(...) avocatul poate să colaboreze atât cu persoane juridice, cât și cu persoane fizice, reprezentându-le în materie de drepturi, libertăți și interese legitime ale omului. De asemenea, art. ... „Forma și conținutul contractului de asistență juridică” din Statutul profesiei de avocat, prevede: „(.) în cazul în care avocatul și clientul convin, o terță persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract, dacă terțul acceptă, chiar și tacit, încheierea contractului în astfel de condiții.” Pe cale de consecință, această condiție nu este de natură să impună o formă de colaborare între experții solicitați în prezenta procedură."*

Autoritatea contractantă menționează că în oferta asocierii ...- ...SRL se regăsește Declarația de disponibilitate a dlui av. Pavel

Autoritatea contractantă subliniază că în procedura de atribuire, ...SRL - ...SRL a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate și având în vedere cele

menționate anterior, consideră neîntemeiate motivele invocate de contestator prin contestația depusă, autoritatea contractantă respectând prevederile legale în vigoare atât în procesul de evaluare al ofertelor cât și în desemnarea ofertantului câștigător.

Pentru considerentele expuse, Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr. /..... de ...SRL, în urma studierii dosarului la sediul CNSC, depune *Concluzii scrise*, precizând următoarele:

Contestatorul, în prima parte a Concluziilor scrise, reiterează ce a solicitat în prima parte a contestației care formează obiectul dosarului /.....

Contestatorul subliniază că unul dintre motivele contestației se referă la imposibilitatea de a asigura, la prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, de lei fără TVA, reprezentând ..% din valoarea estimată a contractului, îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși de serviciile ce fac obiectul contractului. Acest lucru ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. g) din HG nr. .../....., coroborat cu art. ... alin. (.) din Legea nr. .../.....

În esență, Autoritatea contractantă a argumentat că „*termenul de întocmire a documentelor solicitate prin Caietul de sarcini depinde în mod direct de abilitățile profesionale ale fiecărui expert, unul poate fi mai rapid, altul poate fi mai încet, rezultatul fiind același*” iar Contestatorul subliniază că, chiar dacă experții propuși de cei doi ofertanți ar avea exact același nivel general de pregătire și același nivel al experienței specifice, timpul alocat etapei de elaborare a documentației de atribuire este complet insuficient, având în vedere criteriile obiective legate de volumul informațiilor și nivelul de tehnicitate al acestora.

Contestatorul subliniază că nu intenționează să conteste cunoștințele experților implicați de ofertantul câștigător sau să le pună la îndoială. Cu toate acestea, el menționează că există studii efectuate (<https://speeread.ro>, <https://journals.sagepub.com/stoken/rbtfl/.GsjhNac cRKTY/full>) care indică limitele numărului de cuvinte care pot fi citite într-un minut, maxim ... cuvinte/minut, la un nivel de înțelegere a documentului citit de maxim ..%. Aceasta este o viteză și un nivel de înțelegere insuficient pentru a atinge scopul contractului, având în vedere volumul de informații tehnice pe care trebuie să-l parcurgă și să-l înțeleagă în documentația de atribuire.

Contestatorul argumentează că nu este vorba doar despre faptul că unii experți sunt mai rapizi decât alții, ci despre cantitatea masivă de documente tehnice care trebuie citite, înțelese, analizate și valorificate prin documentația de atribuire. Acest lucru este imposibil de realizat în intervalele de timp alocate de ofertantul câștigător, indiferent de competența experților propuși.

În plus, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a avut interesul sau nu a căutat clarificări cu privire la volumul real de activitate în etapa de pregătire a ofertelor. Chiar dacă documentația de atribuire nu a furnizat informații clare despre acest volum, contestatorul concluzionează că alocarea de ore pentru etapa I de pregătire a achiziției

realizată de ofertantul câștigător este complet insuficientă, având în vedere complexitatea și volumul de muncă necesar.

Contestatorul subliniază că nu este vorba despre întocmirea unei documentații de atribuire pentru o procedură minoră pe care Autoritatea contractantă o poate necesita și susține că situația este mult mai complexă, deoarece este vorba despre servicii și lucrări necesare din cauza procedurii de infringement declanșate împotriva Statului Român. Contestatorul consideră că nu se poate presupune că ofertantul câștigător și-ar fi asumat riscul eventualei necesități de a suplimenta echipa la prețul ofertat. Dacă echipa suplimentară ar fi fost prezentată încă de la depunerea ofertei, prețul ofertat ar fi fost diferit, iar în cazul depășirii pragurilor permise pentru valoarea estimată, ofertantul ar fi putut fi respins. De asemenea, s-ar fi pus sub semnul întrebării respectarea onorariilor minime, salariul minim pe economie și altele.

Contestatorul menționează că, din motive de confidențialitate, nu poate prezenta detalii concrete pentru a susține afirmațiile sale referitoare la volumul de activitate și aprofundarea necesară pentru îndeplinirea contractului. Cu toate acestea, niciuna dintre afirmațiile Autorității contractante exprimate în punctul său de vedere nu a infirmat aceste susțineri. De asemenea, contestatorul remarcă absența unei cereri de intervenție din partea ofertantului câștigător, ceea ce este neobișnuit în cazurile de contestații privind rezultatul unei proceduri. Contestatorul sugerează că acesta ar fi avut oportunitatea să conteste argumentele aduse și să susțină seriozitatea ofertei sale, dar nu a făcut-o, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la evaluarea ofertei sale.

Contestatorul subliniază că trebuie să se ia în considerare importanța serviciilor impuse avocatului desemnat în contextul contractului. Rolul și importanța acestuia au fost evidențiate de Autoritatea contractantă în răspunsurile sale la solicitările de clarificare ale documentației de atribuire. Contestatorul argumentează că alocarea a doar .. de minute pe zi pentru activitatea avocatului în Etapa I este insuficientă, având în vedere importanța sa în proiect, mai ales că avocatul nu are cunoștințe despre depozitele care fac obiectul contractului.

Contestatorul concluzionează că problema nu constă în a stabili cine este mai rapid sau mai lent între cei doi ofertanți, ci în a determina dacă cele .. ore pe zi alocate de ofertantul câștigător pentru Etapa I sunt suficiente pentru a finaliza contractul. În termenii specifici ai domeniului, se pune întrebarea dacă oferta este conformă sau nu, pentru a evita evaluările subiective.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește un al doilea aspect, ofertantul câștigător a prezentat un preț extrem de scăzut, iar în justificarea acestui preț redus, acesta a luat în considerare doar numărul de ore pe care l-a considerat necesar pentru elaborarea livrabililor. Cu toate acestea, în propunerea tehnică, ofertantul a afirmat că expertul cheie în achiziții publice va asigura și managementul proiectului conform cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul evidențiază că activitatea de coordonare a experților și managementul proiectului, inclusiv ședințele și întâlnirile cu beneficiarul, nu au fost incluse în bugetul propunerii financiare. De asemenea,

ofertantul a menționat că va furniza un mijloc de transport pentru proiect, însă în propunerea financiară nu au fost incluse costurile pentru amortizarea mijlocului de transport, combustibil și personalul auxiliar menționat de ofertant și subliniază că aceste aspecte ridică semne de întrebare cu privire la faptul dacă prețul ofertat de către ofertantul câștigător este realist și adecvat pentru a acoperi toate costurile necesare pentru realizarea proiectului conform cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că, în ultimul rând, conform justificării prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul clasat pe primul loc nu a luat în considerare nici o cotă de profit și nici o cotă de cheltuieli indirecte. Acest lucru ridică preocupări deoarece ar fi trebuit să includă cel puțin cheltuieli pentru constituirea garanției de bună execuție, amortizarea mijlocului de transport pus la dispoziția proiectului, amortizarea echipamentelor de calcul, costurile pentru licențele sistemelor de operare și software-urile de editare, cheltuielile pentru combustibil, costurile pentru serviciul de internet și costurile de printare a livrabilor.

Contestatorul argumentează că, în calitate de contract de achiziție publică, cu toate regulile și limitările specifice, nu se poate presupune că ofertantul câștigător va suporta toate consecințele, inclusiv cele de natură financiară, necesare pentru a îndeplini acest contract, având în vedere subbugetarea semnificativă în ceea ce privește resursele umane și financiare. Acest lucru ar fi condus la un alt rezultat al procedurii dacă resursele necesare ar fi fost dimensionate corect în oferta depusă.

Contestatorul subliniază în continuare, în al treilea rând, că caracterul formal al calculelor prezentate de către ofertantul câștigător în răspunsul la cererea de justificare a prețului este evident. Acest aspect devine evident în urma împărțirii costurilor între cei doi membri ai asocierii - lei pentru ...SRL (expertul cheie în achiziții publice) și lei pentru ...SRL (expertul non-cheie în achiziții publice) și subliniază că, deși nu există un acord formal de subcontractare sau asociere care să includă activitatea avocatului, există coincidențe semnificative. El observă asemănarea de nume dintre expertul non-cheie în achiziții publice, ..., și domnul avocat De asemenea, adresa sediului social al societății ...SRL este aceeași cu adresa societății civile profesionale Pe baza acestor coincidențe, contestatorul presupune că onorariul domnului avocat ar putea fi inclus în cota alocată societății ...SRL.

Contestatorul susține că această distribuție a costurilor între cei doi membri ai asocierii ridică semne de întrebare cu privire la corectitudinea calculelor prezentate în justificarea prețului, indicând că acestea sunt de natură formală și nu reflectă în mod adecvat realitatea financiară a situației.

Contestatorul subliniază că distribuția cheltuielilor între cei doi membri ai asocierii este de lei pentru ...SRL (calculat pe baza numărului total de ore alocate expertului cheie achiziții publice înmulțit cu onorariul orar), reprezentând .., ..% din valoarea contractului, și lei pentru ...SRL, reprezentând .., ..% din valoarea contractului.

Contestatorul evidențiază că această distribuție a costurilor și beneficiilor nu este în concordanță cu cotele menționate în acordul de asociere, care prevăd o distribuție de ..% pentru ...SRL și ..% pentru

...SRL. Acest aspect subliniază caracterul formal și inadecvat al calculului prezentat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, Contestatorul menționează că Punctul de vedere al Autorității contractante nu conține niciun contra-argument referitor la această susținere, ceea ce evidențiază faptul că evaluarea a parcurs doar în mod formal etapa obligatorie a solicitării justificării prețului efectiv neobișnuit de scăzut, conform prevederilor legale aplicabile.

Sub un al patrulea aspect, Contestatorul subliniază că, fără a susține că serviciile avocațiale aferente activității avocatului sunt cele clasice, de reprezentare în instanță, ele au o importanță esențială în economia contractului. Contestatorul consideră că, în principiu, expertul în achiziții publice, fie el cheie sau non-cheie, nu dispune de cunoștințele necesare în domeniul exproprierii sau al litigiilor legate de procedura de expropriere, drepturile reale și alte aspecte juridice relevante pentru contractul în cauză. Contestatorul susține că, cel puțin din punct de vedere teoretic, aceste cunoștințe ar trebui să fie mai limitate în comparație cu cele pe care un avocat cu experiență în această materie ar trebui să le dețină. Din acest motiv, documentația de atribuire solicită cu insistență (așa cum este clarificat în documentație) un avocat cu experiență relevantă în acest domeniu.

Mai mult, Contestatorul subliniază că, indiferent de importanța acordată acestor servicii de către ofertant sau chiar de către Autoritatea contractantă, în România, un avocat poate desfășura activitatea doar în cadrul unei singure forme de exercitare a profesiei, conform articolului . alineatul . din Statutul profesiei de avocat. Mai mult decât atât, cu excepția unor situații specifice, cum ar fi activitățile didactice etc., care nu sunt relevante pentru contractul în discuție, o persoană cu statutul de avocat nu poate furniza decât servicii specifice profesiei de avocat, inclusiv consultanța juridică. Prin urmare, este esențial ca această formă de exercitare a profesiei, și nu avocatul ca persoană fizică, să aibă statutul corespunzător în cadrul ofertei, în conformitate cu domeniul în discuție - ofertant/membru al asocierii/subcontractant.

Cu toate acestea, în cazul ofertantului declarat câștigător, SCP ..., la care este asociat avocatul desemnat de ofertantul declarat câștigător, domnul ..., conform documentelor anexate contestației, nu deține statutul de membru al asocierii și nici nu are statutul de subcontractant, în niciuna dintre formele în care ar fi putut să fie implicat în furnizarea serviciilor care fac obiectul contractului. Această formă de exercitare a profesiei ar fi trebuit să prezinte documentele necesare conform Fișei de date pentru membrii asocierii sau, după caz, pentru subcontractanți.

În lumina acestei situații, Contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare nu poate fi considerată acceptabilă, deoarece nu se poate verifica nici îndeplinirea cerințelor privind situația personală și nici absența conflictelor de interese, ambele impuse de prevederile punctului III.....a) din Fișa de date.

Din toate aceste motive, precum și pe baza argumentelor prezentate în contestație, Contestatorul solicită CNSC admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitație deschisă online, pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV-... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. SCN..... /, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ... / CA /, s-au consemnat următoarele:

- după accesarea ofertelor în data de, au depus ofertă Asocieria ...SRL - ...SRL și Contestatorul, Asocieria ...SRL – ... SRL;

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele au fost declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare.

- în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, ofertele au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare.

- după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta asocierii ...SRL - ...SRL cu un punctaj obținut de ... p iar oferta asocierii ...SRL – ... SRL, a fost clasata pe locul II cu un punctaj de ..., p.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ... / CA / publicat în SEAP la data de, a adresei nr. / conținând rezultatul procedurii publicată în SEAP la data de SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. /

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul aduce critici ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, oferta desemnată câștigătoare a procedurii, considerând că prețul ofertat de aceasta ar fi un preț nesustenabil.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului asociere ...- ...SRL prin adresa nr. /, după cum urmează:

"Având în vedere că oferta dumneavoastră financiară în valoare de, lei fără TVA reprezintă .., ...% din valoarea estimată, respectiv, lei fără TVA, fiind un preț neobișnuit de scăzut conform dispozițiilor art. ... alin (.) din Anexa la HG ... /, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare vă solicită clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin.(.) și alin.(.) din Anexa la HG ... /, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să prezentați explicații/informații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să

se poate stabili posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire la prețul oferit de dumneavoastră.

În conformitate cu dispozițiile art. ..., alin.(.) din Anexa la HG .../...., cu modificările și completările ulterioare, trebuie să rețineți că în cazul în care nu prezentați comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Documentele solicitate trebuie să fie transmise în SEAP și să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat până cel târziu inclusiv."

Prin răspunsul înregistrat la AFM sub nr...../....., ofertantul asocieră ...- ...SRL a precizat următoarele: "Având în vedere solicitarea de clarificare cu numărul/....., care se referă la oferta noastră financiară pentru prestarea serviciilor de consultanță în valoare de lei fără TVA, reprezentând% din valoarea estimată, vă supunem atenției fundamentarea economică a modului de formare a prețului, însoțită de dovezi concludente în vederea susținerii ofertei financiare, după cum urmează:

A. FUNDAMENTAREA PREȚULUI

În tabelul anexat mai jos se regăsește fundamentarea prețului pentru activitatea/tarifal orar al fiecărui expert atat cheie, cat si non-cheie, pentru fiecare etapă:

...

B. RESPECTAREA SALARIULUI MINIM BRUT

Autoritatea contractantă subliniază că nivelul de salarizare al experților implicați în acest contract depășește salariul minim brut conform legislației în vigoare, așa cum este evidențiat în tabelul anexat, referitor la tipul de lucrare al fiecărui expert și tariful orar și, pentru argumentare, se poate observa că, în conformitate cu legislația în vigoare:

- Comparând cu salariul mediu brut, care este de ,... lei/lună sau ,... lei/zi lucrătoare, tarifele zilnice pentru experții din oferta prezentată variază de la ,... până la ,... ori mai mari decât salariul mediu.

- În același context, luând în considerare salariul minim, care este de lei/lună sau ,... lei/zi, tarifele zilnice ale experților din oferta prezentată sunt mai mari de la ,... până la ,... ori decât salariul minim.

C. ECHIPAMENTE

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru a furniza un răspuns clar, concret și concludent, și pentru ca acest răspuns să fie luat în considerare, au fost atașate următoarele documente suport, menite să dovedească că societatea (...S.R.L. în calitate de lider) dispune de mijloace proprii de transport, iar în costurile fiecărui expert sunt incluse și eventualele deplasări, ceea ce conduce la o ofertă financiară sub ..% din valoarea estimată a procedurii:

- Cartea de identitate a vehiculului marca Cupra Born.
- Factura fiscală.

Prin urmare, prețul ofertat de Asocieria formată din ...S.R.L - Lider și ...S.R.L - Asociat, în valoare de lei fără TVA, reprezentând ,...% din valoarea estimată a procedurii, este considerat justificat și explicat,

însoțit de dovezi concludente, pe care un prestator de servicii în domeniul achizițiilor publice le poate avea pentru a fundamenta prețul și menționează că răspunsul nu reprezintă o completare a ofertei, ci este dat în mod punctual în conformitate cu solicitarea de clarificare cu numărul de înregistrare /.....".

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că, prin răspunsul la clarificări, asocierea ...- ...SRL a justificat prețul ofertat, având în vedere obiectul contractului, respectiv **achiziționarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor** necesare pentru procedura "*Licitație deschisă*" în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru "...".

Potrivit caietului de sarcini, rezultatul care trebuie obținut în urma prestării serviciilor este elaborarea documentației de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare necesare demarării procedurii de "*Licitație deschisă*" în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru "...".

Numărul de ore pe care ofertantul declarat câștigător le-a luat în calcul în oferta sa pentru realizarea contractului nu poate fi considerat nerealist, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a impus un număr de ore ci a lăsat la latitudinea ofertanților să-și asume intervalul de timp necesar îndeplinirii contractului, iar, pe de altă parte, ofertantul a detaliat în justificarea prețului ofertat numărul de ore aferent fiecărui expert și tariful orar (Expert cheie achiziții publice: ... lei/oră, avocat: ... lei/oră, Expert non-cheie achiziții publice: ... lei/oră).

Faptul că adresa sediului social al societății ...SRL (unul din membrii asocierii desemnate câștigătoare) este aceeași cu adresa societății civile profesionale ... (avocatul expert declarat în ofertă activând în cadrul societății de avocați) nu are relevanță, întrucât acest aspect nu este interzis de nicio dispoziție legală și nu poate fi sancționat în procesul de evaluare a ofertelor.

De asemenea, faptul că distribuția costurilor și beneficiilor nu este în concordanță cu cotele menționate în acordul de asociere, care prevăd o distribuție de ..% pentru ...SRL și ..% pentru ...SRL, nu are relevanță, în opinia Consiliului, o eventuală modificare în distribuția acestora putându-se face prin acordul celor doi membri ai asocierii.

Rapoartele la care face referire contestatorul și care au fost menționate în caietul de sarcini că vor fi puse la dispoziție ofertantului câștigător au rol informațional în întocmirea caietului de sarcini pentru procedura de atribuire a contractului "...". Aceste rapoarte vor fi atașate la documentația de atribuire a viitoarei proceduri astfel încât să poată fi studiate și analizate pentru o înțelegere corectă a situației fiecărui depozit în vederea stabilirii efortului financiar și uman de către ofertanți pentru elaborarea studiilor de fezabilitate și realizarea exproprierii conform Legii nr. .../..... Prin urmare, aceste documente nu au fost incluse în documentația de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică, astfel că ofertanții nu aveau cum să se raporteze la conținutul acestora. Faptul că de ...SRL, contestator în prezenta cauză, a fost asociat pentru partea tehnică și de mediu în cadrul asocierii care a realizat rapoartele de due diligence menționate mai sus îi conferă acestuia un avantaj în fața competitorului sau, dar, așa cum a fost anterior precizat, aceste

documente vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător, nefiind incluse în documentația de atribuire.

Nici susținerile contestatorului referitoare la lipsa unui acord oficial de subcontractare/asociere care să includă explicit activitatea avocatului, nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate de Consiliu. Conform cerințelor din caietul de sarcini, avocatul nu prestează servicii avocațiale, ci participă la întocmirea caietului de sarcini și face parte din echipa de experți cu expertiză în domeniul exproprierilor, în vederea atingerii obiectivelor contractului "...," așa cum s-a menționat în răspunsul consolidat nr. /....." Pentru îndeplinirea contractului, experții propuși conform cerințelor documentației de atribuire trebuiau să depună declarații de disponibilitate, ceea ce în cauză s-a întâmplat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.