

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 08/16.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39422/16.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, împărțită pe loturi, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), anunț de participare nr. ... din 08.04.2025, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5704/10.06.2025, în ce privește Lotul 2 – „...” și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 08/16.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39422/16.06.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește punctajul acordat ofertei sale în cadrul Lotului 2 – „...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că în procedura în cauză a depus ofertă pentru Lotul 2 – „...”, menționând calitatea sa de producător, prin depunerea certificatului de autorizare a activității de ambalare nr. 609/17.04.2024, emis de Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor NEAMȚ și a certificatului constator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț pentru punctul de lucru situat în

Precizează că propunerea sa tehnică a fost acceptată, depășind faza calificărilor, însă autoritatea contractantă a considerat că documentele cu care dovedește că realizează o etapă de producție nu dovedesc calitatea sa de producător, deși art. 28 din legea nr. 296/2004 și art. 18 din Ordinul ministrului Sănătății nr. 976/1998 îi conferă această calitate.

Astfel, autoritatea contractantă i-a stabilit un punctaj de 40 puncte, autoarea contestației înțelegând că a stabilit punctajul pentru oferta în care sunt implicați 2 operatori economici - producător și intermediar, iar pentru celălalt ofertant a stabilit un punctaj de 50 puncte, concluzionând că este producător pentru lotul ofertat având în vedere faptul că a primit un punctaj mai mare decât cel stabilit pentru 2 operatori economici - producător și intermediar.

În opinia sa, în situația în care producătorul este considerat doar cultivatorul de *avocado, banane, kaki, kivi, lămâi, mango, pomelo, portocale, ardei extrasezon, broccoli, roșii extrasezon, dovlecei extrasezon* etc., autoritatea contractantă nu va putea stabili punctajul corect pentru că este imposibil de determinat numărul de intermediari, mai ales că e de la sine înțeles că sunt mai mulți de 2.

De la producătorul de banane, kivi, ardei extrasezon, roșii extrasezon, lămâi etc, până la autoritatea contractantă din România există un colector local ce livrează unui distribuitor care exportă, apoi un importator în România și distribuitorii săi. Mai subliniază și faptul că nu există un cultivator pentru toate produsele solicitate.

În aceste condiții, contestația nu își explică cum celălalt ofertant a primit 50 puncte pentru factorul "lanțul de aprovizionare" din propunerea tehnică, deoarece în documentele achiziției algoritmul este: 60 puncte pentru producător, 40 puncte pentru 1 intermediar, 20 puncte pentru 2 intermediari și 0 puncte pentru peste 2 intermediari (nicăieri în documentația de achiziție nu se regăsește faptul că pot fi acordate 50 puncte pentru lanțul de aprovizionare).

Concluzionând, solicită să se constate că în oferta depusă a dovedit calitatea de producător cu documentele depuse la momentul formulării ofertei și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă să fie obligată să reia procedura de evaluare a ofertelor tehnice și să trateze în mod egal toate ofertele depuse. Ca jurisprudență, invocă decizia CNSC nr. 1416/C2/1303 din data de 22.05.2025.

Față de cele arătate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. În drept, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr.101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 40640/2222/C6/18.06.2025, C.N.S.C. solicită contestației constituirea cauțiunii în cuantum de 4.424,00 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Prin corespondența electronică, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40815/19.06.2025, contestatoarea înaintează Raportul procedurii, precizând totodată că autoritatea contractantă nu a atașat comunicarea privind rezultatul procedurii în secțiunea „comunicări”, atașând un print screen.

Prin adresa nr. 08/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42126/24.06.2025, contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211400045/1 din 17.06.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Piatra Neamț, în sumă de 8.848,00 lei.

Prin adresa cu nr. 45924/2222/C6/09.07.2025, Consiliul solicită autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație și copia documentelor aferente modalității de punctare a factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, apreciat cu 40% pentru societatea ... SRL și cu 50% pentru ..., din cadrul Lotului nr. 2, precum și eventuala corespondență purtată pe aceste aspecte cu cei doi ofertanți.

Prin Nota de înaintare nr. 6940/10.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48019/16.07.2025, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate din dosarul achiziției publice și punct de vedere cu nr. 6297/25.06.2025.

Față de criticile contestatoarei privind punctajului acordat ofertei sale, ca fiind în contradicție cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

1. Evaluarea ofertei tehnice a fost efectuată de către comisia de evaluare în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr.395/2016

2. Punctajul tehnic acordat fiecărui factor de evaluare s-a fundamentat exclusiv pe conținutul ofertei tehnice, fără comparații între ofertanți și fără elemente exterioare ofertei.

3. În strategia de contractare pentru alegerea și justificarea criteriului de atribuire se regăsește componenta financiară 40% și componenta tehnică 60%.

Detaliind, achizitoarea arată că la *componenta tehnică 60% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” astfel cum este prevăzut la Art. 8 din Legea nr 315/2004 privind dezvoltarea regionala în România cu modificările și completările ulterioare și se va puncta astfel: Prin lanțul de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implica un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul contractului de furnizare a produselor. Punctajul se va acorda astfel: a) Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 60 puncte. Dovada se face prin documente care certifica calitatea de producător, conform legii 296/28.06.2004. Nu se admite doar declarația care atesta ca operatorul economic ofertant este producătorul produsului ofertat, sau copie după factura. în cazul în care nu se prezintă acest document se va acorda punctaj 0 (zero), b) Pentru*

doi operatori economici (producător și intermediar) implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 40 puncte. Dovada se face prin documente ce atesta cine este producătorul, conform legii 296/28.06.2004, iar relația dintre producător și intermediar trebuie să fie demonstrată prin contract. În cazul în care nu se prezintă aceste documente se va acorda punctaj 0 (zero), c) Pentru trei operatori economici - (producător și doi intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte; dovada se face prin documente ce atesta cine este producătorul, conform legii 296/28.06.2004 iar relația dintre producător, primul intermediar și al doilea intermediar trebuie să fie demonstrată prin contracte. În cazul în care nu se prezintă aceste documente se va acorda punctaj 0 (zero), d) Pentru, ofertele care propun mai mult de trei operatori economici (producători și intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare punctajul va fi 0 (zero). Nota: pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei CONTRACTE între operatorii economici implicați în lanțul de aprovizionare care să confirme livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur sau doi operatori economici în lanțul de aprovizionare. Dacă operatorii economici nu prezintă documente se vor acorda 0 (zero) puncte.

4. Contestatoarei i-au fost acordate puncte în funcție de gradul de îndeplinire a cerințelor, în raport cu grila publicată în fișa de date a achiziției. Nu au fost identificate erori sau abateri în procesul de evaluare. Prin urmare, contestatoarea a primit 40% la componenta tehnică deoarece el este intermediar în lanțul de aprovizionare. Agentul economic care a fost declarat câștigător a primit un punctaj de 50%, făcându-se media la lotul de legume, fructe și fructe cu coajă, nefiind în totalitate producător.

Prin urmare, în opinia noastră, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar solicitarea de reevaluare nu se justifică în condițiile în care criteriile au fost aplicate în mod uniform tuturor ofertanților.

Concluzionând, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii pentru Lotul 2.

În drept, invocă dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr.101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin „licitație deschisă”, achiziția publică privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, împărțită pe loturi, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), anunț de participare nr. ... din 08.04.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de

evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%”, „Lanțul de aprovizionare – 60%”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a menționat că valoarea estimată pentru Lotul 2 - „...” este între 110.600,05 și 221.200,10 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5704 din 10.06.2025, pentru lotul 2 - ... au depus oferte următorii operatori economici:

- ... și
- societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași Raport, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire stabilit, clasamentul pentru Lotul 2 este următorul:

Locul I - ..., cu prețul de 217.270,70 lei, punctaj financiar de 38,39%, tehnic de 50% și total de 88,39%;

Locul II - societatea ... SRL, cu prețul de 208.550,00 lei, punctaj financiar de 40%, tehnic de 40% și total de 80%.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii susamintit, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit punctajul pentru factorul de evaluare: „lanțul de aprovizionare”, în ceea ce privește lotul 2 -

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se regăsește și factorul tehnic de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, apreciat cu 60 de puncte, cu următorul algoritm de calcul:

«60% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” astfel cum este prevăzut la Art. 8 din Legea nr 315/2004 privind dezvoltarea regională în România cu modificările și completările ulterioare și se va puncta astfel: Prin lanțul de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implica un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea

produselor care fac obiectul contractului de furnizare a produselor. Punctajul se va acorda astfel:

a) Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 60 puncte. Dovada se face prin documente care certifica calitatea de producator, conform legii 296/28.06.2004. Nu se admite doar declaratia care atesta ca operatorul economic ofertant este producatorul produsului oferat, sau copie dupa factura. In cazul in care nu se prezinta acest document se va acorda punctaj 0 (zero).

b) Pentru doi operatori economici (producator si intermediar) implicati în lanțul de aprovizionare – se acordă 40 puncte. Dovada se face prin documente ce atesta cine este producatorul, conform legii 296/28.06.2004, iar relatia dintre producator si intermediar trebuie sa fie demonstrata prin contract. In cazul in care nu se prezinta aceste documente se va acorda punctaj 0 (zero).

c) Pentru trei operatori economici (producator si doi intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă 20 puncte; dovada se face prin documente ce atesta cine este producatorul, conform legii 296/28.06.2004 iar relatia dintre producator, primul intermediar si al doilea intermediar trebuie sa fie demonstrata prin contracte. In cazul in care nu se prezinta aceste documente se va acorda punctaj 0 (zero).

d) Pentru ofertele care propun mai mult de trei operatori economici (producatori si intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare punctajul va fi 0 (zero).

Nota: pentru a obtine punctajul corespunzator, operatorii economici trebuie sa prezinte in cadrul ofertei CONTRACTE intre operatorii economici implicati in lantul de aprovizionare care sa confirme livrarea directa de la producatorul original sau implicarea unui singur sau doi operatori economici in lantul de aprovizionare. Daca operatorii economici nu prezinta documente se vor acorda o (zero)".

Potrivit raportului procedurii nr. 5704/10.06.2025, pentru acest factor de evaluare, societatea contestatoare a primit 40%, punctaj aferent condiției: „b) Pentru doi operatori economici (producator si intermediar) implicati în lanțul de aprovizionare”.

În conținutul documentelor depuse de către societatea ... SRL se identifică informații conform cărora aceasta a declarat că potrivit Legii nr. 396/2004 „activitatea de ambalare este considerată ca fiind parte integrantă din procesul de producție”, cu precizarea că produsele pentru lotul 2 „sunt livrate direct din unitatea proprie de AMBALARE situată în Piatra-Neamț (...)”.

De asemenea, se regăsește și Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 609/17.04.2025, eliberat de DSVSA Neamț, pentru punct de lucru „UNITATE DE AMBALARE din localitatea Piatra-Neamț”, în care se desfășoară activități de: „recepția, sortarea, ambalarea și livrarea de produse alimentare de origine nonanimală proaspete (legume, fructe)”.

În opinia autorității contractante, conform apărărilor din punctul de vedere nr. 6297/25.06.2025, contestatoarea a primit 40% la

componenta tehnică deoarece „este intermediar în lanțul de aprovizionare”.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile Ordinului nr. 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor emis de Ministerul Sănătății, respectiv art.18, potrivit căruia: *„Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman”* și de

- dispozițiile din Anexa- Definiții din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, unde la pct. 28 producătorul este definit astfel:

„producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Față de normele legale citate mai sus, rezultă că *producător* este considerat inclusiv operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, respectiv ambalează produsele alimentare.

Or, din documentele depuse în cadrul ofertei, societatea contestatoare a demonstrat că are autorizate activitățile livrare a produselor alimentare de origine nonanimală proaspete (legume, fructe), precum și pe cele de ambalare, ceea ce îi conferă și calitatea de producător în accepțiunea legiuitorului.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, punctajul pentru contestatoare ca fiind de 40 puncte.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., pentru lotul 2, Consiliul reține că aceasta se regăsește în aceeași situația ca cea aferentă societății ... SRL, în sensul că are calitate de producător și de intermediar în lanțul de aprovizionare, astfel că ar fi trebuit să primească tot 40 de puncte, întrucât se încadrează la pct. b) *Pentru doi operator economici (producator si intermediar) implicați în lanțul de aprovizionare*”, la factorul tehnic de evaluare în discuție.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 6297/25.06.2025, prin afirmația potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu este în totalitate producător.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea autorității, din același punct său de vedere, potrivit căreia *„agentul economic care a fost declarat câștigător a primit un punctaj de 50 %, făcându-se o medi(e) la lotul de legume, fructe și fructe în coajă (...)”*, întrucât în modul de stabilire al algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare *„lanțul de aprovizionare”* nu există menționată o astfel de abordare care să includă un calcul privind *„o medie”* la acest lot; punctajul de 40 puncte acordându-se foarte clar pentru situația în care doi operator economici (producător și intermediar) sunt implicați în lanțul de aprovizionare (punctul b).

Concluzionând, Consiliul constată că, referitor la modul de punctare a factorului tehnic de evaluare în discuție, pentru lotul 2, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, acordând punctaje diferite pentru doi operatori economici aflași în situații similare, care se încadrează la aceeași modalitate de aplicare a algoritmului de calcul, respectiv punctul b).

Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii sale tehnice, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, potrivit raportului procedurii nr. 5704/10.06.2025, acesta a fost declarată conformă.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 5704/10.06.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru lotul 2, în ceea ce privește modul de acordarea a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare *„Lanțul de aprovizionare”*.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, așa cum a fost stabilit în cadrul criteriului de atribuire din fișa de date.

Va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de obligare a autorității contractante la „*reevaluarea ofertei tehnice*”, deoarece, potrivit raportului procedurii aceasta a fost declarată conformă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 5704/10.06.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru lotul 2, în ceea ce privește modul de acordarea a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, așa cum a fost stabilit în cadrul criteriului de atribuire din fișa de date, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de obligare a autorității contractante la „*reevaluarea ofertei tehnice*”, deoarece, potrivit raportului procedurii aceasta a fost declarată conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...