CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva *„comunicării”* din data de 12.10.2017 privind admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ..., precum și împotriva raportului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu”, coduri CPV 48821000-9 – Servere de rețea (Rev.2), 30233000-1 – Dispozitive de stocare și citire (Rev.2), 32413100-2 – Rutere de rețea (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- revocarea comunicării privind admisibilitatea propunerii tehnice a ... din data de ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește ofertanta ...;
- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..., ca fiind câștigătoare și a ofertei ..., ca necâștigătoare și clasată pe locul 2;

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a Legii nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ... din 15.11.2017, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... din ..., precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... din ..., publicat în SEAP la data de ..., emise de către ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. ... din 02.11.2017, prin care se menționează faptul că oferta câștigătoare este cea a ..., oferta ... fiind admisibilă și clasată pe locul II, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..., ca fiind câștigătoare și a ofertei ..., ca necâștigătoare și clasată pe locul 2;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ... din 31.10.2017, publicat în SEAP la data de 02.11.2017, în ceea ce privește ofertanta ...;

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și Legii nr. 98/2016 și declararea acesteia, ca inacceptabilă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă (nr. ... din ...), ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu", inițiată la data de 26.07.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 27.07.2017.

În conținutul contestației, ... redă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta ... este, în realitate, neconformă, întrucât produsele ofertate de aceasta sunt marca ..., iar acestea nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini:

1. Referitor la server blade, contestatoarea menționează că cerința privind suportul tehnic/mentenanța serverelor Blade, este: "Posibilitatea de upgrade și update pentru toate versiunile software apărute ulterior achiziționării echipamentului."

În acest sens, contestatoarea precizează că, compania ..., în calitatea sa de producător a echipamentelor, oferă posibilitatea de upgrade și update software pe perioada cât durează serviciul de suport în garanție. În caietul de sarcini, însă, se solicită upgrade și update pentru toate versiunile (fără limită de timp), deci inclusiv pentru cele care apar, după ce se termină serviciul de suport și garanție, iar ofertantul nu poate asigura aceste servicii, fără concursul producătorului, singurul în măsură să ofere update-uri software pentru produsele sale.

În aceeași ordine de idei, ..., subliniază că la pagina 4 a caietului de sarcini, în ultima rubrică a tabelului, denumită Suport tehnic/mentenanță se prevede: "Suport tehnic/mentenanță «on site» 8x5 NBD (Next Business Day) – minimum 3 ani inclusă în configurația propusă. Posibilitatea de upgrade și update pentru toate versiunile software apărute ulterior achiziționării echipamentului". Astfel, contestatoarea subliniază că solicitarea de "upgrade și update pentru toate versiunile software apărute ulterior achiziționării

echipamentului” este o cerință nelimitată în timp, fiind evident faptul că ofertantului i se solicită să asigure upgrade și update pentru orice versiune de soft ar apărea ulterior achiziționării echipamentului de către autoritatea contractantă, astfel încât aceasta să poate exploata echipamentul la performanțe maxime pe toată durata de utilizare, nu numai în perioada de garanție.

2. Cu privire la storage, ... menționează că cerința privind mecanismul de Tiering al storage-ului, este: ”Funcția de migrare a segmentelor de date trebuie să fie automată, tip automated storage tiering, și să permită programarea politicilor de migrare, inclusiv configurarea dimensiunii segmentelor de date supuse migrării. ”

Contestatoarea susține că mecanismul de Tiering al storage-ului ... oferă posibilitatea ”configurării dimensiunii segmentelor de date supuse migrării”, așa cum se solicită expres prin caietul de sarcini. Astfel, potrivit documentației publice a producătorului ..., segmentele de date analizate și supuse migrării sunt fixe, de capacitatea 256 Mb.

... arată că documentul la care se referă este ..., paginile 5 și 9 și poate fi găsit pe internet la următoarea adresă: ...

3. Față de storage, contestatoarea arată că cerința privind mecanismul de tiering al storage-ului, este: ”Sistemul trebuie să ofere suport pentru migrarea segmentelor de date de pe sectoare de disc mai lente pe sectoare de disc mai rapide, pentru optimizarea performanțelor la nivelul unităților de disc.”

... susține că mecanismul de tiering al storage-ului ... nu are funcțiunea de migrare în interiorul unei unități de disc a segmentelor de date pe sectoare de disc mai lente (apropiate de centrul platanelor) pe sectoare de disc mai rapide (cele de la periferia platanelor), așa cum se solicită în mod expres prin caietul de sarcini. Singurul mecanism de tiering pe care îl propune echipamentul ... este acela al migrării segmentelor de date între diverse unități de disc (ex. de la HDD NL SAS la HDD SAS și SSD).

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit documentației publice a producătorului ..., funcționalitatea Automated Storage Tiering (AST) se limitează la migrarea segmentelor de date între diferite tehnologii de disc (SSD – performanță ridicată, SAS – performanță medie, NL-SAS – performanță scăzută), însă nu include migrarea de date la nivelul unui disc, de pe sectoare mai lente pe sectoare mai rapide.

În acest sens, ... arată că descrierea funcțională a mecanismului AST se regăsește în documentul ..., care poate fi regăsit pe internet, la următoarea adresă: ...

4. Referitor la storage, contestatoarea menționează că cerința de federalizare, este: ”Funcționalitatea trebuie să permită mutarea datelor de pe un sistem de stocare federalizat pe un alt sistem de stocare federalizat în maniera online, cu păstrarea serverelor host”.

... arată că storage-ul ... nu are funcționalitatea de ”mutarea datelor de pe un sistem de stocare federalizat pe un alt sistem de stocare federalizat în maniera online, cu păstrarea configurațiilor serverelor host”, așa cum se solicită expres în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea menționează că prin federalizare se înțelege mecanismul prin care, într-un cluster federalizat de stocare, un sistem de stocare federalizat – prin intermediul managementul volumelor distribuite – mută sarcinile în lucru de pe o arie de discuri ocupată pe o arie de discuri cu capacitate disponibilă. Cele două storage-uri lucrează în cluster. Legătura între cele două sisteme trebuie să fie de tip ”peer to peer”, iar modul de funcționare al nodurilor este activ-activ, cele două storage-uri federalizate văzându-se ca unul singur. Rezultatul implementării unui astfel de mecanism este cel al creșterii evidente al performanței prin obținerea unui puternic mecanism de ”load balancing” cât și al unui mecanism de ”fail over”.

... susține că storage-ul ... nu are implementat un astfel de mecanism de lucru federalizat, ci are implementat un mecanism de lucru în cluster de tip activ-pasiv, menit numai a asigura mecanismul de ”fail-over” al storage-ului primar.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că din documentația publică a producătorului ... reiese că funcționalitatea ”mutarea datelor de pe un sistem de stocare federalizat pe un alt sistem de stocare federalizat în maniera online, cu păstrarea configurațiilor serverelor host”, nu este implementată, singurul mecanism implementat fiind cel de cluster activ-pasiv.

În susținerea afirmației sale, ... face trimitere la următoarele site-uri web: ... ; ... ; ...

5. Cu privire la șasiu, contestatoarea afirmă că cerința privind managementul de sistem al șasiului, a fost existența unei componente hardware de management constând într-un ”switch KVM încorporat în șasiu, pentru toate serverele blade cu minimum de conectori, 2 x USB pentru tastatură și mouse, plus un port pentru monitor”.

În acest sens, ... susține că șasiul ... nu conține ”switch KVM încorporat”. De asemenea, șasiul ... nu este echipat cu ”2xUSB pentru tastatură și mouse”, așa cum se solicită expres prin caietul de sarcini, ci are ”2 porturi USB pentru back-up și restaurare de fișiere de configurații”. Totodată, șasiul ... nu are ”un port pentru monitor”, așa cum se solicită expres prin caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că din documentația publică a producătorului ..., respectiv în Ghidul ”... and order-information guide”, care conține referințele cu privire la toate componentele disponibile pentru șasiul ... – reiese faptul că nu există nicio referință pentru componenta switch KVM încorporat în șasiul ...

Pe cale de consecință, ... consideră că oferta ... a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și trebuia declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente considerate de aceasta edificatoare, oferta ..., punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... arată cu privire la serverele blade următoarele:

- în caietul de sarcini nu este solicitat, în mod expres, ca ofertantul să asigure ”Posibilitatea de upgrade și update pentru toate versiunile software apărute ulterior achiziționării echipamentului” și după expirarea garanției de 36 luni;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile ofertanților ... și ..., la solicitarea de clarificări, au fost identice, respectiv: ”Suport tehnic/Mentenanță «On site» 8x5 NBD (Next Business Day) – 3 ani inclusă în configurația propusă. Posibilitatea de upgrade și update pentru toate versiunile software ulterior achiziționării echipamentului”. Prin urmare, aceasta arată că prin contestarea acestui aspect, ... introduce elemente noi în caietul de sarcini. În caietul de sarcini nu apare termenul ”fără limită de timp”;

- în plus, ... menționează că ... nu justifică printr-un document oficial publicat de producătorul ... cele susținute în contestație.

Referitor la storage, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- în baza ofertei tehnice primite, a solicitat clarificări cu privire la ”Funcția de migrare a segmentelor de date trebuie să fie automată, tip automated storage tiering, și să permită programarea politicilor de migrare, inclusiv configurarea dimensiunii segmentelor de date supuse migrării”, iar în baza răspunsurilor primite a agreat soluția tehnică propusă, ca fiind conformă cu cerințele tehnice minime solicitate în caietul de sarcini;

- astfel, ... menționează că cerința se îndeplinește prin documentația produsului ofertat, prin descrierea politicilor de (migrare date) tiering și descrierea configurării datelor în tier pools, sub-pools și volumes în documentația ... Eternus – Optimization Features, în special prin detalierea de la capitolul ”Setup of Tiering Objects” și capitolul ”Best practices at High Level”;

- totodată, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini nu s-a specificat o dimensiune minimă sau maximă a segmentelor de date și nici o metodologie anume de configurare;

- mai mult decât atât, ... arată că în soluția tehnică prezentată de ofertantul ..., segmentele de date se dimensionează ca multiplu de 252 MB, acest pas reprezentând doar 0,003% din totalul capacității totale a stocării solicitate (80 TB);

- în plus, autoritatea contractantă susține că, în baza ofertei tehnice primite, a mai solicitat clarificări și cu privire la ”Sistemul trebuie să ofere suport pentru migrarea segmentelor de date de pe sectoare de disc mai lente pe sectoare de disc mai rapide, pentru optimizarea performanțelor la nivelul unităților de disc”, iar în baza răspunsurilor primite a agreat soluția tehnică propusă, ca fiind conformă cu cerințele tehnice minime solicitate în caietul de sarcini;

- în acest sens, ... subliniază că cerința ”suport pentru migrarea segmentelor de date pe sectoare de disc mai lente pe sectoare de disc mai rapide, pentru optimizarea performanțelor la nivelul unităților de disc” se îndeplinește prin funcționalitățile și mecanismele migrării automate de date (AST – Automated Storage Tiering) descrise în documentația produsului ofertat: de pe sectoare de discuri lente pe sectoare de discuri rapide, precum și migrarea segmentelor lente de date către Volume/Pools (segmente) mai rapide prin mecanisme automate;

- în altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că în baza ofertei tehnice primite, a solicitat clarificări și cu privire la ”funcționalitatea trebuie să permită mutarea datelor de pe un sistem de stocare federalizat pe un alt sistem de stocare federalizat în maniera online, cu păstrarea configurațiilor serverelor host”, iar în baza răspunsurilor primite a agreat soluția tehnică propusă, ca fiind conformă cu cerințele tehnice minime solicitate în caietul de sarcini;

- astfel, ... susține că cerința se îndeplinește prin sistemul federalizat de stocare ... Storage ..., utilizând suita software de management ... Eternus SF V16.2 Storage Management Software (ca și sistem de management) cu reguli foarte clare pentru stocare, management și migrare a datelor.

Față de șasiu, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în baza ofertei tehnice primite, a solicitat clarificări cu privire la ”switch KVM încorporat în șasiu, pentru toate serverele Blade cu minimum de conectori, 2 x USB pentru tastatură și mouse, plus un port pentru monitor”, iar ofertantul a prezentat soluția KVM over IP, echipament digital, încorporat în blade-urile de management .... În acest sens, autoritatea contractantă opinează că producătorul ... oferă o soluție superioară cerinței solicitate, care include toate funcționalitățile unui KVM analogic și în plus cele ale unui KVM Digital Over IP. Practic utilizatorul se conectează în rețeaua locală (oriunde

în clădire) sau remote (oriunde în lume) la serverele blade de management și astfel administrează și operează toate serverele blade din șasiu. Utilizatorul va utiliza astfel două facilități integrate în soluția ofertată: a) Consola de operare KVM integrată în IRMC 4 (Integrated Remote Management Controller) administrată folosind suita software Serverview Suite; b) Digital KVM over IP integrat în blade-urile de managment – legate la rețea prin cei doi conectori LAN;

- de asemenea, ... arată că dezavantajele folosirii unui KVM de tip analogic sunt:

- limitarea cea mai mare este dată de necesitatea că utilizatorul să deplaseze tastatură, mouse și monitor până la șasiul blade și să se conecteze doar local pentru a putea administra și opera serverele blade;
- nu există suport pentru digital video;
- rezoluția este limitată la max. rezoluția 1600 x 1200 pixels (prin portul VGA = 15 Pin D);
- numărul limitat de servere care se pot administra, fără posibilitate de extindere (nr. teoretic maxim de echipamente care se pot administra este de 16 servere blade);
- limitare la un singur user – care se poate conecta la un moment dat;

Ori, toate aceste dezavantaje sunt eliminate în cazul utilizării unui KVM over IP:

- suport pentru digital video (inclusiv sunet HD);
- suport pentru rezoluție video 4k (4096 x 2160 pixels) sau chiar mai mare;
- număr practic nelimitat de servere care se pot administra datorită scalabilității nelimitate;
- operatorul se poate conecta în rețeaua locală sau remote de oriunde din lume pentru a administra sau opera serverele (nu există limită de distanță);
- număr de minim 50 de utilizatori care se pot conecta simultan la KVM over IP;
- capacitatea nelimitată de integrare în infrastructura digitală existentă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în baza răspunsurilor primite a agreat că soluția tehnică propusă de ... este superioară cerințelor tehnice solicitat în caietul de sarcini.

Prin contestația depusă (nr. ... din 15.11.2017), ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace

electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu”, inițiată la data de 26.07.2017 prin transmiterea, către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din ....

Contestatoarea redă cerința nr. 1 de la capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, precizând că, în raportul procedurii nr. ..., la pagina 48/49, cu privire la ofertantul ..., se menționează faptul că, în demonstrarea experienței similare, aceasta a depus în cadrul ofertei sale ”Contractul de furnizare nr. ..., având ca și beneficiar (cumpărător) Municipiul ..., având ca obiect furnizarea de echipamente informatice – lot A, în valoare de 1.157.000 lei fără TVA, perioada de derulare a contractului fiind de 30 de zile de la transmiterea comenzii”.

În aceeași ordine de idei, ... afirmă că același contract este menționat și la pagina 6/49, la capitolul privind analiza DUAE cu următoarea descriere: ”Furnizare echipamente IT: unități de calculator – 375 buc, licențe – 375 buc, laptop – 25 buc, servere – 10 buc, monitoare – 313 buc; valoare 1155700 RON; beneficiar Mun. ...”. Astfel, aceasta susține că, contractul de furnizare nr. ..., nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că din analiza obiectului contractului se poate aprecia, cel mult, faptul că acesta are un caracter similar, doar parțial, cu cel al contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv în ceea ce privește cele 10 bucăți de servere. Furnizarea de ”unități de calculator – 375 buc, licențe – 375 buc, laptop – 25 buc, monitoare – 313 buc”, nu constituie furnizare de produse similare cu cele care fac obiectul contractului la a cărui atribuire se tinde în cadrul prezentei proceduri, care are ca obiect: ”8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu”.

În acest sens, ... subliniază următoarele:

- serverul este un sistem informatic complex, de tip Multi Users, la care se conectează utilizatorii din rețea (stațiile de lucru obișnuite, individuale). Serverul este, de fapt, sistemul central al unei rețele de calculatoare, care trebuie să asigure accesul tuturor stațiilor client la sursa de informații centralizată sau la băncile de date găzduite pe acest server. Într-o arhitectură client-server, serverul este furnizorul de servicii, iar stația de lucru este clientul care solicită serviciile. Pe un astfel de sistem rulează simultan mai multe aplicații tip server, aplicații care pot fi accesate de o multitudine de stații client. Serverul trebuie să răspundă anumitor cerințe tehnologice, cum ar fi:

- să ofere putere de calcul sporită, pentru asigurarea unor operații rapide și de mare amploare;
- să ofere capacități ridicate de comunicare cu stațiile client;
- să ofere o fiabilitate sporită (luând în calcul că trebuie să funcționeze non-stop, ani de zile);
- să ofere mecanisme redundante pentru protecție la defecțiuni (mecanism de redundanță al memoriilor, al HDD-urilor, al surselor, al ventilatoarelor de răcire);
- să ofere capacități de refacere a informațiilor și în condițiile în care un harddisk nu mai funcționează (RAID controller-e);
- să ofere mecanisme de management al sistemului de la distanță (remote management);
- să ofere mecanisme de alertare a administratorului, în condițiile uzării anumitor componente (prefailed alert) sau în condițiile nefuncționării corecte a sistemului;
- să posede o arhitectură hardware internă, care să permită schimbarea unor piese de schimb, fără a fi nevoie de oprit complet sistemul;
- să fie proiectat și certificat pentru sisteme de operare de tip MULTI USER (exemplu: Linux, Solaris, BSD, UNIX, Windows Server, etc).

Drept urmare, contestatoarea opinează că un sistem de tip server este mult superior (din punct de vedere al capabilității, construcției, utilizării) și total diferit de o stație de calcul obișnuită (de tip unitate calculator sau laptop).

De asemenea, ... precizează că storage este un sistem informatic deosebit de complex, specializat în:

- stocarea, în siguranță maximă, a unor capacități de date foarte mari;
- administrarea și gestionarea unor volume foarte mari de date;
- asigurarea unor algoritmi de funcționare care optimizează volumul de date transferat;
- furnizarea datelor către clienții externi cu timpi de acces foarte mici.

Totodată, contestatoarea afirmă că storage-ul, trebuie să răspundă anumitor cerințe tehnologice, cum ar fi:

- să ofere spațiu de stocare foarte mare (un număr crescut de unități de memorie – HDD sau SSD);
- să ofere o putere de IN/OUT foarte mare (zeci de mii de IOPS);
- să ofere o fiabilitate foarte ridicată (luând în calcul că trebuie să funcționeze non-stop, ani de zile);

- să ofere mecanisme redundante pentru protecție la defecțiuni (mecanism de redundanță al controller-elor, al HDD-urilor, al surselor, al ventilatoarelor de răcire, etc.);
- să ofere capacități de refacere a informațiilor și în condițiile în care unul sau mai multe harddisk-uri nu mai funcționează;
- să ofere mecanisme de management al sistemului de la distanță (remote management);
- să ofere mecanisme de alertare a administratorului, în condițiile uzării anumitor componente (prefailed alert) sau în condițiile nefuncționării corecte a sistemului.

În acest sens, ... concluzionează că un sistem de stocare (storage) este mult superior (din punct de vedere al capabilității, construcției, utilizării) și total diferit de o stație de calcul obișnuită (de tip unitate de calculator sau laptop).

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că ofertantul ... nu a făcut dovada, prin contractul prezentat ca experiență similară, a furnizării niciunui sistem de tip storage.

Un alt aspect subliniat de ... este că unitatea de calculator de birou este un microcomputer personal (individual), de mică complexitate, dedicat lucrului în birou, pentru rularea unor aplicații de tip single user. Astfel, într-o arhitectură client-server, unitatea de calculator lucrează pe post de client, unitatea de calculator făcând cereri, interogări pentru aplicațiile, bazele de date găzduite pe serverele din rețea. Un astfel de echipament este total diferit de un echipament de tip server sau un storage, atât ca utilitate, scop, cât și ca nivel de complexitate (pentru toți producătorii, aceste sisteme intră în gama produselor consumer/client, față de servere și storage-uri care intră în clasa Enterprise). Furnizarea unor astfel de echipamente nu poate, așadar, să constituie experiență similară pentru o furnizare de echipamente de tip servere și storage.

În plus, contestatoarea arată că laptopul este o unitate de calculator de birou (calculator personal) echipat cu un set de acumulatori pentru asigurarea lucrului în regim portabil. Astfel, acest echipament este total diferit de un echipament de tip server sau un storage, atât ca utilitate, scop, cât și ca nivel de complexitate. În acest sens, furnizarea unor astfel de echipamente nu poate, deci, să se constituie ca experiență similară pentru o furnizare de echipamente de tip server și storage.

Cu privire la sistemele de operare de tip stație (Windows 7/8.1 Pro), ... precizează că sunt produse software de tip personal, care rulează pe stațiile de lucru și care se ocupă de gestionarea și coordonarea activităților acestuia, făcând posibilă rularea de aplicații single user pe calculatorul respectiv. Ori, fiind un produs software, acesta nu este similar cu niciunul dintre echipamentele ce fac obiectul procedurii de achiziție, care sunt produse eminamente hardware.

De asemenea, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini nu se cere nicio licență de software.

Totodată, ... arată că monitorul LCD este un echipament periferic de ieșire, pentru afișare grafică, luminoasă de date și imagini, folosit uzual în tehnica prelucrării datelor. Acest tip de echipament nu este nicăieri cerut în procedura de achiziție prezentă și nici nu este similar cu echipamente de tip server sau storage, având cu totul și cu totul alte funcțiuni.

Astfel, contestatoarea reiterează că ofertanții au obligația de a face dovada că au adus la îndeplinire, anterior, contracte de o valoare și complexitate comparabile cu cel la a cărui atribuire se tinde în prezent.

Pe cale de consecință, ... consideră că nu poate fi reținută susținerea autorității contractante din adresa nr. ..., reprezentând răspunsul acesteia la notificarea prealabilă, potrivit căreia: ”Experiența similară care a fost prezentată de către ofertant se referă la echipamente destinate strict domeniului informatic, similare celor cerute în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă. Server-ul, storage-ul (ambele fiind echipamente de stocare și citire), pc-ul, laptop-ul, monitorul, imprimantă/copiator/multifuncțională, licențe necesare desfășurării activității, sunt produse catalogate drept echipamente/produse IT, indiferent de complexitatea fiecăruia în parte”.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă face trimitere la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016, în mod eronat, astfel, aceasta redă art. 1, art. 2, art. 3 și art. 5 din instrucțiunea susmențională.

Așadar, ... subliniază că, elemente, precum complexitatea echipamentelor și scopul contractului ce urmează a fi atribuit sunt relevante în aprecierea caracterului similar al unor furnizări de produse anterioare, prezentate cu titlu de experiență similară. Ori, scopul contractului este acela al achiziționării unor echipamente complexe, care să asigure infrastructura centrală, necesară rulării în regim virtualizat a aplicațiilor critice de tip server (serverele WIMS, Server Economic, Dispecer, Hidrolog, Antivirus, Intralegis), motiv pentru care furnizarea unor ”unități de calculator – 375 buc, licențe – 375 buc, laptop – 25 buc, monitoare – 313 buc”, nu constituie furnizare de produse similare cu cele care fac obiectul contractului la a cărui atribuire se tinde în cadrul prezentei proceduri.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că virtualizarea este tehnologia care partajează și alocă resursele hardware ale unui server în mai multe mașini virtuale. Această partajare/alocare este necesară, atunci când pe serverul respectiv se rulează aplicații care au nevoie fiecare de serverul ei dedicat. Această tehnologie poate fi rulată numai pe mașini de tip server și asigură posibilitatea rulării

simultane a mai multor sisteme de operare pe același server hardware.

Pe de altă parte, ... susține că, inclusiv în cazul în care ar putea fi considerate, ca similare produsele, precum unitățile de calculator și/sau laptop-uri, prin eliminarea valorii licențelor și monitoarelor (care nu sunt similare cu produsele solicitate prin prezenta procedură) din totalul valorii contractului, prezentat ca experiență similară, de către ofertantul ..., acesta nu ar mai atinge plafonul valoric stabilit privind experiența similară.

În concluzie, contestatoarea opinează că ... nu a făcut dovada, prin prezentarea documentelor în susținerea DUAE, privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, așadar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta acesteia, ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- cu privire la experiența similară, aceasta menționează că livrările anterioare nu trebuie să aibă un cod și caracteristici identice, ci să urmărească un scop similar;
- prin contractul nr. ..., în valoare totală de 1.157.000 lei, fără TVA, ... a făcut dovada livrării de: servere – CPV: 48821000-9, unități de calculator – CPV 30213300-8, laptopuri – CPV: 30213100-6, monitoare – CPV: 30231310-3 și licențe – CPV; 48218000-9;
- atât echipamentele solicitate prin prezenta procedură, cât și echipamentele care fac obiectul contractului nr. ... se încadrează în aceleași clase de coduri CPV:
    - 30000000-9 – Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software;
    - 30200000-1 – Echipament și accesorii pentru computer;
    - 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice;
- contractul prin care ... justifică experiența similară respectă valoarea minimă solicitată, este un contract de furnizare și conține echipamente similare, celor care constituie obiectul prezentului contract, așa cum sunt acestea definite în fișa de date;
- experiența similară, care a fost prezentată de către ... se referă la echipamente destinate strict domeniului informatic, similare celor cerute în caietul de sarcini. Server-ul, storage-ul (ambele fiind echipamente de stocare și citire), pc-ul, laptop-ul, monitorul, imprimanta/copiatorul/multifuncționala,

licențele necesare desfășurării activității, sunt produse catalogate drept echipamente/produse IT indiferent de complexitatea fiecăruia în parte. În contractul prezentat de către ofertant nu se regăsesc produse de altă natură care să facă obiectul altei activități;
- toate produsele ce fac obiectul contractului prezentat de către ... sunt analoage, asemănătoare, corespondente, înrudite;
- echipamentele de tip server, cât și cele de tip PC/laptop conțin componente hardware similare, precum: socket CPU, slot RAM, chipset, BIOS/UEFI, PCI bridge, Controller PCI I/O (USB, SAS, SATA), PCI/PCI-E slots, HDD, etc.;
- atât serverul, cât și storage-ul sunt echipamente hardware complexe care răspund anumitor cerințe tehnologice, cum ar fi:
    - să ofere o fiabilitate sporită (luând în calcul că trebuie să funcționeze non-stop ani de zile;
    - să ofere mecanisme redundante pentru protecție la defecțiuni (mecanism de redundanță al controller-elor, al HDD-urilor, al surselor, al ventilatoarelor de răcire, etc.);
    - să ofere mecanisme de management al sistemului de la distanță (remote management);
    - să ofere mecanisme de alertare a administratorului în condițiile uzării anumitor componente (prefail alert) sau în condițiile nefuncționării corecte a sistemului;
    - să posede o arhitectură hardware internă, care să permită schimbarea unor piese de schimb, fără a fi nevoit de oprit complet sistemul;
- atât un server, cât și o stație de calcul poate fi configurată foarte ușor din punct de vedere, atât hardware, cât și software să servească ca sistem de stocare într-o rețea (storage). Odată server-ul sau stația de calcul configurată, utilizatorii pot accesa spațiul de stocare prin Windows File Sharing și să aibă posibilitatea de a muta sau copia fișiere pe sau de pe storage-ul creat, precum și efectuarea de backup;
- folosirea echipamentelor hardware și a produselor software pentru organizarea și administrarea informațiilor în cadrul unei organizații conduce la definirea unui sistem informațional, având ca funcții:
    - să colecteze informații din sistemele operațional și decizional, precum și informațiile ce provin din mediul extern;
    - să memoreze aceste informații, precum și informații rezultate din prelucrarea lor;

- să asigure accesul la memorie, în vederea comunicării informațiilor stocate;
- să prelucreze informațiile la cererea sistemului operațional și a sistemului de conducere;
- menținerea resurselor de tehnologie a informației, hard și soft, în stare optimă de funcționare;
- eficientizarea lucrului cu aplicațiile informatice;
- îmbunătățirea securității și evitarea riscului de pierdere a datelor și informațiilor din cadrul sistemelor informatice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că evaluarea eligibilității tuturor ofertanților din procedura de achiziție publică a fost realizată în mod unitar și echitabil pe baza criteriilor menționate în documentația de atribuire, completată cu toate răspunsurile la cererile de clarificare premergătoare depunerii ofertelor, cereri solicitate de participanții interesați.

În ceea ce privește relevanța contractului prezentat de către ..., în dovedirea experienței similare pentru furnizarea de produse, ... arată că potrivit art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP, în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare: ”nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizare de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 26.07.2017, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Echipamente: 8 servere Blade, 1 storage și 1 șasiu”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 06.09.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din 27.07.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel

mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 997.830 lei, fără TVA (218.740,82 euro, fără TVA).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din 06.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 06.11.2017 depusă de ...:

Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic a generat automat, înștiințarea din data de 12.10.2017 ora 15:56, cu privire la stadiul procedurii în urma evaluării tehnice a ofertanților, având informații legate de aceștia (fila 487), ceea ce nu reprezintă un rezultat parțial aferent etapei intermediare din cadrul procesului de evaluare potrivit art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire a cărui anulare se solicită a fost emis de autoritatea contractantă după data de 23.10.2017 (data notificării prealabile), și anume la data de 31.10.2017, având nr. ....

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul analizând, cu prioritate, excepția prematurității contestației formulată de ..., constată că este întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire;”*.

„Comunicarea” din data de 12.10.2017 ora 15:56 cu privire la stadiul procedurii nu reprezintă o comunicare în accepțiunea legii,

acesteia lipsindu-i argumentele detaliate în temeiul cărora propunerea tehnică a ... a fost considerată admisibilă.

De asemenea, notificarea prealabilă emisă de autoarea contestației cu nr. ... din ..., conține măsuri de remediere a raportului procedurii (fila 659), în condițiile în care acesta din urmă nu era redactat la acea dată, fiind emis după 8 zile de la data notificării prealabile (31.10.2017) și publicat în SEAP la data de 02.11.2017.

Prin urmare, dreptul ofertantei de a contesta decizia comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei ... precum și de a propune măsuri de remediere a raportului procedurii nu este unul actual, acesta consolidându-se și putând fi exercitat doar ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, precum și ca urmare luării la cunoștință de raportul procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 66 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice.

În consecință, este evident că demersul contestatoarei împotriva *„comunicării”* din data de 12.10.2017, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire cu privire la privind admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ... este unul prematur și urmează a fi respins ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția prematurității contestației, invocată din oficiu, și să respingă, ca prematur introdusă, contestația nr. ... din 06.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 06.11.2017 depusă de ... în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din 15.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.11.2017 depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. .../IM din 02.11.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți este

admisibilă și necâștigătoare întrucât nu prezintă „prețul cel mai scăzut”.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de mai mică decât cea depusă de ... și anume 777.000,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. ... din 02.11.2017, prin care se menționează faptul că oferta câștigătoare este cea a ..., oferta ... fiind admisibilă și clasată pe locul II, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..., ca fiind câștigătoare și a ofertei ..., ca necâștigătoare și clasată pe locul 2;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ... din 31.10.2017, publicat în SEAP la data de 02.11.2017, în ceea ce privește ofertanta ...;

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și Legii nr. 98/2016 și declararea acesteia, ca inacceptabilă.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul inacceptabil al ofertei ..., având în vedere, că în opinia sa, nu au fost îndeplinite criteriile de calificare și anume neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Cerința 1 Dovedirea experienței similare se va face prin prezentarea unei liste cu principalele livrări efectuate în ultimii 3 ani, însoțită de certificate/orice alte documente, din care să rezulte faptul că s-a efectuat livrarea de produse similare în valoare cumulată de minim 997,830.00 lei fără TVA, în baza unui/mai multor contracte. Perioada de 3 ani se raportează la data-limită de depunere a ofertelor stabilita inițial, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

[…]

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE cf.art.193 alin.1 din Legea nr.98/2016;

Documentele solicitate: Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării Ofertelor va fi obligat să prezinte documentele solicitate în susținerea experienței similare: contracte/părți de contract, procese verbale de recepție, certificate / recomandări / alte documente edificatoare emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar / certificate / documente; certificatele / documentele trebuie să fie datate, semnate în clar și fără prescurtări, și trebuie să conțină informații privind obiectul contractului, duratei acestuia și prețul plătit pentru produsele furnizate."

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanta declarată câștigătoare, ... a prezentat următoarele documente:

- contractul de furnizare înregistrat de municipiul ... cu nr. 145749 din 16.10.2015 respectiv de ... cu nr. 1316 din 21.10.2015, încheiat între municipiul ... în calitate de beneficiar și ... în calitate de furnizor, având ca obiect *„furnizarea de echipamente informatice – Lotul A, conform caietului de sarcini, ce constituie anexă la prezentul contract"*, prețul contractului fiind de 1.157.000 lei, fără TVA, iar durata contractului fiind de 30 de zile calendaristice de la data transmiterii comenzii către beneficiar către furnizor, Lotul A cuprinzând următoarele:

Nr. Crt.	*Denumire*	*Nr. Bucăți*
A.1.1	*unitate de calculator de birou model 1*	*375*
A.1.2	*licență sistem de operare pentru unitate de calculator de birou model 1*	*375*
A.2.1	*unitate de calculator de birou model 2*	*12*
A.2.2	*licență sistem de operare pentru unitate de calculator de birou model 2*	*12*
A.3.1	*laptop*	*23*
A.3.2	*licență sistem de operare pentru laptop*	*23*
A.4	*monitor LCD model 1*	*290*
A.5	*monitor LCD model 2*	*23*
A.6.1	*server model 1*	*3*
A.6.2	*licență sistem de operare pentru server model 1*	*3*
A.7	*server model 2*	*2*
A.8	*server model 3*	*4*
A9	*server model 4*	*1*

- procesul-verbal de recepție finală din 23.11.2015 privind comanda nr. ... din 22.10.2015 în legătură 6 severe model ... ..., calificativul produselor fiind *„bun"*;
- recomandare emisă de municipiul ..., în legătură cu participarea ... la livrarea și instalarea produselor ce fac obiectul contractului de furnizare înregistrat de municipiul ... cu nr. ... din

16.10.2015 respectiv de ... cu nr. ... din ..., derularea contractului desfășurându-se fără incidente, iar în urma utilizării produselor furnizate, aceasta a obținut rezultate corespunzătoare.

Văzând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente prin care face dovada livrării în ultimii 3 ani de produse similare în valoare cumulată de minim 997,830.00 lei fără TVA, la nivelul unui/mai multor contracte, mai exact contractul de furnizare înregistrat de municipiul ... cu nr. ... din 16.10.2015 respectiv de ... cu nr. .. din 21.10.2015, prețul acestuia fiind de 1.157.000 lei, fără TVA.

În concluzie, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod corect, a acceptat și a considerat cerința îndeplinită, prin faptul că ofertanta ... a prezentat ca experiență similară contractul nr. ... din 16.10.2015 ce are ca obiect produsele prevăzute la Lotul A.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația nr. ... din 15.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.11.2017 depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației nr. ... din 06.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 06.11.2017, invocată din oficiu.

Respinge, ca prematur introdusă, contestația nr. ... din 06.11.2017 depusă de ... în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ... din 15.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.11.2017 formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.