CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1719 din 12.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, comunicat prin adresa nr. 11359 din 10.04.2017, de către ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

”I. Anularea comunicării privind oferta câștigătoare nr. 11324/05.04.2017;

II. Reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse de ofertantul ... pentru Lotul 2- ... și Lotul 3 — ..., respectiv reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul câștigător, cu consecința respingerii acestora ca neconforme în baza art. 215 alin. 4 și 5 din Legea 98/2016, art. 137 alin. 2 HG 395/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, comunicat prin adresa nr. 11359 din 10.04.2017, de către ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...", cod CPV: ..., solicitând:

"I. Anularea comunicării privind oferta câștigătoare nr. 11324/05.04.2017;

II. Reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse de ofertantul ... pentru Lotul 2- ... și Lotul 3 — ..., respectiv reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul câștigător cu consecința respingerii acestora ca neconforme în baza art. 215 alin. 4 și 5 din Legea 98/2016, art. 137 alin. 2 HG 395/2016".

Contestatorul arată că, la data de 05.04.2017, autoritatea contractanta i-a transmis adresa nr. 11324 din 05.04.2017, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, precum și că oferta câștigătoare este cea depusă de către ... cu următoarele valori:

lotul 2 — ...: ... lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 97.266 ore pază;

lotul 3 — ... : ... lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 54.372 ore pază.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, susține contestatorul, a transmis, în termenul prevăzut de lege, notificările prealabile nr. 1621 din 06.04.2017 și nr. 1622 din 06.04.2017, către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, considerând că aceasta a încălcat legislația privind achizițiile publice, și se impune adoptarea unor măsuri de remediere.

Contestatorul, referindu-se la termenul de contestare, apreciază ca fiind aplicabil art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016, termen care curge conform art. 8 alin. (2) litera a) din Legea nr.101/2016, adică începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante, respectiv despre faptul că aceasta nu va revoca actele emise și nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare implică un tarif orar de 9,93 lei/oră pentru LOT 2 — ... și 9,83 lei/oră pentru LOT 3 — ..., tarif care, în opinia sa, este în mod evident nelegal și nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, pornind de la salariul minim, conform H.G. nr.1/2017 și de la plățile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, cuvenite salariaților, sens în care prezintă următorul deviz lunar / agent de securitate:

-Salariul minim pe economie, valabil din 01.02. 2017		1.450 lei
-Ore de noapte (25 %)	56	122 lei
-Ore în zile de sărbători legale	6,36	56 lei
-Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	1%	15 lei
-Ore concediu odihnă	13,33	116 lei

TOTAL 1	1.759 lei
-CAS - 15,8%	278 lei
-ȘOMAJ - 0,5%	9 lei
-CASS – 5,2%	91 lei
-Fond accidente- în funcție de codul CAEN, 0,205%	4 lei
-Contribuții pentru concedii și indemnizații — 0,85%	15 lei
-Fond de garantare creanțe salariale — 0.25%	4 lei
TOTAL 2	2.160 lei
-Cheltuieli indirecte (aplicate la TOTAL 2) - %	4 lei

-cheltuieli cu transport personal care provine din alte județe, respectiv cazare, diurnă
-cheltuieli cu uniformele, personal TESA,
-cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni,
-testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni, etc.

TOTAL 3		2.164 lei
-Profit - %	0,1%	2 lei
TOTAL 4		2.166 lei
TOTAL CHELTUIELI		2.166 lei
Tarif, lei/oră din total cheltuieli: 166 (ore medii/lună 2017)		13,05 lei
Subvenție :		3,01 lei
Tarif, lei / oră / agent securitate, ofertat :		10,04 lei

După ce a prezentat calculul de mai sus, contestatorul precizează că este evident faptul că oferta ... este neconformă și nu respectă prevederile Codului Muncii, deoarece, dacă ar lua în calcul devizul prezentat mai sus, cu un procent de 0,2 % cheltuieli indirecte și 0,1% profit, oferta ar trebui să fie de 10,04 lei/oră/agent securitate. Dacă din această valoare de 13,05 lei/oră/agent s-ar scădea suma de 3,01 lei/oră/agent, reprezentând subvenție maximă ce poate fi folosită pentru susținerea a doar 12 luni de contract, rezultă că oferta ... ar fi trebuit să fie de minim 10,04 lei/oră/agent pentru a putea fi considerată admisibilă.

Raportat la cele prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1.Numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent loturilor 2 și 3 ... și ..., jud. Buzău (respectiv dacă agenții de securitate ai ... propuși pentru prestarea de servicii pază se regăsesc, nominal, în convențiile prezentate alături de adresa AJOFM privind subvențiile obținute).

2.Timpul scurs de la data încheierii convenției fiecărei persoane (agent de securitate) până la momentul actual de evaluare a ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Contestatorul specifică faptul că numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,40 agenți securitate/post, iar, luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de CO anual rezultă o medie de 4,5 agenți securitate/post/an.

În continuare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de numărul maxim de ore care pot fi subvenționate pentru persoanele aflate pe „convenții" și numărul de luni pe care fiecare persoană din "convenție" o mai are disponibilă până la termenul final al acesteia.

De asemenea, contestatorul susține că Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca, în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare celei în care s-a prestat serviciul.

Înțelegând că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce pot fi folosite în perioada de 4 ani, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare persoană, apoi această sumă rămasă să fie împărțită la cele 48 luni de contract prestare servicii pază care urmează să fie executate.

Revenind la prevederile Legii 76/2002, contestatorul precizează că subvenția maximă lunară, pentru fiecare persoană în parte, este de 500 lei/persoană/lună, subvenție care, împărțită la cele 166 ore medii lunare (conform H.G. nr. 1/2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată), rezultă o valoare de 3,01 lei/oră, dar, din această valoare autoritatea contractantă ar trebui să țină seama, până la finalizarea contractului, câte ore mai poate presta persoana inclusă pe "convenție" în cadrul contractului și să împartă subvenția primită în cele 12 luni, la cele 48 luni aferente valabilității contractului de prestare servicii pază.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a tratat problema "la general" pentru ofertantul ..., fără a ține seama de domiciliul persoanelor din convenție, de locul unde urmează să se efectueze prestarea serviciilor de pază, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz, respectiv:

-cheltuieli cu transport personal care provine din alte județe, respectiv cazare, diurnă;

-cheltuieli cu uniformele, personal TESA;

-cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni;
-testare psihologică agenți securitate necesară la fiecare 12 luni;
-analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate;
-cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în caietul de sarcini, H.G. nr.301/2012 și O.G. nr.1002/2016;
-deplasări la instructaje de protecția muncii conform H.G. nr. 319/2006;
-contravaloare parțială servicii de intervenție în caz de eveniment, registre și alte consumabile obligatorii desfășurării activității, etc.

În continuare, contestatorul susține că atitudinea autorității contractante este de neînțeles, având în vedere că, deși oferta prezentată este evident nelegală raportat la nota de fundamentare a autorității pentru valoarea estimată în care au fost luate în calcul toate cheltuielile și care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, aceasta a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul consideră că, în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, iar acestea se pot referi la:
-fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate;
-soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor: originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.
-posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, contestatorul consideră că, ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite, aspect care rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, prevederi potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, arată contestatorul, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare a contractului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează, în fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut", dar se prezumă că orice ofertant, chiar orice agent economic, este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim.

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii, de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor, reprezintă, susține contestatorul, o încurajare a unei activități financiar contabile ilicite, a evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, respectiv de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

De asemenea, contestatorul susține că, deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut și dă, spre exemplu, situația în care ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping) să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unui preț atât de mic, de 9,93 lei/oră/agent pentru lotul 2-..., respectiv 9,83 lei/oră/agent pentru lotul 3-..., în condițiile în care perioada de valabilitate a contractului este de 48 luni, iar subvențiile prezentate de către ... sunt deja folosite parțial, pe fiecare persoană în parte, arată contestatorul că, în opinia sa, este inexplicabilă.

Contestatorul apreciază că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte, întrucât personalul nominalizat în prestarea serviciilor, beneficiar de convenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie să aibă, în mod obligatoriu, domiciliul în proximitatea obiectivelor de pază care fac obiectul contractului. Altcumva, prețul ofertat nu include cheltuieli de transport, cazare, diurnă, și nu reflectă, în mod obiectiv, posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Solicită ca autoritatea contractantă să ceară o situație clară cu angajații subvenționați, propuși pentru executarea contractului, situație care să conțină domiciliul fiecărei persoane, fapt ce va oferi o situație coerentă asupra necesității alocării unor cheltuieli indirecte, cu influența nemijlocită asupra propunerii financiare asumată de către .... Sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului, având în vedere imposibilitatea ajustării valorii contractului, pe perioada executării.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil, contestatorul consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ... nu doar că ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea

antama și pierderi semnificative. Contestatorul precizează că, fără a tăgădui faptul că oferta depusă de către ... este gândită de natură să interconecteze toate resursele, astfel încât tariful propus să acopere inclusiv cheltuielile necesare deplasării agenților în posturi și asigurarea condițiilor decente de muncă (cazare/diurnă), consideră imperativă prezentarea unei situații complete vis-à-vis de modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

În concluzie, solicită să se admită reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare, care sunt nefundamentate, în opinia sa, continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, ... invocă prevederile art. 8-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 76/2002.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 11469 Gh.D din 20.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că au fost acceptați de S.E.A.P., în secțiunea „Evaluare", următorii operatori economici:

Lot 2:

-...
-...
-...
-...

Lot 3:

-...
-...
-...

De asemenea, arată că, în urma evaluării ofertelor din punct de vedere al documentelor DUAE, a ofertelor tehnice depuse, toate ofertele au fost declarate admisibile. În continuare, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la decriptarea ofertelor financiare din SEAP și accesarea documentelor suport ale acestora.

Susține că ofertele transmise pentru lotul 2 de către ..., ... și SC ... SRL, respectiv pentru lotul 3 de către ... și ..., le-a declarat admisibile și le-a analizat din punct de vedere al încadrării în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, cât și a respectării prevederilor art. 210 din Legea nr.98/2016 și a prevederilor art. 136, alin. (1) din HG nr.395/2016.

Având la bază prețurile unitare totale, arată autoritatea contractantă, a constatat că ofertele nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile pieței, pentru acest tip de

serviciu neputând utiliza, ca referință, informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, cât și prin raportare la valoarea estimată.

Ca urmare, susține în continuare, nu avea temei legal să considere oferta ... ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut și nici să solicite clarificări privind oferta considerată de contestator ca fiind nelegală.

Autoritatea contractantă arată că, pe cale de consecință, toate ofertele depuse pentru cele două loturi au fost declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul 1. Acestui ofertant i s-au solicitat documentele justificative actualizate, prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, și, în urma analizării acestora de către comisia de evaluare, oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Pentru motivele mai sus prezentate, autoritatea apreciază că decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare este temeinică și legală, iar, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr.395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., prin Direcția ..., a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru pe 4 ani, având ca obiect "…", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a acordului-cadru este … – … lei, fără TVA, iar criterial de atribuire stabilit este "*prețul cel mai scăzut*".

Pentru lotul nr. 2, respectiv nr. 3, au depus oferte 4, respectiv 3 ofertanți, printre care și contestatorul.

Oferta declarată câștigătoare pentru loturile susmenționate a fost cea depusă de către ..., având un tarif de 9,93 lei, fără TVA pentru lotul nr. 2 și 9,83 lei fără TVA pentru lotul nr. 3.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, pentru loturile nr. 2 și nr. 3, susținând că acestea au un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat.

Reține Consiliul că, pentru lotul nr. 2, tariful din oferta depusă de către ... este de 9,93 lei/oră/agent și, pentru lotul nr. 3 este de 9,83 lei/oră/agent, fără TVA.

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1/2017, în conformitate cu care *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.*

Consiliul are în vedere și faptul că, tarifelor de mai sus, urmează a li se adăuga costuri referitoare la spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, de asemenea, CAS, CASS, șomaj, fond de garantare, contribuții pentru accidente de muncă, concedii/îndemnizații. De asemenea, se adaugă cheltuielile indirecte și profitul.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că în urma efectuării calculelor referitoare la costurile pe care le presupune prestarea serviciului în cauză, ar rezulta un tarif de aproximativ 12 – 13 lei/oră/agent.

În această situație, apare ca fiind imperios necesar ca autoritatea contractantă să fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lcrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus*”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante Consiliul constată că nu s-a făcut aplicarea dispozițiilor legale mai sus invocate, ... motivând această inacțiune astfel: *“Având la bază prețurile unitare și totale ofertate pentru prestarea serviciilor s-a constatat că ofertele nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut* ***în raport cu prețurile pieței, pentru acest tip de serviciu neputând fi utilizate ca referință în acest sens informații cum ar fi buletinele statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri cât și prin raportare la valoarea estimată***”. Observă Consiliul că autoritatea contractantă încearcă să-și întemeieze apărările pe dispozițiile art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, care, însă, nu sunt aplicabile în prezenta cauză, deoarece în discuție nu se află o raportare la respectivele repere indicate de normă, ci respectarea prevederilor legale: H.G. nr. 1/2017 și Codul muncii.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețurilor din ofertele depuse de către ... pentru loturile nr. 2 și nr. 3 incidente în cauză fiind dispozițiile art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora “*Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot*

referi în special la: (…) d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)".

Având în vedere cele prezentate, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile contestatorului sub aspectul modului în care comisia de evaluare a înțeles să facă evaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu ignorarea dispozițiilor legale mai sus invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru loturile nr. 2 și respectiv nr. 3, precum și actele subsecvente acestuia. Va dispune reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru loturile susmenționate, cu solicitarea prealabilă a justificării tarifelor cuprinse în cele două propuneri financiare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, precum și declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în București, ... Anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la declararea ofertei câștigătoare pentru loturile nr. 2, respectiv nr. 3, precum și actele subsecvente acestuia. Dispune reevaluarea ofertelor depuse de către ..., pentru loturile nr. 2 și, respectiv, nr. 3, cu solicitarea prealabilă a justificării prețurilor cuprinse în acestea, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, precum și declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.