CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 49/14.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1654/15.01.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în cazul în care măsura anulării procedurii nu ar fi posibilă obligarea autorității contractante la: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 87/09.01.2019; anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertelor depuse; declararea inacceptabilă a ofertei depuse de SC ...SA, inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de ... SA și ...SA.

SC ...SA, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 496/22.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2802/22.01.2019, prin care solicită, în principiu, încuviințarea cererii de intervenție voluntară, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și ca tardivă, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a intervenientei și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

...SA, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, a formulat cerere de intervenție nr. 250119/TKR/BUS/ICM/100946, înregistrată la Consiliu cu nr. 3206/28.01.2019, împotriva autorității contractante - ... și a contestatoarei - SC ... SRL, solicitând admiterea contestației formulate în ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante să declare inacceptabilă oferta depusă de SC ...SA, respingerea ca nefondată a

contestației în ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse ...SA ca inacceptabilă și neconformă.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 87/09.01.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiului transparenței, precum și a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile Legii nr. 544/2001, în sensul în care aceasta i-a refuzat accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, împiedicându-i astfel dreptul la apărare.

Astfel, în data de 10.01.2019, contestatoarea a fost invitată la sediul autorității contractante, unde, sub aspectul confidențialității, i s-a pus la dispoziție o parte din documentele ofertelor.

Având în vedere informațiile cunoscute și prin raportare la prevederile legislative aplicabile speței, contestatoarea opinează că o declarație pe propria răspundere cu privire la aspecte ale ofertei considerate confidențiale sau o mențiune aplicată la nivelul documentelor cu „Confidențial" nu poate constitui temei pentru acceptarea acestora ca fiind confidențiale, în lipsa unei justificări a motivelor care determină confidențialitatea.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere că prevederile legislative care permit indicarea de către ofertantă a acelor elemente de ofertă care sunt confidențiale sau grevate de un drept de proprietate intelectuală ar trebui să prevadă, în mod expres, păstrarea acestui caracter și după momentul încheierii contractului de achiziție publică, prin asigurarea protecției juridice, prin înregistrare la organismele de specialitate (în speță, pentru ofertanții cu sediul în România, OSIM).

Ulterior studierii dosarului achiziției, contestatoare precizează că a constatat aspecte relevante cu privire la faptul că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat in mod defectuos și superficial de către comisia de evaluare.

1. Nerespectarea prevederilor legale cu privire la solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de SC ...SA, încălcarea prevederilor legale cu privire la confidențialitatea ofertelor de către comisia

de evaluare, precum și neaplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 79/08.01.2019, din cadrul căruia rezultă că oferta câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut (217.075 lei) față de valoarea estimată a achiziției (647.058,00 lei, fără TVA).

Contestatoarea menționează că prețurile ofertelor depuse au fost dezvăluite în data de 14.12.2018 prin publicarea în SEAP a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare. Cu privire la acest aspect, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile legale cu privire la confidențialitatea ofertelor.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de SC ...SA, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare astfel cum avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere documentele procedurii de atribuire, cerințele imperative ale autorității contractante, precum și experiența sa în implementarea unor contracte similare, respectiv estimările de costuri realizate în baza expertizei deținute, contestatoarea consideră că prestarea serviciilor aferente prezentei proceduri de atribuire la un preț contractual de 217.075 lei, fără TVA, nu este sustenabilă din punctul de vedere al costurilor implicate de implementarea acestui proiect, contractul neputând fi executat cu acest preț.

Având în vedere serviciile solicitate în cadrul documentației de atribuire, printre care se regăsește scanarea documentelor vechi/uzate, contestatoarea susține că acest tip de scanare necesită timp mai mult decât orice activitate de scanare obișnuită a documentelor. Echipamentele pentru scanarea de carte veche sunt echipamente speciale care nu deteriorează hârtia, iar întreținerea acestor echipamente este foarte costisitoare. Prin urmare, și aceste costuri ar fi trebuit să fie luate în considerare.

De asemenea, având în vedere serviciile care se vor desfășura în cadrul proiectului (inventariere, pregătire documente, scanare ADF, manual, documente de dimensiuni mari, procesarea datelor, indexarea documentelor), contestatoarea consideră că bugetarea unui număr insuficient de resurse alocate proiectului nu va aduce rezultatul așteptat de autoritatea contractantă în perioada alocată proiectului. Totodată, dispunerea unui număr insuficient de resurse umane, ar conduce la încălcarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Invocând prevederile art. 9 și 25 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 16 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că rezultă în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în valoarea ofertată toate costurile care derivă din implementarea contractului, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite justificări cu privire la prețul ofertat.

În concluzie, contestatoarea precizează că o ofertă care nu conține prețuri realiste care să permită executarea în bune condiții a obiectului contractului și care nu sunt rezultatul liberei concurențe este inadmisibilă și

încalcă o serie de dispoziții legale din legislația specifică achizițiilor publice, dar și dispoziții ale altor acte normative, precum Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale (art. 1, 1^1 și 2), întrucât, în acest caz, ar fi vorba despre o concurență neloială.

SC ... SRL apreciază că oferta depusă de SC ...SA nu poate fi susținută din punct de vedere economic, motiv pentru care solicită declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă în urma reevaluării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a ofertei financiare depuse.

Totodată, cu privire la informațiile din raportul procedurii, precum și din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea constată că autoritatea contractantă, deși a menționat în documentația de atribuire faptul că procedura simplificată are drept criteriu de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", pe parcursul evaluării, aceasta a procedat la aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

2. Nerespectarea de către autoritatea contractantă a legislației privind achizițiile publice pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor și evaluarea superficială a ofertelor depuse, precum și favorizarea ofertantului SC ...SA.

a) Oferta depusă de SC ...SA este inacceptabilă și nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare.

a.1) Din dosarul achiziției rezultă că pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, deși SC ...SA nu a prezentat răspunsuri concludente și complete la solicitările primite, comisia de evaluare a revenit asupra acestor solicitări, acordându-i un timp mult mai mare de răspuns față de cel acordat celorlalți participanți la procedură.

Astfel, conform adresei nr. 5134/03.12.2018, s-au solicitat următoarele: „Urmare a verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, vă rugăm să prezentați dovada experienței similare conform punctului III.1.3.a) din Documentația de atribuire „... data și numărul documentului de recepție ... "

Termenul limită până la care se va răspunde solicitării de clarificare este 05.12.2018, ora 12:00."

Din răspunsul transmis cu adresa nr. 10726/04.12.2018, nu reies informațiile solicitate de comisia de evaluare, respectiv menționarea datei și numărul documentului de recepție.

Ulterior, comisia de evaluare transmite o nouă adresă (nr. 5200 din data de 06.12.2018) prin care solicită: „Având în vedere adresa noastră nr. 5134/03.12.2018 prin care v-am solicitat menționarea numărului și a datei documentului de recepție aferent unui contract pentru îndeplinirea criteriului - experiența similară, în adresa dumneavoastră nr. 10726/04.12.2018 și în documentele atașate nu se menționează data și numărul documentului de recepție.

Drept urmare, vă rugăm să prezentați data și numărul documentului de recepție. În caz contrar, oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă conform articolului 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016.

Termenul limită până la care se va răspunde solicitării de clarificare este 07.12.2018."

Cu privire la cele menționate anterior, contestatoarea opinează că SC ...SA a fost avantajată în mod nejustificat de către autoritatea contractantă, întrucât din cadrul primului răspuns la solicitările de clarificări, rezultă în mod evident faptul că se află în situația prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

a.2) Cu adresa nr. 5346/14.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SA să depună documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu termen limită: 18.12.2018.

Ulterior, deși nu a avut o solicitare de prelungire în acest sens, în data de 18.12.2018, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 5413/18.12.2018, prin care aduce la cunoștința SC ...SA faptul că termenul limită până la care se va răspunde solicitării de clarificare va fi 20.12.2018.

Cu toate acestea, la termenul stabilit (20.12.2018), SC ...SA nu a răspuns integral solicitării autorității contractante, neprezentând toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Astfel, SC ...SA a transmis în locul certificatului de atestare fiscală din care să rezulte că nu are datorii la bugetul de stat, o declarație pe propria răspundere, care confirmă că operatorul economic nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167.

După ce enumeră documentele privind demonstrarea informațiilor cuprinse în DUAE, prezentate de SC ...SA, contestatoarea menționează că din Certificatul constatator nr. 705323/20.12.2018 reiese că ofertanta nu deține capacitatea de exercitare a activității profesionale, așa cum este formulată cerința de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Cu privire la certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale prezentat (nr. 215258/13.11.2018), contestatoarea afirmă că, contrar prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat un certificat expirat la data depunerii acestuia.

În cadrul documentelor depuse împreună cu răspunsul transmis în data de 20.12.2018, nu se regăsește niciunde Certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat.

În urma analizării documentelor depuse în data de 20.12.2018, comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Astfel, comisia de evaluare a procedat la transmiterea unei noi solicitări pentru prezentarea certificatului constatator, prin adresa nr. 5577/21.12.2018, termenul limită fiind 04.01.2019.

Cu privire la această solicitare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție răspunsul pe care SC ...SA ar fi trebuit să-l transmită în data de 04.01.2019.

b. Oferta depusă de ...SA nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, sens în care prezintă cerința formulată în fișa de date, precum și faptul că, prin adresa nr. 5135/03.08.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantei următoarele: «Urmare a verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, vă rugăm să prezentați dovada experienței similare, conform punctului III.1.3.a) din Documentația de atribuire: „...numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil".

Termenul limită până la care se va răspunde solicitării de clarificare este 05.12.2018, ora 12:00».

Conform adresei nr. 041218/TKR/BUS/CEO/96616, obiectul contractului prezentat îl reprezintă Dezvoltarea digitală a muzeului Acropolis - servicii de consultanță, planificarea proiectului, management de proiect, scanare, scanare 3D, gestionarea formatelor de ieșire, indexarea informațiilor, fluxul de lucru, consultanță IT.

Împreună cu adresa de răspuns, ofertantul a transmis următoarele documente, din cadrul cărora nu reiese îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, astfel cum a fost formulată:

- Adresa (doar traducerea legalizată) de la … pentru echipa de proiect pentru digitalizarea calendarelor, săpăturilor, fotografiilor și diapozitivelor, către EPPE având ca subiect propunere asupra livrabilelor proiectului "…". Livrabilele menționate în cadrul adresei sunt fotografii și diapozitive.
- Certificat fără număr, din data de 23.10.2018, cu antetul Cosmote, împreună cu traducerea autorizată, din cadrul căruia se înțelege faptul că, în cadrul proiectului (în derulare încă), se numără un total de 172.223 pagini.

Raportat la documentele depuse, contestatoarea concluzionează următoarele:

Autoritatea contractantă a acceptat documente din cadrul cărora nu rezultă activitățile prestate de terțul susținător, ci reiese faptul că prin proiectul prezentat de ofertant ca referință pentru cerința de experiență similară, se numără un total de 172.223 pagini, inferior celui solicitat prin documentația de atribuire.

Din documentele prezentate nu reiese faptul că terțul susținător … a prestat servicii în cadrul proiectului prezentat. Mai mult decât atât, nu se face nici măcar dovada că acesta a fost parte din contractul respectiv.

c.) Oferta depusă de ... SA este inacceptabilă dat fiind că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare, prin adresa nr. 5136/03.12.2018, care cuprinde următoarele: «Urmare a verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, vă rugam să prezentați dovada experienței similare conform punctului III.1.3.a) din Documentația de atribuire: „... numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil.»

Prin răspunsul transmis, ofertanta a procedat la furnizarea unor recomandări de la diferiți beneficiari, din cadrul cărora reiese că s-a copiat cerința din fișa de date, modificate fiind doar numărul de pagini, valoarea și procentul paginilor deteriorate, astfel încât să se ajungă la o valoare estimată aproximativ egală cu cea solicitată.

În temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să i se permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației înaintate.

Concluzionând, contestatoarea consideră că gravele erori de procedură ale comisiei de evaluare, precum și gravele încălcări ale legislației în vigoare privind achizițiile publice nu mai pot fi remediate în momentul de față, întrucât s-ar încălca principiile statuate la art. 2 alin. (2) din lege, prin urmare, unica măsură ce ar putea fi luată este anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 211/21.01.2019, inclusă în cadrul dosarului achiziției transmis Consiliului prin adresa nr. 361/21.01.2019, ... a răspuns contestației înaintate de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, sens în care precizează următoarele:

1. Lipsa justificării prețului ofertat de SC ...SRL - o simplă navigare în SEAP a arătat faptul că prețul de 1,24 lei/pagină scanată (la care se adaugă TVA) este chiar mai mare decât prețurile ofertate în proceduri similare. Drept urmare, justificarea prețului oferit de către câștigătoare nu a fost necesară, având în vedere că documentele care vor face parte din obiectul contractului sunt create în anul 2013, nefiind deteriorate, astfel cum s-a menționat și în documentația de atribuire;

2 a.1) Solicitarea de clarificări referitoare la experiența similară a ofertantei câștigătoare a fost transmisă în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma consultării telefonice a …fiind asigurată că legea nu prevede limitarea la solicitarea unei singure clarificări, atunci când acestea sunt necesare;

a.2) În ce privește demonstrarea lipsei datoriilor restante referitoare la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul de stat, susține că a fost îndeplinită, dar declararea ***confidențialității documentului de*** către SC ...SRL, având în vedere existența unei decizii de eșalonare a ANAF și a graficului de plăți anexat deciziei nr. 17085376/01.03.2018 de eșalonare la plata obligațiilor fiscale, nu a permis punerea documentelor la dispoziția contestatoarei. Menționează că Certificatul de atestare fiscală depus de ofertantul declarat câștigător privind impozitele și taxele locale a fost valabil la data depunerii ofertei în SEAP;

b) Referitor la oferta depusă de ...SA, se susține că, în urma clarificărilor solicitate, comisia de evaluare a considerat că este îndeplinită cerința referitoare la experiența similară, iar în cazul în care această ofertă ar fi fost câștigătoare, s-ar fi solicitat probarea cu documente a cerinței;

c) Referitor la oferta depusă de ... SA, în urma clarificărilor solicitate, comisia de evaluare a considerat că este îndeplinită cerința referitoare la experiența similară, iar în cazul în care această ofertă ar fi fost câștigătoare, s-ar fi solicitat probarea cu documente a cerinței.

În ceea ce privește confidențialitatea documentelor care fac parte din dosarul achiziției publice, ... arată că, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat acordul scris tuturor ofertanților, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar ca urmare a răspunsurilor primite din partea acestora, nu a fost primit acceptul de a dezvălui integral sau parțial ofertele marcate sau declarate confidențiale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 496/22.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2802/22.01.2019, SC ...SA susține că, în ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, justifică un interes determinat, legitim, născut, personal și actual în promovarea prezentei cereri, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 86/09.01.2019.

În esență:

- interesul său vizează menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, încheiate cu respectarea normelor legale incidente.
- interesul său rezidă în menținerea ca fiind temeinică și legală a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 86/09.01.2019, a Comunicărilor rezultatelor procedurii nr. 87, 88 și 89/09.01.2019, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora.

Pentru aceste considerente, SC ...SRL solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară și introducerea sa în cauză.

În privința admiterii **excepției lipsei de interes a promovării contestației, cu consecința respingerii ca lipsită de interes (art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016), intervenienta î**nvederează următoarele argumente:

Invocând prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 32 alin. (1) și art. 33 din C. proc. civ., SC ...SRL consideră că societatea contestatoare nu justifică nicio vătămare în cauză, de vreme ce punctajul obținut este inferior tuturor celorlalte oferte, orice reanalizare a ofertelor nefiind în măsură să-i asigure un loc prioritar în clasamentul ofertelor depuse.

În acest context, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei într-o eventuală excludere a ofertantului declarat câștigător, neputând obține niciun folos practic în eventualitatea admiterii contestației sale, finalitatea procedurii față de oferta sa nu ar putea fi schimbată, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare în raport de criteriul de atribuire prestabilit.

În privința admiterii **excepției tardivității contestației în referire la evaluarea ofertei depuse** î**n plan financiar și la evaluarea tuturor celorlalte oferte** sunt învederate următoarele:

Amintind prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta arată că, deși potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, publicat în SEAP la data de 14.12.2018, contestatoarea a luat cunoștință de modul de evaluare a tuturor propunerilor financiare, aceasta

nu a atacat actul emis de autoritatea contractantă în termenul de 5 zile. Ca atare, argumentele invocate trebuie respinse ca tardiv formulate.

Pe fondul cauzei, SC ...SA solicită respingerea contestației, aducând argumente pentru a combate criticile contestatoarei referitoare la:

- lipsa solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut;
- incidența art. 9 din Legea nr. 98/2016;
- incidența art. 137 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta intervenientei ar fi inacceptabilă și nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare;
- la nepermiterea accesului la informațiile declarate confidențiale.

Prin cererea de intervenție nr. 250119/TKR/BUS/ICM/100946, înregistrată la Consiliu cu nr. 3206/28.01.2019, ...SA precizează că, având în vedere calitatea de ofertant clasat pe locul al doilea, sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Prin urmare, are atât un interes direct cât și un drept în strânsă legătură în ceea ce privește modul de soluționare a contestației depuse de ... SRL, fiind astfel îndeplinite condițiile legale pentru o cerere de intervenție principală.

În subsidiar, luând în considerare art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, intervenienta solicită ca, în măsura în se va considera că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea cererii de intervenție principală, cererea sa să fie calificată ca fiind o intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare în referire la declararea inacceptabilă a ofertei depuse de SC ...SA, intervenienta consideră că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de maximă diligență în acest sens, cu atât mai mult cu cât prețul acestei ofertante reprezintă aproximativ 30% din valoarea estimată a contractului.

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intervenienta consideră că autoritatea contractantă avea o obligație legală de a solicita ofertantei câștigătoare clarificări referitoare la prețul propus.

În plus, clarificările privitoare la preț se impuneau și din perspectiva respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul transparenței.

Totodată, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă sunt eronate.

Plecând de la cerința privind experiența similară (cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date), ...SA subliniază că oferta sa îndeplinește integral această cerință prin susținerea terțului ...

Având în vedere că în DUAE nu a fost posibilă completarea tuturor detaliilor privind componentele și specificul contractului prezentat drept experiență similară, aceste detalii au fost oferite în răspunsul 041218/TKR/BUS/CEO/96616 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.

5135/03.12.2018. Din răspuns reiese că „au fost digitizate în total 300.445 de pagini/fotografii, inclusiv 172.223 pagini de calendare de excavare."

Prin urmare, este foarte clar că numărul paginilor scanate a fost de 300.445 și nu de 172.223, astfel cum în mod eronat a susținut contestatoarea.

Astfel, prin răspunsul în cauză, intervenienta subliniază că a oferit detalii strict conform solicitării autorității contractante privind conținutul DUAE, urmând ca aceasta să-i solicite documentele justificative pentru demonstrarea experienței similare în cazul în care se va clasa pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În concluzie, ...SA consideră că îndeplinește integral cerința privind experiența similară, astfel cum a fost impusă.

Prin adresa nr. 719/31.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 3905/31.01.2019, SC ...SA a depus punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de ...SA, solicitând, în principal, respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes/inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Astfel, susține că ...SA nu justifică un interes determinat, legitim, născut, personal și actual în promovarea cererii, deoarece, pe de o parte, susține contestația formulată de ... SRL, prin care s-au adus critici ofertei sale, iar pe de altă parte, contestă oferta SC ...SA, cu toate că nu a contestat în termen comunicările nr. 86/09.01.2019 și 89/09.01.2019.

Prin adresa nr. 146/01.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 4022/01.02.2019, în urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a depus concluzii scrise, reiterând criticile din cuprinsul contestației, cu prezentarea de argumente suplimentare în susținerea acestora.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2865/23.01.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ….

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 12.942 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. .. din …, eliberată de ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ...SA, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.

79/08.01.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cât privește cererea de intervenție depusă de ...SA, ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că aceasta nu sprijină apărarea niciuneia din părți, nefiind în interesul autorității contractante, respectiv acela de a fi păstrată decizia de declarare câștigătoare a ofertei ...SA, și nici în interesul contestatoarei SC ... SRL, în mod evident, interesul acesteia fiind de eliminare din competiție a ofertei ...SA. Așadar, cererea ...SA nu poate fi considerată cerere de intervenție principală/accesorie în interesul vreuneia din părți. Într-adevăr, ...SA sprijină poziția contestatoarei, dar doar parțial, în referire la declararea incorectă a ofertei câștigătoare.

De asemenea, nu se poate considera că ...SA sprijină poziția SC ... SRL, sub aspectul deciziei de anulare a desemnării ofertei câștigătoare, câtă vreme interesul celor două societăți sunt contrare, ambele urmăresc să devină câștigătoare ale procedurii, or o eventuală susținere a contestatoarei nu poate fi parțială.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ...SA și va admite astfel excepția invocată de ...SA în privința acestei intervenții.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta SC ...SA, considerându-se că nu se justifică nicio vătămare în cauză, de vreme ce punctajul obținut este inferior tuturor celorlalte oferte, orice reanalizare a ofertelor nefiind în măsură să-i asigure un loc prioritar în clasamentul ofertelor depuse, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Cu toate că punctajul obținut de societatea contestatoare este cel mai scăzut față de punctajul celorlalte oferte admisibile, este de reținut că aceasta a contestat toate cele trei oferte care au obținut punctaje superioare celui obținut de ea, pentru a putea ajunge astfel pe primul loc, existând posibilitatea de a deveni câștigătoarea procedurii.

Contrar celor susținute de societatea intervenientă, în situația în care toate cele trei oferte contestate, situate pe poziții superioare față de oferta contestatoarei sub aspectul punctajului, vor fi respinse, oferta acesteia din urmă poate fi declarată câștigătoaret.

În referire la excepția tardivității contestației legată de evaluarea ofertelor financiare depuse, invocate de intervenienta SC ...SA, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare a fost publicat în SEAP la data de 14.12.2018, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Întrucât procesul – verbal de evaluare a ofertelor financiare a fost publicat de autoritatea contractantă în SICAP la data de 14.12.2018, orice critică sub acest aspect îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depuse de SC ...SA este tardivă, fiind depășit cu mult termenul de 5 zile prevăzut, raportat la data de 15.01.2019 când a fost depusă contestația.

Este lipsită de relevanță comunicarea ulterioară a rezultatului procedurii, câtă vreme prețurile ofertate și ofertele admisibile au fost cunoscute de contestatoare încă din data de 14.12.2018.

Dacă aprecia că prețul ofertat de SC ...SA este neobișnuit de scăzut și oferta trebuia respinsă, contestatoarea trebuia să atace procesul – verbal de stabilire a ofertelor admisibile din punctul de vedere al prețurilor ofertate.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptate împotriva ofertei câștigătoare SC ...SA, sub aspectul pretinsului avantaj creat acestei ofertante, în condițiile în care nu a prezentat răspunsuri concludente și complete la solicitările primite, iar comisia de evaluare a revenit asupra acestor solicitări, acordându-i un timp mult mai mare de răspuns față de cel acordat celorlalți participanți la procedură, se reține că în discuție sunt adresele de clarificare nr. 5134/03.12.2018 și 5200/06.12.2018.

Astfel, prin adresa nr. 5134/03.12.2018, în vederea verificării informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ”… dovada experienței similare conform punctului III.1.3.a) din documentația de atribuire … data și numărul documentului de recepție …”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 10726/04.12.2018, aducând următoarele precizări ”… **Conform contractului BNR (acord cadru) nr. 21/PA/04.04.2014** încheiat între BNR și …, noi am procesat anual un volum de 350.000 pagini facturate la prețul de 6,6 lei + TVA per pagină. Pentru volumul din DUAE = 350.487 documente, avem un total facturat de 2.313.214 lei + TVA. … În cadrul contractului subsecvent din 28.03.2017 cu BNR, au fost scanate 350.487 documente integral manual face-up, dintre care un volum de peste 50% documente vechi, deteriorate.

În cadrul proiectului …contract număr 2380/04.11.2015 au fost scanate aproximativ 2.690.000 de pagini de dimensiuni diferite, valoarea totală a contractului fiind de 2.441.123 lei, fără TVA.

Din acestea, **285.236 pagini au fost scanate manual, face-ul, reprezentând un total de 256.712,4 RON** și un număr de aproximativ 95.000 pagini fiind deteriorate și necesitând o procesare atentă pentru a nu fi deteriorate pe parcursul procesului de scanare.

În ceea ce privește contractul încheiat între ...și CEZ, un număr de peste 95.000 pagini au fost reprezentate de documente vechi, deteriorate, reprezentând un procent de 3,53% din volumul total.

Ponderea serviciilor de care …a fost responsabil în cadrul celor două contracte a fost de 100%”. În susținerea celor precizate au fost prezentate următoarele documente: a) Scrisoare de recomandare …; b) Scrisoare de recomandare … SA; c) Contract subsecvent de servicii nr. 4 din 2017 la acordul – cadru nr. 21/PA/04.04.2014 …, unde se poate observa volumul și prețul; d) Extras oferta tehnică … (a se vedea pct. din matrice 7, 8 și 10, care se referă la documente deteriorate); e) Caiet de sarcini … (unde se poate observa solicitarea documentelor deteriorate); f) Contractul … număr 2380/04.11.2015.

Ulterior, achizitoarea a revenit, prin adresa nr. 5200/06.12.2018, solicitând următoarele: ”Având în vedere adresa noastră nr. 5134/03.12.2018 prin

care v-am solicitat menționarea numărului și a datei documentului de recepție aferent unui contract pentru îndeplinirea criteriului – experiența similară, în adresa dumneavoastră nr. 10726/04.12.2018 și în documentele atașate nu se menționează data și numărul documentului de recepție.

Drept urmare, **vă rugăm să prezentați data și numărul documentului de recepție**. În caz contrar oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă conform articolului 134 alin. 5 din HG 395/2016 …".

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 10876/07.12.2018, indicând următoarele: "Data și numărul documentului de recepție, atașat pv-urile.

1. Pentru contractual cu … – ctr. subsecvent nr. 4 din 28.03.2017. Acord cadru nr. 21/PA/04.04.2014: Proces verbal de recepție cantitativă nr. 3426/11.04.2017; Proces verbal de recepție cantitativă nr. 5076/08.06.2017; Proces verbal de recepție cantitativă nr. 6311/10.07.2017; Proces verbal de recepție cantitativă nr. 7485/11.08.2017; Proces verbal de recepție cantitativă nr. 7994/01.09.2017.

2. Pentru contractul cu … – nr. 2380/04.11.2015: PV nr. 805/07.12.2015; PV nr. 854/31.12.2015; PV nr. 855/31.12.2015; PV nr. 115/04.02.2015; PV nr. 194/04.03.2016; PV nr. 285/04.04.2016; PV nr. 1025/06.05.2016; PV nr. 28/D/02.06.2016; PV nr. 36/01.07.2016; PV nr. 1087/03.08.2016; PV nr. 2023/02.09.2016; PV nr. 2967/03.10.2016; PV nr. 4070/02.11.2016; PV nr. 5093/29.11.2016; PV nr. 6041/29.12.2016; PV nr. 1291/03.02.2017; PV nr. 2298/03.03.2017; PV nr. 3239/04.04.2017; PV nr. 4105/05.05.2017; PV nr. 5170/12.06.2017; PV nr. 6149/05.07.2017; PV nr. 7077/02.08.2017; PV nr. 8191/08.09.2017; PV nr. 8873/03.10.2017; PV nr. 9854/03.11.2017; PV nr. 10636/29.11.2017; PV nr. 11421/29.12.2017; PV nr. 1537/09.02.2018; PV nr. 1538/09.02.2018; PV nr. 1539/09.02.2018; PV nr. 2428/05.03.2018; PV nr. 3768/12.04.2018; PV nr. 4390/04.05.2018; PV nr. 5587/05.06.2018; PV nr. 6430/03.07.2018; PV nr. 7287/03.08.2018; PV nr. 8146/05.09.2018; PV nr. 8931/02.10.2018; PV nr. 8880/02.10.2018; PV nr. 9838/01.11.2018".

Este de reținut că, prin fișa de date, la cap. III.1.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala", s-au solicitat următoarele: "**Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate**:

Ofertantul trebuie sa dovedeasca faptul ca in ultimii 3 ani a prestat servicii similare celor solicitate in prezentul contract, avand o valoare cumulata cel putin egala cu suma de 647.058 RON, valoare care se poate demonstra prin insumarea serviciilor livrate la nivelul a cel putin unui contract. Prin servicii similare, se intelege scanare manuala de tip face-up de documente intr-o cantitate de cel putin 173.660 de pagini dintre care cel putin 30% sa fi fost deteriorate. Pentru indeplinirea acestei cerinte ofertantul poate beneficia de sustinerea prin angajament ferm de catre o alta persoana conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE de catre operatorii economici cu informatii aferente situatiei lor. **La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil**.

Documentele justificative mentionate mai jos urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar, din cadrul carora sa rezulte prestarea serviciilor similare.

Note:

1. Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. Se vor depune, odata cu DUAE, urmatoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz.

Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire".

Raportat la cele reținute, după cum și societatea contestatoare a arătat, SC ...SA nu a indicat pentru demonstrarea experienței similare numărul și data documentului de recepție decât după cea de-a doua solicitare a achizitoarei.

Cu toate că i s-a solicitat prin adresa din 03.12.2018 să indice numărul și data documentului de recepție, în acord cu modalitatea de îndeplinire a cerinței stabilite prin fișa de date, doar după o nouă solicitare, din data de 06.12.2018, ofertanta a dat curs acestei solicitări.

Faptul acesta nu poate fi sancționat, după cum urmărește societatea contestatoare, în discuție fiind documente deja întocmite la data de depunere a ofertelor și nu documente întocmite după această dată, respectiv după 28.11.2018.

Fiind documente deja întocmite, existente la data de depunere a ofertelor, se consideră că solicitarea achizitoarei, cu revenire asupra acesteia au fost corecte, nefiind de natură să determine vreun avantaj acestei ofertante în detrimentul celorlalte.

O măsură de respingere a ofertei pentru neindicarea datei și numărului contractului în condițiile prezentării informațiilor cu privire la experiența similară ar fi fost o măsură disproporționată raportat la scopul urmărit de impunerea cerinței.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC ...SA, cu adresa nr. 5346/14.12.2018, depunerea documentelor justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, aceasta nu a răspuns integral solicitării, neprezentând toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în locul certificatului de atestare fiscală din care să rezulte că nu are datorii la bugetul de stat, fiind depusă o declarație pe propria răspundere, care confirmă că operatorul economic nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, se reține că, prin adresa nr. 5346/14.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei depunerea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu termen de răspuns 18.12.2018.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în data de 17.12.2018, ofertanta a solicitat achizitoarei prelungirea duratei de depunere a documentelor respective, cu cel puțin 2 zile lucrătoare, respectiv până la data de 20.12.2018, iar solicitarea sa a fost aprobată, noul termen fiind transmis prin adresa nr. 5413/18.12.2018.

Totodată, se reține că urmare a documentelor transmise de ofertantă în data de 20.12.2018, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5577/21.12.2018, a solicitat acesteia prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul de stat.

Ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 18/03.01.2019, făcând trimitere la cerința din fișa de date, pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului "Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: 1. Operatorul … **Documentele justificative pe care ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire le va prezenta la solicitarea autorității contractante, pentru a face dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, pot fi**:

– Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc) la momentul prezentării", precum și la prevederile art. 171 alin. (1), (2) și (3), 165 alin. (3), 168 alin. (1) și 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, ofertanta a depus Decizia de eșalonare a obligațiilor fiscale la bugetul de stat și ordinele de plată aferente ultimei rate.

Constatând că ofertanta a depus, pe lângă declarații pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, Decizia ANAF de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale, precum și ordinele de plată aferente ultimei rate (decembrie 2018), se consideră că o măsură de respingere, în sensul celor susținute de societatea contestatoare, nu se impune.

În susținere, sunt considerate de interes următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

– art. 165 alin. (3) *Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor;*

– art. 168 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în ţara de origine sau în ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă*;

– art. 171 alin. (1), (2) și (3) *Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de*

atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii […].

Având în vedere că legislația în materie acceptă depunerea oricăror documente pentru demonstrarea faptului că ofertanta nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167, pentru demonstrarea lipsei datoriilor la bugetul de stat se pot accepta ca suficiente Decizia de eșalonare și ordinele de plată aferente ultimei rate (decembrie 2018).

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi acceptat depunerea unui certificat expirat la data depunerii acestuia, respectiv Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 215258/13.11.2018, se constată din verificarea acestuia că acesta evidențiază faptul că ...SA nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului (decembrie 2018), valabilitatea documentului fiind de 30 de zile de la data emiterii acestuia, astfel cum rezultă din conținutul acestuia.

Trecând la soluționarea criticilor îndreptate împotriva ofertantei depuse de ...SA motivat de pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, se reține că, prin adresa nr. 5135/03.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele: «Urmare a verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, vă rugăm să prezentați **dovada experienței similare**, conform punctului III.1.3.a) din Documentația de atribuire: „... numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil".

Termenul limită până la care se va răspunde solicitării de clarificare este 05.12.2018, ora 12:00».

*Ofertanta a răspuns adresei nr. 041218/TKR/BUS/CEO/96616,aducând următoarele precizări: "**Numărul/Data contractului**: 2017EII08510114 din 22-12-2017; **Beneficiar**: …; **Obiectul contractului**: … - …*; **Descrierea succintă a contractului**: Proiectul digitizării constă în material arheologic:

- 450 de calendare arheologice de excavare (documente specifice muzeu) – total 172.223 pagini.
- 33.596 fotografii color, 92.119 fotografii alb-negru și 2.507 diapozitive.
- Scanarea tridimensională a 60 de obiecte (sculpturi) ale Muzeului.
- Fotografie digitală a 550 de exponate (înainte și înapoi pentru a completa fotografiile existente pe partea frontală a exponatelor). **Conform acestui contract, au fost digitizate în total 300.445 de pagini/fotografii, inclusiv 172.223 pagini de calendare de excavare**. Din cauza faptului că **30% din pagini au fost degradate și deteriorate** a fost nevoie de un tratament special pentru digitizarea paginilor individuale și, în paralel, păstrarea stării actuale a documentului … Produsele/serviciile realizate de AMS LTD au fost digitizarea tuturor materialelor (adică calendare de excavare, fotografii, scanere 3D etc.) **Toate cele 300.445 de pagini, inclusiv 128.222 fotografii/diapozitive digitizate, au fost livrate și acceptate de** …".

Împreună cu adresa de răspuns, ofertanta a depus următoarele documente:

- Adresa (doar traducerea legalizată) emisă de … pentru echipa de proiect pentru digitalizarea calendarelor, săpăturilor, fotografiilor și diapozitivelor, către EPPE având ca subiect propunere asupra livrabilelor proiectului "…". Livrabilele menționate în cadrul adresei sunt fotografii și diapozitive.
- Certificat fără număr, din data de 23.10.2018, cu antetul Cosmote, împreună cu traducerea autorizată, din cadrul căruia se înțelege faptul că, în cadrul proiectului au fost digitizate 300.445 pagini/fotografii, inclusiv 172.223 pagini de calendare de excavare.

Raportat la documentele depuse și la informațiile cuprinse de acestea, după cum a susținut și societatea contestatoare nu reiese faptul că terțul susținător … a prestat servicii în cadrul proiectului prezentat și care au fost acestea (număr și valoare), raportat la cerința privind experiența similară impusă, inclusiv numărul și data procesului - verbal de recepție.

În condițiile în care și pentru ofertanta SC ...SA s-au acceptat clarificări suplimentare pentru demonstrarea experienței similare, se consideră că, pentru un tratament egal, s-ar fi putut proceda în același mod și față de această ofertă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, o măsură de respingere a ofertei ...SA nu se impune, achizitoarea putând solicita clarificări suplimentare pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Fiind informații de confirmare și nu obținute după data de depunere a ofertei, prin prezentarea acestora nu se poate considera că se determină un avantaj acestei ofertante, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare și cu privire la acest aspect, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cu toate acestea, întrucât s-au dovedit a fi neîntemeiate criticile contestatoarei față de ofertanta de pe locul întâi, și o reevaluare a ofertei de pe locul doi nu poate profita petentei, clarificarea acestui aspect nu se mai impune.

Referitor la critica contestatoarei legată de pretinsa neîndeplinire de către ofertanta ... SA a cerinței de calificare privind experiența similară, se reține că, prin adresa nr. 5136/03.12.2018, achizitoarea a solicitat ofertantei «… **dovada experienței similare**, conform punctului III.1.3.a) din Documentația de atribuire: „... numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil".

Termenul limită până la care se va răspunde solicitării de clarificare este 05.12.2018, ora 12:00».

Ofertanta a răspuns prin adresa din 05.12.2018, prezentând următoarele documente:

1) Scrisoare de recomandare nr. 723/16.11.2018, emisă de … SA în calitate de client, în favoarea ... SA, în calitate de contractant unic pentru contractul nr. ... 45/B76A/17100C …, în cadrul căruia au fost prestate

servicii de scanare state de plată format A3 și A2, inclusiv servicii de scanare manuală de tip face-up de documente pentru un număr de **200.790 imagini din care peste 50% deteriorate**. Valoarea contractului 60.595,80 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor de scanare manuală de tip face-up de documente **30.297,90 lei, fără TVA**. Serviciile au fost recepționate de către client pe bază de rapoarte de activitate lunare. Calificativ FOARTE BUN;

2) Scrisoare de recomandare, emisă de … în calitate de client, în favoarea ... SA, în calitate de contractant unic pentru contractul nr. 067645/26.06.2015 având ca obiect *…,* în cadrul căruia au fost prestate servicii de scanare de scanare manuală de tip face-up pentru un număr de **1.082.104 de pagini deteriorate**, reprezentând 60% din **numărul total de 1.803.507 pagini scanate** și livrate în proiect. Valoarea totală a contractului a fost de 327.660,00 lei, fără TVA, din care, în perioada 26.06.2018 – 11.12.2015 a fost de 300.960,00 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor de scanare manuală de tip face-up de documente prestate în respectiva perioadă a fost de **180.576,00 lei, fără TVA**. Serviciile au fost recepționate prin procesul – verbal nr. 132178/11.12.2015. Calificativ FOARTE BUN;

3) Scrisoare de recomandare, emisă de …, în calitate de achizitor, în favoarea ... SA, în calitate de contractant unic pentru contractul nr. 75177/31.05.2016 având ca obiect *…,* în cadrul căruia au fost prestate servicii de scanare manuală de tip face-up pentru un număr de **1.750.000 de pagini deteriorate**, reprezentând 70% din numărul total de pagini scanate. Valoarea totală a contractului a fost de 372.500,00 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor de scanare manuală de tip face-up de documente a fost de **260.750,00 lei, fără TVA**. Serviciile au fost recepționate prin procesul – verbal nr. CS4978/22.12.2016. Calificativ FOARTE BUN;

4) Scrisoare de recomandare, emisă de …, în calitate de achizitor, în favoarea ... SA, în calitate de contractant unic pentru contractul nr. 70173/28.06.2017 având ca *…,* în cadrul căruia au fost prestate servicii de scanare, digitizare și import a 2.500.000 pagini în ELO Enterprise versiunea SERVER 2011, inclusiv servicii de scanare manuală de tip face-up pentru 65% din documente, reprezentând un număr de **1.625.000 pagini deteriorate**. Valoarea totală a contractului a fost de 297.500,00 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor de scanare manuală de tip face-up de documente a fost de **193.375,00 lei, fără TVA**. Serviciile au fost recepționate prin procesul – verbal nr. CS4708/11.12.2017. Calificativ FOARTE BUN.

Din documentele depuse, se constată că ofertanta a prezentat informații care confirmă realizarea de servicii similare celor care se vor achiziționa, de tip servicii de scanare manuală de tip face-up de documente cu valoare de 647.058 lei, respectiv cel puțin 173.660 de pagini dintre care

cel puțin 30% să fi fost deteriorate, astfel cum s-a impus, motiv pentru care critica contestatoarei se consideră nefondată și din acest punct de vedere.

Prin urmare, critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat legislația în domeniul achizițiilor publice pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, ar fi efectuat o evaluare superficială a ofertelor depuse, precum și că ar fi favorizat ofertantul SC ...SA, declarat câștigător, se consideră nefondată.

Vizavi de faptul că achizitoarea nu a asigurat respectarea principiului transparenței, precum și a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile Legii nr. 544/2001, în condițiile în care i-a refuzat accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice declarate confidențiale, împiedicându-i astfel dreptul la apărare, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții au dreptul de a declara confidențiale informații din propunerea tehnică și cea financiară, față de care accesul nu se poate permite.

Raportat la legislația în materie, se consideră că accesul la documentele declarate confidențiale nu este influențat de încheierea sau nu a contractului de achiziție publică.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie raportat la criticile formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SA va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SA și o admite.

Cererea de intervenție formulată de ...SA se respinge ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.