

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2166/08.04....., emis de, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului declararea ofertei ca fiind conformă și câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2166/08.04....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, solicitând revizuirea lui.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2166 din 08.04....., i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului, respectiv, nu a îndeplinit cerința privind celula de cântărire - supraîncărcare de defectare a celulei de sarcină să fie de minim 500% din capacitatea nominală.

Privitor la acest aspect, petenta precizează că sistemul automat de cântărire ofertat are 8 celule de sarcină, cu capacitatea de 40 tone (dublă față de capacitatea de 20 tone ale celulelor utilizate de majoritatea producătorilor de cântăre auto), rezultând că acestea rezistă la o sarcină distribuită pe cele 8 celule de 120 tone x 8 celule = 960 tone, în timp ce limita maximă de cântărire (Max) a întregului sistem, solicitată de autoritatea contractantă, este de 60 tone. Rezultă, în acest caz, că suprasarcina de defectare a celulelor pentru întreg sistemul este de 1600% din Max, cu mult peste limita solicitată, de 500%.

Contestatoarea mai menționează că, la autovehicule, sarcina pe axă este limitată de reglementări legale, la 10 tone pe axă. Sarcina distribuită pe axa cu 2 celule (de tipul celor ofertate de aceasta) este de 120 tone x 2 celule = 240 tone. Rezultă că suprasarcina de defectare este de 2400% din sarcina reglementată pe axă. Chiar și în cazul în care un autovehicul supraîncărcat, având 30 t pe axă (ceea ce ar duce la defectarea imediată a autovehiculului), ar intra pe receptorul de sarcină, suprasarcina de defectare asigurată de cele 2 celule (de tipul celor ofertate), reprezintă 800% din sarcina axei de 30 tone.

De asemenea, contestatoarea evidențiază că, întrucât în caietul de sarcini nu a fost precizată valoarea nominală a celulelor de sarcină (E_{max}) la care se raportează suprasarcina de defectare procentuală, de 500%, și ținând cont de faptul că aceste celule pot avea valoarea nominală începând cu 15 tone, uzuală 20 tone și maximă 40 tone, s-au ofertat celule de sarcină cu capacitatea de 40 tone și cu suprasarcina de defectare de 300%, pentru a îndeplini cerința privind suprasarcina de defectare în valoare nominală mai mare de 100 tone/celula.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta sa îndeplinește cerința privind suprasarcina de defectare, întrucât celulele ofertate, de 40 tone, au suprasarcina de defectare în valoare nominală de 120 tone, fiind mai bune decât celulele de sarcină prevăzute în caietul de sarcini. Aceste calcule au fost menționate în ofertă, susține contestatoarea, și demonstrează fără echivoc faptul că oferta este conformă și mai bună decât cerința din caietul de sarcini.

Mai arată contestatoarea că, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns cu informații clare și la obiect.

Referitor la cerința de la același *pct. 4 Caracteristici tehnice și funcționale* – prin care se solicită o suprasarcină repetitivă de min. 200% din capacitatea nominală, iar în vederea asigurării unei protecții sporite împotriva defectării sistemului, a fost solicitată o supraîncărcare de min. 500%, contestatoarea consideră că a fost inserată cu rea credință, motivat de faptul că numai un singur ofertant s-ar fi putut încadra în cerințele autorității contractante.

Petenta mai susține că, analizarea acestei cerințe, numai în procente și nu în valoarea absolută (în tone) este de rea credință, deoarece pe cântar se așează sarcini în tone și nu în procente, rezultând că procedura a fost organizată în favoarea unui singur ofertant, a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă pentru alte considerente.

În concluzie, contestatoarea consideră că în caietul de sarcini există o cerință eronată, fiind de natură a avea ca efect încălcarea principiilor de la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006, respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.

În ceea ce privește cerința privind suprasarcina de defectare, contestatoarea o consideră îndeplinită, solicitând Consiliului declararea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare, în drept, invocând prevederile art. 38 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. c), art. 209 alin. (4) lit. a), b), c) și d), art. 274 alin. (1), art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1), art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 172 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 13663/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12595/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o descriere succintă a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în dispută, arătând că, în urma evaluării ofertelor și în baza răspunsurilor primite la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii întrucât au fost depuse numai oferte neconforme.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a respectat caietul de sarcini, respectiv caracteristica pentru celula de cântărire-supraîncărcare de defectare a celulei de sarcină de 500% din capacitatea nominală, ofertând o supraîncărcare de defectare a celulei de sarcină (cântărire) de 300% din capacitatea nominală.

Raportat la prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că la *pct. 4 Caracteristici tehnice și funcționale ale sistemului de cântărire*, autoritatea contractantă amintește că s-a solicitat o suprasarcină repetitivă de min. 200% din capacitatea nominală, iar în vederea asigurării unei protecții sporite împotriva defectării sistemului, a fost solicitată o supraîncărcare de min. 500% din capacitatea nominală, cerințe nerespectate de către contestatoare.

Mai mult, întrucât cerințele documentației de atribuire nu au fost criticate de contestatoare în termenul legal, autoritatea contractantă susține că aceasta și-a le-a însușit pe toate, fiind obligată să le îndeplinească prin oferta prezentată.

Contrar susținerilor contestatoarei că oferta prezentată ar fi superioară cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nerespectarea cerințelor caietului de sarcini nu ar putea conduce la admisibilitatea ofertei sale, solicitând pe această cale respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 42923200-4 Cântare (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2166/08.04....., SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1099,39 lei), solicitând revizuirea lui, în sensul reluării procesului de evaluare a ofertei sale, pe care o consideră conformă, după anularea deciziei actuale a autorității contractante de anulare a procedurii.

Văzând disputa părților, Consiliul constată că aceasta rezultă din modul de interpretare a specificației tehnice regăsite la punctul 4 *Caracteristici tehnice și funcționale* al caietului de sarcini, respectiv „supraîncărcare de defectare – 500% din capacitatea nominală”, ce a stat la baza măsurii de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul constată că, anterior depunerii ofertelor, chiar autoarea contestației a formulat o întrebare de clarificare a acestui parametru, autoritatea contractantă confirmând, prin clarificarea nr. 924 din 16.02....., că supraîncărcare de defectare 500% din capacitatea nominală se referă la celulele de sarcină (cântărire), nu la sistemul de cântărire în ansamblu.

Prin urmare, Consiliul consideră că, deși autoarea contestației pretinde că, în fapt, echipamentul pe care l-a propus ar fi superior cerinței din caietul de sarcini, justificarea acesteia că nivelul nominal caracteristicii propuse, de 300%, se raportează la sistemul de cântărire în ansamblu, nu la celulele de sarcină.

Or, sub acest aspect, fiind evident că autoritatea contractantă a asigurat o informare completă și explicită asupra nivelului minim al caracteristicii respective, precum și asupra modului de verificare a ei (la nivel de celule), interpretarea dată de contestatoare, în conținutul ofertei/contestației, asupra înțelesului ei, reprezintă un pretext nefondat de a ataca măsura de excludere a sa din competiție.

În contextul în care autoritatea contractantă a precizat (inclusiv, prin clarificare) obligativitatea asigurării respectivului nivel minim al caracteristicii tehnice în discuție, contestatoarea nu mai poate invoca în

beneficiul său posibilitatea asigurării unui echipament cu caracteristici echivalente, în sensul dispozițiilor art. 36 din OUG nr. 34/2006.

Văzând cea de-a doua caracteristică a echipamentului, *suprasarcină repetitivă de min. 200% din capacitatea nominală*, pretins a fi abuziv introdusă în caietul de sarcini, conform cu susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, pe de o parte, orice critică împotriva acestui demers al autorității contractante este tardivă, la acest moment. Pe de altă parte, în legătură cu nivelul caracteristicii în cauză, autoritatea contractantă nu a reținut vreo neconformitate a ofertei contestatoarei, motiv pentru care nu se constată existența vreunei vătămări a acesteia.

Astfel că, în lipsa unor critici întemeiate împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că nu există motive de anulare a acesteia și, implicit, nici motive de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire datorată lipsei ofertelor admisibile.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și menține măsura de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....