



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1798/C3/1890

Data: 02.10.2020

Prin contestația nr. 597/04.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37814/04.09.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul "Înființare sistem de distribuție gaze naturale în, Județul", inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1066838, din data de 15.04.2020, a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 6358/28.08.2020 și a raportului procedurii nr. 6354/28.08.2020, precum și reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 597/04.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37814/04.09.2020, ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 6358/28.08.2020, prin care oferta ei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul consideră că întreaga argumentație, cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, este construită pe baza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor formulate.

Prin adresa de solicitare clarificări, nr. 5479/31.07.2020, specifică contestatorul, i-au fost adresate mai multe întrebări.

Întrebarea nr. 1 a fost: *Din graficul Gantt al serviciilor de proiectare, depus la pag 1-2 din Propunerea tehnică, rezultă faptul că pentru prestarea serviciilor de proiectare ați propus ca personal de specialitate pe d-na - șef de proiect și pe doamnele Laura Mihaela Mirel și Alina Giorgiana Micu pentru pozițiile de proiectanți de specialitate.*

Din lista personalului responsabil - proiectare, depusă la pag. 78 din Propunerea tehnică și documentele privind studiile și calificările personalului propus, anexate acestei liste, rezultă faptul că d-na este inginer metalurg, d-na este inginer chimist, iar d-na este inginer geolog.

Având în vedere cele sesizate vă rugăm să ne comunicați cum veți asigura Serviciile de proiectare pentru toate componentele proiectului, așa acum au fost acestea prezentate în cadrul documentației tehnice, subtraversările și traversările din cadrul proiectului și refacerile și aducerile la starea inițială și Organizarea de șantier.

Precizează contestatorul că răspunsul la această solicitare de clarificări a fost apreciat de către autoritatea contractantă, neconcludent, deși a urmărit prevederile documentației de atribuire și s-a axat pe lipsa mențiunilor din cuprinsul acesteia a tipului/felului studiilor superioare a specialiștilor propuși. Întrebarea autorității contractante a plecat de la studiile superioare ale specialiștilor (inginer metalurg, inginer chimist, inginer geolog), pentru ca în evaluarea ofertei aceste studii să reprezinte motiv de respingere a ofertei.

Contestatorul apreciază că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu a fost precizat tipul studiilor superioare ale specialiștilor, ci doar faptul că fiecare dintre aceștia să fie atestat ANRE. De asemenea, în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost precizat faptul că sunt necesari ingineri cu specializări distincte, pentru traversări/subtraversări, refaceri și organizare de șantier, aceste elemente componente ale sistemului de alimentare cu gaze făcând parte din însuși proiectul realizat pentru viitoarea execuție.

În fapt, precizează contestatorul, autorizările de proiectare și execuție, deținute de specialiștii propuși, permit ca ei să proiecteze, inclusiv categoriile de activități conexe, de tipul traversări, subtraversări, refaceri.

Un alt motiv reținut pentru respingerea ofertei contestatorului a fost răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 2, potrivit căreia *din graficul Gantt al serviciilor de proiectare, depus la pag 1-2 din propunerea tehnică, rezultă faptul că începeți activitatea "Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor" pe*

data de 02.09.2020 și o finalizați pe data 11.09.2020, de asemenea tot din acel grafic rezultă faptul că activitatea "Elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor" începe înainte de a fi analizate și verificate studiile de teren. Din același grafic rezultă faptul că, proiectul tehnic, activitatea "P. Th. (CS și DE)-Proiect tehnic, Caiete de sarcini specifice și detalii de execuție. Predarea către autoritatea contractantă" începe înainte de a fi finalizată activitatea "Elaborare documentație tehnică necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor", având în vedere cele de mai sus vă rugăm să ne clarificați următoarele aspecte:

a. Explicați care este rațiunea pentru care începeți activitatea "Elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor" înainte de analiza, verificarea și însușirea studiilor existente și preluarea reperelor topografice.

b. Explicați care este rațiunea pentru care începeți realizarea proiectului tehnic înainte de obținerea avizelor/acordurilor și autorizațiilor necesare începerii lucrărilor.

Contestatorul a răspuns la această întrebare astfel:

a. Conform graficului serviciilor de proiectare prezentat în oferta depusă activitatea "Elaborarea documentației tehnice necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor" nu începe înaintea activității "Preluarea reperelor topografice", ambele activități încep la aceeași dată, respectiv la data de 02.09.2020. Activitatea "Preluarea reperelor topografice" are o durată de doar 2 zile și se încheie înainte de a se finaliza activitatea "Elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor". Prin urmare, este injustă afirmația potrivit căreia activitatea de elaborare a documentației pentru obținerea avizelor/acordurilor s-ar desfășura înaintea celei de preluare a reperelor topografice.

Activitatea "Verificarea studiilor de teren" se desfășoară în paralel cu cea de elaborare a documentației pentru obținerea avizelor/ acordurilor și se încheie, de asemenea, înainte de finalizarea acesteia. În concluzie, conform graficului de proiectare prezentat, elaborarea documentației pentru obținerea avizelor/acordurilor se realizează în corelare atât cu preluarea reperelor topografice cât și verificarea studiilor de teren, drept dovadă că aceasta se încheie după desfășurarea celor două activități.

b. Conform graficului serviciilor de proiectare prezentat în oferta depusă activitatea de realizare a proiectului tehnic începe pe data de 07.09.2020 și se încheie pe data de 15.10.2020, iar activitatea de elaborare a documentației pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor se încheie pe data de 11.09.2020. Calculând 30 de zile de la aceasta dată, rezultă că activitatea de realizare a proiectului tehnic se încheie ulterior obținerii avizelor necesare și se va face ținând cont de acestea.

Precizează contestatorul, până la obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, se pot întocmi memorii tehnice, caiete de sarcini, planșe, care se pot corela apoi, după caz, cu acestea.

În urma analizei acestui răspuns comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a oferit explicații doar pentru începerea activității de „preluare a reperelor topografice” și nicio explicație cu privire la modul în care este posibilă începerea activității de elaborare a documentației tehnice, necesară pentru obținerea avizelor, înainte de începerea activităților de *analiză, verificare și însușirea studiilor existente*, specificate la punctele 7 și 8 din graficul Gantt depus.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent, prin prisma faptului că nu se poate trage nicio concluzie cu privire la rațiunea pentru care activitatea de elaborare documentației se începe înainte de finalizarea activităților cu privire la *analiză, verificare și însușirea studiilor existente*.

Autoritatea contractantă, în evaluarea răspunsului, mai apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia “Nu există nici un motiv pentru a nu se demara activitatea de proiectare înainte de obținerea autorizației de construire sau de obținerea altor avize și acorduri”, încalcă prevederile art. 5 alin. (4) din HG nr. 907/2016, care stabilește modul de realizare a proiectului tehnic și a componentelor acestuia.

Apreciază autoritatea contractantă, din acest punct de vedere, că propunerile ofertantului sunt neconforme cu cerințele documentației de atribuire.

Față de argumentele invocate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, contestatorul arată că, în graficul de execuție, activitățile la care se face referire au următoarele date de început și de finalizare:

- activitatea "Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor" (poziția 4 de pe grafic), începe pe 02.09.2020 și se termină la 11.09.2020;
- activitatea "Preluarea reperelor topografice" (poziția 6 de pe grafic), începe pe 02.09.2020 și se termină la 03.09.2020;
- activitatea "Preluarea documentației elaborate anterior" (poziția 7 de pe grafic) începe la data de 04.09.2020 și se termină la 04.09.2020;
- activitatea "Verificarea studiilor de teren" (poziția 8 de pe grafic) începe la data de 05.09.2020 și se termină la 06.09.2020.

Precizează contestatorul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, punctul a), a indicat datele de mai sus și a arătat că activitatea "Elaborare documentație tehnică necesară pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor" nu începe înaintea activității "Preluarea reperelor topografice", ci ambele activități încep simultan la data de 02.09.2020, lucru ce se poate observa cu ușurință, din graficul de execuție prezentat.

În opinia contestatorului, nu există motive întemeiate, legale, de a nu demara activitatea de "Elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor" anterior activităților menționate, având în vedere că, în cadrul elaborării acestor documentații, sunt cuprinse și documentațiile tehnice de obținere a autorizației de construire (DTAC) și cea de organizare a execuției (DTOE), ce conțin memorii tehnice care pot fi întocmite în baza informațiilor puse la dispoziție prin documentația de atribuire, fără a fi absolut necesare.

Informațiile provenite din "Preluarea reperelor topografice", "Preluarea documentației elaborate anterior" și "Verificarea studiilor de teren" justifică modul în care aceste activități au fost prezentate pe grafic, iar antreprenorul și-a însușit și a corelat toate aceste informații.

Al treilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă rezidă din analiza răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 6, prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice cum va asigura doamna - Șef de proiect, asistență tehnică din partea proiectului, singură, pentru toată perioada de execuție a lucrărilor.

Din întrebarea adresată, susține contestatorul, a sesizat îngrijorarea autorității contractante cu privire la eventualul efort depus de specialistul său, respectiv că o singură persoană nu va putea să asigure respectarea obligațiilor presupuse de îndeplinirea obiectivelor, motiv pentru care a oferit explicații cu privire la atribuțiile asumate de către specialistul său și a menționat că, la nivelul documentației de atribuire, nu a fost impus un număr minim de personal pe care acesta să nu-l fi respectat.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut, în motivele de respingere a ofertei, că prin propunerea tehnică nu s-ar asigura asistența tehnică pe toată durata de execuție a lucrărilor, pentru toate componentele și categoriile de lucrări, deoarece doamna nu ar deține calificările și studiile necesare pentru a stabili soluții cu privire la terasamentele, traversările și subtraversările ce urmează a fi executate.

Precizează contestatorul că obiectul contractului este înființarea de rețea de gaze naturale, pentru realizarea căruia a prezentat personal de specialitate, atestat de ANRE, care va asigura proiectarea și execuția obiectivului, inclusiv a tuturor activităților anexe și conexe obiectivului.

Mai specifică contestatorul, în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost precizat că șeful de proiect ar trebui să dețină calificări și/sau studii, altele decât autorizările ANRE, necesare și suficiente prin raportare la obiectul contractului.

Un alt motiv de respingere a ofertei sale îl constituie răspunsul la întrebarea nr. 7:

a. Cum ați introdus în drumul critic activitatea ca Activități de interfațare cu lucrările existente, având în vedere faptul că această

activitate este o activitate "level of effort" și nu are structură specifică ci depinde de celelalte activități pentru determinarea duratei acesteia și a resurselor alocate.

b. Va rugăm să ne explicați modalitatea (rațiunea/calculele care au stat la baza integrării în drumul critic) prin care activitățile terasamente cuprinzând: sondaje manuale, desfacerea sistemului rutier existent, săpături, sprijiniri, nisip, etc., pozare și îmbinare conducte și montaj fittinguri, inclusiv suduri (PEID, PE100 SDR De 125 -1370 ml, De 110 mm - 3315 ml, De 90 mm -14105 m), Umpluturi și compactări, refacere sistem rutier, toate acestea din cadrul rețelei de distribuție gaze naturale (lucrări permanente), având în vedere faptul că această succesiune de activități nu reprezintă cea mai lungă succesiune de activități din cadrul proiectului. La formularea răspunsului vă rugăm să aveți în vedere și definiția drumului critic din literatura de specialitate, cum ar fi Manualul PMI - Ghidul Ansamblului de Cunoștințe ale Managementului de Proiect (Ghidul PMBOK).

c. Vă rugăm să clarificați modalitatea în care îndepliniți cerința cu privire la „se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM”.

La solicitarea nr. 7, contestatorul a răspuns astfel:

a. Activitatea de interfațare cu lucrările existente nu face parte din drumul critic al execuției lucrărilor, așa cum se poate observa și în diagrama drumului critic prezentată în propunerea tehnică (depusă la pagina 890), conform cerințelor Fisei de date. Aceasta activitate a fost evidențiată în culoare roșie în mod automat de către programul în care s-a întocmit graficul de execuție (soft specializat - Microsoft Project), deoarece se desfășoară pe toată durata de execuție a contractului - dar sunt lucrări de interfațare și nu execuție propriu-zisă a obiectului contractului. Activitatea nu poate face parte din drumul critic al execuției lucrărilor deoarece acesta reprezintă cea mai lungă succesiune de activități.

b. Drumul critic (...) este compus din următoarele activități: Poziția 4 - Montare organizare de șantier, Poziția 37 - Terasamente cuprinzând: sondaje manuale, desfacerea sistemului rutier existent, săpături, sprijiniri, nisip, etc; Poziția 38 - Pozare și îmbinare conducte și montaj fittinguri, inclusiv suduri; Poziția 44 - Umpluturi și compactări; Poziția 45 - Refacere sistem rutier; Poziția 5 - Demontare organizare de șantier.

c. Analiza drumului critic prin metoda CPM se regăsește în propunerea tehnică depusă la pag. 890.

Comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul este neconcludent, cu următoarele explicații:

a. Susținerile privind faptul că evidențierea activității s-a făcut automat de către programul de management de proiect, fără ca ofertantul să o introducă în drumul critic, sunt false deoarece programul execută instrucțiunile introduse în program de către utilizator, iar calculele le face pe baza informațiilor introduse de operator, având în

vedere acest aspect concluzionăm faptul că ofertantul a realizat graficul Gantt al proiectului și implicit drumul critic al acestuia fără să efectueze calculele necesare determinării duratelor, interdependentelor și încărcării de resurse pentru fiecare activitate, în parte.

b. Analizând graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice (la pag. 886 – 889) precum și punctul b) al răspunsului la solicitarea de clarificări constatăm următoarele: activitatea montare organizare de șantier începe la data 19.10.2020 și se finalizează la 23.10.2020. În graficul depus se continua cu activitatea nr. 7 iar activitatea Terasamente cuprinzând: sondaje manuale, desfacerea sistemului rutier existent, săpături, sprijiniri, nisip, etc (poziția 37) Începe la data de 03.01.2021 (zz.ll.aaaa) și se finalizează la data de 27.05.2022 din aceasta succesiune rezulta faptul că între finalul activității Montare organizare de șantier (nr. 4) și Începutul activității Terasamente cuprinzând: sondaje manuale, desfacerea sistemului rutier existent, săpături, sprijiniri, nisip, etc (poziția 37) exista o distanță în timp de la data de 23.10.2020 la data de 03.01.2021. Astfel, aceste două activități nu pot constitui succesiune în cadrul proiectului deoarece distanța dintre acestea de cca 2 luni și 11 zile le conferă o elasticitate în timp care nu este proprie Drumului critic (drumul critic este cel mai lung drum necompresibil din cadrul unui proiect, pe acest drum orice întârziere duce la prelungirea duratei de execuție a proiectului). Un astfel de mod de calcul al drumului critic nu este conform cerinței și nici a normelor profesionale statuate prin manualele de specialitate (vezi Manualul PMI - GHIDUL ANSAMBLULUI DE CUNOSTINTE ALE MANAGEMENTULUI DE PROIECT (GHIDUL PMBOK®)).

Răspunsul este neconcludent deoarece nu s-a putut trage nici o concluzie cu privire la modalitatea/rațiunea/calculele care au stat la baza integrării în drumul critic a acestor activități iar, propunerea tehnică depusă este inacceptabilă.

c. A fost analizat răspunsul la solicitare de clarificare precum și analiza drumului critic depusă la pagina 890 din cadrul propunerii tehnice și s-a constatat faptul că nu sunt regăsite aceleași activități pe care ofertantul le declară în drumul critic la punctul c) din cadrul acestui răspuns.

Răspunsul este neconcludent, iar propunerea tehnică este inacceptabilă din acest punct de vedere.

În apărarea sa, contestatorul precizează că Activitatea de interfațare cu lucrările existente nu face parte din drumul critic, deoarece este o activitate cu un caracter relativ și nu una de execuție propriu-zisă (aceste activități pot apărea sau nu în cadrul execuției lucrărilor; un exemplu de astfel de activitate de interfațare ar fi susținerea unor rețele existente întâlnite în amplasamentul în care se execută lucrările). Această activitate a fost evidențiată în culoare roșie de programul de întocmire a graficului de execuție (program specializat și licențiat pentru

a întocmi astfel de grafice), deoarece acestei activități i s-a alocat o durată care să acopere întreaga perioadă de execuție (fiind lucrări de interfațare). Programul nu poate stabili/identifica caracterul relativ al activității de interfațare și, prin urmare a considerat-o activitate de execuție, reprezentând-o în culoare roșie, specifică activităților de pe drumul critic. Tocmai de aceea s-a clarificat, prin răspunsul transmis, că această activitate de interfațare nu face parte din drumul critic, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări.

Softul specializat, Microsoft Project, afișează drumul critic automat, în baza duratelor activităților introduse de operator, reprezentând cea mai lungă succesiune de activități din cadrul execuției lucrărilor.

Mai subliniază contestatorul, durata contractului nu a fost depășită, iar pe graficul Gantt se regăsesc toate activitățile necesare a fi executate în cadrul contractului.

Graficul Gantt, prezentat în cadrul propunerii tehnice, a fost întocmit respectând absolut toate cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la motivul de respingere reținut față de solicitare de clarificare 9, contestatorul precizează că a răspuns, structura WBS se regăsește în oferta tehnică, la pag. 884-885.

Diagrama drumului critic, solicitată prin fișa de date, se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 890, în cadrul analizei drumului critic prin metoda CPM.

Autoritatea contractantă susține, în analiza răspunsului contestatorului la aceasta solicitare de clarificări, că nu a regăsit la pag. 890 diagrama drumului critic, solicitată prin fișa de date, deși, în analiza răspunsului nr. 7, punctul c), admite că a regăsit analiza drumului critic.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

În replică, prin adresa nr. 6733/11.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39154/14.09.2020, autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele aferente dosarului achiziției, precum și punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată.

Precizează autoritatea contractantă că, în urma analizării contestației formulate de către SRL, își menține decizia comunicată prin adresa nr. 6358/28.08.2020, privind declararea ofertei neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile și prevederile care reies din raportul procedurii de atribuire nr. 6354/28.08.2020.

Motivele respingerii ofertei contestatorului, precizează autoritatea contractantă, sunt cele din adresa nr. 6358/28.08.2020.

Față de cele cuprinse în adresa nementionată, autoritatea contractantă aduce completări, pentru fiecare punct contestat.

Referitor la răspunsul dat solicitării de clarificare 1 (motiv 1 de excludere), autoritatea contractantă precizează că, prin *formularul nr. 8 - Propunere tehnică – Resurse*, s-a cerut să se identifice, în mod clar, tot personalul, precum și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

Analizând această cerință, precum și PCCV depus la pag. 71 din propunerea tehnică, unde se menționează că vor fi efectuate lucrări de desfaceri și refaceri drumuri, lucrările de subtraversări și supratraversări, nici măcar nu au fost menționate în cadrul PCCV.

Analizând personalul nominalizat, precum și specializările acestuia, precizează autoritatea contractantă, niciuna dintre persoanele propuse nu are calitatea de a proiecta și urmări execuția lucrărilor de drum, necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Comisia de evaluare a considerat necesară o clarificare cu privire la modalitatea de asigurare a personalului de specialitate pentru proiectarea acestui tip de lucrări și pentru urmărirea execuției lor.

Răspunsul ofertantului nu numai că nu a clarificat acest aspect, ci a atacat, în mod constant, solicitarea de clarificare, fără a face contestație în termenul prevăzut de lege, cu privire la aceasta, și a menționat, în mod clar, faptul că personalul propus poate executa lucrări de gaze fiind autorizat ANRE, iar pentru lucrările conexe poate folosi același personal, deoarece autoritatea nu a solicitat un personal anume.

Precizează autoritatea contractantă, cerințele sale sunt minimale și, în mod evident, în vederea respectării legislației și a normativelor de proiectare, ofertantul trebuie să facă dovada că, la întocmirea ofertelor, a avut în vedere tot ce este necesar pentru a putea derula contractul.

Referitor la *Solicitare de clarificare 2 (motivul 2 de excludere)*, cu privire la punctul a), precizează autoritatea contractantă, ofertantul trunchiază înțelesul solicitării de clarificare și încearcă să deturneze sensul acesteia, deoarece realizează că răspunsul îi este nefavorabil.

Solicitarea de clarificare a plecat de la premisa că „rezulta faptul că începeți activitatea „Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor”, pe data de 02.09.2020 și o finalizați pe data 11.09.2020, de asemenea tot din acel grafic rezulta faptul că activitatea „Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor”, începe înainte de a fi analizate și verificate studiile de teren. Din același grafic rezultă că proiectul tehnic, activitatea „P. Th. (CS și DE) - Proiect tehnic, Caiete de sarcini specifice și Detalii de execuție. Predare către autoritatea contractantă” începe înainte de a fi finalizată activitatea „Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor”, fapt ce naște întrebarea cum va putea începe activitatea de „Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor” înaintea finalizării activităților care prevăd analizarea și verificarea studiilor de teren.

Specifică autoritatea contractantă că nu se poate face nicio parte a documentațiilor până la momentul la care nu sunt însușite studiile de teren.

Astfel, comisia de evaluare a întrebat „Explicați care este rațiunea pentru care începeți activitatea "Elaborare documentații tehnice (...)", înainte de analiza, verificarea și însușirea studiilor existente și preluarea reperelor topografice.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu răspunde/motivează de ce elaborarea acestor documentații tehnice se face înainte de analiza, verificarea și însușirea studiilor.

Pentru toate aceste argumente, consideră autoritatea contractantă, ofertantul nu a răspuns la toate solicitările comisiei de evaluare, răspunsul fiind neconcludent.

Cu privire la solicitarea de la punctul b), autoritatea contractantă precizează că ofertantul este în totală "contradictorialitate" cu legiuitorul, raportat la dispozițiile imperative ale actului normativ care guvernează serviciile de proiectare, servicii care fac subiectul procedurii de achiziție.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, din răspunsul transmis, există cel puțin un motiv pentru care nu se poate demara activitatea de proiectare înainte de obținerea autorizației de construire, motivul fiind o prevedere legală ce reglementează activitatea de proiectare (HG nr. 907/2016), act normativ al cărui conținut, nu numai că nu a fost avut în vedere la momentul întocmirii ofertei, dar, prin răspunsul dat, ofertantul probează că nici nu-i cunoaște conținutul, și restricțiile impuse de legiuitor.

Cu privire la *Solicitare de clarificare 6 (motivul 3 de excludere)*, arată autoritatea contractantă, este evident că, în contextul unui contract de servicii de proiectare și asistență tehnică, noțiunea de *singură* nu se referă numai la timpul alocat, ci și la capacitatea profesională a persoanei respective. La punctul 1 de excludere s-a menționat, foarte clar, faptul că persoana în cauză are o specializare care nu-i permite să presteze servicii de proiectare pentru specializarea drumuri.

Nu a fost impus un număr minim de specialiști, dar nici nu s-au analizat răspunsurile raportat la un număr minim. Ofertele au fost analizate la nivelul posibilității de derulare a contractului, raportat la propunerea fiecărui ofertant. Când comisia de evaluare a sesizat că pentru asistența tehnică, pentru toate specialitățile, a fost nominalizată o singură persoană, a considerat necesar a se clarifica - cum acoperă doamna "singură", pe toată perioada contractului, asistența tehnică pe toate specialitățile, chiar dacă este șef de proiect.

Pe de altă parte, criticarea conținutului solicitării de clarificare este, în această, fază tardivă.

Afirmația contestatorului că "a prezentat personal de specialitate, atestat ANRE, care va asigura proiectarea și execuția obiectivului,

inclusiv a tuturor activităților anexe, conexe obiectivului" nu are legătură cu motivul excluderii.

Nu lipsa personalului autorizat ANRE a fost motivul respingerii ofertei, ci neasigurarea personalului de specialitate pe perioada execuției lucrărilor, când proiectantul trebuie să asigure supravegherea lucrărilor, să participe la fazele determinante, să emită dispoziții de șantier etc., iar singura persoană nominalizată pentru această activitate nu are competențele pentru astfel de activități și pentru toate specialitățile.

Privitor la motivul de excludere 4 (solicitare de clarificări 7), punctul a), autoritatea contractantă precizează că își menține susținerea că *Activitatea de interfațare cu lucrările existente* este parte a drumului critic, marcat corespunzător de graficul Gantt cu roșu corespunzător activităților critice. Așa cum ofertantul a declarat deja, acest drum critic este calculat automat, de programul de management de proiect, indiferent ce program ar fi acela, pe baza datelor introduse de operator.

Având în vedere aspectul menționat mai sus, autoritatea contractantă apreciază că poate trage concluzia că drumul critic calculat în graficul Gantt depus, este greșit calculat, iar această activitate nu are "ce căuta" în drumul critic, iar, pentru acest motiv, membrii comisiei de evaluare au declarat propunerea tehnică neconformă.

În propunerea tehnică, la pag 886 – 889, se regăsește graficul Gantt depus de ofertant, unde activitățile marcate cu roșu sunt activitățile din drumul critic, conform legendei graficului, aceste activități au următoarele denumiri, durate și interdependențe - activitatea *Montare organizare de șantier* (nr. 4), începe la data 19.10.2020 și se finalizează la data 23.10.2020. În graficul depus se continuă cu activitatea nr. 7, iar activitatea *Terasamente cuprinzând: sondaje manuale, desfacerea sistemului rutier existent, săpături, sprijiniri, nisip, etc.* (poziția 37) începe la data de 03.01.2021 și se finalizează la data de 27.05.2022.

Din aceasta, reține autoritatea contractantă, rezultă faptul că, între finalul activității *Montare organizare de șantier* (nr. 4) și începutul activității *Terasamente* (poziția 37) există o distanță în timp, de la data de 23.10.2020 la data de 03.01.2021. Astfel, aceste două activități nu pot constitui succesiune în cadrul proiectului, deoarece distanța dintre ele, de aproximativ 2 luni și 11 zile, le conferă o elasticitate în timp care nu este proprie drumului critic (drumul critic este cel mai lung drum necompresibil din cadrul unui proiect, pe acest drum orice întârziere duce la prelungirea duratei de execuție a proiectului).

Afirmațiile ofertantului că, la pag. 890, se regăsesc activitățile menționate de comisia de evaluare în cadrul drumului critic (cele marcate cu roșu în graficul Gantt), sunt nesustținute de documentele depuse de ofertant. La o simplă analiză a paginii 890 și a graficului Gantt, nici activitățile marcate în grafic, ca fiind drumul, critic nu pot constitui drumul critic al proiectului.

Având în vedere faptul că nu s-a putut trage nicio concluzie cu privire la modalitatea (rațiunea/calculele) care a stat la baza integrării în drumul critic a acestor activități, răspunsul a fost declarat neconcludent, iar propunerea tehnică inacceptabilă.

La punctul c) din solicitarea nr. 7, comisia de evaluare a cerut: „Vă rugăm să clarificați modalitatea în care îndepliniți cerința cu privire la „se va prezenta și analiza drumului critic prin metoda CPM”. Răspunsul ofertantului a fost „Analiza drumului critic prin metoda CPM se regăsește în propunerea tehnică depusă la pag. 890”.

Comisia de evaluare a analizat, încă odată, pag. 890, și a regăsit activitățile menționate în graficul Gantt, în cadrul drumului critic, cele marcate cu roșu, și a concluzionat că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar propunerea tehnică este inacceptabilă.

Afirmațiile ofertantului că, la pagina 890, se regăsesc menționate activitățile: Poziția - 4 *Montare organizare de șantier*, poziția 37 - *Terasamente (...)*, poziția 38 - *Pozare și îmbinare conducte și montaj fittinguri (...)*, poziția 44 - *Umpluturi și compactări*, poziția 45 - *Refacere sistem rutier*, poziția 5 - *Demontare Organizare de șantier*, sunt „false”, iar în opinia autorității contractante, acest fapt reiese din simpla lecturare a paginii 890.

Cu privire la motivul 5 (aferent solicitării de clarificări 9) de excludere, deoarece la paginile indicate de ofertant, pentru analiza structurii WBS a lucrării, s-a regăsit doar un tabel cu activități (aceleași activități ca și în cazul graficul Gantt prezentat), și nu o diagramă WBS (structură, defalcată a lucrării), răspunsul a fost declarat neconcludent, iar propunerea tehnică inacceptabilă precizează autoritatea contractantă. La pag. 890, comisia de evaluare a observat că nu se regăsește diagrama drumului critic cu activitățile din cadrul graficului Gantt, care fac parte din drumul critic.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În 30.09.2020, autoritatea contractantă a transmis prin email, înregistrat la CNSC sub nr. 42371/30.09.2020, în completare, alte documente din dosarul achiziției necesare soluționării cauzei (solicitări de clarificări ale ofertelor și răspunsurile aferente).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul “Înființare sistem de distribuție gaze naturale în, Județul, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1066838, din data de 15.04.2020.

Considerând că autoritatea contractantă își argumentează decizia de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, doar pe baza solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor formulate, ... SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare nr. 6358/28.08.2020, a raportului procedurii nr. 6354, postat în SEAP în data de 28.08.2020, precum și reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206489963/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ștefan cel Mare, în data de 04.09.2020.

Primul motiv al disputei dintre contestator și achizitor se referă la in/existența personalului necesar derulării serviciilor de proiectare pentru toate componentele proiectului, respectiv pentru lucrările de subtraversări, traversări, refaceri și aduceri la starea inițială, organizare de șantier.

În ceea ce privește personalul implicat în serviciile de proiectare, Consiliul reține că, prin fișa de date, la *cap. IV.4.1*, s-a impus ca, în propunerea tehnică a serviciilor de proiectare, să fie incluse următoarele:

1. Grafic fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, modalitatea de lucru precum și standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor;

8. Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare.

Analizând documentele din propunerea tehnică, referitoare la specialiștii propuși, Consiliul constată că ofertantul contestator a nominalizat trei persoane, care dețin autorizații de proiectare, emise de ANRE, de tipul PGT, PGIU, PGD, PGIU, EGD, EGIU. În baza acestor autorizații, deținătorii lor pot realiza activitățile stabilite la art. 2 din *Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale din 10.09.2014* (emis de ANRE), respectiv activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale pentru care ANRE acordă autorizări:

Activitate	Tip obiectiv/sistem/instalație	Tip autorizație
Proiectare	Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune	PGIU
	Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise și magistrale directe ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune	PGD
	Instalații de producere/stocare biogaz/biometan	

	Sisteme de transport al gazelor naturale	PGT
	Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise și magistrale directe ce funcționează în regim de înaltă presiune	
	Conducte de alimentare din amonte	
	Instalații tehnologice de suprafață aferente înmagazinării gazelor naturale	
	Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune	
Execuție/ Exploatare	Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune	EGIU
	Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise și magistrale directe ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune	EGD
	Instalații de producere/stocare biogaz/biometan	
	Sisteme de transport al gazelor naturale	EGT
	Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise și magistrale directe ce funcționează în regim de înaltă presiune	
	Conducte de alimentare din amonte	
	Instalații tehnologice de suprafață aferente înmagazinării gazelor naturale	
	Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune	

Pentru realizarea serviciilor de proiectare a Sistemului de distribuție gaze naturale, din prezenta procedură, contestatorul a făcut dovada că deține personalul cheie, autorizat conform legii.

Or, prin documentația de atribuire, nu s-a impus prezentarea anumitor categorii de personal de proiectare. Autoritatea contractantă, nici în adresa de comunicare a rezultatului, dar nici în punctul de vedere, nu a prezentat temeiul legal în baza căruia ar fi necesară implicarea/nominalizarea altor categorii de specialiști, decât cei deja prezentați în ofertă.

Consiliul nu poate reține, ca pertinentă, susținerea achizitorului că *nu se poate concluziona cu ce personal se va realiza asistența tehnică din partea proiectantului*, din moment ce au fost nominalizați trei proiectanți.

Referitor la incidența altor activități, cum ar fi cele de subtraversări și traversări, Consiliul constată că acestea au o importanță redusă în cadrul contractului, așa cum rezultă din SF, unde s-a menționat, la cap. 3.2. Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic: Conform avizului S.C. Distrigaz Sud Rețele S.A. racordul de alimentare cu gaze naturale se va executa din conducta de gaze naturale care alimentează orașul Băile Govora din satul

Gurișoara comuna Mihăești ,de pe drumul județean DJ 647, pe drumul național DN67, până în

Acesta are o lungime de 1700 m, se va executa cu conductă din polietilenă PE100-SDR11 Dn180 mm și se va monta îngropat în pământ la o adâncime de minim 90 cm deasupra generatoarei.

Iar la secțiunea *Traversări de drumuri*, tot în SF, s-au precizat categoriile de lucrări aferente: *Subtraversarea drumurilor naționale și județene se va executa prin perforare orizontală, tubul protector avansând pe măsura avansării frezei în funcție de condițiile de teren și a avizelor primite (...).*

În fapt, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, "introduce" (aduce în discuție) o cerință nouă, aceea de asigurare a serviciilor de proiectare drumuri, deși procedura în cauză se referă la proiectare sistem de distribuție gaze. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților nominalizarea de proiectanți pentru astfel de activități. Pe de altă parte, pentru orice activități conexe contractului, executantul (respectiv proiectantul), are dreptul de a apela la prestatori de servicii.

Mai mult, Consiliul constată că motivarea respingerii se bazează pe o neclaritate a achizitorului, pentru care nu a prezentat temeiul de drept, în baza căruia executantul ar fi obligat ca, pentru serviciile de proiectare a Sistemului de distribuție gaze naturale, să dețină alte categorii de proiectanți decât cei nominalizați în ofertă. În fapt, autoritatea contractantă, pe calea solicitărilor de clarificări, introduce în documentația de atribuire cerințe noi, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Văzând că ofertantul a respectat regulile de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul nu poate valida opinia autorității contractante, potrivit căreia contestatorul nu ar fi făcut dovada că, la întocmirea ofertei a avut în vedere tot ce este necesar pentru derularea contractului. În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiat acest motiv de respingere a ofertei.

Cel de al doilea motiv de respingere, contestat, privește succesiunea activităților de proiectare, pentru care autoritatea contractantă a argumentat astfel:

a. Ofertantul a oferit explicații doar pentru începerea activității de „preluare a reperelor topografice” si nicio explicație cu privire la modul în care este posibilă începerea activității „Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor” înainte de începerea activităților de „analiza, verificarea si însusirea studiilor existente”, specificate la punctul 7 si 8 din graficul Gantt deșus.

Astfel se incepe o activitatea care se bazează pe informații existente înainte de a avea însusite informațiile necesare acestei activități.

Răspunsul este neconcludent prin prisma faptului ca nu se poate trage nicio concluzie cu privire la rațiunea pentru care activitatea „Elaborare documentata tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor” se incepe inainte de finalizarea activitatilor cu privire la „analiza, verificarea si insusirea studiilor existente” specificate la punctul 7 si 8 din graficul Gantt depus iar Propunerea tehnica este inacceptabila din acest punct de vedere.

b. In susținerile sale ofertantul afirma faptul ca „Nu exista nici un motiv pentru a nu se demara activitatea de proiectare inainte de obținerea autorizației de construire sau de obținerea altor avize si acorduri” afirmație care demonstreaza faptul ca nu cunoaste legislația in domeniu si incalca prevederile art. 5 alin. (4) din HG 907/2016 prevedere legala ce guverneaza modul de realizare a Proiectului tehnic si a componentelor acestuia (...).

În soluționarea acestei dispute, Consiliul reține că ofertantul a stabilit, în graficul Gantt, următoarea succesiune de activități:

Elaborare documentații tehnice necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/ autorizațiilor-poz. 4	02.09.2020-11.09.2020
Preluarea reperelor topografice-poz.6	02.09.2020-03.09.2020
Verificarea studiilor de teren-poz.8	05.09.2020-06.09.2020
Preluarea documentației elaborate anterior-poz.7	04.09.2020-04.09.2020

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (4) din HG nr. 907/2017: Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor.

Așadar, proiectul tehnic de execuție (PTE) se consideră finalizat (elaborat) doar după realizarea, în prealabil, a altor două activități (aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire). Însă, actul normativ nu impune nicio interdicție de începere a procesului de elaborare a PTE-ului anterior sau concomitent altor/cu alte activități, cum ar fi cele de preluare repere topografice, verificare studii topografice. Întrucât orice activitate are o perioadă pentru desfășurarea ei, cu un reper temporar de început și cu un altul de finalizare, și activitatea de elaborare a PTE presupune un interval de timp, cu început și final.

În interpretarea achizitorului, din punctul de vedere, sintagma elaborarea (...) este condiționată de (...) înseamnă imposibilitatea prestatorului de a demara activitatea de proiectare înainte de obținerea autorizației de construire. Or, o astfel de prevedere nu există în niciun act normativ. Nimeni nu oprește proiectantul ca, imediat după semnarea contractului (în graficul ofertantului, 01.09.2020), să-și pregătească începerea tuturor activităților posibil a fi demarate la acel moment, să-și organizeze activitatea, astfel încât să se încadreze în durata de proiectare pentru care s-a angajat.

De altfel, din modul de prezentare a duratelor de derulare a diferitelor etape, rezultă că elaborarea documentațiilor depășește, în timp, toate celelalte etape, la care se raportează autoritatea contractantă

Consiliul observă că autoritatea contractantă nu combate modul de finalizare a serviciilor de proiectare, ci organizarea internă a ofertantului. În fapt, prin susținerile din punctul de vedere, achizitorul impune un anumit grafic de prestare a serviciilor, ceea ce este contrar regulilor din fișa de date, sarcina elaborării graficului Gantt fiind a ofertanților. În concluzie, Consiliul constată a fi neîntemeiată decizia de respingere a ofertei, argumentele autorității contractante bazându-se pe opinii personale, nu prin raportare la cerințele documentației de atribuire ori la dispoziții legale aplicabile contractului, contestatoarea dovedind o succesiune a finalizării activităților de interes.

Al treilea motiv de respingere (rezultat din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6), împotriva căruia s-a îndreptat contestatorul, se referă la faptul că, în propunerea tehnică, nu se regăsește *modalitatea prin care ofertantul va asigura Asistența tehnică pe toată durata de execuție a lucrărilor pentru toate componentele/categoriile de lucrări, așa cum acestea au fost prezentate în cadrul Documentației de atribuire (...) dna nu deține calificările/studiile necesare pentru a stabili soluții cu privire la terasamente, traversări și subtraversări executate în cadrul proiectului.*

Preliminar, Consiliul constată legătura directă dintre acest motiv de respingere și primul motiv, referitor la specialiștii în construcții de drumuri.

Din argumentarea deciziei de respingere, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a raportat la o cerință inexistentă în documentația de atribuire, respectiv una privitoare la un specialist în terasamente, traversări și subtraversări executate. Obiectivul de investiții îl constituie înființarea unui sistem de distribuție gaze naturale, nu realizarea unui drum. Prin anunțul de participare, s-a solicitat asistență din partea proiectantului pentru realizarea sistemului de gaze, nu pentru construcții de drumuri.

Ca și la primul motiv de respingere, Consiliul constată că autoritatea a decis respingerea ofertei pe baza unei cerințe inexistente în documentația de atribuire, ceea ce echivalează cu o modificare a acesteia, cu încălcarea principiului transparenței. În plus, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a indicat actul normativ potrivit căruia, la realizarea acestui contract, ar fi necesar și un proiectant de drumuri.

Având în vedere că ofertantul contestator a propus personalul specializat în proiectarea lucrării (nominalizare agreată de achizitor), Consiliul consideră neîntemeiat motivul de respingere privind asistența tehnică.

Pe de altă parte, similar celor statuate în cazul primului motiv, Consiliul consideră că, dacă în derularea contractului, executantul consideră necesar a apela și la alți specialiști, nu îi este interzis să atargă specialiști pe diferite tipuri de intervenții.

A patra critică (aferentă solicitării nr. 7) este formulată împotriva modului de evaluare a drumului critic, din ofertă. Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei pentru următoarele argumente:

a. Susținerile privind faptul ca evidențierea activitatii s-a făcut automat de către programul de management de proiect fără ca ofertantul să o introducă în drumul critic sunt false deoarece programul executa instrucțiunile introduse în program de către utilizator iar calculele le face pe baza informațiilor introduse de operator, având în vedere acest aspect concluzionăm faptul ca ofertantul a realizat graficul Gantt al proiectului și implicit drumul critic al acestuia fără să efectueze calculele necesare determinării duratelor, interdependențelor și încărcării de resurse pentru fiecare activitate în parte.

Din acest punct de vedere Propunerea tehnica depusa este neconforma deoarece drumul critic nu a fost calculat conform cerințelor.

b. (...) Un astfel de mod de calcul al drumului critic nu este conform cerinței și nici a normelor profesionale statuate prin manualele de specialitate (vezi Manualul PMI - GHIDUL ANSAMBLULUI DE CUNOSTINTE ALE MANAGEMENTULUI DE PROIECT (GHIDUL PMBOK®)). Răspunsul este neconcludent deoarece nu s-a putut trage nici o concluzie cu privire la modalitatea (rațiunea/calculele care au stat la baza integrării în drumul critic) a acestor activități iar Propunerea tehnicii depusa este inacceptabilă.

c. A fost analizat răspunsul la solicitare de clarificare precum și analiza drumului critic depusa la pag 890 din cadrul Propunerii tehnice și s-a constatat faptul ca nu sunt regăsite aceleași activități pe care ofertantul le declara în drumul critic la punctul c. din cadrul acestui răspuns.

Răspunsul este neconcludent, iar propunerea tehnica este inacceptabilă din acest punct de vedere.

Consiliul reține că, prin fișa de date/secțiunea IV.4.1, s-a impus includerea în propunerea tehnică și a următoarelor documente:

A. Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura de Dezvoltare Ierarhica privind activitățile și subactivitățile proiectului.

B. Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile și subactivitățile proiectului. Pe activitățile și subactivitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția:

a) cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și

b) cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate și subactivitate (în ore).

C. *Prezentarea Drumului Critic al proiectului, in baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa contina doar activitatile si subactivitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.*

Consiliul constată că în *Drumul critic*, ofertantul contestator a inclus următoarele activități:

- Montare. Organizare de șantier;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Terasamente;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Pozare si îmbinare conducte;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Umpluturi si compactări;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Refacere sistem rutier;
- Demontare organizare de șantier.

Analizând graficul Gantt, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a constatat că sunt reprezentate ca activități "critice" (reprezentate cu roșu), următoarele:

- *Rețele de distribuție gaze naturale-lucrări permanente* (cu subactivitățile *Terasamente cuprinzând sondaje manuale, desfacerea sistemului rutier existent, săpături, sprijiniri, nisip, etc.; Pozare si îmbinare conducte si montaj fittinguri, inclusiv suduri (PEID, PEIOO SDR11 De 12 5 -1370 ml, De 90 mm - 3315 ml, De90 mm -14105 m; Umpluturi și compactări; Refacere sistem rutier);*
- *Activități de interfațare cu lucrările existente.*

Constatând lipsa *Activităților de interfațare cu lucrările existente* din Drumul critic, autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă, deși ofertantul în cauză, în răspunsul la solicitarea de clarificări aferentă, a transmis că acestea nu fac parte din Drumul critic.

Luând în considerare definiția din Ghidul PMBOK Ed.6, de la secțiunea 6.5.2.2, Consiliul reține că *Metoda drumului critic este utilizată pentru a estima durata minimă a proiectului și a determina volumul de flexibilitate a programului de execuție pe drumurile din rețeaua logică a modelului programului de execuție.*

Având în vedere definiția *drumului critic*, Consiliul reține că, în această reprezentare, trebuie incluse activitățile care influențează, în mod hotărâtor, durata totală de execuție a contractului, nu activitățile din graficul Gantt care sunt previzionate (reprezentate) a se derula pe o perioadă îndelungată și denumite *activități critice* ori semnalate cu nuanță roșie.

Faptul că, în *legenda* graficului Gantt, activitățile marcate cu roșu sunt denumite *Critical*, nu înseamnă că acestea trebuie considerate elemente componente ale *Drumului critic*.

Nici în literatura de specialitate, dar nici în documentația de atribuire, nu se impune regula preluării, automate, în *Drumul critic*, a activităților critice din graficul Gantt. În timp ce graficul Gantt constituie *succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților* (a se vedea fișa de date a acestei proceduri de atribuire), *Drumul critic* conține doar activitățile și subactivitățile care fac parte din drumul critic al proiectului (nu cele critice din graficul Gantt).

Așadar, regula pe baza căreia autoritatea contractantă a decis neconformitatea propunerii tehnice nu face parte din documentația de atribuire.

Analizând *Drumului critic* prezentat de contestator, Consiliul constată că acesta a respectat regula din fișa de date: *Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa contina doar activitatile si subactivitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.*

Pe cale de consecință, nu este întemeiată nici decizia de respingere a ofertei bazată pe includerea în Drumul critic a anumitor activități ce au o anumită durată și reprezentare în Graficul Gantt.

De asemenea, Consiliul constată că argumentele de stabilire a neconformității ofertei nu fac referire la documentația de atribuire ori la imposibilitatea realizării lucrărilor în perioada stabilită în grafic sau la lipsa unor activități critice din propunerea tehnică, respectiv din drumul critic. Autoritatea contractantă a motivat că *modul de calcul al drumului critic nu este conform cerinței și nici a normelor profesionale statuate prin manualele de specialitate (vezi Manualul PMI - GHIDUL ANSAMBLULUI DE CUNOȘTINȚE ALE MANAGEMENTULUI DE PROIECT (GHIDUL PMBOK®))*, fără însă a prezenta regulile încălcate. În plus, Manualul PMI are rolul de ghid și nu de act normativ, el conținând recomandări de întocmire a unui *Drum critic*, nu dispoziții imperative, a căror eventuală nerespectare ar fi sancționată de vreo instituție de control abilitată în acest sens.

Or, regulile de evaluare a ofertelor (a se vedea art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016) impun ca verificarea conformității propunerilor tehnice să se realizeze prin comparare cu prevederile caietului de sarcini.

Consiliul apreciază ca nelegală decizia de respingere a ofertei, bazată pe motivul ce ține de întocmirea incorectă a Drumului critic.

Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei și pe motiv că răspunsul de la lit. c), transmis tot la solicitarea nr. 7, ar fi neconcludent, întrucât, *la pag 890 din cadrul Propunerii tehnice (..) nu sunt regăsite aceleași activități pe care ofertantul le declara in drumul critic la punctul c. din cadrul acestui răspuns* (Consiliul constată că, din eroare, autoritatea contractantă a menționat lit. c), în loc de b)).

Consiliul reține că, la lit. b) din răspunsul 7, ofertantul a inclus următoarele activități: *Poz.4 Montare organizare de șantier - poz.37 Terasamente cuprinzând: sondaje manuale, desfacerea sistemului rutier*

existent, săpături, sprijiniri, nisip, etc.-poz.38 Pozare si îmbinare conducte si montaj fittinguri, inclusiv suduri (PEID PE100 SDR11 Del25-1370 ml, Del 10 mm -3315 ml, De90 mm -14105 ml) - poz. 44 Umpluturi si compactari - poz. 45 Refacere sistem rutier - poz. 5 Demontare Organizare de șantier.

În Drumul critic aceste lucrări se regăsesc în cadrul activităților relevante:

- Montare. Organizare de șantier;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Terasamente;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Pozare si îmbinare conducte;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Umpluturi si compactări;
- Rețele de distribuție gaze naturale în satele componente. Refacere sistem rutier;
- Demontare organizare de șantier.

Așadar, corespondența de informații fiind evidentă, Consiliul apreciază ca netemeinică și acest motiv de respingere a ofertei.

Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta si analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, prezentarea drumului critic aferent

Ce-a de a cincea critică este îndreptată asupra presupusei neconcludențe a răspunsului la solicitarea de clarificări 9 (*În Fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice a fost solicitat prezentarea ca și diagrame separate a Structurii WDS și a drumului critic, vă rugăm să ne comunicați pagină/paginile din cadrul Propunerii tehnice la care putem analiza aceste diagrame*).

Ofertantul contestator a răspuns astfel: *Structura WBS se regaseste in oferta tehnica depusa la pag. 884-885.*

Diagrama drumului critic solicitata prin Fisa de Date se regăsește în propunerea tehnica depusa la pag. 890 in cadrul analizei drumului critic prin metoda CPM.

Comisia de evaluare a respins oferta, cu următoarele explicații: *Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificare precum si paginile invocate in cadrul acestuia si au regăsit diagrama separata doar pentru structura WBS si nu si pentru drumul critic, așa cum s-a solicitat prin intermediul fisei de date a prezentei proceduri. La pag 884-885 sunt prezentate activitățile din cadrul execuției lucrărilor -reprezentând activitățile cuprinse din STRUCTURA WBS, iar la pag 890 este prezentat un tabel si nu o diagrama unde sunt prezentate niște activități. In cazul de fata cerința privind modul de prezentare al Drumului Critic, nu este îndeplinită.*

Consiliul constată că, deși solicitarea comisiei de evaluare se referea la indicarea paginilor pentru *diagrame separate a Structurii WDS și a*

drumului critic, respingerea a intervenit pentru neîndeplinirea cerinței de prezentare a Drumului critic. Or, prin fișa de date/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a stabilit că Drumul critic trebuie să conțină doar activitățile și subactivitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

Conform informațiilor de la pag. 890 din propunerea tehnică, *Drumul critic* cuprinde activitățile și subactivitățile aferente. Așadar, motivația autorității contractante este neîntemeiată, din moment ce în ofertă se regăsesc informațiile solicitate. Consiliul nu poate fi de acord nici cu argumentele suplimentare de respingere, prezentate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere (*la pag 890 nu se regăsește diagrama drumului critic cu Activitățile din cadrul graficului Gantt care fac parte din drumul critic*), întrucât, pe de o parte activitățile din *Drumul critic* se regăsesc și în *graficul Gantt*, iar, pe de altă parte, nu toate activitățile critice din grafic reprezintă și componente ale drumului critic al proiectului.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 6354/28.08.2020 și actele subsecvente acestuia, în partea de privește oferta contestatorului SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să continue procesul de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a propunerii tehnice a acestui ofertant, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, formulată în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 6354/28.08.2020, precum și actele subsecvente acestuia, în partea de privește oferta SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să continue procesul de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a propunerii tehnice a acestui ofertant, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....