CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 941/20.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29773/20.07.2018, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea ..., coduri ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de reevaluare nr. 209742/12.07.2018 și a oricăror acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sub aspectul admisibilității acestora prin prisma îndeplinirii criteriilor de calificare a ofertanților.

Prin contestația nr. 310/26.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30656/26.07.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat dispună anularea raportului de anulare a procedurii nr. 210115/ 20.07.2018 și a tuturor actelor subsecvente raportului, incluzând și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 210226/23.07.2018, obligarea autorității contractante la transmiterea solicitării în conformitate cu termenele legale și în condițiile prevăzute la art. 65 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, la reevaluarea documentelor suport DUAE si emiterea unui nou act, prin care să fie desemnat ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire, obligarea autorității contractante la reprimirea integrală a documentelor suport DUAE actualizate conform cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. 2389/2018 și 2444/2018, au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și SC ... SRL atacă deciziile de respingere a ofertelor lor, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

... SRL arată că, în urma deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a procedat, în data de 12.07.2018, la reevaluarea ofertei sale sub aspectul îndeplinirii criteriului de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale".

Contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare consemnată prin procesul-verbal nr. 209742/12.07.2018 al ședinței de reevaluare a ofertei sale, ca fiind luată cu încălcarea mai multor prevederi legale, după cum urmează:

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a mai acceptat evaluarea documentelor adiționale depuse prin adresa nr. 905/ 28.06.2018, situație consemnată în procesul-verbal, apreciază că neluarea în considerare a documentelor a defavorizat-o în evaluarea criteriului de calificare, întrucât chiar Consiliul a constatat că cele solicitate de ... și transmise de contestatoare în susținerea acestui aspect la data primei evaluări încheiată cu procesul-verbal al ședinței de analiză documente DUAE din data de 08.05.2018 au fost insuficiente pentru o evaluare completă.

În fapt, în data de 02.05.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele suport DUAE, documente care au fost furnizate. Ulterior, ... a decis că sunt acceptabile documentele și explicațiile furnizate și nu a mai solicitat alte documente care ar fi putut clarifica mai mult aspecte legate de îndeplinirea criteriilor de calificare.

Contestatoarea opinează că decizia Consiliului nr. ... constată că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente documente, pe care le-ar fi putut solicita la data respectivă, astfel încât să reiasă cu claritate capacitatea profesională sau lipsa acesteia.

Prin urmare, decizia Consiliului a constatat o culpă a Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci și nu a sa care nu ar fi furnizat vreun document relevant solicitat.

... SRL susține că a furnizat toate documentele solicitate explicit în fișa de date, în particular un certificat constatator în formă scurtă de la Registrul Comerțului, pentru a dovedi forma de înregistrare legală (solicitat ca "certificat constatator" fără alte precizări în fișa de

date referitor la formatul său) și apoi actul constitutiv al societății, la data respectivă, autoritatea contractantă acceptând documentele ca relevante. Dacă ar fi solicitat alte documente, acestea s-ar fi transmis.

Referitor la faptul că, ulterior deciziei Consiliului, a transmis documente mai relevante, aceasta apreciază că ... nu poate ca, din eventuala culpă care a fost constatată prin decizia Consiliului, de a fi considerat documentele solicitate și depuse anterior la evaluarea criteriilor de calificare ca fiind suficiente, acum să-i refuze evaluarea în baza unor documente edificatoare, despre care contestatoarea a aflat că sunt edificatoare, la fel ca și autoritatea contractantă, tocmai în urma deciziei Consiliului, din motivarea acesteia. Documentele depuse la data de 28.06.2018, arată situațiile preexistente și la data primei evaluări, prin urmare, nu modifică situația sa prin modificări recente, ci doar aduc mai multe detalii asupra situației de la data primei solicitări, în lumina a ce a considerat Consiliul că ar fi trebuit demonstrat, dar nu a fost solicitat de ... și, prin urmare, nu a fost suficient demonstrat.

Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat informații precise «un cod CAEN autorizat», nici prin fișa de date a achiziției, nici prin cererea de clarificare din 09.05.2018, ci, dimpotrivă, a considerat că ... SRL a dovedit că îndeplinește obiectul contractului în baza actului său constitutiv. De asemenea, a considerat ca fiind lipsită de efecte dovada existenței tuturor activităților asigurării îndeplinirii obiectului contractului, conform certificatului constatator extins depus sub nr. 1016137/28.06.2018, în ciuda faptului că neregularitatea invocată ca motiv de respingere a ofertei a fost cauzată de propria faptă.

Contestatoarea consideră că este profund discriminatoriu și un tratament inegal ca ... să nu accepte să evalueze acele documente care detaliază mai bine situația aspectelor asupra cărora Consiliul a decis că există îndoieli, pe care anterior nu le-a solicitat și, așadar, nu i-a dat ocazia să le depună în forma care de fapt dovedește îndeplinirea întru totul a criteriilor de calificare.

Prin această abordare care are ca efect declararea ofertei sale ca inadmisibilă, contestatoarea consideră că ... încalcă principiul asumării răspunderii și principiul tratamentului egal.

Referitor la capacitatea profesională, consideră că simpla consultare a documentului depus prin adresa din data de 28.06.2018 (certificat extins de la Registrul Comerțului) arată că are _înregistrate și autorizate codurile CAEN necesare desfășurării activităților din contract, cel puțin în aceeași măsură în care și ofertantul SC ... SRL le are. Prin urmare, declararea ofertei sale inacceptabilă și acceptarea ofertei celuilalt ofertant pe motivul deținerii înregistrărilor/ autorizărilor de la Registrul Comerțului pentru aceleași coduri CAEN necesare activităților din contract (contestatoarea învederează că obiectul prezentului contract este reprezentat de prestarea activităților

care sunt reflectate în anumite coduri CAEN, la sediul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, iar nu la un sediu al operatorului economic), echivalează cu încălcarea gravă a principiilor achizițiilor publice, având în vedere că autoritatea contractantă va aplica un tratament inegal ofertanților și va utiliza neglijent fonduri publice. Practic, este clar că ambii ofertanți dețin codurile CAEN necesare (care nici nu au fost precizate de fapt drept criterii de calificare în fișa de date), iar autoritatea contractantă decide să califice doar un ofertant, anume cel cu oferta mai scumpă.

După ce amintește că, în procedura de față, prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat ce se solicită pentru demonstrarea fiecărui aspect și în ce formă (iar cele solicitate au fost transmise), contestatoarea subliniază că, între obiectele de activitate, nu s-a cerut deținerea anumitor coduri CAEN.

Referitor la aplicarea unui tratament inegal ofertanților, în interpretarea potrivit căreia fiecare activitate trebuie "autorizată" la fiecare locație la care o societate comercială desfășoară activități, contestatoarea arată că, din certificatele extinse de la Registrul Comerțului, reiese că ambele societăți au în obiectele de activitate principale sau secundare toate codurile CAEN posibil aplicabile activităților necesare în contractul de furnizare, referitoare la tehnologia informației, respectiv servicii și echipamente de natura celor care fac obiectul procedurii. Din certificatele extinse de la Registrul Comerțului reiese că niciuna dintre cele două societăți nu are înregistrat/ "autorizat" niciun cod CAEN pentru activități desfășurate la terți, or, sediul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci se găsește în această categorie.

Pentru claritate, contestatoarea anexează toate codurile CAEN, principale și secundare care există în obiectele de activitate ale celor doi ofertanți, din care se observă că orice activitate care, cu toate că nu a fost solicitată expres sau precizată ca necesară ca și criteriu de calificare, are legătură cel puțin relativă cu domeniul, se găsește între obiectele de activitate ale sale. Prin urmare, nu este posibil ca oferta sa să fie descalificată pe acest motiv, iar SC ... SRL să fie considerată ca îndeplinind criteriul de calificare.

Cu privire la necesitatea deținerii unui cod CAEN autorizat la un sediu sau altă locație, pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitatea respectivă, contestatoarea învederează Consiliului următoarele considerente în legătură cu interpretarea art. 15 din Legea nr. 359/2004 a societăților comerciale:

Autorizările pentru activități nereglementate la anumite sedii sociale, secundare sau la terți se referă în fapt la asumarea răspunderii administratorului sau asociaților că (lit. b) "persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip".

Nu există nicio autoritate de control în niciunul din domeniile anterioare care e necesar să emită vreo autorizare scrisă sau să verifice vreun aspect al celor asumate.

Este cu atât mai mult disproporționată cerința unor coduri CAEN autorizate, din moment ce, începând de la intrarea în vigoare a Legii nr. 159/2007 de modificare a Legii nr. 359/2004, s-a eliminat posibilitatea
autorizării activităților prin declarația-tip pe proprie răspundere în ce privește legislația specifică în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor (PSI), din motivele pe larg expuse de Guvern (http://www.cdep.ro/ proiecte/2007/200/00/3/em203.pdf).

Declararea și autorizarea pe anumite sedii a unor activități (la terți fiind considerată o locație nominalizată specific) nu se face în sensul acordării dreptului de desfășurare a unor activități profesionale, ci este doar o declarare a asumării răspunderii în numele societății comerciale în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate.

Dreptul de a desfășura activități economice specifice este al societății comerciale în ansamblu, este precizat în actul constitutiv și notat de Registrul Comerțului în obiectele de activitate ale societății. Orice altă interpretare conduce la concluzii absurde și, prin urmare, interpretarea potrivit căreia este necesară declararea unei activități la un sediu al societății, respectiv "la terți", pentru ca aceasta să aibă dreptul desfășurării respectivei activități economice este neconformă cu realitatea.

Invocând prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, subliniază că aceasta permite societăților comerciale să-și desfășoare activitatea economică, conform obiectelor de activitate înregistrate, pe o perioadă de 3 ani, fără ca aceasta să se desfășoare la sediul social sau sediile secundare, pentru care trebuie depusă declarația cu privire la respectarea legislației specifice în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate.

Prin urmare, dovada compatibilității obiectului contractului cu scopul pentru care a fost înființată ... SRL prin depunerea actului constitutiv este concludentă.

Toate cele de mai sus, coroborat cu informațiile din actul constitutiv (deținut de autoritatea contractantă la data primei ședințe de evaluare a îndeplinirii criteriilor de calificare) și din certificatul constatator extins (care a fost depus adițional prin adresa nr. 905/28.06.2018, despre care comisia a considerat eronat că nu poate ține seama) conduc la concluzia că nu se poate considera că nu ar avea capacitatea profesională de a desfășura activitățile care fac obiectul contractului, la sediul autorității contractante, pe motiv că nu ar avea autorizate o parte din ele la sediul social.

Prin adresa nr. 210247/24.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30138/24.07.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL, în care precizează că, prin comisia de evaluare, a decis anularea procedurii în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ..., a emis decizia nr. 209639/11.07.2018, comisia de evaluare întrunindu-se în data de 12.07.2018, în vederea punerii în aplicare a acesteia, încheindu-se procesul-verbal nr. 209742/12.07.2018 (209781/13.07.2018), prin care oferta ... SRL a fost declarată inadmisibilă și, implicit, respinsă.

În cadrul ședinței de analiză, comisia de evaluare a constatat că, în data de 28.06.2018, ... SRL a depus certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului la data de 27.06.2018, care cuprindea mențiuni privind coduri CAEN autorizate, în baza cărora ar putea asigura îndeplinirea obiectului contractului, însă aceste documente au fost depuse peste termenul pe care autoritatea contractantă l-a indicat în solicitarea de clarificări din data de 09.05.2018.

De asemenea, comisia de evaluare a reținut că, prin decizia Consiliul nr. …, se menționează în mod expres că autoritatea contractantă nu poate să adreseze ofertantului o nouă solicitare de clarificări având același obiect cu solicitarea de clarificări adresată anterior, în data de 09.05.2018, întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal și s-ar crea un avantaj evident contestatoarei.

Prin urmare, în condițiile în care nu a putut fi adresată o nouă solicitare de clarificări cu același obiect, comisia de evaluare a constatat că nu are temei legal pentru a lua în considerare documentele depuse în data de 28.06.2018, peste termenul pe care l-a indicat în solicitarea de clarificări din data de 09.05.2018.

În aceste condiții, comisia a efectuat reevaluarea ofertei .... SRL, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pe baza:

- răspunsului la solicitarea de depunere a documentelor suport DUAE (solicitate în data de 02.05.2018, prin intermediul SEAP, având termen de răspuns 08.05.2018);

- documentelor suport DUAE, depuse online în SEAP, în data de 10.05.2018, de către .... SRL, clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar al procedurii de atribuire.

Din analiza documentelor sus menționate, luând în considerare și motivarea deciziei Consiliului nr. …, comisia de evaluare a constatat că, din certificatul constatator prezentat, nu reiese cu claritate dreptul legal al contestatoarei de a presta activitățile necesare derulării contractului.

Certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului prezintă codurile CAEN: Activitate principală - 4643, Activități autorizate conform art. 15/ Legea nr. 359/2004 - 4791, 9521, 9511, 7739,

7733, 7729, 4643, acestea nereflectând capacitatea de exercitare a activității profesionale necesară pentru îndeplinirea contractului.

Față de acestea, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și cu respectarea motivelor deciziei Consiliului nr. …, comisia de evaluare a respins oferta .... SRL ca inadmisibilă.

Urmare acestei respingeri, au fost solicitate documentele suport DUAE ofertantului SC ... SRL, care au fost depuse în data de 16.07.2018.

Totodată, în data de 16.07.2018, ... SRL a depus Notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 209938/17.07.2018.

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 19.07.2018, în vederea analizării documentelor suport DUAE depuse de SC ... SRL, întocmindu-se procesul-verbal nr. 210046, în care se precizează următoarele:

Cu privire la dovezile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, SC ... SRL a depus certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului, în care sunt menționate codurile CAEN: Activitate principală - 6201- Activități de realizare a soft-ului la comandă, Activități autorizate conform art. 15/Legea nr. 359/2004 - 9512, 9511, 8299, 7733, 7490, 7219, 7022, 6399, Alte activități de servicii informaționale, 6312, 6311, 6209, Alte activități de servicii privind tehnologia informației, 6203, 6202, Activități de consultanță în tehnologia informației, 6190, 6120, 6110, 5920, 5829, 5821, 5210, 4791, 4742, 4741, 4651, Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului, acestea fiind servicii în legătură cu obiectul contractului.

În același timp, comisia de evaluare a constatat că serviciile sus menționate sunt autorizate la sediul SC ... SRL, neexistând în certificatul constatator servicii autorizate pentru a fi prestate în afara sediului social.

Comisia de evaluare a avut în vedere aspectele reținute prin decizia Consiliului nr. …, referitoare la obligația autorității contractante de a analiza capacitatea de exercitare a activității profesionale prin prisma activităților autorizate conform Legii nr. 359/2004.

În acest sens, a reținut că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, realizarea integrală a obiectului contractului presupune atât livrarea sistemului hardware pentru stocare centralizată de date, cât și instalarea și configurarea acestuia la sediul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci. În aceste condiții, pentru activitățile de instalare și configurare a echipamentelor care fac obiectul contractului (respectiv codurile CAEN 6399 - Alte activități de servicii informaționale, 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației, 6202-Activități de consultanță în tehnologia informației), operatorul economic nu a

dovedit că are dreptul legal de a le presta în afara sediului social, certificatul constatator neincluzând nicio activitate autorizată la terți.

Prin urmare, s-a concluzionat că SC ... SRL nu este autorizată să presteze activitățile de instalare și configurare a sistemului hardware pentru stocare centralizată de date în afara sediului său social, așadar nu are capacitatea de a realiza integral obiectul contractului în condiții de legalitate.

Față de acestea, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel încât oferta depusă a fost considerată inadmisibilă și a fost respinsă.

În data de 20.07.2018 a fost semnat raportul procedurii nr. 210115, iar în data de 23.07.2018 au fost transmise comunicările nr. 210228, 210227 și 210226.

Prin adresa nr. 951/25.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30216/24.07.2018, ... SRL a transmis note scrise, în care a arătat că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 210227/23.07.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a decis anularea procedurii prin raportul de anulare a procedurii nr. 210115/ 20.07.2018, motiv pentru care contestatoarea înțelege să notifice Consiliul cu privire la aceste aspecte și să formuleze solicitarea de anulare a raportului menționat anterior, deoarece anularea procedurii survine în timpul în care pe rolul Consiliului există o contestație referitoare la această procedură, formulată în termen legal, de care autoritatea contractantă are cunoștință în urma comunicării din data de 20.07.2018. Anularea procedurii în acest moment, înainte de pronunțarea deciziei de către Consiliu, golește de sens și face inefectiv procesul jurisdicțional administrativ cu care este învestit Consiliul, ceea ce nu este acceptabil având în vedere că aceste căi de atac sunt reglementate de Legea nr. 101/2016, care astfel ar fi eludată.

Anularea procedurii intervine înainte de expirarea termenului legal de contestare a documentelor emise anterior în procedură, pe care se bazează raportul, așadar autoritatea contractantă nu respectă termenele legale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Raportul de anulare a procedurii este un document subsecvent documentului deja atacat în contestația de față, prin urmare, acceptarea chiar în parte a cererilor formulate trebuie să conducă la anularea raportului procedurii bazat pe documente anterioare viciate.

Totodată, ... SRL notifică faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP informațiile cu privire la contestația sa până la data prezentei, conform prevederilor art. 16 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea raportului de anulare a procedurii nr. 210115/20.07.2018 (raport ce nu ne-a fost transmis) și comunicarea nr. 210227/ 23.07.2018.

Prin contestația nr. 310/26.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30656/26.07.2018, SC ... SRL, după ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, amintește că, în data de 12.07.2018, ora 16:29, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, procesul-verbal al ședinței de reevaluare a ofertei .... SRL (nr. 209742/12.07.2018), sub aspectul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. …, în care se menționează că îi vor fi cerute prin intermediul SEAP documentele suport DUAE ofertantului ... SRL, până la data de 13.07.2018, ora 12.00.

La data de 13.07.2018, ora 1:35 PM, fără alte notificări prealabile, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, rectificarea nr. 209781/13.07.2018 la procesul-verbal nr. 20942/12.07.2018, prin care a precizat că, din cauza unei erori materiale intervenită în procesul-verbal în cauză și a imposibilității tehnice de a încărca în SEAP documente în etapa actuală a procedurii, vor fi cerute documentele suport DUAE operatorului ... SRL, urmând ca transmiterea acestora să se facă direct către OSIM, prin e-mail, fax sau prin depunerea la Registratura OSIM până la data de 16.07.2018, ora 12.00.

Prin adresa nr. 306/16.07.2018, transmisă prin e-mail, contestatoarea a solicitat autorității contractante să transmită solicitarea de depunere a documentelor suport DUAE după cum a fost menționat în procesul-verbal nr. 209742/12.07.2018 și să acorde un termen legal, în conformitate cu prevederile legale valabile la data publicării procedurii, precum și respectarea tratamentului egal, prin acordarea unui termen de cel puțin 3 zile lucrătoare, dacă nu egal cu termenul acordat pentru .... SRL.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 306/16.07.2018, a menționat că-și rezervă dreptul de a reveni cu completări și/sau modificări asupra documentelor trimise către autoritatea contractantă, la momentul la care va primi din partea acesteia o solicitare cu termene clare și în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, prin lipsa unui răspuns din partea autorității contractante, precum și având în vedere completarea din rectificarea nr. 209781/ 13.07.2018, contestatoarea susține că a fost constrânsă de termenul prevăzut în rectificare, să transmită o serie de documente în data de 16.07.2018, până în ora 12:00, termen care nu reprezintă nici măcar o zi lucrătoare.

În acest sens, precizează că, în aceeași zi, 16.07.2018, ora 9:50, autoritatea contractantă, a trimis, fără respectarea prevederilor legale ale art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe adresa de e-mail a domnului ..., un mesaj prin care i s-au solicitat documente DUAE", astfel: "Bună ziua. Având în vedere Rectificarea Procesului-Verbal al

ședinței de reevaluare a ofertei conform dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 25539/1955/C9/22.06.2018, vă solicităm trimiterea documentelor suport DUAE, via e-mail/fax/ Registratura OSIM".

Termenul inițial stabilit pentru data de 16.07.2018, ora 12:00, nu mai putea fi luat în considerare, în aceste condiții, autoritatea contractantă având obligația să anunțe un nou termen pentru depunerea documentelor suport DUAE.

La data de 19.07.2018, ora 12:33, fără a răspunde solicitării sale nr. 306/16.07.2018, autoritatea contractantă i-a transmis procesul-verbal al ședinței de analiză a documentelor suport DUAE nr. 210046/ 19.07.2018, prin care i-a comunicat că nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel încât oferta sa nu este admisibilă și va fi respinsă.

Ulterior, la data de 23.07.2018, i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care a menționat că, în condițiile în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluarea a decis anularea procedurii.

Invocând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației achizițiilor publice prin netransmiterea solicitării de clarificare/completare, neacordarea unui termen rezonabil pentru a depune documentele justificative actualizate, nerespectarea principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere perioada acordată celuilalt ofertant pentru depunerea documentelor DUAE, precum și a solicitării de clarificări ulterioare; neclarificarea aspectului referitor la îndeplinirea obiectului de activitate în conformitate cu cerința din fișa de date punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să clarifice orice neclaritate intervenită asupra documentelor/ informațiilor prezentate de către ofertanți, după cum a procedat în cazul evaluării documentelor prezentate de .... SRL.

... SRL precizează că îndeplinește cerința privind activitatea autorizată în conformitate cu mențiunile de la capitolul SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, aspect care reiese din conținutul certificatului constatator emis de ONRC și este capabilă să furnizeze echipamentul în conformitate cu cerințele precizate în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează faptul că este autorizată să revândă echipamente, produse software sau servicii de specialitate achiziționate de la producători, conform parteneriatului activ cu Hewlett-Packard Enterprise (producătorul echipamentelor ofertate) precum și, după cum rezultă din obiectul de activitate autorizat conform capitolului SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE CONFORM art. 15 din Legea nr. 359/2004 din certificatul constatator emis de ONRC.

Contestatoarea arată că este înregistrată și desfășoară activități autorizate în conformitate cu Legea nr. 359/2004, iar legislația în vigoare nu interzice desfășurarea activității la sediile clienților, dacă acestea nu sunt menționate distinct. În lista codurilor CAEN, nu există un cod dedicat pentru prestarea serviciilor la sediul autorității contractante/clienților. Faptul că nu există mențiuni privind activitatea autorizată la terți nu restrânge capacitatea de exercitare a activității profesionale a operatorului economic. Autorizarea pentru desfășurarea activității la terți era necesară doar în cazul în care operatorul economic nu desfășoară activitatea profesională la sediul social/și sau sediul secundar, nu are punct de lucru, el derulându-și activitățile doar la sediile unor terți sau având sediul social găzduit de un cabinet de avocatură, aspect care nu este valabil în cazul său.

Față de cele specificate de autoritatea contractantă, precum și după cum a constatat și Consiliul în cadrul deciziei nr. 1712/C9/ 1955/22.06.2018, evaluarea ofertei tehnice a fost încheiată la data de 03.05.2018, implicit fiind considerate suficiente răspunsurile furnizate la cerințele de servicii din caietul de sarcini, astfel că, în urma evaluării, au fost calificate ofertele celor doi ofertanți (.... SRL și ... SRL), drept urmare, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini nu face obiectul evaluării în această etapă (de evaluarea a documentelor suport DUAE).

Invocând prevederile art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea amintește că, în această procedură, contractul care urmează a fi atribuit este unul de furnizare produse, și nu un contract de prestări servicii, și după cum rezultă din prevederile legislației achizițiilor publice, în cazul contractelor de servicii, autoritatea contractantă poate solicita demonstrarea deținerii unei autorizații speciale.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a specificat niciun moment faptul că operatorul economic trebuie să posede autorizații distincte pentru prestarea serviciilor de instalare și configurare a echipamentelor.

Totodată, contestatoarea constată lipsa verificării acestui aspect la ofertantul .... SRL.

Autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile deciziei Consiliului nr. …, de stabilire a rezultatului procedurii, in termen de 15 zile de la comunicarea acesteia, în condițiile în care decizia i-a fost comunicată în data de 28.06.2018, iar rezultatul procedurii a fost stabilit în data de 23.07.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a adus nicio dovadă că modalitatea de comunicare aleasă (via e-mail) se datorează într-adevăr unei probleme a SEAP, mai mult decât atât, nu a făcut dovada faptului că a întreprins demersurile necesare pentru a remedia situația

platformei prin care ar fi trebuit să se desfășoare comunicările necesare pentru această etapă de evaluare și finalizare a procedurii.

Prin adresa nr. 210672/01.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 31697/02.08.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC … SRL, în care reia argumentația care a condus la respingerea ofertelor depuse de .... SRL și SC High Tech Systems & Software SRL.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexate au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 30138/24.07.2018 și 31697/02.08.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea *…,* coduri CPV *…*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost ...

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 206755/11.05.2018, SC ... SRL a formulat contestația nr. 301/07.06.2018, admisă de Consiliu prin decizia nr. ....

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL și SC ... SRL au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze. Societățile contestatoare au constituit cauțiunile în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse recipisele de consemnare nr. … și ….

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că, prin procesul-verbal de evaluare nr. 209742/12.07.2018, oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece s-a constatat că, din certificatul constatator prezentat, nu reiese în mod clar dreptul legal al operatorului economic de a presta activitățile necesare derulării contractului, respectiv nu este indicat un cod CAEN autorizat în baza căruia va asigura îndeplinirea obiectului contractului.

Vizavi de motivul de respingere, prin decizia nr. ..., Consiliul a reținut următoarele:

Referitor la îndeplinirea Condițiilor de participare din cap. III.2) – pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare profesională, din fișa de date a achiziției, potrivit cărora operatorul economic avea obligația depunerii *declarației pe propria răspundere că deține o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului,* Consiliul constată că, în data de 09.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat .... SRL clarificări vizavi de capacitatea sa de a îndeplini obiectul contractului, având în vedere că, în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, se regăsesc următoarele coduri CAEN: 4643 –

Activitatea principală, Activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/ 2004: 4791, 9521, 9511, 7739, 7733, 7729, 4643.

Ofertanta a transmis actul constitutiv, fără a menționa care este codul CAEN autorizat, în baza căruia va asigura îndeplinirea contractului, niciunul dintre codurile din certificatul constatator nefiind în acord cu obiectul contractului.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, faptul că nu a solicitat expres ca în certificatul constatator să fie înscrise anumite coduri CAEN și nici activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, nu înseamnă că nu avea obligația verficării modului de îndeplinire a obiectului contractului, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției de a avea *capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

De altfel, în lipsa oricăror informații în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertanta este autorizată să furnizeze, instaleze și configureze sisteme hardware, având în vedere definiția dată operatorului economic (art. 3 alin. 1 lit. jj din Legea nr. 98/2016), respectiv *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă* ***în mod licit*** *pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi.*

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerţului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conţinând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de menţiuni, solicitantul are obligaţia să depună, o dată cu cererea de înregistrare şi actele doveditoare, declaraţia-tip pe propria răspundere, semnată de asociaţi sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfăşoară, la sediul social sau la sediile secundare, activităţile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplineşte condiţiile de funcţionare prevăzute de legislaţia specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru activităţile precizate în declaraţia-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligaţia solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerţului de pe lângă tribunal o nouă declaraţie-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Oficiul registrului comerţului de pe lângă tribunal înregistrează în registrul comerţului datele din declaraţiile-tip prevăzute la alin. (1) şi (2).

Așadar, pentru a fi autorizată o anumită activitate din cadrul unui cod CAEN, operatorul economic trebuie să depună o declarație pe proprie răspundere, astfel încât, în certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, respectiva activitate să fie înscrisă ca activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

În cazul de față, în mod corect, autoritatea contractantă a menționat în adresa de clarificări aspectul că activitățile din certificatul constatator nu reflectă capacitatea de exercitare profesională pentru îndeplinirea contractului și a cerut clarificarea acestui aspect.

Astfel, activitățile din certificatul constatator sunt:

- 4643 – comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor radio și televizoarelor – activitate principală;
- activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2014:
- 4791 – comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet;

- 9521 – repararea aparatelor electronice de uz casnic;
- 9511 – repararea calculatoarelor și a echipamnetelor periferice;
- 7739 – activități de închiriere și leasing cu alte mașini, echipamente și bunuri tangibile n.c.a;
- 7733 - activități de închiriere și leasing cu alte mașini și echipamente de birou (inclusiv calculatoare);
- 7729 - activități de închiriere și leasing cu alte bunuri personale și gospodărești n.c.a;
- 4643 – comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, aparetelor de radio și televizoarelor.

În urma solicitărilor de clarificări, ofertanta nu a indicat un cod CAEN autorizat în baza căruia va asigura îndeplinirea obiectului contractului, astfel că răspunsul primit a fost neconcludent trebuind să atragă respingerea ofertei potrivit art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 359/2016.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să adreseze ofertantei o nouă solicitare de clarificări cu același obiect, întrucât s-ar încălca principiul tratamnetului egal și s-ar crea un avantaj evident .... SRL.

Împrejurarea că, în Actul constitutiv, sunt înscrise activități aferente unor coduri CAEN specifice obiectului contractului nu reflectă decât faptul că, la momentul constituirii, societatea a avut în vedere posibilitatea ca în viitor să desfășoare și aceste activități, însă nu echivalează cu autorizarea legală a acestora, în același sens pronunțându-se și Curtea de Apel …, în cadrul deciziei nr. ...

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei mai sus cercetate.

Se poate observa din cele de mai sus că achizitoarea nu a făcut altceva decât să pună în aplicare decizia Consiliului, obligatorie pentru părți conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2018.

Potrivit art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*.

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție de ... SRL cu privire la deținerea unui cod autorizat CAEN care să permită îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, câtă vreme acestea au fost analizate în cadrul deciziei anterioare, stabilindu-se că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a fost indicat codul CAEN autorizat și o nouă solicitare de clarificări cu același obiect nu poate fi adresată, fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Organul administrativ nu poate relua verificarea cerinței în discuție, ținând seama de faptul că s-a pronunțat anterior asupra ei.

Deși nu există identitate de obiect, contestația în analiză privind procesul-verbal nr. 209742/12.07.2018, și nici identitate de părți, în cauza anterioară contestatoare fiind SC ... SRL, există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Consiliul nu poate relua verificarea legalității cerinței în discuție pe motivele invocate în contestație în condițiile în care s-a pronunțat anterior asupra ei, stabilind că În urma solicitărilor de clarificări, ofertanta nu

a indicat un cod CAEN autorizat în baza căruia va asigura îndeplinirea obiectului contractului, astfel că răspunsul primit a fost neconcludent trebuind să atragă respingerea ofertei potrivit art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 359/2016.

Împotriva deciziei Consiliului nu a fost formulată plângere de către vreuna dintre părți astfel că aceasta a rămas definitivă, autoritatea contractantă punând-o în aplicare. Chestiunea legată de autorizarea codului CAEN nu poate fi rejudecată, decizia nr. ..., rămânând definitivă, prin neatacare.

Se constată astfel că există autoritate de lucru judecat asupra aspectelor criticate, în mod corect oferta ... SRL fiind respinsă.

În ce privește criticile formulate în privința ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 210115/20.07.2018, această ofertă a fost respinsă, astfel că acestea sunt rămase fără obiect.

Referitor la criticile aduse prin notele scrise, vizând continuarea procedurii de către autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 209742/ 12.07.2018, este de reținut că achizitoarei îi este interzisă încheierea contractului anterior soluționării contestației, conform art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, însă nu și continuarea evaluării. Măsura de anulare a procedurii nu afectează soluționarea contestației, în cazul în care ar fi fost întemeiate criticile și anulat procesul-verbal criticat putând fi anulate și actele subsecvente acestuia.

De asemenea, referitor la nepublicarea contestației în SEAP, acest aspect nu a adus vreun prejudiciu contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 210115/20.07.2018, oferta acestei societăți a fost respinsă, deoarece activitățile autorizate aferente codurilor CAEN din certificatul constatator pot fi desfășurate la sediu, nu și la terți.

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 210226/ 23.07.2018, s-au reținut următoarele:

Urmare a analizei documentelor care au sustinut angajamentele din DUAE-ul depus in cadrul ofertei, prin Procesul Verbal nr.210046, Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Cu privire la dovezile privind capacitatea de exercitare a activita^ii profesionale ofertantul … SRL a depus Certificatul emis de catre ONRC in care sunt mentionate codurile CAEN:

Activitate principala - 6201- Activitati de realizare a soft-ului la comanda

Activitati autorizate conform art.l5/Lege 359/2004 - 9512, 9511, 8299, 7733, 7490, 7219, 7022, 6399 - Alte activitati de servicii informationale, 6312, 6311, 6209-Alte activitati de servicii privind tehnologia informatiei, 6203, 6202-Activitati de consultanta in tehnologia informatiei, 6190, 6120, 6110, 5920, 5829, 5821, 5210, 4791, 4742, 4741, 4651-Comert cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice si software-ului, acestea fiind servicii in legatura cu

obiectul contractului de Furnizare, instalare si configurare a unui sistem hardware pentru stocare centralizata de date.

In acelasi timp, Comisia de evaluare a constatat ca serviciile sus - mentionate sunt autorizate la sediul … SRL, neexistand in Certificatul ONRC servicii autorizate pentru a fi prestate in afara sediului social.

Comisia a avut in vedere aspectele retinute prin Decizia CNSC nr. 25539/1955/C9/22.06.2018, referitoare la obligatia autoritătii contractante de a analiza capacitatea de exercitare a activitatii profesionale prin prisma activitatilor autorizate conform Legii nr. 359/2004, care ofera operatorului economic dreptul legal de a desfasura activitatile respective (paragraf V, pagina 12 din Decizie:"De altfel, in lipsa oricaror informatii in fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta trebuia sa verifice daca ofertanta este autorizata sa furnizeze, instaleze configureze sisteme hardware, avand in vedere definitia data operatorului economic (art. 3 alin. 1 lit. jj din legea nr. 98/2016), respectiv orice persoana fizica sau juridica de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de asftel de persoane, care ofera in mod licit pe piata executarea de lucrari si/sau a unei constructii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporara formata intre doua ori mai multe dintre aceste entitati").

In acest sens, Comisia a retinut ca potrivit cerintelor caietului de sarcini, realizarea integrala a obiectului contractului presupune atat livrarea sistemului hardware pentru stocare centralizata de date cat si instalarea si configurarea acestuia la sediul OSIM. In aceste conditii, pentru activitatile de instalare si configurare a echipamentelor care fac obiectul contractului (respectiv codurile CAEN 6399 - Alte activitati de servicii informationale, 6209-Alte activitati de servicii privind tehnologia informatiei, 6202-Activitati de consultanta in tehnologia informatiei), operatorul economic nu a dovedit ca are dreptul legal de a le presta in afara sediului social, Certificatul ONRC necuprizand nicio activitate autorizata la terti.

Prin urmare, s-a concluzionat faptul ca operatorul economic High-Tech Systems Software SRL nu este autorizat sa presteze activitatile de instalare si configurare a sistemului hardware pentru stocare centralizata de date in afara sediului sau social, deci nu are capacitatea de a realiza integral obiectul contractului in conditii de legalitate.

Fara de acestea, Comisia a constatat ca operatorul economic High-Tech Systems Software SRL nu indeplineste cerinta privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, astfel incat oferta depusa a fost considerata inadmisibila a fost respinsa.

Analizând motivul de respingere, Consiliul constată că, în certificatul constatator nr. 392744/16.07.2018, au fost înscrise codurile CAEN indicate și în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv: Activitate principală - 6201- Activități de realizare a soft-ului la comandă; Activități autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004 - 9512, 9511, 8299, 7733, 7490, 7219, 7022, 6399 - Alte activități de servicii informaționale, 6312, 6311, 6209 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației, 6203, 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației, 6190, 6120, 6110, 5920, 5829, 5821, 5210, 4791, 4742, 4741, 4651 - Comert cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului.

Cum a reținut și autoritatea contractantă, activitățile menționate în certificatul constatator sunt autorizate a fi desfășurate la sediul societății, și nu la terți, astfel că nu s-a demonstrat modalitatea de îndeplinire a contractului care presupune activități la sediul OSIM.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme activitățile pe care urmează a le desfășura sunt autorizate doar pentru sediul său, potrivit Legii nr. 359/2004, nu se poate susține că acestea vor fi desfășurate autorizat și la sediul unui terț, respectiv al autorității contractante.

De altfel, însăși petenta a susținut în contestația nr. 301/ 07.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 22711/07.06.2018, că .... SRL nu este autorizat în condițiile legii să desfășoare activitățile ce vizează obiectul contractului, fiind avute în vedere aspecte similare legate de activitățile autorizate conform Legii nr. 359/2004.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, achizitoarea era obligată a face aceleași verificări în privința modalității de îndeplinire a obiectului contractului atât în cazul .... SRL, cât și în cazul SC ... SRL.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară a Consiliului, faptul că nu a fost indicat un anumit cod CAEN care să fie autorizat în certificatul constatator nu înseamnă că achizitoarea nu trebuia să verifice capacitatea de exercitare a activității profesionale raportat la obiectul contractului.

Întrucât contractul presupune atât furnizarea sistemului hardware, cât și instalarea și configurarea lui, activitatea va fi desfășurată la sediul …, astfel că nu pot fi reținute argumentele contestatoarei că relevanță prezintă faptul că în cauză se atribuie un contract de furnizare produse.

Totodată, referitor la susținerea contestatoarei că îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini nu face obiectul evaluării în etapa de evaluare a documentelor suport DUAE, se reține că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a intervenit urmare verificării certificatului constatator, și nu propunerii tehnice.

Se constată față de cele de mai sus că, în mod corect, a fost respinsă oferta SC ... SRL.

Având în vedere reținerea corectă a motivului de respingere a ofertei, este lipsit de relevanță în luarea deciziei de respingere modul în care au fost solicitate/transmise documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv certificatul constatator, câtă vreme acesta a relevat o situație care a determinat respingerea ofertei. Astfel fiind, o nouă transmitere a solicitării de clarificări, cum a solicitat contestatoarea, nu se justifică neputând modifica rezultatul evaluării.

Referitor la nerespectarea termenului de 15 zile pentru comunicarea privind rezultatul procedurii ulterior reevaluării ofertelor, Consiliul reține că, în cadrul termenului prevăzut în decizia anterioară, autoritatea contractantă a luat măsuri pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu. Pe de altă parte, *neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a*

Contestaţiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă reprezintă contravenție, conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sancționarea și aplicarea contravențiilor realizându-se în condițiile art. 226 din lege.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

Ambele oferte depuse în cadrul procedurii fiind respinse, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de .... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conţine 19 pagini.