



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2131/C3/2392

Data: 26.11.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45487/08.11.2019, înaintată de, cu sediul în, ..., având sediul pentru comunicarea actelor în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 33973/29.10.2019, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de catering”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1013741, publicat în SEAP la 02.08.2019, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33960/29.10.2019 (...) în privința soluției comisiei de evaluare privind oferta subscrisei (...);
- anularea actului intitulat *Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire*, înregistrat sub nr. 33973/29.10.2019;
- anularea parțială a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...);
- obligarea autorității contractante la remedierea neconformităților privind procedura de licitație deschisă (...) și la efectuarea tuturor demersurilor necesare în acest sens (cum ar fi reevaluarea și constatarea conformității ofertei tehnice a subscrisei, luarea în calcul a ofertei tehnice a subscrisei în etapa ulterioară a procedurii etc.)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45487/08.11.2019, ...atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 33973/29.10.2019, emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând neîntemeiată și nelegală decizia acesteia din urmă, potrivit căreia, oferta sa tehnică a fost respinsă, ca neconformă, fără a i se solicita clarificări privind documentele din aceasta.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că, odată cu comunicarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă nu i-a transmis informații referitoare la oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis reprezentatului său să studieze toate documentele din dosarul achiziției publice.

În continuare, contestatoarea arată că, în urma studierii documentelor care i-au fost puse la dispoziție, a constatat că oferta câștigătoare este cea depusă de, în valoare de 6.914.793,60 lei. Totodată, arată contestatoarea, din cuprinsul adresei nr. 28250/11.09.2019, reiese faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări suplimentare, după 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind neconcordanțele referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare depuse de acest operator economic.

Contestatoarea apreciază că acest demers, nelegal, al autorității contractante, viciază desfășurarea procedurii de achiziție publică, în mod fundamental, întrucât nerespectarea formei garanției de participare atrage, automat, descalificarea ofertantului, încă din etapa verificării documentelor de calificare.

Pe de altă parte, contestatoarea constată lipsa declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare, inclusiv a președintelui comisiei de evaluare, aspect ce, în opinia sa, viciază decisiv desfășurarea procedurii de achiziție publică și principiul cheltuirii eficiente a banilor publici.

Mai mult, contestatoarea susține că, prin decizia managerului autorității contractante, a fost modificată comisia de evaluare și au fost adăugați membrii supleanți, fără a completa lista persoanelor față de care ofertanții să depună declarațiile, conform art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Față de motivele de neconformitate a ofertei sale, respectiv faptul că *nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice rețetare pentru mâncarea gătită din cadrul meniurilor*, contestatoarea arată că, dintr-o eroare

umană, a omis încărcarea documentului rețetare, la momentul încărcării documentelor în SEAP.

Având în vedere că în documentația de atribuire, raportat și la criteriile de evaluare și punctare a ofertelor tehnice, nu este menționat nicăieri faptul că lipsa unor documente, fără legătură cu grila de punctaj, duce automat la considerarea ofertei ca neconformă și apoi respinsă, contestatoarea consideră că se impunea o solicitare de clarificări privind oferta tehnică.

Referitor la afirmația autorității contractante privind competențele doamnei Radu Irina, potrivit căreia, *aceasta este certificată doar pentru auditul în domeniul calității și că nu este „inginer de industrie alimentară - auditor intern în domeniul calității și siguranței alimentelor”*, contestatoarea consideră că, pentru a avea competențe în ceea ce privește auditul în domeniul siguranței alimentelor, nu se impune (“implică automat și”) calitatea de inginer de industrie alimentară. Și în acest caz, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita unele clarificări, asupra propunerii sale tehnice.

Considerând că nu s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu față de toți participanții la procedură, contestatoarea solicită admiterea cererilor din contestație, invocând, în drept, dispozițiile art. 1, art. 49 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 2, art. 8, art. 10 și art. 18 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr. 35807/12.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 46058/12.11.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

Raportându-se la criticile contestatoarei privitoare la oferta sa, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, rețetarele pentru mâncarea gătită din cadrul meniurilor, încălcând cerințele caietului de sarcini, de la punctul 4.2 (*Planul de meniu*).

Mai mult, arată autoritatea contractantă, respectiva cerință a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, din partea unui operator economic, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, însă cerința a fost “menținută întocmai”.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a refuzat, în mod expres, să îndeplinească cerința, nefăcând mențiuni niciunde, în cadrul ofertei tehnice, la existența acestor rețetare pentru mâncarea gătită din cadru meniurilor.

Așa zisa „eroare umană”, invocată de contestatoare, nu are niciun fundament, în prezenta speță, cu atât mai mult cu cât, din Macheta tehnică a ofertantului, lipsesc mult mai multe documente solicitate a fi depuse în cadrul propunerii tehnice, lipsa componentei „rețetarele pentru

mâncarea gătită din cadru meniurilor” fiind una dintre cele peste care comisia de evaluare nu putea trece cu vederea.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a făcut dovada deținerii unui auditor în domeniul calității și siguranței alimentelor, contrar cerințelor stabilite prin caietul de sarcini la punctul 4.10 (*Cerințe privind personalul*).

Documentele depuse, în demonstrarea competențelor doamnei Radu Irina, pentru poziția de *inginer de industrie alimentară - auditor intern în domeniul calității și siguranței alimentelor* relevă că aceasta este certificată doar pentru auditul în domeniul calității, și nu este *inginer de industrie alimentară - auditor intern în domeniul calității și siguranței alimentelor*, așa cum se solicită în caietul de sarcini. Aceasta nu are competențe în ceea ce privește auditul în domeniul siguranței alimentelor, chestiune care reiese și din analiza suplimentului descriptiv al certificatului de auditor în domeniul calității (al doamnei Radu Irina), care, de altfel, o certifică drept auditor, fără competențe pentru audit în domeniul calității și siguranței alimentelor.

În acest context, comisia de evaluare nu avea niciun motiv să ceară clarificări nici în acest caz, deoarece persoana propusă de contestatoare nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la obiecția contestatoarei privind conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru ofertanții respinși, autoritatea contractantă arată că toate comunicările au fost întocmite în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că alegerile contestatoarei privind pretinsa favorizare a ofertantului declarat câștigător nu pot fi primite.

Deși comisia de evaluare a constatat, cu ocazia evaluării DUAЕ și a garanțiilor de participare depuse, că Scrisoarea de garanție aparținând nu prezintă niciun element care să conducă la indicarea faptului că nu ar fi irevocabilă, acesta fiind în mod evident irevocabilă și necondiționată, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări, a dorit doar să lămurească acest aspect, solicitări de clarificări referitoare la DUAЕ depus fiind transmise și pentru ceilalți ofertanți, tocmai pentru a respecta tratamentul egal și nediscriminatoriu și pentru a nu lăsa loc de interpretări, că vreun ofertant ar fi favorizat. Prin urmare, această solicitare nu poate să acopere curențe ale documentației ofertantului respectiv.

Pe de altă parte, autoritatea precizează că ofertantului i s-a garantat accesul nerestricționat la documentele procedurii, cu respectarea limitelor legale de exercitare a acestui drept, fiindu-i puse la dispoziție - conform solicitării - toate documentele care nu au fost declarate confidențiale de ceilalți participanți, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, susține autoritatea contractantă, după finalizarea procedurii, contestatoarea va putea analiza întreg materialul existent la dosarul achiziției, însă, în etapa în care a formulat cererea de studiere a documentelor, dreptul acesteia este limitat la:

- raportul procedurii de atribuire;
- informațiile din cadrul documentelor de calificare;
- informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare

care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În continuare, autoritatea contractantă susține că dosarul achiziției cuprinde toate declarațiile de confidențialitate și de imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare, inclusiv ale membrilor supleanți. De altfel, aceste documente nu trebuie puse la dispoziția ofertanților, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, faptul că au fost incluși în comisie și trei supleanți nu are vreo repercusiune asupra liberei concurențe și a tratamentului egal al ofertanților. Autoritatea contractantă a luat toate măsurile necesare pentru indicarea persoanelor cu funcție de decizie în cadrul procedurii și s-a asigurat că niciunul dintre supleanți nu va fi ales din acest spectru de persoane, tocmai pentru a preveni orice suspiciune vizând un potențial conflict de interese.

Mai mult, pentru membrii comisiei de evaluare, inclusiv membrii supleanți, a fost completat formularul de integritate în SEAP, interogat de Agenția Națională de Integritate, care nu a identificat niciun conflict de interese.

Pentru toate motivele anterior invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copii ale documentelor din dosarul achiziției, inclusiv părți ale ofertei aparținând contestatoarei și ale ofertei desemnate câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de catering”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, la 02.08.2019, a anunțului de participare nr. CN1013741.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 33973/29.10.2019), ...a formulat contestația de față, solicitând Consiliului anularea lui și a raportului procedurii, în partea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a

cauțiunii aferente contestației, în valoare de 19.428,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 08.11.2019, sub nr. 205863464/1.

Consiliul reține, din ansamblul criticilor aduse de contestatoare, că autoarea acestora pretinde că respingerea ofertei proprii, concomitent cu desemnarea ofertei câștigătoare, reprezintă măsuri care s-au luat de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) prin nesocotirea principiului tratamentului egal, a principiului transparenței și a principiului proporționalității.

De asemenea, contestatoarea invocă și lipsa de transparență a procedurii, ca motiv de acceptare a solicitării sale de anulare a actualului rezultat și de reluare a procesului de evaluare a propunerii sale tehnice.

În privința acestor din urmă critici, ce se bazează pe pretinsa absență a informării complete privind acceptarea ofertei câștigătoare, dar și pe clamata absență a declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare supleanți, care au intrat în componența comisiei, prin înlocuirea titularilor, dar și pe pretinsa necomunicare publică a acestei înlocuiri, Consiliul constată netemeinicia lor.

Pe de o parte, Consiliul constată existența, la dosarul cauzei, a declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate semnate de toți membrii comisiei de evaluare implicați în evaluarea ofertelor.

Pe de altă parte, schimbarea membrilor comisiei de evaluare reprezintă o modalitate practică de asigurare a managementului continuu al procedurii, în situația în care membri ai comisiei, inițial desemnați, nu pot participa, din motive obiective, la lucrările acesteia.

Această situație de fapt este concordantă cu prevederile art. 126 alin. (10) și (11) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016:

(10) Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare.

(11) După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.

În același timp, Consiliul constată că o astfel de situație nu ar putea să-i provoace contestatoarei o vătămare efectivă sau prezumată, statutul actual al ofertei sale nefiind afectat/determinat de intervenirea respectivei situații – înlocuirea membrilor.

În referire la conținutul adresei nr. 33973/29.10.2019, Consiliul constată că acesta respectă prevederile art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ofertantul respins a primit informațiile de motivare a respingerii: (2) *În cadrul comunicării privind rezultatul*

procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Informațiile privind desemnarea ofertantului câștigător se impun a fi transmise doar ofertanților necâștigători, adică acelor care s-ar situa pe locurile următoare primului, în clasamentul ofertelor admisibile, contestatoarea neaflându-se în acest clasament, conform prevederilor de la litera c) a alineatului 2 al art. 215 din amintita lege: *c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică [...].*

Cât privește respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul ia act de faptul că autoarea criticilor admite că aspectele de fapt, reținute ca motive de respingere, sunt reale, dar pretinde că ele privesc chestiuni de formă și nu de fond ale propunerii tehnice, în sensul că autoritatea contractantă a considerat că lipsa rețetarelor, dar și neprezentarea unui inginer de industrie alimentară – auditor intern pentru siguranța și calitatea alimentului, ar proba neconformitatea vădită a ofertei.

Sușinerile contestatoarei că, înainte de respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă putea să-i solicite informații de clarificare sau de confirmare a conformității, prin acordarea unui tratament egal, în raport cu oferta desemnată câștigătoare, față de care a emis o solicitare de clarificare a documentelor privitoare la garanția de participare, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

În fapt, ofertantului desemnat câștigător i-a fost solicitată o informație de confirmare a caracterului irevocabil al garanției de participare, concomitent cu o solicitare adresată contestatoarei să-și revizuiască declarațiile din DUAЕ, privitoare la unele motive de excludere, dar și la secțiunea privind experiența similară (vezi procesele-verbale ale comisiei de evaluare din datele de 10.09.2019 și 18.09.2019).

La solicitările de clarificare evocate au răspuns ambii ofertanți, iar autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile sunt concludente. Acest demers este concordant cu regulile de evaluare și clarificare a ofertelor și nu a condus la încălcarea vreunei interdicții exprese a legii ori a condițiilor de derulare a procedurii, prezentate în documentația de atribuire, și au respectat principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității. Informațiile de clarificare/confirmare au avut rol pur formal, confirmând înțelegerea condițiilor de ofertare.

De altfel, raportat la art. 132 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, modificată prin HG nr. 419/2018, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) are obligația de a verifica, cu prioritate, existența și, eventual,

înlăturarea oricăror vicii formale care ar putea afecta garanția de participare, constituită în favoarea sa (garanția este un gaj al angajamentului serios și ferm al ofertantului): (3) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

În schimb, raportat la pretinsa disproporție a măsurii de respingere a ofertei, față de inexistența informațiilor în cauză (lipsă recunoscută de contestatoare), Consiliul consideră că, dimpotrivă, orice solicitare a acestora ar fi condus, în fapt, la o modificare a propunerii tehnice depuse de contestatoare.

Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii tehnice, contestatoarea a indicat, în mod repetat, persoana care ar trebui să asigure activitățile specifice auditorului de calitate, dar care nu are calificarea profesională impusă prin caietul de sarcini, adică cea de *inginer industrie alimentară*.

Or, la acest moment, punerea în discuție a necesității ca activitățile în cauză să fie sau nu asigurate de un inginer în industria alimentară sau de o persoană cu o altă calificare, așa cum încearcă contestatoarea, reprezintă un demers tardiv.

Mai mult, caietul de sarcini impunea nu doar precizarea persoanei propuse pentru a ocupa poziția în cauză, cât și prezentarea documentelor care să probeze calificările de interes și disponibilitatea de implicare (diploma de studii și declarația de disponibilitate), dar și un memoriu privind activitățile și sarcinile concrete ale personalului implicat în îndeplinirea contractului (vezi litera *m* a secțiunii VI. Alte specificații a caietului de sarcini).

De asemenea, în privința rețetarelor, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei nu conține nicio informație relevantă. Dimpotrivă, deși s-au preluat obligațiile redactate de textul caietului de sarcini, privind *Planul meniului*, punctul 4.2, care conținea și trimiterea la necesitatea prezentării rețetarelor, contestatoarea nu s-a obligat, prin propunerea tehnică, și la "prezentarea rețetarelor pentru mâncarea gătită din cadrul meniurilor", limitându-se la precizarea privind prezentarea planului de meniu și menținerea lui, conform caietului de sarcini.

Prin urmare, absența rețetarelor nu apare ca fiind doar o omisiune de atașare a lor, conținutul propunerii tehnice relevând, mai curând, chiar omisiunea de pregătire a documentelor, pentru această procedură de atribuire. De altfel, contestatoarea nici nu evocă vreo parte a ofertei care ar confirma conținutul rețetarelor.

Or, pentru a obține și evalua informațiile lipsă, sus evocate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) s-ar fi aflat în situația de a accepta o modificare semnificativă a propunerii tehnice, în sensul completării ei cu documente și informații care i-au lipsit complet contestatoarei.

Într-o asemenea situație, s-ar fi ajuns la schimbarea statutului cert neconform al ofertei, pe baza unei solicitări de prezentare a informațiilor și documentelor obligatorii (completare privind rețetarele și posibilitatea de implicare a unui auditor de calitate care să aibă calificarea impusă prin caietul de sarcini), din care ar rezulta conformitatea ofertei, solicitare ce ar fi contrară prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar fi o simplă clarificare, ci o avantajare a contestatoarei:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În fapt, aceste informații și documente (cu volum semnificativ) puteau procura un avantaj evident și incorect contestatoarei, dacă i-ar fi fost solicitate și acceptate de autoritatea contractantă, decizia de respingere a ofertei fiind, astfel, corectă.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

În privința criticilor legate de modalitatea de acces la informațiile din dosarul achiziției, Consiliul constată că acestea nu sunt asociate unei cereri specifice din petitul contestației, dar și că nu au relevanță specifică, în raport cu situația de fapt și de drept a propriei oferte. Mai mult, Consiliul a prezentat contestatoarei, la solicitarea ei, documentele transmise de autoritatea contractantă și față de care nu existau motive de a se cenzura studiul acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația, formulată în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura de

încheiere a unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de catering”, ce a fost inițiată cu anunț de participare nr. CN1013741/02.08.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....