

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 15725/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și director general, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 813.322/1 din data de 30.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii (necomunicat), documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție organizată pentru încheierea contractului de furnizare având ca obiect „*Simulatoare de tragere*”, aferentă anunțului nr. .../ 21.12.2023, s-au solicitat următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei subscrisei ca neconformă;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unor acte în care să fie înscris în mod obiectiv că oferta este admisibilă;

- Continuarea procedurii cu sigura ofertă admisibilă, cea a ... SRL, în vederea atingerii scopului pentru care procedura a fost inițiată;

- Menținerea caracterului confidențial al documentelor ... marcate în mod corespunzător, parte integrantă din prezenta contestație;

2. Acces la dosarul format/depus la consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. 15725/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, critică adresa nr. 813.322/1 din data de 30.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, necomunicat la data depunerii contestației, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție organizată pentru încheierea contractului de furnizare având ca obiect „*Simulatoare de tragere*”, aferentă anunțului nr. .../ 21.12.2023, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, la data de 30.05.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 813.322/1, prin care a fost informat că oferta a fost declarată neconformă și susține că actele comunicate sunt nelegale. Arată că autoritatea contractantă a respins abuziv oferta ..., fără un temei justificat, invocând neîndeplinirea cerinței 3.1 din specificația tehnică și aspecte inexistente în documentația de atribuire și consideră că decizia este nelegală și abuzivă, cauzând un prejudiciu actual și viitor.

Menționează că ... a mai încercat anterior să declare oferta neconformă pentru cerințe inexistente, referitoare la autorizația emisă în baza Legii 232/2016, iar această acțiune a fost anulată de CNSC prin Decizia nr. ... din 07.03.2025. Contestatorul subliniază că, prin aceeași decizie, CNSC a obligat ... să anuleze în termen de 10 zile actele privind respingerea ofertei și actele subsecvente.

Contestatorul susține că, la data deciziei CNSC nr. ... din 07.03.2025, singura presupusă „*neconformitate*” invocată de ... (în adresa nr. 811.464/1 din 06.02.2025) viza un alt aspect, iar această decizie a fost desființată.

Invocă tabelul de evaluare a ofertelor nr. 759.708/5 din 04.02.2025, întocmit de ..., în care cerința 3.1 a fost declarată îndeplinită. Totodată, menționează că:

- Prin solicitarea de clarificări nr. 748.121/SAP/MO din 11.01.2024, ... a solicitat clarificări privind cerința 3.1;
- Prin răspunsul nr. 14536 din 16.01.2024 a fost clarificată modalitatea de îndeplinire a cerinței;

- Prin solicitarea de clarificări nr. 748.775/SAP/MO din 29.01.2024, ... a solicitat din nou clarificări;

- Prin răspunsul nr. 14571 din 01.02.2024 a fost din nou transmisă clarificarea;

- Prin evaluarea din 04.02.2025, în baza tabelului nr. 759.708/5, ... a declarat că cerința 3.1 este îndeplinită.

Contestatorul susține că, văzând că tentativa anterioară a fost respinsă, ... a inventat un nou motiv și a solicitat din nou clarificări prin adresa nr. 813.605 din 30.04.2025, acordând mai puțin de 48 de ore pentru răspuns.

- Prin răspunsul nr. 15668 din 30.04.2025, contestatorul a reiterat: „răspunsul nostru la această adresă nelegală se regăsește în răspunsurile noastre nr. 14536 din 16.01.2024 și nr. 14571 din 01.02.2024, pe care vi le retransmitem”;

- Prin solicitarea de clarificări nr. 815.127 din 14.05.2025, ... a cerut a patra oară clarificări privind cerința 3.1 și pentru cerințe inexistente în documentația de atribuire;

- Prin răspunsul nr. 15691 din 19.05.2025, contestatorul a arătat că cerința 3.1 a fost deja clarificată și că prezentarea bazei de calcul nu este prevăzută în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că ... a creat un cadru artificial prin solicitări repetate de clarificări, încălcând dispozițiile privind egalitatea de tratament și generând un avantaj sau dezavantaj nejustificat. Afirmă că intenția ... este aceea de a respinge formal oferta, printr-o conduită abuzivă și ilegală, și susține că această răzgândire nepermisă are la bază rațiuni oculte și o conduită frauduloasă.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând documentația de atribuire, OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016 și legile speciale aplicabile.

Prin adresa nr. 816.556 din 10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice, după Decizia CNSC ... din data de 07.03.2025.

Prin adresa nr. 816.556/1 din 10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, la data de 21.12.2023, prin anunțul de publicitate ..., ... și-a manifestat intenția de a achiziționa, în conformitate cu art. 56 din O.U.G. nr. 114/2011, două simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat, potrivit caietului de sarcini nr.

328.538 din 12.12.2023. În urma anunțului, au fost depuse două oferte, ambele declarate neconforme, astfel că procedura nu a fost finalizată prin încheierea unui contract. La data de 19.04.2024, a fost înregistrată contestația nr. 14.814 (Dosar CNSC ...), iar la data de 09.05.2024, contestația nr. 14.846 din 08.05.2024 (Dosar CNSC ...), ambele formulate de ... S.R.L.

Prin Decizia CNSC nr. ... din 15.05.2024, Consiliul a admis contestația, a anulat actele de respingere a ofertei și a obligat aplicarea celor stabilite de Consiliu în termen de 10 zile lucrătoare. A formulat plângere împotriva acestei decizii la Curtea de Apel București, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016. Precizează că Decizia civilă nr. ... din 06.09.2024, definitivă, menține Decizia CNSC, fiind consultată prin portalul instanțelor. Menționează că a aprobat Nota de prezentare nr. 759.708 din 26.09.2024 pentru punerea în aplicare a Deciziei civile nr. ... din 06.09.2024 iar prin Nota justificativă nr. 811.464 din 06.02.2025, a aprobat anularea achiziției, invocând neconformitatea ofertelor primite. Totodată a înregistrat, la 11.02.2025, contestația nr. 15.563 din 10.05.2025 (Dosar CNSC ...), iar prin Decizia CNSC nr. ... din 07.03.2025, contestația este admisă și sunt anulate actele de respingere a ofertei.

Pentru punerea în aplicare, a aprobat Nota de prezentare nr. 813.088 din 18.03.2025, iar ulterior, prin Nota justificativă nr. 813.322 din 30.05.2025, oferta ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă indică la motivele de declarare a ofertei neconformă și inacceptabilă, următoarele:

- Lipsa asumării respectării specificației tehnice nr. 328.214 din 02.11.2023, respectiv a cerinței de la punctul 3.1 privind *„geantă securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem de tragere, cu dimensiuni maxime de 100 cm x 60 cm x 40 cm și o masă cu echipamentele incluse, de maxim 25 kg”*.

- Neclarificarea cerințelor prin răspunsurile nr. 15668 din 30.04.2025 și nr. 15691 din 19.05.2025 la solicitările ... nr. 813.605 din 30.04.2025 și nr. 815.127 din 14.05.2025, considerate neconcludente și irelevante.

Autoritatea contractantă menționează că oferta ... SRL a fost declarată neconformă pentru că nu a răspuns la clarificarea nr. 748.176/SAP/MO din 11.01.2024, în termenul limită, 16.01.2024.

Totodată, precizează că a transmis comunicările de anulare prin e-mail, la 30.05.2025: nr. 813.322/1 pentru ... și nr. 813.322/2 pentru NERAMO.

La data de 05.06.2025, a fost înregistrată contestația nr. 15725 din 04.06.2025 (Dosar CNSC nr. ...), vizând comunicarea nr. 813.322/1 din 30.05.2025 și actele subsecvente. Autoritatea contractantă reiterează că achiziția viza două simulatoare profesionale portabile, în baza Caietului de sarcini nr. 328.538 din 12.12.2023 și art. 56 din O.U.G. nr. 114/2011 și afirmă că au fost respectate principiile de la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011: tratament egal, transparență, proporționalitate, asumarea răspunderii.

Consideră că, prin răspunsurile nr. 15688 din 30.04.2025 și nr. 15691 din 19.05.2025, ... nu și-a asumat specificațiile tehnice și nu a transmis informațiile solicitate și arată că interpretarea normelor de către ... este făcută *„după bunul plac și doar în interesul patrimonial al acestuia”*.

Menționează că ... a marcat drept *„confidențiale”* unele documente din contestația nr. 15725/04.06.2025, fără a demonstra acest caracter, ceea ce denotă nerespectarea normelor și lipsa unei conduite morale adecvate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. 15725/04.06.2025 ca netemeinică și nefondată. Mai precizează că dosarul aferent Deciziei CNSC nr. ... din 07.03.2025 a fost depus la CNSC prin adresa nr. 816.556 din 10.06.2025 și înregistrat cu nr. ... din 10.06.2025.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 15740/17.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, a formulat *concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante nr. 816.556/1 din 10.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. ..., prin care susține că cerința 3.1 a fost evaluată și considerată îndeplinită în două etape: prin raportul de evaluare tehnică nr. FN din februarie 2024 și prin raportul nr. 758708/5 din 04.02.2025.

Contestatorul menționează că, deși în raportul de evaluare nr. 815.127/2 din 23.05.2025 oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că cerința 3.1 nu ar fi îndeplinită, îndeplinirea acestei cerințe fusese deja clarificată și demonstrată în mai multe rânduri și arată că societatea este autorizată OMCAS nr. 2/2001, conform cerinței din SLA, și certificată ISO 9001:2001.

Contestatorul amintește că, în ciclurile procesuale anterioare, CNSC a dispus reevaluarea ofertei strict cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. 7 din caietul de sarcini, privind autorizația emisă în baza Legii nr. 232/2016.

Menționează Decizia CNSC nr. ... din 15.05.2024, prin care s-a constatat că autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod eronat, invocând nevalabilitatea autorizației nr. 67/13.09.2019, deși nu existau dovezi în acest sens, și s-a dispus clarificarea statutului juridic al acestei autorizații.

Contestatorul face referire și la Decizia CNSC nr. ... din 07.03.2025, prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei după clarificarea cu instituția emitentă a autorizației nr. 67/13.09.2019.

Contestatorul subliniază că aspectele privind cerința 3.1 nu au făcut obiectul niciunui litigiu anterior și nu au fost anulate de CNSC și susține că, ulterior Deciziei CNSC nr. ... din 07.03.2025, prin Nota de prezentare nr. 813.088 din 18.03.2025, ... a menționat admiterea contestației și anularea actelor de respingere, propunând continuarea achiziției.

Contestatorul consideră că ... a reluat în mod nejustificat pentru a treia oară procesul de evaluare, susținând că cerința 3.1 nu ar fi îndeplinită, deși aceasta fusese clarificată anterior și arată că ... a formulat noi solicitări de clarificări, inclusiv pentru aspecte care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire. Totodată mai susține că nu există niciun document în dosarul achiziției care să justifice schimbarea poziției ... privind îndeplinirea cerinței 3.1, considerată deja îndeplinită în două etape de evaluare.

Contestatorul menționează că ... ar fabrica motive artificiale pentru a elimina oferta sa din proceduri și solicită reevaluarea ofertei cu aplicarea strictă a prevederilor documentației și consideră că ... și-a depășit atribuțiile și a extins nepermis prevederile documentației, încercând în mod repetat să declare oferta sa neconformă.

Pentru aceste motive și astfel cum a prezentat pe larg în contestație contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor nelegale și continuarea procedurii cu declararea ofertei ... SRL drept

câștigătoare în vederea atingerii scopului pentru care procedura a fost inițiată.

Atașează tabel cu *"Cerința minimă din Specificația tehnică – Caietul de sarcini"* nr. 328.214/02.11.2023.

Prin adresa nr. 816.821/18.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat note la concluziile scrise ale ... SRL nr. 15740/17.06.2025, înregistrate la Consiliu cu nr.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic ... SRL încearcă tergiversarea soluționării dosarului nr. ... prin formularea unor *"concluzii scrise"* care nu aduc dovezi relevante și care urmăresc inducerea în eroare și distragerea atenției de la motivele reale ale respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă arată că oferta a fost declarată:

"1. neconformă, întrucât nu și-a asumat respectarea prevederilor specificației tehnice nr. 328.214 din 02.11.2023, respectiv a cerinței de la punctul 3.1. Configurația completului portabil „geantă securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem de tragere, cu dimensiuni maxime de 100 cm x 60 cm x 40 cm și o masă cu echipamentele incluse, de maxim 25 kg”, în sensul că în geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem simulator de tragere pot fi introduse simultan toate părțile componente ale sistemului profesional portabil menționate la punctul 3.1. din specificația tehnică, pentru îndeplinirea cerinței tehnice de portabilitate, respectiv a mesei totale a completului portabil solicitat cu toate echipamentele incluse simultan în cutia de transport securizată și rezistentă la șoc, de maxim 25 kg;

2. inacceptabilă, întrucât prin răspunsurile nr. 15668 din 30.04.2025, respectiv nr. 15691 din 19.05.2025, la solicitările de clarificare ale ... nr. 813.605 din 30.04.2025, respectiv nr. 815.127 din 14.05.2025, nu a transmis informațiile solicitate, răspunsurile transmise de ... S.R.L. nefiind concludente și relevante în contextul

Autoritatea contractantă menționează că achiziția a fost derulată conform art. 56 din O.U.G. nr. 116/2011 și că au fost respectate principiile reglementate de acest act normativ."

Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertei este legitimă, iar prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus anularea actelor și aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de acesta privind oferta ... SRL. Reiterează că operatorul economic folosește „diverse tertipuri” pentru a influența deciziile, fără a respecta normele în vigoare și fără a dovedi bune intenții, urmărind doar interesul patrimonial propriu în toate procedurile și precizează că marcarea unor documente ca *"CONFIDENȚIALE"* fără demonstrarea caracterului confidențial este o metodă abuzivă folosită de operatorul economic.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. 15725 din 04.06.2025, dosar CNSC nr. ..., ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 15742/19.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL, a formulat note scrise la adresa autorității contractante nr. 816.821/1 din 18.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. ..., consideră că susținerile ... sunt netemeinice și că nu urmărește o soluționare justă a cauzei, aspect demonstrat prin furnizarea de informații neconforme cu

realitatea, ce pot fi verificate prin analiza specificațiilor tehnice și a actelor întocmite pe parcursul procedurii de achiziție.

Contestatorul menționează că ... nu combate criticile formulate, ci formulează acuzații fără probe și susține că „nu există nicăieri o cerință impusă” cu toate echipamentele incluse simultan în cutia de transport securizată și rezistentă la șoc, de maxim 25 kg, iar presupusa neîndeplinire este contrazisă de cerința anterioară *„geantă transport armă simulată tip pistol – 3 buc.”*.

Contestatorul arată că în specificația tehnică sunt utilizați distinct termenii *„simulator”, „echipament”* și *„armament simulat”* și menționează că toate informațiile necesare au fost transmise încă din 2024, iar ... a declarat în două etape de evaluare anterioare că cerința 3.1. este îndeplinită.

Contestatorul consideră că noile solicitări de clarificări pentru cerințe deja clarificate și pentru cerințe inexistente în specificațiile tehnice nu pot constitui baza legală a declarării ofertei ca neconformă sau inacceptabilă și solicită anularea acestora ca fiind nelegale. Totodată, afirmă că *„simpla comparație a cerințelor din specificația tehnică cu afirmațiile din adresa nr. 816.821 din 18.06.2025 și cu oferta subscrisei, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări este dovada cea mai evidentă că ... minte în mod oficial cu nerușinare”*.

Contestatorul reiterează că la dosarul achiziției nu există niciun document care să justifice anularea constatărilor anterioare ale ... privind îndeplinirea cerinței 3.1., aceasta fiind declarată ca îndeplinită în două etape de evaluare anterioare.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor nelegale și continuarea procedurii în vederea atingerii scopului pentru care aceasta a fost inițiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211368254/1 din 05.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 7.820,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o "cumpărare directă" pentru achiziționarea de „Simulatoare de tragere”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. .../21.12.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor 28.12.2023, valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, de 391.000,00 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul achiziției au depus oferte 2 operatori economici, printre care și ... SRL.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii stabilit de autoritatea contractantă, prin care oferta depusă i-a fost respinsă, ... SRL a formulat contestații care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... din 15.05.2024, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de competență a Consiliului în soluționarea contestațiilor.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ... SRL (Dosarul nr. ...).

Respinge, ca neîntemeiată, contestația nr. 24607/22.04.2024 formulată de ... SRL (Dosarul nr. ...), în contradictoriu cu

Admite contestația nr. 28223/08.05.2024 formulată de ... SRL (Dosarul nr. ...), în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.”

Decizia a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă la Curtea de Apel București, sens în care s-a constituit dosarul nr. .../2/2024. Instanța, prin Decizia nr. .../2024 din ... a respins plângerea, ca nefondată.

Ulterior acestei hotărâri a Curții de Apel București, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, a reevaluat oferta depusă de ... SRL pe care a respins-o ca neconformă și a anulat procedura de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 811.464/06.02.2025, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ... din 07.03.2025, prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL."

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termenul legal.

Autoritatea contractată a pus în aplicare decizia Consiliului, a reevaluat oferta depusă de ... SRL pe care a respins-o ca neconformă și inacceptabilă și a anulat procedura de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 813.322/30.05.2025, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă, având în vedere următoarele motive:

«1. În calitate de ofertant, nu v-ați asumat respectarea prevederilor specificației tehnice nr. 328.214 din 02.11.2023, respectiv a cerinței de la punctul 3.1. Configurația completului portabil „geantă securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem de tragere, cu dimensiuni maxime de 100 cm x 60 cm x 40 cm și o masă cu echipamentele incluse, de maxim 25 kg", în sensul că în geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem simulator de tragere pot fi introduse simultan toate părțile componente ale sistemului profesional portabil menționate la punctul 3.1. din specificația tehnică, pentru îndeplinirea cerinței tehnice de portabilitate, respectiv a mesei totale a completului portabil solicitat cu toate echipamentele incluse simultan în cutia de transport securizată și rezistentă la șoc, de maxim 25 kg, motiv pentru care oferta este declarată neconformă.

2. Prin răspunsurile nr. 15668 din 30.04.2025, respectiv nr. 15691 din 19.05.2025, la solicitările de clarificare ale ... nr. 813.605 din 30.04.2025, respectiv nr. 815.127 din 14.05.2025, nu ați transmis informațiile solicitate, răspunsurile nefiind concludente și relevante în contextul solicitărilor Autorității contractante, motiv pentru care oferta este declarată inacceptabilă.»

În analiza contestației, Consiliul reține relevant faptul că în cadrul Specificației tehnice aferentă simulatorului profesional portabil care face

obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 3.1, următoarele cerințe minime:

„Configurația completului portabil:

- *consolă centrală simulator (Mini PC/Laptop) – 1 buc.;*
- *videoproiector portabil interactiv – 1 buc.;*
- *armă simulată tip pistol cu fascicul laser Glock17 - 4 buc.;*
- *armă simulată tip pistol cu fascicul laser Colt 1911 – 2 buc.;*
- *cartuș cu fascicul laser cal. 9 mm – 12 buc;*
- *adaptor pentru introducerea cartușului cu fascicul laser în pușca de cal. 12 – 4 buc.;*
- *geantă transport armă simulată tip pistol – 3 buc.;*
- ***geantă securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem simulator tragere, cu dimensiuni maxime de 100 cm x 60 cm x 40 cm și o masă cu echipamente incluse de maxim 25 kg – 1 buc.;***

- scenarii – 4 tip pregătire/antrenament și 4 tip situaționale”

În legătură cu îndeplinirea acestor cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut verificări încă din anul 2024. Astfel, prin adresa nr. 748.121/SAP/MO din 11.01.2024, achizitoarea a transmis contestatorului, printre altele, solicitarea de a preciza *„care este masa exactă a produsului oferat (cu echipamentele incluse)?; transmiterea fișei tehnice, în limba română, (...), din care să rezulte capabilitățile și dimensiunile genții securizate și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport, aferentă produsului oferat”*.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 14536/16.01.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 748775/17.01.2025, precizând că *„masa exactă a produsului oferată, cu echipamentele incluse, este de 24,99 kg. (...), în conformitate cu modul de întocmire a cerinței 3.1 pentru configurația completului portabil, cele 6 pistoale se introduc și se transportă în cele 3 buc. genți de transport armă simulată, nu în geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler”*. De asemenea, prin răspuns, contestatorul a transmis fișa tehnică în limba română a genții securizate și rezistente la șoc, tip troler pentru transport simulator tragere.

Prin adresa nr. 748.775/SAP/MO din 29.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

«Având în vedere condiția de portabilitate a produsului „simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat” veți preciza dacă în geanta securizată și rezistentă la șoc oferată, pot fi introduse toate echipamentele prevăzute la punct. 3.1 Configurația completului portabil: (...)»

La aceasta solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 14571/01.02.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. precizând:

„În geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem simulator tragere sunt incluse următoarele echipamente:

- Consolă centrală simulator (Mini PC) - 1 buc.*
- Videoproiector portabil interactiv - 1 buc.*
- Kit tastatură-mouse wireless;*
- Alte elemente de conectică pentru mini pc, videoproiector, etc.*
- Cartuș cu fascicul laser cal. 9 mm - 12 buc.*
- Adaptor pentru introducerea cartușului cu fascicul laser în pușca cal. 12 - 4 buc.*

Confirmăm faptul că în geanta securizată și rezistentă la soc, tip troler, pentru transport pot fi introduse și gețile de transport arme simulate conținând cele 6 arme simulate, conform celor precizate prin răspunsul nostru nr. 14536 din 16.01.2024 la solicitarea de clarificări nr. 748.121/SAP/MO din 11.01.2024.

Precizăm că, în conformitate cu modul de întocmire a cerinței 3.1 configurația completului portabil, pentru cele 6 arme simulate tip pistol cu fascicul laser s-a solicitat geantă de transport armă simulată -3 buc.

Astfel, înțelegerea subscrisei este că armele simulate vor fi transportate în geți de transport separat de echipamentele componente ale simulatorului portabil, care se află în geanta securizată și rezistentă la șoc de tip troler.

Înțelegerea subscrisei este confirmată inclusiv de cerințele de la punctele 4.1 și 4.7 din specificația tehnică, unde ați făcut distincție clară între simulator/echipament și armamentul simulat.

Prin urmare, condiția de portabilitate este asigurată în conformitate cu prevederile specificației tehnice și ale caietului de sarcini.”

Ulterior primirii acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a reținut, în cadrul documentului intitulat Notă justificativă că procedura de atribuire ar trebui anulată întrucât au fost depuse doar oferte neconforme, în cadrul Evaluării ofertei contestatorului, înregistrată cu nr. 749685/SAP)/MO din 16.02.2024, în legătură cu cerințele impuse la pct. 3.1, stabilind că acestea sunt îndeplinite (pag. 2-3 din anexa la acest document), oferta fiind respinsă pentru un al motiv decât cel referitor la neîndeplinirea cerințelor stabilite la pct. 3.1 (valabilitatea autorizației nr. 67/2019, motiv care a făcut obiectul cauzei anterioare soluționată de Consiliu).

Verificând lucrările comisiei de evaluare care au condus la concluzia atacată în prezenta cauză, Consiliul constată că, ulterior ultimei decizii a CNSC, autoritatea contractantă a transmis contestatorului mai multe solicitări de clarificări care au vizat pct. 3.1 din Specificația tehnică, la care contestatorul a răspuns, relevante fiind următoarele mențiuni:

•prin adresa nr. 813.805/30.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Având în vedere condiția de portabilitate a produsului „simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat”, operatorul economic își va asuma că în geanta securizată și rezistentă la șoc oferată, pot fi introduse simultan toate echipamentele prevăzute la punct. 3.1 Configurația completului portabil:

- consolă centrală simulator (Mini PC/Laptop) - 1 buc. ;
- videoproiector portabil interactiv - 1 buc.;
- armă simulată tip pistol cu fascicul laser Glockl 7 - 4 buc.;
- armă simulată tip pistol cu fascicul laser Colt 1911 -2 buc.;
- cartuș cu fascicul laser cal. 9 mm - 12 buc.;
- adaptor pentru introducerea cartușului cu fascicul laser în pușca de cal.

12-4 buc.;

- geantă transport armă simulată tip pistol - 3 buc.

2. Operatorul economic va menționa și își va asuma masa produsului oferat „simulator profesional portabil pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat” cu toate echipamentele incluse simultan în geanta securizată și rezistentă la soc oferată, conform pct. 3.1 Configurația completului portabil:(...)»

Prin adresa nr. 15668/30.04.2025, contestatorul a răspuns aceste solicitări, precizând următoarele:

«Referitor la cele 2 solicitări, aparent nelegale, vă învederăm că societatea noastră a clarificat aceste aspecte deja pe parcursul lungului proces de evaluare a ofertelor si vă reamintim, astfel:

Prin solicitarea de clarificări nr. 748.12I/SAP/MO din 11.01.2024 ati solicitat societății noastre să clarifice "care este masa exactă a produsului oferat teu echipamentele incluse;?", deși informația era existentă în cadrul propunerii tehnice depuse la data de 28.12.2023.

Prin răspunsul nostru nr. 14536 din 16.01.2024 societatea noastră a clarificat că "Masa exactă a produsului oferat (cu echipamentele incluse) este de 24.99 kg. Precizăm că, în conformitate cu modul de întocmire a cerinței 3.1 pentru configurația completului portabil, cele 6 pistoale se introduc și se transportă în cele 3 buc. geți de transport armă simulată, nu în geanta securizată și rezistentă la șoc. tip troler."

Prin solicitarea de clarificări nr. 748.775/SAP/MO din 29.01.2024 ati solicitat societății noastre să clarifice "veți preciza dacă în geanta securizată și rezistentă la șoc oferată, pot fi introduse toate echipamentele prevăzute la punct. 3.1 Configurația completului portabil: (...) "

Prin răspunsul nostru nr. 14571 din 01.02.2024 societatea noastră a clarificat că "În geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem simulator tragere sunt incluse următoarele echipamente: (...)."

Având în vedere că în această procedură de achiziție ați încercat de nenumărate ori, în mod nelegal, să declarați oferta subscrisei drept neconformă, pentru aspecte inexistente în documentația de atribuire, încercări care au fost anulate atât de către CNSC, cât și de către CAB, precum și faptul că în ultima etapa procesuală Consiliul a considerat ca evaluarea dumneavoastră nu este completă strict referitor la autorizația eliberată în baza Legii 232//2016, restul evaluării căpătând caracter definitiv prin evaluarea efectuată de către dumneavoastră în data 04.02.2025, SOLICITAREA DUMNEAVOASTRĂ NR. 813.605 DIN 30.04.2025 NU ARE TEMEI LEGAL, AVÂND ÎN VEDERE CĂ LA DATA DE 04.02.2025 ATI DECLARAT CERINȚELE ÎNDEPLINITE.»

•prin adresa nr. 815.127/14.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat

«1. Vă solicităm asumarea, fără echivoc, a respectării cerinței din specificația tehnică nr. 328.214 din 02.11.2023 pct. 3.1. Configurația completului portabil, respectiv că produsul ofertat să poată fi transportat în „geantă securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem de tragere, cu dimensiuni maxime de 100 cm x 60 cm x 40 cm și o masă cu echipamentele incluse, de maxim 25 kg".

Configurația produsului așa cum acesta a fost descris la pct. 3.1. din specificația tehnică nr. 328.214 din 02.11.2023, are în componență următoarele:

3. CERINȚE TEHNICE MINIME IMPUSE:

3.1. Configurația completului portabil:

- consolă centrală simulator (Mini PC/Laptop) - 1 buc. ;
- videoproiector portabil interactiv — 1 buc.;
- armă simulată tip pistol cu fascicul laser Glockl 7-4 buc.;
- armă simulată tip pistol cu fascicul laser Colt 1911 - 2 buc. ;
- cartuș cu fascicul laser cal. 9 mm - 12 buc.;
- adaptor pentru introducerea cartușului cu fascicul laser în pușca de cal. 12-4 (...)

Cerința din specificația tehnică, de la pct. 3.1. Configurația completului portabil „geantă securizată și rezistentă la soc, tip troler, pentru transport

sistem de tragere, cu dimensiuni maxime de 100 cm x 60 cm x 40 cm și o masă cu echipamentele incluse, de maxim 25 kg", se referă la faptul că, geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, trebuie să permită introducerea simultană a tuturor părților componente ale simulatorului profesional portabil, menționate la pct. 3.1 Configurația completului portabil, a cărei masă cu toate echipamentele incluse, să nu depășească 25 kg.

În cazul în care răspunsul dumneavoastră nu va clarifica toate cerințele tehnice așa cum au fost stabilite prin specificația tehnică, vă aducem la cunoștință faptul că sintagme de genul „pot fi incluse”, „înțelegerea subscrisei” nu sunt acceptate și nu pot fi luate în considerare.

Totodată, se constată că „înțelegerea subscrisei”, privind condiția de portabilitate a fost interpretată în mod eronat (sau ca o greșală de tehnoredactare) de către societatea dvs., raportându-se la condițiile din specificația tehnică pct. 4.1 și pct. 4.7 de la cap. 4 Alte cerințe, capitol care reglementează alte condiții tehnice.

2. În vederea stabilirii cu exactitate a modalității de îndeplinire a cerințelor de la pct. 3.1. din specificația tehnică nr. 328.214/02.11.2023, vă solicităm să prezentați baza de calcul în kilograme/grame, în urma căreia societatea dumneavoastră și-a asumat faptul că produsul oferat, în volum complet, așa cum este prezentat la pct. 3.1. din specificația tehnică nr. 328.214 din 02.11.2023, are o greutate totală de 24.99 kg.»

Răspunsul contestatorului, transmis prin adresa nr. 159691/ 19.05.2025 a fost următorul:

«Fiind evident că în continuare încercați. în mod nelegal, să declarați oferta subscrisei drept neconformă pentru aspecte care deja au fost clarificate în nenumărate rânduri de către societatea noastră sau pe aspecte inexistente în documentația de atribuire, vă reamintim faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin solicitările de clarificări, să creeze motive artificiale care să conducă la respingerea ofertelor într-un mod nejustificat sau arbitrar.

Documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici și. conform legislației aplicabile, nu poate fi interpretată sau adăugită pe parcursul procesului de evaluate, a ofertelor, după cum îi profită autorității contractante.

Vă reamintim faptul că încercările dumneavoastră nelegale de a declara oferta subscrisei drept neconformă au fost anulate prin deciziile CNSC și CAB, decizii care au căpătat caracter definitiv.

La nivelul autorității contractante ... este deja de notorietate faptul că atât înțelegerea limbii române scrise, cât și formularea ideilor „specialiștilor” în scris prezintă deficiențe serioase.

... nu a interpretat în mod eronat nici cerința de portabilitate și nici pe cea de transportabilitate, ambele fiind foarte clar formulat în sensul în care armele trebuie să fie prevăzute cu genți de transport, ceea ce înseamnă că armele se poartă și transportă în aceste genți de transport, iar nu în troler. Astfel, orice decizie de respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe motive obiective și să fie documentată corespunzător, pentru a asigura respectarea principiilor de transparență și tratament egal.

Orice abatere de la aceste principii conduce la nelegalitatea acțiunilor și a actelor autorității contractante.

V-am indicat faptul că armele în gențile de transport „pot fi incluse” în troler pentru a vă indica faptul că sistemul oferat este superior cerințelor minime, acestea din urmă neimpunând ceea ce insinuați.

În troler ați cerut să fie incluse echipamentele, iar armele sunt arme, nu echipamente.

(...)

Vă reamintim că societatea noastră a clarificat deja aceste aspecte, oferta fiind deja declarată conformă, astfel:

prin răspunsul nr. 14536 din 16.01.2024 societatea noastră a clarificat că

"Masa exactă a produsului oferat (cu echipamentele incluse) este de 24,99 kg. Precizăm că, în conformitate cu modul de întocmire a cerinței 3.1 pentru configurația completului portabil, cele 6 pistoale se introduc și se transportă în cele 3 buc. genți de transport armă simulată, nu în geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler.",

prin răspunsul nr. 14571 din 01.02.2024 societatea noastră a clarificat că "În geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem simulator tragere sunt incluse următoarele echipamente (...)

Confirmăm faptul că în geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport pot fi introduse și gențile de transport arme simulate conținând cele 6 arme simulate, conform celor precizate prin răspunsul nostru nr. 14536 din 16.01.2024 la solicitarea de clarificări nr. 748.12J/SAP/MO din 11.01.2024.

Precizăm că, în conformitate cu modul de întocmire a cerinței 3.1 configurația completului portabil, pentru cele 6 arme simulate tip pistol cu fascicul laser s-a solicitat geantă de transport armă simulată - 3 buc.: ..

Astfel, înțelegerea subscrisei este că armele simulate vor fi transportate în genți de transport separat de echipamentele componente ale simulatorului portabil, care se află în geanta securizată și rezistentă la șoc de tip troler.

Înțelegerea subscrisei este confirmată inclusiv de cerințele de la punctele 4.1 și 4.7 din specificația tehnică, unde ați făcut distincție clară între simulator/echipament și armamentul simulat.

Prin urmare, condiția de portabilitate este asigurată în conformitate cu prevederile specificației tehnice și ale caietului de sarcini, "

-prin răspunsul nr. 15668 din 30.04.2025 prin care societatea noastră reiterează printre altele faptul că "răspunsul nostru la această adresă nelegală se regăsește în răspunsurile noastre nr. 14536 din 16.01.2024 și nr. 14571 din 01.02.2024, pe care vi le retransmitem. "

Solicitările de clarificări formulate în mod repetat pe aceleași aspecte deja lămurite și după declararea ofertei drept conformă de cca. 1,5 ani depășesc cadrul legal, care impune clar necesitatea respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței și interzice solicitările care conduc la apariția unui avantaj/dezavantaj evident pentru un operator economic sau care generează o presiune procedurală artificială.

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de a prezenta baza de calcul în kilograme/grame, aceasta nu are temei legal și depășește prevederile documentației de atribuire care au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici implicați în procedură.

Aveți obligația de a efectua evaluarea tehnică a ofertelor exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar clarificările nu trebuie utilizate pentru a „reinterpreta” cerințele sau pentru a exercita presiune asupra operatorilor economici în scopul declarării unei oferte ca fiind neconforme pe motive formale sau subiective.

Prin urmare, considerăm că informațiile deja furnizate sunt suficiente și conforme, solicitarea dumneavoastră actuală neaducând niciun element nou care să justifice o reluare a aceluiași explicații. (...)»

În cadrul evaluării înregistrată cu nr. 815.127/23.05.2025, analizând aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de contestator este inacceptabilă și neconformă pentru motivele redate în actul atacat, citat într-unul din paragrafele anterioare.

Analizând critica privind decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul o va admite, având în vedere faptul că evaluarea efectuată de achizitoare nu a respectat prevederile documentației de atribuire, stabilite la pct. 3.1., prevederi care nu conțineau cerințe potrivit cărora geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, trebuia să conțină „produsul ofertat”, respectiv:

*„- consolă centrală simulator (Mini PC/Laptop) – 1 buc.;
- videoproiector portabil interactiv – 1 buc.;
- armă simulată tip pistol cu fascicul laser Glock17 - 4 buc.;
- armă simulată tip pistol cu fascicul laser Colt 1911 – 2 buc.;
- cartuș cu fascicul laser cal. 9 mm – 12 buc;
- adaptor pentru introducerea cartușului cu fascicul laser în pușca de cal. 12 – 4 buc.”*

Consiliul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 3 pct. 15 în coroborare cu prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, o autoritate contractantă are obligația de a elabora

documentația de atribuire în așa fel încât să asigure potențialilor ofertanți **o informare completă, corectă, explicită și precisă.**

Or, analizând documentația de atribuire, Consiliul **nu** a identificat, **reflectată la nivel de cerință expresă**, fără echivoc, **interpretarea dată de autoritatea contractantă**, vizavi de conținutul genții securizată și rezistentă la soc, tip troler.

În acest context, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă.**

Astfel, raportat la pretinsa cerință pe care și-a axat autoritatea contractantă ultimele 2 solicitări de clarificări adresate contestatorului și, implicit, motivul de respingere, Consiliul constată că decizia achizitoarei, atacată în cauză, este eronată, neputând fi reținute susținerile acesteia potrivit cărora *„în geanta securizată și rezistentă la șoc, tip troler, pentru transport sistem simulator de tragere pot fi introduse simultan toate părțile componente ale sistemului profesional portabil menționate la punctul 3.1. din specificația tehnică, pentru îndeplinirea cerinței tehnice de portabilitate, respectiv a mesei totale a completului portabil solicitat cu toate echipamentele incluse simultan în cutia de transport securizată și rezistentă la șoc, de maxim 25 kg. (...) ... S.R.L. prin răspunsurile nr. 15688 din 30.04.2025, respectiv nr. 15691 din 19.05.2025, nu și-a asumat respectarea prevederilor specificației tehnice nr. 328.214 din 02.11.2023, nu a transmis informațiile solicitate, răspunsurile transmise de ... S.R.L. nefiind concludente și relevante în contextul solicitărilor Autorității contractante.”*.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,*

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.”**

Totodată, Consiliul subliniază, încă odată, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși în cadrul evaluării inițiale efectuată de autoritatea contractantă în lunile ianuarie-februarie 2024, aceasta a reținut în mod concret, în legătură cu cerințele impuse la pct. 3.1 din specificația tehnică, că acestea sunt îndeplinite de oferta depusă de contestator, în legătură cu demersurile ulterioare efectuate în cursul anului 2025 de a reevalua îndeplinirea aceluiași cerințe, autoritatea contractantă neprezentând nicio justificare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține ... pagini.