

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../C10/...

Data: 01.2025

Prin contestația nr. 2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2024, formulată de, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în ..., satul ..., str. ... nr. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J.../.../2004, având cod identificare fiscală RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 2024 și în raportul procedurii nr. 2024, documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Piața Avram Iancu nr...., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «*Proiectare, executie lucrari și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie...., municipiul, județul....*», cod CPV, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2024;

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 2024, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 2024, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

(...) accesul la dosarul format/depus la CNSC în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise”.

Prin contestația nr. 2024, înregistrată la CNSC cu nr. 2024, formulată de, cu sediul în, satul, str. ... nr. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J.../.../2004, având cod identificare fiscală RO ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva

rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 2024 și în raportul procedurii nr. 2024, documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... nr. ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «*Proiectare, executie lucrari și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „....”, municipiul ..., județul ...*», cod CPV ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2024;

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 2024, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 2024, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație;

4. Conexarea dosarului de soluționare a prezentei contestații la Dosar CNSC nr. .../2024, în temeiul art. 17 alin. 2 din Legea 101/2016”.

...., în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în Comuna, str. ... nr. .., satul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J.../.../2019, având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege anr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din CPC, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2024, în dosarul nr./2024, prin care solicită:

„I. admiterea in principiu a prezentei cereri de interventie, in principal ca interventie principala si, in subsidiar, ca interventie in interesul autoritatii contractante;

II. Respingerea contestatiei formulate

III. Mentinerea ca temeinica si legala a deciziei autoritatii contractante cu privire la desemnarea castigatoare a ofertei subscrisei.”.

...., în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în Comuna, str. Prilog nr. .., satul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J.../.../2019, având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege anr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din CPC, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2024, în dosarul nr./2024, prin care solicită:

„I. admiterea in principiu a prezentei cereri de interventie, in principal ca interventie principala si, in subsidiar, ca interventie in interesul autoritatii contractante;

II. Respingerea contestatiei formulate

a. In principal, prin admiterea uneia dintre exceptiile mai jos formulate

b. In subsidiar, ca nefondata.

III. Mentinerea ca temeinica si legala a deciziei autoritatii contractante cu privire la desemnarea castigatoare a ofertei subscrisei.”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., în calitate de lider al Asocierii, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația nr. 2024, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2024, autoarea acesteia afirmă următoarele:

Asocierea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate. Prin actele contestate, Asocierea a fost informată cu privire la faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, ceea ce dovedește dreptul și interesul legitim în promovarea prezentei contestații, îndreptată împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare, depusă de Evaluarea ofertei declarată câștigătoare este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Asociatul are un document constatatator negativ și se află în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire:

a. Pe numele asociatului s-a emis Documentul constatatator nr.... din 2023, din care reies încălcări în mod grav și repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau executantului în cadrul contractului de achiziții publice, care au avut ca efect încetarea anticipată a respectivului contract din culpă și plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

b. Conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), art. 169 și art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, ofertanta ar fi trebuit să fie exclusă din cadrul procedurii de atribuire, respectiv, oferta acesteia ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă;

c. Mai mult, în condițiile în care asociatul ... nu a făcut nicio mențiune în DUAE referitoare la Documentul constatatator nr. din 22.03.2023, bifând contrar realității „*NU*” în dreptul finelui de excludere „*încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, sunt incidente și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanta nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru componenta de lucrări:

a. Din Procesul-verbal nr. 2024 reiese faptul că asociatul ... a prezentat ca și experiență similară Contractul de execuție lucrări nr. ...2019, având ca obiect: *Locuințe colective 3S+P+M+14+ER - Corp 1 din Ansamblu cu funcțiuni mixte, amenajări exterioare*, încheiat între ..., în calitate de Antreprenor general, și ..., în calitate de executant, cu o valoare de lei fără TVA;

b. Cu toate acestea, superficial și subiectiv, achizitoarea a luat în calcul pentru dovedirea experienței similare valoarea totală a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2023, de ... lei fără TVA, fără a cere

nicio clarificare ofertantei cu privire la discrepanța dintre valoarea contractată și valoarea recepționată;

c. Aceasta nici nu este cea mai mare problemă cu privire la acest contract, în condițiile în care o simplă verificare a Antreprenorului general, ..., pe site-ul achizitoarei, relevă o cifră de afaceri cumulată pentru întreg intervalul de derulare declarat al contractului, anii 2019-2023, de doar 6... lei, față de ... lei, fără TVA, contractați, derulați și recepționați doar în relație cu executantul

d) Cu toate acestea, achizitoarea nu a observat nimic în neregulă în următorul mecanism financiar/ evazionist: *„Antreprenorul general, ... a contractat cu un singur executant/subcontractant de pe șantier, ..., pentru o singură lucrare din cele aflate în execuție, în calitate de Antreprenor General, lucrări în valoare de aproximativ 4 ori mai mare decât întreaga sa cifră de afaceri din intervalul 2019-2023”*;

e. Se observă că cerința privind experiența similară pentru componenta de execuție nu poate fi îndeplinită prin acest contract, care la o eventuală reevaluare trebuie eliminat integral din evaluare sau trebuie diminuat la valoarea reală a lucrărilor executate și decontate între părți, care, prin reducere la absurd, nu poate depăși cifra de afaceri cumulată a ... pentru perioada 2019-2023, adică ... lei, sumă care, dacă este adunată cu valoarea contractului propus de terțul susținător nu acoperă plafonul minim solicitat pentru experiența similară, atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

f. Mai mult, în condițiile în care asociatul ... a făcut mențiuni contrare realității în DUAЕ și probabil și în documentele de calificare depuse în susținerea celor declarate în DUAЕ, este incident și finele de excludere a ofertantului prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

3. Asociatul ... nu poate executa legal lucrările pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei, nedeținând codurile CAEN autorizate corespunzătoare acestor activități. În acest sens, contestatoarea redă prevederile cap. III.1.1.b) din fișa de date și învederează următoarele:

Așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 2024, asociatul ... este responsabil pentru *„Executarea lucrărilor respectiv desfaceri și refaceri pardoseli, pereți, tavane tâmplărie, lucrări exterioare (pardoseli, fațade)”*, în procent de 2,50% din valoarea ofertată, conform Acordului de asociere nr. 2024.

Ori, așa cum reiese din Certificatul Constatator ORC nr. 2024, asociatul ... nu deține niciunul din codurile CAEN autorizate necesare execuției acestor lucrări, respectiv:

- i. 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;*
- ii. 4331 - Lucrări de ipsoserie;*
- iii. 4332 - Lucrări de tâmplărie și dulgherie;*
- iv. 4333 - Lucrări de pardosire și placare a pereților;*
- v. 4334 - Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri;*
- vi. 4339 - Alte lucrări de finisare.*

Conform dispozițiilor art. 121-124 din Legea nr. 265/2022, anterior desfășurării oricărei activități comerciale, operatorul economic trebuie să obțină autorizarea funcționării pentru respectivele activități/coduri CAEN, prin înregistrarea în registrul comerțului a declarației-tip pe propria

răspundere și a datelor aferente, prin care solicitantul își asumă responsabilitatea cu privire la legalitatea desfășurării activităților declarate în obiectul de activitate și a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru desfășurarea acestora, la sediul social/profesional, la sediile secundare sau, după caz, în afara acestora, la terți.

Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

4. Ofertantul a distorsionat concurența prin participarea la pregătirea documentației de atribuire (asociatul ... este elaboratorul documentației tehnice faza ..., în baza căreia se derulează prezenta procedură de atribuire):

Asociatul ... a întocmit documentația tehnică faza ..., în baza căreia se derulează prezenta procedură de atribuire, și cel mai probabil a fost responsabil și de redactarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la acesta.

În SEAP au fost postate nu mai puțin de 24 solicitări de clarificări cu privire la etapa de proiectare și s-a precizat doar că s-au respins în totalitate un număr anonimizat de solicitări de prelungire a termenului de depunere a ofertelor prin raportare la timpul necesar pentru studierea ... și întocmirii ofertei, respectiv, cu privire la momentul la care au fost publicate în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la

Cu toate acestea, achizitoarea a refuzat prelungirea termenului de depunere, distorsionând iremediabil concurența în favoarea elaboratorului ..., ..., parte din Asocierea declarată câștigătoare, singurul care a avut acces complet la toate documentele aferente fazei de proiectare ..., respectiv, a avut timpul necesar pentru întocmirea ofertei. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 167 din Lege anr. 98/2016.

Cu toate acestea, nici Procesul-verbal nr. 2024, nici Procesul-verbal nr. 2024, întocmite în etapa de evaluare a ofertelor, nu tratează acest fapt de respingere a ofertei, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cum de altfel aceste procese-verbale nu fac vreo mențiune la vreo ipotetică analiză care să permită achizitorului să aplice excepția de la art. 167 alin. (7) indice 1 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestate și sub acest aspect.

Nu în ultimul rând, încălcarea prevederilor legale prin superficialitatea de care a dat dovadă comisia de evaluare în evaluarea acestei oferte este cu atât mai mare cu cât, însăși asociatul ... a bifat „DA” la rubrica aferentă motivului de excludere „*Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achizitii publice*”, menționând în câmpul editabil că este elaboratorul ..., documentația tehnică, în baza căreia se derulează prezenta procedură de atribuire.

5. Subcontractantul ... nu poate executa legal lucrările pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei, nedeținând codurile CAEN autorizate corespunzătoare acestor activități. În acest sens, contestatoarea redă prevederile cap. III.1.1.b) din fișa de date și învederează următoarele:

Așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 2024, subcontractantul ... a fost nominalizat în ofertă pentru execuție „*Lucrări de ignifugare*”, în procent de 0,07% din valoarea ofertată, conform Acordului de subcontractare nr. 2024.

Ori, așa cum reiese din Certificatul Constatator ORC nr. 2024, subcontractantul ... nu deține niciun cod CAEN autorizat, nici cel necesar execuției acestor lucrări, cod CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții, nici vreun alt cod CAEN, situație în care acest operator economic nu a derulat legal nicio activitate comercială, de la înființare până în prezent.

Conform dispozițiilor art. 121-124 din Legea nr. 265/2022, anterior desfășurării oricărei activități comerciale, operatorul economic trebuie să obțină autorizarea funcționării pentru respectivele activități/coduri CAEN, prin înregistrarea în registrul comerțului a declarației-tip pe propria răspundere și a datelor aferente, prin care solicitantul își asumă responsabilitatea cu privire la legalitatea desfășurării activităților declarate în obiectul de activitate și a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru desfășurarea acestora, la sediul social/profesional, la sediile secundare sau, după caz, în afara acestora, la terți.

Așadar, oferta declarată câștigătoare se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea își motivează solicitarea de studiere a dosarului cauzei pe faptul că achizitoarea i-a „*restricționat abuziv accesul la dosarul achiziției publice*”. În acest sens, petenta detaliază inclusiv prin invocarea și redarea de considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, contestatoarea reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere ca nefondată o solicită, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au depus ofertă, arată că propunerea contestatorului s-a clasat pe locul al II-lea, în urma celei declarată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - ... - ... - ..., și, totodată, redă solicitările formulate în petitul contestației.

Totodată, referindu-se la solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, autoritatea contractantă arată că petentei i s-a acordat accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice de două ori, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către Asocierea câștigătoare. În acest sens, achizitoarea arată că, având în vedere faptul că atât ofertanta declarată câștigătoare, cât și cea contestatoare și-au declarat și probat ca fiind confidențiale ofertele, în mod asemănător, în lumina respectării principiului egalității de tratament s-a recurs la îngrădirea accesului la documentația confidențială.

Nu în ultimul rând, invocând și redând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, achizitoarea arată că ar fi inadmisibilă prezentarea unor motive de contestare noi pe calea concluziilor scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, întrucât motivarea în fapt și în drept reprezintă un element fundamental al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației

nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Asociatul ..., membru al asocierii câștigătoare, nu are un document constatatator negativ.

Contrar susținerilor contestatoarei, asociatul ... nu are un document constatatator negativ în temeiul căruia i-ar putea fi interzisă participarea la procedurile de atribuire, constituindu-se într-un motiv de excludere.

Concret, contestatoarea face referire la Documentul constatatator nr. ... din 2023 emis de, pentru Asocierea ... - ..., unde, la pct. 2 *„Calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului:”* este bifat *„lider de asociere”* (*„X lider de asociere contractant asociat”*), or, liderul de asociere nu este ..., așa cum se precizează în mod expres în cadrul documentului constatatator, liderul de asociere a fost, în cazul respectiv, societatea Prin urmare, rezultă că acest document constatatator a fost emis de către autoritatea contractantă pentru liderul de asociere, iar nu pentru asociatul Rezultă așadar, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă emitentă a făcut aplicarea prevederilor art. prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016, pe care achizitoarea le și redă.

Cele menționate anterior sunt susținute și de mențiunile din cadrul acestui document constatatator, de unde rezultă că rezilierea contractantului a fost cauzată de apariția unor deficiențe majore la nivelul proiectării. Or, societatea ... nu este nici lider de asociere, nici proiectant, ci executant de lucrări, deci motivul pentru care a fost reziliat contractul de achiziție publică și emis acest document constatatator nu are nicio legătură cu această societate, ... nefiind vizată de prevederile acestuia.

Acesta este și motivul pentru care nu doar că autoritatea contractantă nu a respins ofertantul din cauza acestui document constatatator, dar nici nu i-a adresat solicitări de clarificări, deoarece, din coroborarea art. 171 alin. (1) cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, rezultă că o astfel de solicitare ar fi trebuit să fie adresată numai dacă autoritatea contractantă ar fi constatată că operatorul economic s-ar fi aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire, ceea ce nu este cazul în speță.

Având în vedere toate cele precizate anterior, deși a efectuat verificările necesare în SEAP cu privire la existența și conținutul documentelor constatatatoare aferente tuturor operatorilor economici implicați, autoritatea contractantă nu a menționat acest aspect în cadrul proceselor-verbale, deoarece constatările nu conduceau la nicio acțiune ulterioară - nici respingerea ofertei, nici solicitări de clarificări. Mai mult, Ordinul ANAP nr. 1170/2021 nu cuprinde nicio obligație pentru autoritatea contractantă de a menționa în cadrul acestora, în cel mai mic grad de detaliu, orice aspecte apărute în procesul de evaluare, indiferent dacă acestea conduc sau nu la acțiuni ulterioare ale autorității contractante.

2. Ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară pentru componenta de lucrări.

În contestația depusă se precizează că *„a. Din Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 2024 reiese că asociatul ... a prezentat ca și experiență similară*

Contractul de execuție lucrări nr. 2019 având ca obiect: Locuințe colective 3S+P+M+14+ER - Corp 1 din Ansamblu cu funcțiuni mixte, amenajări exterioare încheiat între ... în calitate de Antreprenor general și ... în calitate de executant, cu o valoare de ... lei fără TVA; b. Cu toate acestea, superficial și subiectiv, achizitorul a luat în calcul pentru dovedirea experienței similare valoarea totală a Procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2023, de lei fără TVA, fără a cere nicio clarificare ofertantului (s.n. situații de lucrări, facturi fiscale, ordine de plată, etc.) cu privire la discrepanța dintre valoarea contractată și valoarea recepționată;", elemente care nu au nicio legătură cu realitatea procesului de evaluare, nici cu drepturile și obligațiile autorității contractante.

Astfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în următorul mod:

„Cerința 1 - Experiența similară în lucrări, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 (cinci) ani, la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu lei.

Prin „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente clădirilor civile și/ sau industriale, cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale pentru o clădire monument istoric”.

Autoritatea contractantă a respectat pe deplin prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizează achiziția.

Pentru îndeplinirea cerinței sus-menționate, ofertantul câștigător a prezentat următoarele:

- Asociatul ... - Contract nr. 2019 cu o valoare totală de lei, fără TVA;

- Terț susținător - Contract nr. 2016 - monument istoric cu o valoare totală de euro, respectiv: ... lei, fără TVA (Curs decembrie 2016: lei).

Având în vedere că valoarea cumulată a celor două contracte este de lei, fără TVA, iar cerința documentației de atribuire a fost de lei, rezultă cu putere de evidență că această cerință este îndeplinită.

Mai mult, pentru ambele contracte a fost prezentat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, reprezintă un document justificativ prin care se dovedește îndeplinirea cerinței autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, în cadrul acestuia, este înscrisă valoarea finală a contractului; așadar, nu mai era necesară prezentarea altor documente suplimentare, critica contestatorului fiind vădit nefondată. În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederi cuprinse în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

3. Atât asociatul ..., cât și subcontractantul ... pot executa legal lucrările pentru care au fost nominalizați în cadrul ofertei, deținând codurile CAEN autorizate corespunzătoare acestor activități.

Cerința autorității contractante stipulată la cap. III.1.1b) din fișa de date, redată de către achizițoare, viza, printre altele, dovedirea faptului că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal sau secundar al operatorului economic.

Așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 2024, asociatul ... este responsabil pentru „*Executarea lucrărilor respectiv desfaceri și refaceri pardoseli, pereți, tavane, tâmplărie, lucrări exterioare (pardoseli, fațade)*”, în procent de 2,50% din valoarea ofertată, conform Acordului de asociere nr. 2024.

Ori, exact așa cum reiese din Certificatul Constatator ONRC, asociatul ... deține coduri CAEN autorizate necesare execuției acestor lucrări, respectiv:

1. 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a;
2. 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții.

Mai mult decât atât, la sediile secundare, operatorul economic are înscrise și alte coduri ce demonstrează îndeplinirea cerinței:

1. 4333 - Lucrări de pardosire și placare a pereților
2. 4339 - Alte lucrări de finisare
3. 4334 - Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri
4. 4399 - Alte lucrări speciale de construcții

În mod similar, subcontractantul ... a fost nominalizat în ofertă pentru execuție „*Lucrări de ignifugare*”, în procent de 0,07% din valoarea ofertată, conform Acordului de subcontractare nr. 420/17.05.2024, iar, în cazul său, așa cum reiese din Certificatul Constatator ONRC, ... deține cod CAEN autorizat necesar execuției acestor lucrări, respectiv 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții, precum și 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a. (activitate secundară) (element precizat și în cadrul Procesului-verbal citat anterior).

În cazul ambelor societăți, codurile CAEN invocate de contestatoare ca fiind singurele care, în viziunea sa, ar îndeplini cerința fișei de date nu au nicio susținere concretă în documentația de atribuire, reprezentând strict opinia neargumentată a contestatoarei, care se impune a fi respinsă.

Or, nici prin anunțul de participare, nici prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit cod CAEN, ci a cerut, la modul general, ca operatorul economic să aibă „*capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*”, respectiv că „*obiectul contractului are corespondent în codul C.A.E.N. principal sau secundar al operatorului economic*”.

Astfel, este imperios necesară a se face aplicarea principiilor de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, precum și „*onus probandi incumbit actori*”, principiu reiterat la art. 249 din Codul de procedură civilă, aplicabil în speță ca urmare a incidenței art. 231 din Legea nr. 98/2016 și art. 68 din Legea nr. 101/2016. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

3. Ofertantul nu a distorsionat concurența prin participarea la pregătirea documentației de atribuire.

Nu există nicio prevedere în cadrul legislației în vigoare care să îi interzică elaboratorului ... participarea la procedura de atribuire pentru care a elaborat ...-ul.

Mai mult, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici, în mod transparent, încă de la început, prin intermediul conținutului documentației de atribuire, care este societatea care a elaborat ... și a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, prin publicare în SEAP, toate informațiile necesare întocmirii ofertei. În acest mod,

autoritatea contractantă s-a asigurat că toți operatorii economici au șanse egale la prezenta procedură de atribuire, fără a avea avantaj sau dezavantaj vreun operator economic.

În cazul în care ar fi avut orice critică în privința aspectului menționat anterior, contestatoarea avea posibilitatea de a adresa clarificări sau de a contesta documentația de atribuire în termenul legal aferent acelei etape, însă nu a procedat în acest mod. Prin urmare, contestarea în prezent a acestui aspect este tardivă și reprezintă doar o încercare a contestatoarei de a se repune în termen.

Concret, în prezent, contestatoarea critică participarea la procedura de atribuire a societății care a elaborat ...-ul, susținând că nu s-au acordat decalări înainte de depunerea ofertelor (aspect necontestat la momentul respectiv). Cu toate acestea, după cum se poate observa din chiar faptul că însăși contestatoarea a depus o ofertă admisibilă care s-a clasat pe locul al II-lea, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile pentru întocmirea unei oferte adecvate, acceptabile, conforme și competitive.

Mai mult decât atât, prevederile legale referitoare la conflictul de interese, în mod special art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, pe care achizitoarea le și redă, cuprind prevederi referitoare la conflictul de interese care diferă major de înțelegerea contestatoarei.

Pe de altă parte, participarea unui operator economic la pregătirea ... nu poate să conducă nici la vreo presupusă distorsionare a concurenței, prin eventuala deținere exclusivă de către acesta a unor informații pe care alți participanți la procedură nu le cunosc, atâta timp cât toate informațiile necesare au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată integral în SEAP, fiind pusă la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți, iar oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al II-lea.

Timpul de pregătire și depunere a ofertelor a fost asigurat de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor legale, la fel ca și publicarea în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici.

Mai mult, documentația de atribuire nu a fost contestată, rezultând încă o dată că aceasta a fost clară și completă, iar, prin necontestare și-a consolidat efectele.

În plus, autoritatea contractantă a recomandat tuturor potențialilor ofertanți să viziteze/ inspecteze locul șantierului în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren, și bineînțeles de a semnală eventuale neconcordanțe și de a pune întrebări referitoare la prezenta procedură.

De asemenea, practica Consiliului, susținută de cea a instanțelor de judecată, este în sensul celor precizate mai sus, respectiv că nu există niciun conflict de interese sau o distorsionare a concurenței în cazul în care elaboratorul studiului de fezabilitate/ ... ar participa la procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție. În susținerea sa, achizitoarea invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2024, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 3013/ 2024, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și își justifică interesul de a formula prezenta cerere, motivat de faptul că dorește să-și protejeze dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, drept pentru care solicită calificarea cererii sale ca fiind cerere de intervenție principală.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 2023:

Primul motiv invocat în contestația formulată vizează presupusa incidență a art. 167 alin. 1 lit. g din Legea nr. 98/2016, în ceea ce ar privi asociatul Se susține, în mod neavenit, că respectivul document constatator ar fi vizat o încetare anticipată a contractului și imputarea unor penalități de întârziere în sarcina asociatului în cauză.

În primul rând, potențiala incidență a dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu presupune excluderea de plano a ofertei, ci clarificarea acesteia, în măsura în care se constată incidența lor. În acest sens, în jurisprudența recentă a Consiliului s-a statuat faptul că *„determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”*.

În speță, însă, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație sau nevoie reală de a solicita clarificări față de situația intervenită tocmai pentru că, așa cum rezultă din informațiile publice existente în SEAP, documentul constatator în cauză nu vizează societatea

Prin acordul de asociere având încheierea de autentificare 603 din 21 iunie 2022, rectificat prin încheierea de completare nr. 17/21 iunie 2022, s-a constituit asocierea în participațiune cu următorul obiect: *„Obiectul prezentului acord îl constituie asocierea în vederea participării cu oferta comună la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuția lucrărilor în cadrul proiectului Modernizarea parcului auto de transport călători din ... prin Achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”*.

Contractul de achiziție publică menționat mai sus avea două componente principale cuprinse în obiectul său, respectiv: (i) servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și (ii) execuția lucrărilor, acestea urmând a fi împărțite între asociați în funcție de specializările acestora.

Ca urmare a acordului de asociere, părțile acestuia au decis că activitățile necesare pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică să fie repartizate astfel:

Art. 7 Activitățile efectiv realizate de fiecare asociat în cadrul contractului sunt după cum urmează: ... - servicii de proiectare și asistență tehnică; ... - execuție lucrări.

Ca o primă concluzie la cele de mai sus, trebuie observat că... (i) nu avea nicio responsabilitate de proiectare și/sau asistență tehnică și nici calitatea de lider de asociere (... fiind liderul asocierii). Aceste aspecte au fost cunoscute în mod complet de către, când a emis documentul constatatator nr.

Așa cum reiese și din documentul constatatator nr. ...din data de 2023, respectiv din capitolul 2, acesta este emis împotriva liderului de asociere și nu împotriva altor membri ai asocierii, prin urmare nu vizează societatea

Mai mult, din justificarea prezentată de ... la capitolul 6 din documentul constatatator, reiese în mod clar că motivele reținute de acesta ca abateri echivalente unor nerespectări a obligațiilor contractuale sunt: (i) neexecutarea serviciilor de proiectare și (ii) întârzieri în executarea serviciilor de proiectare.

... nu a condiționat realizarea lucrărilor ce îi reveneau de ajustări prealabile a valorii contractuale din partea

În considerarea faptului că asocierea în participațiune nu are personalitate juridică, conform art. 1951 din Codul Civil, cu atât mai mult este clar că documentul constatatator nr. ..., în virtutea sa de act administrativ cu caracter individual, este emis strict pentru societatea ... și nu împotriva celorlalți membri ai asocierii.

Este notabil de reținut că, deși conform art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea de a emite documente constatatoare pentru contractant și sau pentru fiecare contractant asociat, documentul constatatator nr. ... este emis doar împotriva liderului de asociere.

Sub acest aspect, este de interes și decizia HP nr. 45/2022, paragraful 40, pronunțată de ÎCCJ, în care se stabilește că documentul constatatator are caracter individual.

Astfel, nu se poate reține în niciun mod în sarcina ...: (i) încălcarea în mod grav și (ii) repetat a obligațiilor sale, atâta vreme cât documentul constatatator nu are în vedere nerespectarea obligațiilor de către ... și nici măcar o asimilare în acest sens, atâta vreme cât ... avea doar obligații de executare lucrări.

Prevederile capitolului 2 din documentul constatatator sunt clare și neechivoce. Orice interpretare contrară ar fi excesivă și ar putea da naștere la abuzuri împotriva unor antreprenori de bună credință, precum societatea ..., care a fost implicată în proiecte majore cu autorități contractante, de fiecare data onorându-și obligațiile contractuale.

Prin urmare, asociatul ... nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. (c) și (g) din Legea nr. 98/2016, sens în care în mod corect s-a bifat în formularul DUAЕ „NU” la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, rubrica: vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, prevederile articolului 167 alin (1) lit. (c) din Legea nr. 98/2016 nefiind incidente.

Dispozițiile articolului 167 alin. 1 lit. g din Legea nr. 98/2016 prevăd întrunirea concomitentă a cerințelor ca încălcarea să fie gravă, repetată, să vizeze obligațiile principale ce i-au revenit operatorului și să fi condus la consecințe de încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, ori, se poate constata în speță că nu sunt întrunite condițiile legale pentru a se concluziona că ... și-ar fi încălcat în

mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, întrucât serviciile de proiectare nu au căzut în sarcina În același sens sunt și numeroase concluzii ale, precum și practica recentă a Consiliului.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței experienței similare:

Un alt motiv indicat în contestație vizează o pretinsă neîndeplinire a cerinței experienței similare, raportat la contractul indicat de asociatul ... în vederea îndeplinirii cerinței.

Și de aceasta dată, susținerile contestatorului sunt pur speculative și vădit nefondate. În acest sens, intervenientul redă prevederile Cap. III.1.3.a) din fișa de date și învederează următoarele:

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare, societatea a beneficiat de susținerea terțului Astfel, la nivel de DUAE și F12, conform cerinței documentației de atribuire, au fost individualizate următoarele contracte pentru justificarea îndeplinirii experienței similare:

.....

Descriere: Renovarea Generala a Universitatii Tehnice din, contract 2016, asociat cu procent indeplinit de 50%, lui ... ii revine valoarea de:

..... euro fara TVA (echivalentul a RON fara TVA)

Valoare:

Moneda: EURO

Data inceput: 30/11/2016

Data sfarsit: 30/11/2021

Beneficiari:, +43 50 2440

...

Contract executie lucrari nr. 2019 avand ca obiect Locuinte colective

3S+P+M+14+er- Corp1 DNI ansamblu cu functiuni mixte, amenajari exterioare

.....2018.

Data de inceput :.../2019

Data de sfarsit : .../2023

Benenficiar : ...

Valoare: ... RON".

Vizavi de mo...tatea de îndeplinire a cerinței experienței similare, susținerea constestatorului se referă exclusiv la contractul invocat ca și experiență similară propus de asociatul ..., mai precis, se referă la pretinse discrepanțe între declarațiile realizate în DUAE și documentele justificative. Mai mult, contestatorul afirmă că proba lucrărilor realizate ar fi trebuit să se facă prin prezentarea de situații de lucrări și documente care să ateste valoarea lucrărilor „real” decontate.

Susținerile contestatorului sunt tendențioase și fără corespondent în oferta societății și, respectiv, în documentația de atribuire.

Astfel, la nivelul DUAE, pentru asociatul ... a fost nominalizat contractul execuție lucrări nr. 2019. Acest contract se încadrează în perioada de referință. De asemenea, în conformitate cu prevederile fișei de date, s-a

indicat beneficiarul lucrării și valoarea lucrărilor realizate de ... ca fiind RON.

Ca urmare a solicitării documentelor justificative, în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, societatea a depus pentru ... Contractul nr. 2019 și Procesul verbal nr. 2023, din care rezultă finalizarea lucrărilor.

Ca atare, contrar susținerilor contestatorului, nu există nicio discrepanță între declarațiile din DUAE vizând acest contract și procesul-verbal la terminarea lucrărilor depus în vederea justificării îndeplinirii cerinței. Documentele depuse sunt cele solicitate prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței, în fișa de date prevăzându-se în mod expres că mo...tatea de îndeplinire a cerinței se realizează prin proces-verbal la terminarea lucrărilor.

Afirmațiile contestatoarei vizând cifra de afaceri sunt lipsite de relevanță în contextul în care în documentația de atribuire se solicită ca proba îndeplinirii cerinței vizând experiența similară să se realizeze prin lucrări recepționate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ finală și nu prin lucrări decontate/ plătite într-o anumită perioadă.

Mențiunile cuprinse în acest proces-verbal, inclusiv valoarea declarată în acest document, fac dovadă până la înscrierea în fals. Prin urmare, pentru orice eventuale suspiciuni ar avea contestatoarea, poate urma calea prevăzută de lege sub acest aspect.

În privința dovedirii îndeplinirii cerinței fișei de date vizând experiența similară, lucrurile sunt certe:

- pe de-o parte, nu există discrepanțe între DUAE și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- pe de altă parte, societatea a dovedit, cu documentele impuse în fișa de date, îndeplinirea cerinței în cauză.

- în fine, și dacă prin ipoteză s-ar lua în considerare valoarea de „..... lei” indicată de contestatoare, cerința experienței similare tot ar fi îndeplinită, prin însumarea celor două contracte depășindu-se cu mult valoarea prag din fișa de date.

Așa fiind, și această critică a contestatoarei este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

3.3. În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței vizând capacitatea de exercitarea a activității profesionale de către asociatul ...:

În contestația formulată se susține, în esență, faptul că asociatul ... nu ar avea capacitatea de exercitarea a activității profesionale întrucât nu ar deține autorizate o serie de coduri CAEN necesare execuției lucrărilor.

Susținerea contestatoarei ignoră prevederile exprese ale fișei de date a achiziției. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile Cap. III.1.1.b) din fișa de date.

În măsura în care contestatoarea avea obiecțiuni cu privire la cerințele publicate în documentație, avea la dispoziție remediile prevăzute de Legea nr. 101/2016. Necontestată, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Ca atare, în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dețină în obiectul de activitate principal codul CAEN autorizat, dimpotrivă, fișa de date fiind explicită sub acest aspect, în sensul că ofertanții trebuie să demonstreze că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal

sau secundar al operatorului economic. Or, din analiza certificatului constatator depus pentru asociatul ... rezultă că operatorul deține toate codurile CAEN necesare executării contractului, pentru partea sa de implicare în proiect.

Așa fiind, în secțiunea III.1.1.b) din fișa de date nu s-a solicitat expres ca activitatea corespunzătoare codului CAEN din certificatul constatator corespondentă obiectului contractului să fie autorizată la momentul depunerii ofertei, sens în care critica în discuție este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

În ceea ce privește pretinsa distorsionare a concurenței prin participarea la procedura de achiziției publice a asociatului ..., asociat care este elaboratorul ...:

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016. Totodată, intervenientul invocă și redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din același act normativ și învederează următoarele:

Dispozițiile legale în vigoare stabilesc că regula în aceste ipoteze este posibilitatea neîngrădită a participării la licitație a elaboratorului Prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 reglementează doar excepția de la regulă și ca orice excepție ea trebuie interpretată stricto sensu. Astfel dispozițiile anterior citate pot deveni incidente în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări, numai excepțional, în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc că participarea anterioară a operatorului economic în cauză la elaborarea ... pentru obiectivele de investiții respective este de natură a distorsiona concurența, întrucât societatea în cauză se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În cazul în care autoritatea contractantă sesizează o situație potențial generatoare de conflict de interese, trebuie *„să întreprindă orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese”*, conform art. 62 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, potențialul conflict de interese nu conduce la respingerea automată a ofertantului respectiv contrar celor afirmate de către contestator.

În spetă, faptul că asociatul ... a elaborat ... a fost o informație publică, transparentă și disponibilă tuturor participanților la procedură, dovada fiind postarea în SEAP a documentațiilor tehnice elaborate.

În plus, asociatul în cauză a precizat, din proprie inițiativă, informații detaliate cu privire la elaborare ... (acesta fiind motivul pentru care s-a și declarat la nivel de DUAE faptul că asociatul a participat anterior la elaborarea documentației) și-a asumat să furnizeze toate eventualele informații necesare corectei analize a lipsei oricărei dovezi de distorsionare a concurenței.

Asociatul ... a realizat ... și nu alte activități de sprijinire a compartimentului intern specializat în procedura de achiziție prezentă și nici elaborarea de documente necesare parcurgerii etapelor procesului de achiziție ce fac obiectul prezentei proceduri.

În plus:

- toate documentele necesare elaborării ofertelor au fost postate în SEAP, fiind accesibile tuturor operatorilor economici interesați;
- autoritatea a răspuns solicitărilor de clarificări la documentație formulate în termenul legal;
- autoritatea contractantă a respectat termenele aferente depunerii ofertelor;
- toți ofertanții au avut posibilitatea de a vizita amplasamentul;
- nu a existat nicio contestație la documentația de atribuire și/sau la răspunsurile la clarificări postate de autoritate.

În fine, probabil cea mai notabilă dovadă a faptului că ofertanții au beneficiat de informații transparente și cu respectarea egalității de tratament este faptul că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, deci acesta nu a fost împiedicat să elaboreze o ofertă corectă și completă, pe baza documentației de atribuire publicată în SEAP (cu toate clarificările ei).

Așa fiind, nu se poate susține că asociatul ... s-a aflat în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură/procedurile respectivă(e) nu le-au posedat și nici faptul că presupusa deținere a acestor informații ar fi creat un avantaj inițial menit să conducă la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În ceea ce privește subcontractantul ...:

O ultimă critică vizează faptul că subcontractantul ... nu ar deține cod CAEN autorizat pentru realizarea lucrărilor. Susținerea contestatorului este neintemeiată, pe de-o parte pentru că ignoră cerințele documentației de atribuire și pe de altă parte, pentru că subcontractantul este abilitat să realizeze lucrările ce i-au fost încredințate.

Așa cum s-a precizat în numeroasele notificări ANAP pe această temă, autoritatea are obligația să menționeze în documentația de atribuire în mod explicit pentru fiecare cerință în parte în ce măsură cerința se aplică ofertantului, asociaților, și /sau subcontractanților care vor completa informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct. Or, din analiza documentației de atribuire, se poate observa că solicitarea cuprinsă în Cerința 1 din cadrul Cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției se aplică doar ofertanților (individual /asociat).

Pe de altă parte, cerințele fișei de date nu au prevăzut necesitatea deținerii în obiectul de activitate principal a codului CAEN autorizat, dimpotrivă, fișa de date fiind explicită sub acest aspect, în sensul că ofertanții trebuie să demonstreze că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal sau secundar al operatorului economic. Or, din obiectul de activitate deținut de către subcontractant rezultă că societatea deține toate codurile CAEN necesare executării contractului, pentru partea sa de implicare în proiect.

În plus, subcontractantul ... este autorizat pentru realizarea lucrărilor de ignifugare ce i-au fost încredințate prin acordul de subcontractare.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice:

În privința accesului la dosarul achiziției publice, așa cum recunoaște de altfel și contestatorul, ca urmare a solicitărilor sale, acesta a primit acces la dosarul achiziției publice, respectiv la informațiile care nu au fost indicate ca fiind confidențiale în ofertele operatorilor economici. În acets sens, intervenientul detaliază și, totodată, în susținerea obligației de nedivulgare a informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale de către ofertanții

participanți la procedurile de atribuire, invocă și redă considerente din jurisprudența

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii sale

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat și dezvoltat argumentația pentru care a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, intervenientul a formulat note scrise, prin care a reiterat și dezvoltat argumentația referitoare la confidențialitatea ofertei sale. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta a cerut respingerea solicitării de completare a contestației ca urmare a studierii dosarului cauzei, sens în care a subliniat faptul că o astfel de completare ar fi inadmisibilă.

Cu adresa nr. 2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, ca răspuns la notele scrise transmise de către intervenient, contestatorul a formulat concluzii scrise suplimentare, prin care a reiterat și dezvoltat argumentația anterior expusă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, ca răspuns la apărările formulate de către achizitoare și intervenient, contestatorul a formulat concluzii scrise „finale”, prin care a reiterat, dezvoltat și punctat argumentele prezentate deja la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, ca răspuns la concluziile scrise transmise de către contestator, intervenientul a formulat note scrise, prin intermediul acestora reiterând, dezvoltând și punctând argumentele prezentate deja la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, intervenientul a formulat note scrise, prin intermediul acestora reiterând, dezvoltând și punctând argumentele prezentate deja la dosarul cauzei.

În ce privește contestația nr. 2024, înregistrată la CNSC cu nr. 2024, depusă de, în calitate de lider al Asocierii, rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 2024 și în raportul procedurii nr. 2024, contestatorul afirmă următoarele:

Anterior formulării contestației ce face obiectul dosarului nr./2024, societatea a încercat în repetate rânduri să studieze dosarul achiziției la sediul achizitorului, dar acesta, cu rea-credință, i-a îngădit ilegal studierea dosarului achiziției și, implicit liberul acces la justiție.

Conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, societatea a solicitat accesul la documentele din Dosarul CNSC nr./2024, cerere admisă, motiv pentru care a fost invitată pentru studierea dosarului la sediul Consiliului în data de 2024. Astfel, au putut fi studiate, printre altele, și următoarele documente:

„a. Grila evaluare tehnica 2024 semnată de și (s.n. document în format electronic denumit Grila evaluare tehnica - Beta final.pdf), denumită în continuare Grilă evaluare tehnică;

b. Procesul-verbal privind stabilirea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2024 (s.n. document în format electronic denumit 10.proces verbal 2024 evaluare propunere tehnica.pdf), denumit în continuare PV evaluare tehnică;

c. Documentele de calificare depuse de, ..., ..., ... împreună cu DUAЕ, în cadrul ofertei încărcate în SEAP (s.n. document în format electronic denumit calificare.pdf, furnizat și sub formă de arhive/partiții cu același conținut după dezarhivare și denumirile calificare.part1.rar, calificare.part2.rar și calificare.part3.rar), denumite în continuare Documentele de calificare ...”, documente la care societatea nu a avut acces anterior. Așadar, contestatorul este de părere că prezenta contestație este formulată în termen legal.

Evaluarea ofertei declarată câștigătoare este ilegală, oferta trebuind respinsă ca neconformă pentru următoarele considerente:

1. Pentru întreaga listă de personal cheie responsabil cu implementarea contractului, impus prin documentația de atribuire, nu s-a făcut dovada participării acestora în cadrul procedurii de atribuire din partea Asocierii declarată câștigătoare:

a. Pentru personalul cheie responsabil cu implementarea contractului enumerat mai jos s-a depus declarație de disponibilitate pentru „oferantul ..”, care de fapt e terț susținător, nu ofertant, deci resursele sale umane nu pot fi folosite pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini:

„.... nominalizată pentru proiectare, poziția a) arhitect - șef de proiect complex - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001 și specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea C- șef de proiect complex - domeniul 1 - restaurare arhitectură;

ii....nominalizat pentru proiectare, poziția b) arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001 și specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea C - domeniul 1 - restaurare arhitectură;

iii. nominalizat pentru proiectare, poziția c) arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001;

iv. nominalizat pentru proiectare, poziția d) specialist/expert - atestat M.C.I.N. specializarea D - șef de proiect - domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice;

v. nominalizat pentru proiectare, poziția e) specialist/expert - atestat M.C.I.N. specializarea D - domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice;

vi.... nominalizat pentru proiectare, poziția f) Inginer proiectant pentru specialitatea structură;

vii. nominalizat pentru proiectare, poziția g) specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea D - șef proiect de specialitate domeniul 9 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, mortar, ipsos, după caz;

viii. nominalizat pentru proiectare, poziția h) specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea D - șef proiect de specialitate domeniul 6 - restaurare pictura murală;

ix. nominalizată pentru proiectare, poziția i) Specialist/Expert Biolog atestat MC;

x. nominalizat pentru proiectare, poziția j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B;

xi. ... nominalizat pentru proiectare, poziția j.2) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea structura și M.C.I.N. în domeniul 4 specialitate B;

xii. nominalizat pentru proiectare, poziția j.3) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 9 specialitatea B;

xiii. și, respectiv, ... nominalizați pentru proiectare, poziția j.4) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B”.

b. Pentru personalul cheie responsabil cu implementarea contractului enumerat mai jos s-a depus declarație de disponibilitate pentru „oferantul”, care de fapt e terț susținător, nu ofertant, deci resursele sale umane nu pot fi folosite pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini:

„i. nominalizat pentru execuție, poziția a). Șef de șantier, atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări domeniul 1 - restaurare arhitectură sau domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice;

ii. nominalizat pentru execuție, poziția b). Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură;

iii. nominalizat pentru execuție, poziția c). Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice;

iv. nominalizat pentru execuție, poziția d). Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E- executare lucrări, domeniul 9 - conservare / restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz;

v. nominalizată pentru execuție, poziția e). Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E executare lucrări domeniul 6 - restaurare pictură, stucatură policromă, stucomarmură;

vi. și, respectiv, ... nominalizați pentru execuție, poziția f). Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.;

vii. nominalizat pentru execuție, poziția g). Manager de contract / Reprezentant al Antreprenorului”.

c. Cele 24 de fine distincte de neconformitate a propunerii tehnice, câte unul pentru fiecare persoană nominalizată, care afectează întreaga listă de personal cheie impus prin documentația de atribuire, respectiv, minim 20 de poziții de personal cheie, sunt demonstrate fără putere de tăgadă de următoarele documente ridicate în copie de la sediul CNSC la data de 09.10.2024 și atașate în probațiune prezentei contestații:

«i. Grilă evaluare tehnică, din care reies:

- numele și poziția de personal cheie pentru care a fost nominalizată fiecare din cele 24 (douăzecișipatru) de persoane;

- persoana/persoanele nominalizate și documentele doveditoare depuse și evaluate de către experții externi cooptați pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime pentru ocuparea fiecăreia din cele 20 (douăzeci) de poziții de personal cheie impuse prin documentația de atribuire;

ii. PV evaluare tehnică, din care reies:

- numele și poziția de personal cheie pentru care a fost nominalizată fiecare din cele 24 (douăzecișipatru) de persoane;

- persoana/persoanele nominalizate și documentele doveditoare depuse și evaluate de către membrii comisiei de evaluare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime pentru ocuparea fiecăreia din cele 20

(douăzeci) de poziții de personal cheie impuse prin documentația de atribuire;

iii. Documentele de calificare BETA, din care reies:

- documentele doveditoare depuse și evaluate de către experții externi cooptați și membrii comisiei de evaluare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime pentru ocuparea fiecăreia din cele 20 (douăzeci) de poziții de personal cheie impuse prin documentația de atribuire;

- declarațiile de disponibilitate semnate de fiecare persoană din cele 24 (douăzecișipatru) nominalizate pentru terții susținători (s.n. „ofertantul", respectiv, „ofertantul") nu pentru ofertant, ..., ..., ..., ...».

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru fiecare din cele 24 de fine distincte de neconformitate a propunerii tehnice.

2. Cel puțin următoarele persoane nominalizate în lista de personal cheie responsabil cu implementarea contractului sunt neconforme cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, reprezentând fine distincte de neconformitate a ofertei. În acest sens, contestatorul afirmă următoarele:

« a. Domnul:

i. A fost nominalizat și evaluat pentru proiectare, poziția j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Ca prim fine de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nu deține calitatea de „Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura", cum de altfel nu este atestat MLPAT pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa <https://www.mdlpa.ro/pages/registrepublice>;

iii. Ca fine secund de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nu este atestat MCIN „in domeniul 1 specialitatea B", ci în alte domenii fără relevanță pentru poziția de personal cheie pentru care a fost nominalizat și evaluat (s.n. Atestat 2005, conform site-ului oficial al emitentului atestării, ...);

iv. Mai mult, conform documentației de atribuire publicată în SEAP (s.n. Caietul de sarcini Nr. 2024, așa cum a fost acesta clarificat prin RASPUNS CONSOLIDAT 2024, Raspuns nr.1, „La momentul ofertării se vor depune pentru tot personalul solicitat in caietul de sarcini: Educatie (obligatoriu): Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată; Experiența profesională (obligatoriu): constând în prezentarea 1 (unui) contract în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;"), fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească absolvirea unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată și, cumulativ, experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

v. Astfel, ca fine terț de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nu este „Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată", ci absolvent al Institutului...." din

București, Facultatea de, specialitatea ... (a se vedea în probațiunea diploma sa de licență, depusă în Documentele de calificare BETA), fiind înregistrat la MCIN cu profesia de „....”, conform site-ului oficial al emitentului atestării, ...

vi. Ca al patrulea fine de neconformitate, domnul, nefiind atestat ca „ Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura si M.C.I.N. in domeniul 1 specialitatea B”, nu deține experiența profesională solicitată. De altfel, din unica recomandare depusă în Documentele de calificare BETA reiese experiența într-un cu totul alt domeniu decât cel pentru care a fost nominalizat ca și personal cheie, respectiv, „expert / verificador restaurator pictură murală”;

vii. Nu în ultimul rând, ca al cincilea fine de neconformitate, arătăm că din declarație de disponibilitate pentru „ofertantul”, depusă în Documentele de calificare BETA, fine distinct de neconformitate tratat supra, reiese că domnul și-a afirmat disponibilitatea de a ocupa o altă poziție decât cea pentru care a fost nominalizat si evaluat, respectiv, „postul de verificador de proiecte atestat M.C.I.N in domeniul 6, specialitatea B ”, denotând superficialitatea experților externi cooptați si a membrilor comisiei de evaluare, care l-au evaluat pentru o altă poziție;

b) Domnul:

i. A fost nominalizat si evaluat pentru proiectare, poziția e) specialist/expert - atestat M.C.I.N. specializarea D - domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

iii. Domnul a fost atestat MCIN la data de 2023 (s.n. Atestat nr. ..., conform site-ului oficial al emitentului atestării, <https://patrimoniu.ro/en/profiles/atestarea-specialistilor-si-expertilor>);

iv. Ori, dintre recomandările prezentate pentru domnul ... în Documentele de calificare BETA, 4 (patru) sunt anterioare atestării sale MCIN, deci nu pot face dovada experienței sale profesionale pentru activitatea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract, iar celelalte 3 (trei) nu sunt ancorate temporal (s.n. nu au nici număr de înregistrare la emitent și nici menționată perioada prestării serviciilor), prin urmare, nici una din cele 7 (sapte) recomandări nu putea fi evaluată în mod obiectiv pentru îndeplinirea cerinței privind experiența personalului cheie, denotând superficialitatea experților externi cooptați si a membrilor comisiei de evaluare;

c. Doamna:

i. A fost nominalizată și evaluată pentru proiectare, poziția j.4) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. in domeniul 6 specialitatea B, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Ca prim fine de neconformitate, vă rugăm a observa că doamna ... nu este atestată MCIN „in domeniul 6 specialitatea B”, ci în alte domenii fără relevanță pentru poziția de personal cheie pentru care a fost nominalizată și

evaluată (s.n. Atestat nr. 2015, conform site-ului oficial al emitentului atestării, ...

iii. Mai mult, conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

iv. Astfel, ca fine secund de neconformitate, vă rugăm a observa că doamna nefiind atestată ca „Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B”, nu deține experiența profesională solicitată. De altfel, din unicul contract de prestări servicii depus în Documentele de calificare BETA reiese experiența într-un cu totul alt domeniu decât cel pentru care a fost nominalizată ca și personal cheie, respectiv, „verificare tehnică de calitate a proiectului de arhitectură”;

v. Ca fine terț de neconformitate, arătăm că din declarație de disponibilitate pentru „oferantul”, depusă în Documentele de calificare BETA, fine distinct de neconformitate tratat supra, reiese că doamna și-a afirmat disponibilitatea de a ocupa o altă poziție decât cea pentru care a fost nominalizată și evaluată, respectiv, „postul de verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 1, specialitatea B”, denotând superficialitatea experților externi cooptați și a membrilor comisiei de evaluare, care au evaluat-o pentru o altă poziție;

vi. Nu în ultimul rând, ca al patrulea fine de neconformitate, arătăm că doamna nu îndeplinește nici condițiile pentru a ocupa poziția „j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura si M. C.I.N. in domeniul 1 specialitatea B”, în condițiile în care nu deține calitatea de „Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura”, cum de altfel nu este atestată MLPAT pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa;

d) Domnul:

i. A fost nominalizat și evaluat pentru proiectare, poziția j.4) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Ca prim fine de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nu este atestat MCIN „ în domeniul 6 specialitatea B”, cum de altfel nu este atestat MCIN pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa

iii. Mai mult, conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

iv. Astfel, ca fine secund de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nefiind atestat ca „Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B”, nu deține experiența profesională solicitată. De altfel, din unica recomandare depusă în Documentele de calificare BETA reiese experiența într-un cu totul alt domeniu decât cel pentru care a fost nominalizat ca și personal cheie, respectiv, „servicii de verificare de proiecte structuri de rezistentă, exigentele A1, A2, A3”;

v. Ca fine terț de neconformitate, arătăm că din declarație de disponibilitate pentru „ofertantul", depusă în Documentele de calificare BETA, fine distinct de neconformitate tratat supra, reiese că domnul și-a afirmat disponibilitatea de a ocupa o altă poziție decât cea pentru care a fost nominalizat și evaluat, respectiv, „postul de verificator de proiecte domeniul A1, A2, A3, A11 și A12", denotând superficialitatea experților externi cooptați și a membrilor comisiei de evaluare, care l-au evaluat pentru o altă poziție;

vi. Nu în ultimul rând, ca al patrulea fine de neconformitate, arătăm că domnul nu îndeplinește nici condițiile pentru a ocupa poziția „j.2) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea structura și M.C.I.N. în domeniul 4 specialitate B", în condițiile în care nu deține calitatea de „Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 4 specialitate B", cum de altfel nu este atestat MCIN pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa

e) Doamna

i. A fost nominalizată și evaluată pentru proiectare, poziția j.4) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Ca prim fine de neconformitate, vă rugăm a observa că doamna nu este atestată MCIN „în domeniul 6 specialitatea B", cum de altfel nu este atestată MCIN pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa

iii. Mai mult, conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

iv. Astfel, ca fine secund de neconformitate, vă rugăm a observa că doamna nefiind atestată ca „Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B", nu deține experiența profesională solicitată. De altfel, din unica recomandare depusă în Documentele de calificare BETA reiese experiența într-un cu totul alt domeniu decât cel pentru care a fost nominalizat ca și personal cheie, respectiv, „verificator de proiect exigentele B1, Cc, D, E, F";

v. Ca fine terț de neconformitate, arătăm că din declarație de disponibilitate pentru „ofertantul", depusă în Documentele de calificare BETA, fine distinct de neconformitate tratat supra, reiese că doamna și-a afirmat disponibilitatea de a ocupa o altă poziție decât cea pentru care a fost nominalizată și evaluată, respectiv, „postul de verificator de proiecte domeniile B1, Cc, D, E, F, ", denotând superficialitatea experților externi cooptați și a membrilor comisiei de evaluare, care au evaluat-o pentru o altă poziție;

vi. Nu în ultimul rând, ca al patrulea fine de neconformitate, arătăm că doamna ... nu îndeplinește nici condițiile pentru a ocupa poziția „j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B", în condițiile în care nu deține calitatea de „Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 1 specialitate B", cum de altfel nu este atestată MCIN pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa

f. Domnul:

i. A fost nominalizat și evaluat pentru execuție, poziția b). Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească absolvirea unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată;

iii. Astfel, ca fine de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul CUȘNER Cornel nu este „Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată”, ci absolvent al Universității „.....” din, Facultatea de Drept, specialitatea Drept (a se vedea în probațiunea diploma sa de licență, depusă în Documentele de calificare BETA), fiind înregistrat la MCIN cu profesia de „-”, conform listelor oficiale disponibile la adresa depus în Documentele de calificare BETA;

iv. Precizăm că modul suspect în care domnul a fost atestat de către MCIN fără a îndeplini condițiile de studii de specialitate nu face obiectul prezentei contestații, CNSC putând oricând să facă aplicarea prevederilor art. 26 alin. 4 din Legea 101/2016, sesizând instituțiile abilitate cu cercetarea acestor fapte, „În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.”, pentru admiterea prezentului fine de neconformitate a ofertei din cadrul contestației noastre fiind suficient a se constata de către CNSC că domnul nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire „Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată”;

g. Domnul:

i. A fost nominalizat și evaluat pentru execuție, poziția d). Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E- executare lucrări, domeniul 9 - conservare / restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

iii. Domnul a fost atestat MCIN la data de 2022 (s.n. Atestat nr. 2022, conform site-ului oficial al emitentului atestării, ...

iv. Ori, toate cele 3 (trei) recomandări prezentate pentru domnul, în Documentele de calificare BETA, se referă la lucrări executate anterior atestării sale MCIN (s.n. o recomandare pentru lucrări executate în intervalul 2006-2013 și 2 recomandări pentru lucrări executate în anul 2020), deci nu pot face dovada experienței sale profesionale pentru activitatea pe care

urmează să o îndeplinească în viitorul contract, denotând superficialitatea experților externi coopțați și a membrilor comisiei de evaluare;

h. Doamna:

i. A fost nominalizată și evaluată pentru execuție, poziția e). Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E executare lucrări domeniul 6 - restaurare pictură, stucatură policromă, stucomarmură, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Ca prin fine de neconformitate, vă rugăm a observa că, pe diploma de studii și adeverința MCIN apare scris de mână „Pentru LICITAȚIE „Restaurarea patrimoniului cultural al ansamblului ...; Jud. B....” și semnat olograf de către doamna, tocmai pentru a nu îi fi folosită identitatea, fără acceptul ei și pentru participarea la alte licitații;

iii. Precizăm că „furtul de identitate” cu privire la doamna nu face obiectul prezentei contestații, CNSC putând oricând să facă aplicarea prevederilor art. 26 alin. 4 din Legea 101/2016, sesizând instituțiile abilitate cu cercetarea acestor fapte, „În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.”, pentru admiterea prezentului fine de neconformitate a ofertei din cadrul contestației noastre fiind suficient a se constata de către CNSC că pentru doamna diploma de studii și adeverința MCIN (s.n. s-a solicitat „se va prezenta copia certificatului de atestare”) nu s-au depus cu acceptul titularului acelor documente, ele fiind puse la dispoziția ofertantului strict pentru depunerea la altă licitație;

iv. Mai mult, conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

v. Doamna a fost atestat MCIN la data de 01.07.2022 (s.n. Atestat nr. 2022, conform site-ului oficial al emitentului atestării, ...

vi. Ori, dintre recomandările prezentate pentru doamna în Documentele de calificare BETA, reiese un al doilea fine de neconformitate:

- 2 (două) recomandări se referă strict la servicii de proiectare, fără execuție de lucrări (s.n. Nr. 2023 și Nr. 2023), deci nu pot face dovada experienței sale profesionale pentru activitatea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract, existând totodată suspiciunea că se referă la servicii prestate anterior atestării MCIN (s.n. obiectul acelor recomandări sunt 2 contracte de proiectare din anul 2019 (cu același număr de înregistrare, dar 2 beneficiari diferiți - SIC!), „nr..../2019 pentru servicii de proiectare pentru investiția "Reabilitare sediu Primăria Municipiului", respectiv, „nr..../2019 pentru servicii de proiectare pentru investiția "Reabilitare fostul sediu al Băncii, str. i nr., ...");

- 1 (o) recomandare, ...2024 se referă, cel mai probabil pro causa, și la execuția de lucrări, nu doar la servicii de proiectare, dar are ca obiect perioada în care doamna a fost angajata (cităm, „Pe perioada

colaborarii societății noastre cu, în perioada de testare precum și ulterior, în intervalul cuprins între anii 2014-2022, prin statutul sau de angajat în cadrul companiei, doamna a avut o contribuție însemnată în ceea ce privește participarea la documentarea unor monumente de importanță națională, fiind parte din echipele de realizare a documentațiilor în situ precum și în faza de alcatuire a documentațiilor scrise, dar și în faza de execuție. Contribuția semnificativă a doamnei s-a concretizat prin avizarea documentațiilor la a căror elaborare a participat."), perioadă care a încetat în ianuarie 2022, așa cum reiese din CV-ul depus pentru doamna în Documentele de calificare BETA, anterior atestării acesteia de către MCIN la data de 2022, deci nu poate face dovada experienței sale profesionale pentru activitatea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract, denotând superficialitatea experților externi cooptați și a membrilor comisiei de evaluare;

i. Domnul ...:

i. A fost nominalizat și evaluat pentru execuție, poziția f). Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N., conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească absolvirea unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată;

iii. Astfel, ca fine de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nu este „Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată”, ci absolvent al cursurilor de scurtă durată (s.n. diploma de subinginer) al Institutului(a se vedea în probațiunea diploma sa de studii de scurtă durată, pe care o atașăm prezentei), fiind înregistrat la MCIN cu profesia de „Subinginer”, conform listelor oficiale disponibile la adresa și atestatului 2004 depus în Documentele de calificare BETA;

j. Domnul:

i. A fost nominalizat și evaluat pentru execuție, poziția f). Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N., conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică;

ii. Conform documentației de atribuire publicată în SEAP citată supra, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

iii. Domnul a fost atestat MCIN la data de 2018 (s.n. Atestat nr. 2018, conform site-ului oficial al emitentului atestării, ... și MLPAT la data de 2017 (s.n. Autorizație RTE nr. 2017 depusă în Documentele de calificare BETA);

iv. Ori, dintre recomandările prezentate pentru domnul în Documentele de calificare BETA, reiese următorul fine de neconformitate:

- Recomandarea nr. f.n./f.d. emisă de este pentru poziția „Responsabil Control Calitate - Instalații”, nu Responsabil tehnic cu execuția, deci nu poate face dovada experienței sale profesionale pentru activitatea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

• Recomandarea nr. 2020 emisă de este pentru lucrări realizate în perioada 2014-2016, anterior autorizării 2017), respectiv MCIN (s.n. 2018), deci nu poate face dovada experienței sale profesionale pentru activitatea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;

• Recomandarea nr.....2019 emisă de este pentru lucrări realizate „în perioada iunie 2014 - decembrie 2018”, este evident emisă contrar realității, pro causa, în condițiile în care, anterior autorizării MLPAT (s.n. 22.09.2017) și, respectiv, MCIN (s.n. 17.05.2018), domnul nu putea activa ca Responsabil tehnic cu execuția pentru execuția de lucrări aferente monumentelor istorice, pentru intervalul iunie 2018, acoperit contrar realității de recomandare, deci nu poate face dovada experienței sale profesionale pentru activitatea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract, denotând superficialitatea experților externi cooptați și a membrilor comisiei de evaluare».

k. Raportat la cele demonstrate mai sus, contestatorul este de părere că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru fiecare din cele 24 de fine distincte de neconformitate a propunerii tehnice.

În concluzie, contestatoarea reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere ca nefondată o solicită, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au depus ofertă, arată că propunerea contestatorului s-a clasat pe locul al II-lea, în urma celei declarată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - ... - ... - ..., și, totodată, redă solicitările formulate în petitul contestației.

Pe cale de excepție, invocând prevederile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, întrucât contestatorul a avut parte de informațiile necesare formulării unei contestații complete și concrete, nefiind permis ca acesta să aducă motive/critici noi la acest moment.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Critici pentru întreaga listă de personal cheie responsabil cu implementarea contractului - critici nefondate, fără a se arăta ce anume se încalcă din cadrul legislației sau a documentației.

a. Referitor la critica privind personalul cheie, respectiv că acești specialiști au prezentat decarație de disponibilitate „pentru ofertantul, care de fapt e tert susținător, nu ofertant, deci resursele nu pot fi folosite pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”:

În concret, se face o confuzie între declarația de disponibilitate ce poate să fie prezentată de un specialist pentru orice societate/asociere și conceptul terțului susținător, care nu are nicio aplicare în speța pendinte.

Cu toate acestea, declarațiile de disponibilitate sunt întocmite și asumate de fiecare specialist în parte și sunt în numele Asocierii, fiind depuse în cadrul propunerii tehnice după cum se poate observa din cele ce urmează:

„- i. nominalizată pentru proiectare, poziția a) arhitect - șef de proiect complex - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 și specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea C- șef de proiect complex - domeniul 1 - restaurare arhitectură - Pag ...;

-ii. nominalizat pentru proiectare, poziția b) arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 și specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea C - domeniul 1 - restaurare arhitectură - Pag...;

-iii. ... nominalizat pentru proiectare, poziția c) arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 - Pag ...;

-iv. nominalizat pentru proiectare, poziția d) specialist/expert - atestat M.C.I.N. specializarea D - șef de proiect - domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice - Pag ...;

-v. nominalizat pentru proiectare, poziția e) specialist/expert - atestat M.C.I.N. specializarea D - domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice - Pag ...;

-vi. nominalizat pentru proiectare, poziția f) Inginer proiectant pentru specialitatea structură - Pag...;

-vii. nominalizat pentru proiectare, poziția g) specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea D - șef proiect de specialitate domeniul 9 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, mortar, ipsos, după caz - Pag. ..;

-viii. nominalizat pentru proiectare, poziția h) specialist/expert atestat M.C.I.N. în specializarea D - șef proiect de specialitate domeniul 6 - restaurare pictura murala - Pag....;

-ix. ... nominalizată pentru proiectare, poziția i) Specialist/Expert Biolog atestat MC -Pag ...;

-x. nominalizat pentru proiectare, poziția j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B - pag. ...;

-xi. nominalizat pentru proiectare, poziția j.2) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea structura și M.C.I.N. în domeniul 4 specialitate B - pag....;

-xii. ... nominalizat pentru proiectare, poziția j.3) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 9 specialitatea B - pag ..;

-xiii. ... și, respectiv, ... nominalizați pentru proiectare, poziția j.4) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B - Pag. ...

Așadar, aceasta nu este o critică veritabilă, astfel că se impune respingerea ei.

b. Referitor la critica privind personalul cheie, respectiv că acești specialiști au prezentat declarație de disponibilitate „pentru ofertantul, care de fapt e tert sustinator, nu ofertant, deci resursele nu pot fi folosite pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”:

În concret, se face o confuzie între declarația de disponibilitate ce poate să fie prezentată de un specialist pentru orice societate/asociere și conceptul terțului sustinător, care nu are nicio aplicare în speța pendinte.

Cu toate acestea, declarațiile de disponibilitate sunt întocmite și asumate de fiecare specialist în parte și sunt în numele Asocierii, fiind depuse în cadrul propunerii tehnice după cum se poate observa din cele ce urmează:

„-i. ... nominalizat pentru execuție, poziția a). Șef de șantier, atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări domeniul 1 - restaurare arhitectură sau domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice - Pag ...;

-ii. nominalizat pentru execuție, poziția b). Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură - pag. ..;

-iii. ... nominalizat pentru execuție, poziția c). Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice - pag. ...;

-iv. ... nominalizat pentru execuție, poziția d). Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E- executare lucrări, domeniul 9 - conservare / restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - pag. ...;

-v. ... nominalizată pentru execuție, poziția e). Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E executare lucrări domeniul 6 - restaurare pictură, stucatură policromă, stucomarmură - pag....;

-vi. ... și, respectiv, ... nominalizați pentru execuție, poziția f). Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. - pag...., pag. și pag. ...;

-vii. ... nominalizat pentru execuție, poziția g). Manager de contract / Reprezentant al Antreprenorului - pag.”.

2. În ceea ce ține de critica „Cel puțin următoarele persoane nominalizate în lista de personal cheie responsabil cu implementarea contractului sunt neconforme cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, reprezentând fine distincte de neconformitate a ofertei: a. Domnul

i. A fost nominalizat și evaluat pentru proiectare, poziția j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B, conform Grilă evaluare tehnică și PV evaluare tehnică” se impune a fi observate următoarele:

- Referitor la specialistul, numit pentru poziția „j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B”, potrivit declarației de disponibilitate acesta a fost numit în cadrul ofertei pentru poziția 4) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B. Acest fapt este susținut inclusiv de mențiunile din cadrul propunerii tehnice depuse la pagina

De asemenea, dintr-o eroare materială acesta a fost înscris în grila de evaluare pe o altă poziție decât cea pentru care a fost nominalizat, în sensul că a fost evaluat pentru poziția respectivă, dar a fost scris în altă rubrică, astfel cum rezultă din următoarele:

- În ceea ce ține de punctul „ii. Ca prim fine de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nu deține calitatea de „ Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura”, cum de altfel nu este atestat MLPAT pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa <https://Avwwjiidlpaj-o/pages/rezist republice>”,

așa cum s-a arătat și la punctul anterior, acesta deține atest de Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B.

- Raportat la critica „iii. Ca fine secund de neconformitate, vă rugăm a observa că domnul nu este atestat MCIN „in domeniul 1 specialitatea B ”, ci în alte domenii fără relevanță pentru poziția de personal cheie pentru care a fost nominalizat și evaluat (...)”, acesta este atestat ca Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B (a se vedea pag. ... din propunerea tehnică).

- În cea ce ține de observațiile punctelor iv și v, redate de autoritatea contractantă, relevante sunt următoarele considerente:

Cu privire la Răspunsul nr. 1 din cadrul răspunsului consolidat *„La momentul ofertării se vor depune pentru tot personalul solicitat în caietul de sarcini: Educație (obligatoriu): Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată; Experiența profesională (obligatoriu): constând în prezentarea 1 (unui) contract în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”,* la care contestatoarea face referire, trebuie observat că atât comisia de evaluare, cât și experții cooptați au luat în considerare, pentru tot personalul desemnat de către toți ofertanții, pregătirea acestora în domeniul pentru care au fost nominalizați.

De asemenea, inclusiv contestatoarea, pentru poziția *„J.4) Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B”*, a nominalizat-o pe doamna, absolventă a Universității ..., Facultatea de, specializarea - diploma de licență, atestată MCIN în domeniul 6 specialitatea B. Așa cum se poate observa, nici aceasta nu are studii în domeniul ingineria construcțiilor, astfel că, comisia de evaluare, cât și experții au evaluat în mod unitar, în conformitate cu legislația în vigoare, toate documentele depuse de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice depuse. În vederea respectării art. 2 din Legea nr. 98/2016, în mod corect comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal.

Deși prin documentația de atribuire s-a solicitat studii superioare de lungă durată în ingineria construcțiilor pentru tot personalul cheie căruia i se putea aplica această cerință, după cum se poate observa, pentru componentele artistice/arhitectura etc. nu se poate aplica cerința în cauză, toți ofertanții înțelegând modul de abordare al cerinței. În situația în care chiar și contestatoarea a abordat cerința de această manieră, aceasta nu poate să critice oferta depusă de asocierea câștigătoare. Așadar, evaluarea s-a făcut în mod unitar, fără a aduce atingere principiilor achizițiilor publice, acestea fiind respectate întocmai.

- Cu privire la punctul *„vi. Ca al patrulea fine de neconformitate, domnul, nefiind atestat ca „Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura si M.C.I.N. in domeniul 1 specialitatea B”, nu deține experiența profesională solicitată. De altfel, din unica recomandare depusă în Documentele de calificare BETA reiese experiența într-un cu totul alt domeniu decât cel pentru care a fost nominalizat ca și personal cheie, respectiv, „expert/verificator restaurator pictură murală”,* din cadrul recomandării depusă la pag. ... reiese experiența acestuia în verificarea proiectelor de componente artistice - pictură murală, domeniu pentru care a depus declarația de disponibilitate.

Referitor la susținerile: „vii. Nu în ultimul rând, ca al cincilea fine de neconformitate, arătăm că din declarație de disponibilitate pentru „ofertantul”, depusă în Documentele de calificare BETA, fine distinct de neconformitate tratat supra, reiese că domnul ... și-a afirmat disponibilitatea de a ocupa o altă poziție decât cea pentru carea fost nominalizat și evaluat, respectiv, „postul de verificador de proiecte atestat M.C.I.N în domeniul 6, specialitatea B”, denotând superficialitatea experților externi cooptați și a membrilor comisiei de evaluare, care l-au evaluat pentru o altă poziție”, autoritatea contractantă apreciază că și aceste critici sunt nefondate, sens în care face trimitere la cele cuprinse în tabelul de mai jos. Mai mult, eroarea a fost înțeleasă și de contestatoare, întrucât aceasta afirmă că domnul P... ocupa o altă funcție „domnul ... și-a afirmat disponibilitatea de a ocupa o altă poziție decât cea pentru carea fost nominalizat și evaluat, respectiv, „postul de verificador de proiecte atestat M. C.I.N în domeniul 6, specialitatea B””.

Referitor la criticile cu privire la d-l, trebuie observat faptul că cerința autorității contractante a fost îndeplinită, întrucât domnul ... este atestat MCIN conform Atestatului nr. 2023, pentru poziția specialist/expert-atestat M.C.I.N. specializarea D - domeniul 4 consolidare/restaurare, structure istorice.

De asemenea, acesta a făcut dovada faptului că a fost implicat în mai multe contracte similare cu contractul ce urmează a fi executat, respectiv a fost implicat în contracte - monument istoric pe aceeași poziție cu cea pe care urmează să o dețină în cadrul prezentei proceduri de atribuire, așa cum reiese din cele trei recomandări nedatate, dar însușite de către beneficiarul final. În acest sens, achizițtoarea este de părere că sunt relevante dispozițiile art. 11 din Ordinul nr. 2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, dispoziții pe care aceasta le și redă.

Conform documentației de atribuire publicată în SEAP, fiecare persoană nominalizată ca personal cheie responsabil cu implementarea contractului trebuia să dovedească experiența profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract.

Niciunde în documentația de atribuire nu se precizează că experiența dobândită în domeniul pentru care a fost nominalizat personalul trebuie să fie ulterioară obținerii atestatului.

Având în vedere cele relatate mai sus, se poate observa că experiența domnului este una care a condus la atestarea acestuia de către Ministerul Culturii și Cultelor, conform legislației în vigoare.

Referitor la criticile cu privire la d-na ..., trebuie observate următoarele:

Având în vedere prima critică referitoare la nominalizarea D-nei pentru poziția „4) Verificador de proiecte atestat M.C.I.N. în domeniul 6 specialitatea B”, potrivit declarației de disponibilitate, acesta a fost numită în cadrul ofertei pentru poziția „1) Verificador de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura si M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B”, acest fapt fiind susținut inclusiv de mențiunile din cadrul propunerii tehnice depuse la pagina 600.

De asemenea, trebuie menționat faptul că dintr-o eroare aceasta a fost înscrisă în grila de evaluare pe o altă poziție decât cea pentru care a fost

nominalizată, în sensul că a fost pusă într-un alt spațiu din cadrul tabelului, dar cu evaluarea ei pe poziția solicitată și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini (fiind schimbată cu domnul).

Cu toate acestea, aceasta deține atestatul de Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectură și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B, la pag. Așa cum s-a menționat anterior, dintr-o eroare aceasta a fost înscrisă în grila de evaluare pe o altă poziție decât cea pentru care a fost nominalizată. Mai mult decât atât, aceasta îndeplinește cerința de experiență profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract.

Cu privire la Răspunsul nr. 1 din cadrul răspunsului consolidat, potrivit căruia *„La momentul ofertării se vor depune pentru tot personalul solicitat în caietul de sarcini: Educație (obligatoriu): Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor, cursuri de lungă durată; Experiența profesională (obligatoriu): constând în prezentarea 1 (unui) contract în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;”*), la care contestatoarea face referire, atât comisia de evaluare, cât și experții cooptați au luat în considerare, pentru tot personalul desemnat de către toți ofertanții, pregătirea acestora în domeniul pentru care au fost nominalizați.

Inclusiv contestatoarea, pentru poziția de 1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectură și M.C.I.N. în domeniul 1 specialitatea B, l-a nominalizat pe domnul ..., care este de profesie arhitect. Așa cum se poate observa, nici acesta nu are studii în domeniul ingineria construcțiilor, astfel comisia de evaluare cât și experții au evaluat în mod unitar, în conformitate cu legislația în vigoare, toate documentele depuse de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice depuse.

Cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a realizat o evaluare unitară pentru toți ofertanții participanți la procedură.

- Referitor la critica *„vi.Nu în ultimul rând, ca al patrulea fine de neconformitate, arătăm că doamna nu îndeplinește nici condițiile pentru a ocupa poziția,, j. 1)Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T.pentru specialitatea arhitectura si M.C.I.N. in domeniul 1 specialitatea B”, în condițiile în care nu deține calitatea de „Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura”, cum de altfel nu este atestată MLPAT pentru niciun domeniu de verificare, conform listelor oficiale disponibile la adresa”,* așa cum s-a demonstrat în tabelul de mai jos, din cadrul contractului de prestări servicii nr. 2023 reiese experiența acesteia în verificarea proiectelor de arhitectură atestat MC.

- Referirilor la criticile pentru literele d și e, cei doi specialiști la care se face referire, domnul și doamna, sunt specialiști ce nu au fost solicitați prin documentația de atribuire, ofertantul făcând dovada deținerii acestora.

În cadrul propunerii tehnice depuse, Asocierea a nominalizat câte două persoane pentru funcția *„j.1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura si M.C.I.N. in domeniul 1 specialitatea B” si „Verificator de proiecte atestat M.C.I.N. in domeniul specialitate B”*.

Având în vedere că cerința privind cele două poziții a fost îndeplinită de către, respectiv, comisia de evaluare nu a luat în considerare celelate două nominalizări.

- Critici pentru domnul ..., Specialist/ expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură și pentru domnul - Specialist atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 9 - conservare/ restaurare decorații piatră, stucatură și/ sau ceramică:

În speța de față sunt relevante dispozițiile art. 11 din Ordinului nr. 2495 din 26 august 2010. În acest sens, achizitoarea face trimitere la argumentația prezentată mai sus.

Critici pentru doamna:

Această critică este total lipsită de relevanță. Dipoma analizată de către comisia de evaluare este una valabilă, indiferent de obiectivul ce este scris de mână pe aceasta (pag. ... din cadrul propunerii tehnice).

De asemenea, doamna a prezentat declarație de disponibilitate la pag. 1008, pentru obiectivul: *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „REAMENAJARE SI MODERNIZARE”, municipiul, județul*

În ceea ce ține de experiența profesională a acestui specialist, autoritatea contractantă redă prevederi cuprinse în recomandarea ce se regăsește la pag. 1004, emisă de către operatorul economic în data de 2024.

Cerința minimă a caietului de sarcini este îndeplinită încă din prima recomandare. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse recomandările nr. 2023 și nr. ...2023, de unde reiese implicarea acesteia ca specialist în domeniul 6 specializarea E- execuție lucrări. În acest sens, achizitoarea face trimitere la prevederile Ordinului nr. 2495 din 26 august 2010 și reiterează faptul că nicidecum în documentația de atribuire nu se precizează că experiența dobândită în domeniul pentru care a fost nominalizat personalul trebuie să fie ulterioară obținerii atestatului.

Având în vedere cele relatate mai sus, se poate observa că experiența doamnei ... a condus la atestarea acesteia de către Ministerul Culturii și Cultelor, conform legislației în vigoare.

- În ceea ce privește criticile aduse specialistului ..., nominalizat ca Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.:

În cadrul propunerii tehnice, domnul ... a fost nominalizat pentru poziția RTE atestat MLPAT 1.1 și M.C.I.N., în concordanță cu declarația de disponibilitate depusă în cadrul propunerii la pag.

În vederea îndeplinirii cerinței pentru domnul ... au fost depuse:

- autorizația nr. ... din 2017... eliberată de ISC pentru domeniul 1.1 construcții civile, industriale și agricole;

- prelungire valabilitate legitimație RTE domeniul 1.1 până la data de 10.04.2027;

- Certificat de atestare emis de Ministerul Culturii și Cultelor nr. 149-....2004.

Având în vedere cele mai sus menționate, coroborate cu legislația în vigoare referitoare la procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, comisia de evaluare consideră că cerința minimă a caietului de sarcini a fost îndeplinită.

În plus, în vederea autorizării, solicitantul trebuie să transmită în mod obligatoriu următoarele documente:

„a) cerere de autorizare, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la procedură, datată și semnată. Pe cerere se vor bifa:

- domeniile/subdomeniile solicitate. La subdomeniul 8.4 se va bifa obținerea D și/sau T;

- opțiunea: sunt/nu sunt de acord ca numerele de telefon și adresele de e-mail menționate să fie publicate pe site-ul ISC;

- se va preciza IJC -ul de unde se vor ridica autorizația și legitimația (ulterior admiterii la examen).

b) curriculum vitae, conform modelului comun european prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1.021/2004, unde, în cadrul capitolului "Experiența profesională", se vor detalia cele mai importante lucrări în domeniu, cu specificarea categoriei de importanță a construcțiilor, a tipurilor de lucrări realizate efectiv și a numărului de ani de experiență profesională;

c) memoriu de activitate (operatori economici în cadrul cărora solicitantul și-a desfășurat activitatea, perioade, funcții, etc.), cu precizarea pe domenii a celor mai importante lucrări executate și a funcției îndeplinite, datat, nume în clar și însoțit prin semnătură;

d) copie de pe diploma de absolvire a institutului de învățământ superior de lungă durată, certificată olograf privind conformitatea cu originalul (se scrie CONFORM CU ORIGINALUL), se semnează și se datează, de către solicitant;

e) copia actului de identitate, certificată olograf privind conformitatea cu originalul (se scrie CONFORM CU ORIGINALUL), se semnează și se datează, de către solicitant;

f) declarația pe propria răspundere din care să rezulte că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar, că nu a suferit condamnări pentru concurență neloială, abuz de încredere, fals sau altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 12 la procedură, datată și semnată, (se vor bifa opțiunile adecvate - sunt/nu sunt, după caz)

g) adeverință medicală eliberată de medicul de medicina muncii care să ateste posibilitatea fizică și psihică a candidatului de a practica servicii de responsabil tehnic cu execuția, inclusiv lucru la înălțime;;

h) trei fotografii color format 3x4 cm, recente;

i) copia legitimației valabile de electrician autorizat/instalator autorizat în gaze naturale, valabilă pentru domeniile la care se solicită aceasta, în condițiile art. 9 alin. (5)*, certificată olograf privind conformitatea cu originalul (se scrie CONFORM CU ORIGINALUL), se semnează și se datează, de către solicitant;;

Verificarea modului în care au fost emise autorizațiile de către organele statului nu cade în sarcina comisiei de evaluare. În concluzie, și această cerință a fost îndeplinită.

- Critici privind Responsabilul tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N., domnul:

Cerința este îndeplinită prin Recomandarea depusă la pag. 1024, în cadrul propunerii tehnice, de către, pentru monumente istorice (perioada de lucru 2014 - decembrie 2018, perioadă ulterioară atestării).

Autoritatea contractantă consideră că sunt relevante dispozițiile art. 11 din Ordinului nr. ... august 2010.

De asemenea, niciunde în documentația de atribuire nu se precizează că experiența dobândită în domeniul pentru care a fost nominalizat personalul să fie ulterioară obținerii atestatului. Având în vedere cele relatate mai sus, se poate observa că experiența domnului a condus la atestarea acestuia de către Ministerul Culturii și Cultelor, conform legislației în vigoare.

În concluzie, în cadrul propunerii tehnice a fost menționat/ nominalizat tot personalul coordonator de proiectare și atribuțiile acestuia, relevante fiind și următoarele informații:

« pag ...

„5. Specialist/expert - atestat M.C.I.N. specializarea D - domeniul 4 consolidare/restaurare, structure istorice;”

Acesta Poziție este ocupata in cadrul ofertei de către

- pag....

„1) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea arhitectura si M.C.I.N. in domeniul 1 specialitatea B - ...; ...

2) Verificator de proiecte atestat M.L.P.A.T. pentru specialitatea structura si M.C.I.N. in domeniul 4 specialitate B - de proiecte atestat M. C.I.N. in domeniul 6 specialitatea B -” In cadrul propunerii tehnice respective de la pag 603 a fost mentionat/nominalizat tot personalul coordonator de execuție si atributiile acestuia.

- pag. ...

Specialist / expert atestat M.C.I.N. în specializarea E - executare lucrări, domeniul 1 - restaurare arhitectură”

Acesta Poziție este ocupata in cadrul ofertei noastre de către.....

- pag.

„Specialist atestat M. C.I.N. in specializarea E- executare lucrări, domeniul 9 - conservare / restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz (se va prezenta copia certificatului de atestare)”

Acesta Poziție este ocupata in cadrul ofertei noastre de către ...

- pag ...

„Specialist atestat M.C.I.N. in specializarea E executare lucrări domeniul 6 - restaurare pictură, stucatură policromă, stuco marmură (se va prezenta copia certificatului de atestare)”

Acesta Poziție este ocupata in cadrul ofertei noastre de către

„RTE atestat MLPAT 6.1 si M.C.I.N” - Persoana nominalizata:

„RTE atestat MLPAT 1.1 si M.C.I.N” - Persoana nominalizata:».

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69034/29.10.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 3646/2024, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și își justifică interesul de a formula prezenta cerere, motivat de faptul că dorește să-și protejeze dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, drept pentru care solicită calificarea cererii sale ca fiind cerere de intervenție principală.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă inadmisibilitatea contestației formulată, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că nu s-a constituit cautiunea în termenul de 5 zile de la formularea contestației, sens în care se impune respingerea contestației ca inadmisibilă.

Totodată, autorul intervenției invocă și excepția tardivității formulării contestației, sens în care invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și afirmă următoarele:

Contestația ce formează obiectul prezentului dosar vizează același act administrativ, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire consemnată în Adresa nr. 2024.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei și din pozițiile procesuale depuse:

- Comunicarea de rezultat i-a fost transmisă contestatorului în data de 2024. În prima contestație formulată, contestatorul nu aduce critici vizând o potențială nemotivarea a acestui act.

- Raportul procedurii a fost comunicat contestatorului în data de 02.09.2024 via e-mail, ca urmare a solicitării accesului la informații din dosarul achizitiei;

- Procesul verbal privind evaluarea documentelor de calificare împreună cu alte documente a fost, de asemenea, comunicat ofertantului via e-mail, în aceeași dată;

- Procesele verbale/ grilele de aplicare punctaj au fost puse la dispoziția reprezentanților împuterniciți ai ofertantului cu ocazia invitației la studierea dosarului de achiziției publice, însă aceștia au refuzat analizarea lor, dorind exclusiv accesul la propunerea tehnică și financiară.

Prin urmare, formularea unei noi contestații ca urmare a studierii dosarului de achiziției publice la sediul Consiliului reprezintă un demers inadmisibil și tardiv al contestatorului, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să eludeze dispozițiile care reglementează sancțiunea inadmisibilității, așa cum se verifică în dosarul de față.

Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest drept pentru a se masca, în fapt, încălcarea termenului de decădere, contrar dispozițiilor exprese ale prevederilor anterior invocate, întrucât o asemenea abordare s-ar transpune într-o veritabilă încălcare a principiului securității juridice.

Prin urmare, nu poate fi luat în considerare un alt moment de debut al termenului de decădere ca urmare a studierii dosarului în fața Consiliului, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ în

vigoare, nicio excepție de la mo...tatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Demersul contestatorului nu este doar tardiv, ci de-a dreptul abuziv, în contextul în care survine după ce a primit o comunicare legală vizând rezultatul procedurii, i s-a permis accesul la dosarul achizitiei publice, inclusiv la procesele verbale întocmite de experții cooptați și autoritatea contractantă și a refuzat semnarea procesului verbal de studiu. O asemenea atitudine denotă reaua credință în exercitarea drepturilor procesuale. În acest sens, intervenientul detaliază prin invocarea și redarea unor considernete din jurisprudența CJUE.

Contrar încercării contestatorului de a eluda dispozițiile legale în vigoare, în speță, un echilibrul între efectivitate și securitate juridică echivalează cu respingerea acestei contestații ca tardive, în contextul în care rezultatul porcedurii i-a fost adus la cunoștință ofertantului prin comunicare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Legislația în vigoare stabilește în mod clar mo...tatea de comunicare a rezultatului procedurii și care sunt informațiile pe care acest document trebuie să le cuprindă. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Rațiunea pentru care se impun aceste rigori vizavi de comunicarea de rezultat este tocmai aceea de a se aduce la cunoștința ofertanților o sinteză a motivelor care au determinat locul obținut în clasament sau a motivelor care au atras excluderea unui ofertant.

În legislație s-a stabilit în mod clar faptul că termenul începe să curgă din momentul comunicării actului considerat nelegal (în speță, a comunicării de rezultat) și nu de la data la care contestatorul a analizat fiecare document depus de competitorul său în procedură. O astfel de abordare ar echivala cu încălcarea securității juridice.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că argumentele contestatorului sunt neîntemeiate, intervenientul afirmă următoarele:

Demersul contestatorului este unul tendențios, abuziv și inadmisibil și este menit exclusiv să blocheze procedura de achiziție publică. Întregul șir de acuze expus în această contestație este menit să inducă în eroare Consiliul.

i. Prima critică vizează faptul că pentru personalul cheie indicat ca pag. 4-5 din contestație nu s-ar fi depus declarație de disponibilitate pentru ofertant.

Contrar susținerilor contestatorului, pentru întregul personal indicat în ofertă există declarații de disponibilitate pentru ofertant, astfel:

.....

ii. Al doilea set de critici este adus presonalului nominalizat, personal cu referire la care se susține că nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire. După cum se poate observa, încă de la prima persoană analizată susținerile contestatorului sunt distorsionate.

•

Expertul în cauză nu a fost nominalizat în ofertă ca fiind verificador de proiect domeniul 1, așa cum în mod eronat susține contestatoarea. Conform atestatului indicat la pag. din propunerea tehnică, expertul a fost numit ca verificador de proiect atestat MCIN în domeniul 6 specializarea B.

Documentele depuse pentru justificarea îndeplinirii cerințelor vizându-l pe acest expert, așa cum au fost acestea redactate la pag. 40 din caietul de sarcini coroborate cu răspunsul la clarificări, inclusiv cele care justifică experiența similară a expertului, se regăsesc la pag. din propunerea tehnică.

După cum se poate observa din analiza acestora, d-l U îndeplinește cerințele solicitate pentru verificatorul de proiect atestat MCIN domeniul 6 specializarea B.

•

Acest expert a fost nominalizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru activitatea de consolidare/ restaurare structuri istorice, expertul fiind atestat conform prevederilor în vigoare.

Atât timp cât legislația în vigoare permite realizarea de activități similare, iar documentația de atribuire nu menționează că experiența ar trebui să vizeze activități prestate de către expert ulterior atestării/ sau în calitate de expert atestat, ci doar să fie activități similare, Asocierea a îndeplinit cerința expusă în documentație și prin celelalte două recomandări depuse. În acest sens, intervenientul face trimitere la prevederile art. 11 din Ordinul nr. 2495 din .../2010, pe care le și redă.

În consecință, pentru atestarea ca specialist, orice persoană fizică trebuia să prezinte la momentul atestării un portofoliu de lucrări prin care aceasta dovedește experiența profesională. Știind aceasta și având în vedere că nicaieri în documentație nu s-a solicitat ca experiența profesională să fie dobândită ulterior obținerii atestatului, cerința experienței profesionale a expertului este îndeplinită. În acest sens, intervenientul face apel la jurisprudența CJUE și susține că, din recomandările prezentate în propunerea tehnică rezultă în mod cert că specialistul în cauză a realizat activități de consolidare/ restaurare structuri istorice, astfel încât critica invocată de contestator se impune a fi respinsă.

•

Experta în cauză nu a fost propus pentru poziția de verificator proiect domeniul 6, așa cum în mod tendențios pretinde contestatorul. Expertă a fost nominalizată ca verificator de proiect domeniul 1 - specialitatea B.

Întrucât argumentele contestatorului sunt repetitive în privința acestor experți, apărările mai sus expuse sunt aplicabile *mutatis mutandis* și acestui expert. Documentele justificative vizând atestarea, declarația de disponibilitate, experiența s.a.m.d. se regăsesc în propunerea tehnică și atestă îndeplinirea întru totul a cerințelor documentației de atribuire.

•

În privința celor doi experți, aceștia au fost prevăzuți în ofertă ca personal atestat MLPAT, nu MCIN, așa cum greșit susține contestatorul. În plus, niciunul dintre ei nu a fost nominalizat pe domeniul 6 specialitatea B, așa cum pretinde contestatorul.

Documentele celor doi experți se regăsesc la pag. ..., pe dl. ... și la pag. ... pentru d-na ... și probează întru totul cerințele documentației de atribuire.

• ...

Expertul în cauză a fost propus ca specialist M.C.I.N. pe specializarea E domeniul 1 și deține, în acest sens, atestatul nr. 2008 obținut în baza art. 9 lit. e din Norma Metodologică din 25.06.2008 privind atestarea

specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice. În propunerea tehnică se regăsesc documentele d-lui ... care, contrar susținerilor contestatorului, fac dovada îndeplinirii cerințelor stabilite în caietul de sarcini.

• ...

Domnul a fost atestat M.C.I.N. conform Atestatului nr. emis la data de 2022 și a fost nominalizat pentru activitatea de conservare/restaurare decorății piatră, stucatură și/sau ceramică, mortar, ipsos, după caz, specializarea E domeniul 9.

Conform documentației de atribuire, pentru justificarea experienței profesionale, expertul trebuia să prezinte un contract în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

În speță, pentru acest expert au fost prezentate 3 recomandări vizând trei proiecte diferite, una dintre ele fiind ulterioară atestării ca specialist.

Atât timp cât legislația în vigoare permite realizarea de activități similare, iar documentația de atribuire nu menționează că experiența ar trebui să vizeze activități prestate de către expert ulterior atestării/ sau în calitate de expert atestat, ci doar să fie activități similare, Asocierea a îndeplinit cerința expusă în documentație și prin celelalte două recomandări depuse. În acest sens, intervenientul face trimitere la prevederile art. 11 din Ordinul nr. 2495 din 26.08/2010, pe care le și redă.

În consecință, pentru atestarea ca specialist, orice persoană fizică trebuia să prezinte la momentul atestării un portofoliu de lucrări prin care aceasta dovedește experiența profesională. Știind aceasta și având în vedere că nicaieri în documentație nu s-a solicitat ca experiența profesională să fie dobandită ulterior obținerii atestatului, cerința experienței profesionale a expertului este îndeplinită. În acest sens, intervenientul face apel la jurisprudența CJUE.

•

La pagina 12 din contestație se precizează faptul că pentru doamna s-ar fi prezentat Atestatul M.C.I.N. nr. 2022, făcând trimiteri în mod tedențios la site-ul oficial al emitentului.

Susținerea contestatorului este vădit eronată, întrucât doamna a fost atestată M.C.I.N. conform Atestatului nr. emis la data de 2022.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei de a trata diploma de studii și atestatul M.C.I.N. ca fine de neconformitate, intervenientul consideră că nu se poate reține un astfel de motiv, atât timp cât există în ofertă declarația expresă de disponibilitate a doamnei

Sub acest aspect, declarația de disponibilitate existentă și semnată de către doamna este suficientă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, pentru a exprima acceptul, iar mențiunea cu pixul pe documente nu poate echivala cu „furtul de identitate”, astfel cum se susține contestatorul.

În ceea ce privește experiența profesională, documentele anexate în propunerea tehnică sunt în măsură să îndeplinească solicitarea din caietul de sarcini.

Atât timp cât legislația în vigoare permite realizarea de activități similare, iar documentația de atribuire nu menționează că experiența ar trebui să vizeze activități prestate de către expert ulterior atestării/ sau în

calitate de expert atestat, ci doar să fie activități similare, Asocierea a îndeplinit cerința expusă în documentație și prin celelalte două recomandări depuse. În acest sens, intervenientul face trimitere la prevederile art. 11 din Ordinul nr. 2495 din 26.08/2010, pe care le și redă.

În consecință, pentru atestarea ca specialist, orice persoană fizică trebuia să prezinte la momentul atestării un portofoliu de lucrări prin care aceasta dovedește experiența profesională. Știind aceasta și având în vedere că nicaieri în documentație nu s-a solicitat ca experiența profesională să fie dobândită ulterior obținerii atestatului, cerința experienței profesionale a expertului este îndeplinită. În acest sens, intervenientul face apel la jurisprudența CJUE.

Contestatoarea susține în mod tendențios și eronat faptul că doamna nu are experiență profesională pentru aceeași activitate ca cea care urmează să o îndeplinească în viitorul contract, calificarea acesteia în urma consultării CV-ului și a documentelor suport fiind mai mult decât îndestulătoare.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței a fost depusă recomandarea f.n. emisă de la data de 2024, care atestă calitatea doamnei ... de specialist executant în execuția de lucrări de specialitate în Domeniul E 6 - Conservare/ restaurare pictură murală a unor componente artistice pentru obiectivul clasificat ca și monument istoric, ..., lucrări de restaurare care s-au întins până la finele anului 2023. Mai mult, în aceeași recomandare se regăsesc alte 4 contracte/obiective în care doamna a fost implicată ca specialist pe partea de execuție de lucrări de specialitate în Domeniul E 6 - Conservare/ restaurare pictură murală a unor componente artistice pentru obiective clasificate ca și monumente istorice în perioada 2014-2022, obiective menționate expres și în CV-ul specialistului

Așa fiind, raportat la cerința documentației de atribuire care prevede prezentarea ca și experiență a implicării într-un contract, Asocierea consideră pe deplin îndeplinită cerința în cauză prin această recomandare.

Pentru a da dovadă de transparență și pentru a demonstra buna-credință în fața Consiliului, cele două recomandări (....2023 și 2023), așa cum rezultă și din titlul contractelor avute în vedere, au vizat două contracte diferite, menționate din eroare ca fiind nr. 2019. În realitate, contractele sunt nr. ...2019 coroborat cu nr. 2021, iar pentru recomandarea nr. 2023 este corespondent contractul f.n. din 2018.

- ...

Domnul ... a obținut Autorizația ... la data de 2017.

Contrar celor invocate de contestatoare, diploma obținută de expert îndeplinește cerința vizând învățământul superior în ingineria construcțiilor, așa cum rezultă din nomenclatorul instituțiilor de învățământ superior din România, cap. A, 1.2, I A, lit b.

Acest lucru este confirmat și de faptul că obținerea Autorizației R.T.E nr. a fost posibilă în baza Ordinului nr./2016 emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 15 alin. (1) din procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții prevede.

Așa fiind, instituția abilitată să emită acest tip de atestări a confirmat că diploma de studii a expertului în cauză vizează/ este asimilată studiilor de lungă durată.

•

Domnul a fost atestat M.C.I.N. conform Atestatului nr. .. emis la data de ... 2018. Expertul a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prin cele 3 recomandări prezentate.

Atât timp cât legislația în vigoare permite realizarea de activități similare, iar documentația de atribuire nu menționează că experiența ar trebui să vizeze activități prestate de către expert ulterior atestării/ sau în calitate de expert atestat, ci doar să fie activități similare, Asocierea a îndeplinit cerința expusă în documentație și prin celelalte două recomandări depuse. În acest sens, intervenientul face trimitere la prevederile art. 11 din Ordinul nr. 2495 din/2010, pe care le și redă.

În consecință, pentru atestarea ca specialist, orice persoană fizică trebuia să prezinte la momentul atestării un portofoliu de lucrări prin care aceasta dovedește experiența profesională. Știind aceasta și având în vedere că nicaieri în documentație nu s-a solicitat ca experiența profesională să fie dobândită ulterior obținerii atestatului, cerința experienței profesionale a expertului este îndeplinită. În acest sens, intervenientul face apel la jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește susținerea că domnul nu ar îndeplini cerințele pentru a fi nominalizat pe poziția de RTE Domeniul 6.1., aceasta este un veritabil fine de neprimire, întrucât expertul deține Autorizația de Responsabil Tehnic cu Execuția Nr. 2017.

Recomandarea emisă de ... pentru lucrările de *„Reabilitare complex educațional Lauder-Reut - Consolidare, restaurare, reabilitare, remodelare, modelare și sprătajare clădiri existente”* și *„Lucrări de amenajare la turnul de control al aeroportului Băneasa”*, emisă în data de 08.01.2019, vizează contracte derulate în perioada 2017-decembrie 2018, în care expertul în cauză a fost implicat ulterior atestării sale atât ca specialist MCIN, cât și ca RTE.

Astfel, în urma analizării documentelor depuse inițial în cadrul ofertei se poate observa faptul că, raportat la aceste cerințe, domnul a ocupat și poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția în perioada 2017-2018, pe parcursul derulării lucrărilor, aspect pe care contestatorul l-a omis, cu rea-credință, să îl precizeze.

Mai mult, raportat la cerința documentației de atribuire care prevede prezentarea ca și experiență implicare într-un contract, Asocierea consideră pe deplin îndeplinită cerința prin recomandările prezentate în propunerea tehnică.

Raportat la cele prezentate, rezultă în mod cert că specialistul în cauză a realizat activitățile cerute, acesta fiind atestat MLPAT și MCIN, astfel încât critica invocată de contestator se impune a fi respinsă.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii sale

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, ca răspuns la cererea de intervenție, pe care o solicită a fi respinsă, și la punctul de vedere formulat în cauză, ale cărui apărări le solicită a fi îndepărtate, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat și dezvoltat

argumentația referitoare la solicitarea de studiere a dosarului cauzei la sediul autorității contractante, iar, în vederea combaterii excepțiilor tardivității și inadmisibilității, acesta a redat considerente din jurisprudența Consiliului și din cea a CJUE, a atașat dovada constituirii cauțiunii în termenul legal și a subliniat faptul că termenul de formulare a contestației curge de la data la care contestatoarea a luat la cunoștință efectiv despre conținutul evaluării ilegale realizate, a actelor ilegale atacate și a mijloacelor de probă aferente, respectiv de la data studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, în condițiile în care achizitorul nu și-a respectat obligațiile legale în acest sens - concluzie judicioasă, având în vedere faptul că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd momentul de început al cursului termenului de contestare ca fiind ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță fiind vorba despre actele de evaluare contestate care au stat la baza emiterii comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, despre conținutul cărora subscrisa luând cunoștință abia la data de 10.10.2024, cu ocazia consultării dosarului .../2024.

De asemenea, pe fondul cauzei, acesta a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a sintetizat argumentele care în opinia acestuia combat susținerile contestatorului cu privire la excepția tardivității contestației.

Totodată, acesta a apreciat faptul că jurisprudența invocată de contestator nu este aplicabilă în speța de față.

Cu adresa nr. 2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2024, ca răspuns la concluziile scrise transmise de către intervenient, contestatorul a formulat, la rândul lui, concluzii scrise suplimentare, prin care a reiterat, dezvoltat și subliniat argumentația anterior expusă.

Prin adresa nr. 2024, înregistrată la CNSC cu nr. 2024, ...depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din 2024, emisă de Bank SA – Sucursala, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2024, înregistrată la CNSC cu nr. 2024, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din ...2024, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Proiectare, executie lucrari și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „REAMENAJARE ȘI MODERNIZARE SEDIU”, municipiul, județul ...»*, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. 2024, având valoarea estimată de lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 8 factori de evaluare.

Potrivit Raportului procedurii nr.....2024, la procedură au depus oferte 4 ofertanți; oferta asocierii ... - ... - ... - ... a fost desemnată câștigătoare a

procedurii cu un punctaj de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei fără TVA iar oferta aocierii a fost clasată pe locul 2, având o propunere financiară de lei fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii asocierea a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr..../2024 și dosarului nr..../2024, dosare conexe.

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr.3..../2024, Consiliul reține următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului, asociatul ... nu are emis un document constatatator negativ pe numele său, în temeiul căruia i-ar fi putut fi interzisă participarea la procedurile de atribuire, constituindu-se într-un motiv de excludere.

În fapt, contestatorul face referire la Documentul constatatator nr. ..7 din 2023 emis de ..., pentru Asocierea ... - ..., unde, la pct. 2 *„Calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului:”* este bifat *„lider de asociere”* (*„X lider de asociere contractant asociat”*). Liderul de asociere la care se face referire în documentul constatatator nu este ..., ci, așa cum se precizează în mod expres, liderul de asociere a fost în cazul respectivei oferte operatorul economic Prin urmare, rezultă că acest document constatatator a fost emis de către autoritatea contractantă pentru liderul de asociere, iar nu pentru asociatul Rezultă așadar, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă emitentă a făcut aplicarea prevederilor art. prevederile art. 166 din HG nr. 395/2016.

Conform mențiunilor din cadrul acestui document constatatator, rezultă că rezilierea contractantului a fost cauzată de apariția unor deficiențe majore la nivelul proiectării. Or, operatorul economic ... nu a fost nici lider de asociere, nici proiectant, ci executant de lucrări, deci motivul pentru care a fost reziliat contractul de achiziție publică și emis acest document constatatator nu are nicio legătură cu aceasta, ... nefiind vizată de prevederile acestuia.

Prin urmare, Consiliul reține că acesta a fost și motivul pentru care nu doar că autoritatea contractantă nu a respins ofertantul din cauza acestui document constatatator, dar nici nu i-a adresat solicitări de clarificări, deoarece, din coroborarea dispozițiilor art. 171 alin. (1) cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, rezultă că o astfel de solicitare ar fi trebuit să fie adresată numai dacă autoritatea contractantă ar fi constatată că operatorul economic s-ar fi aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire, ceea ce nu este cazul în situația de față.

Referitor la criticile privind presupusa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară pentru componenta de lucrări de către oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în următorul mod:

„Cerința 1 - Experiența similară în lucrări, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 (cinci) ani, la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu lei.

Prin *„lucrări similare”* se înțelege lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente

clădirilor civile și/ sau industriale, cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale pentru o clădire monument istoric".

Pentru îndeplinirea cerinței sus-menționate, ofertantul câștigător a prezentat următoarele documente:

- Asociatul ... - Contract nr. 2019 cu o valoare totală de lei, fără TVA;

- Terț susținător ... - Contract nr. 2016 - monument istoric cu o valoare totală de ..., respectiv: lei, fără TVA (Curs decembrie 2016: 4,5411 lei).

Pentru ambele contracte au fost prezentate procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor care, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, reprezintă documente justificative prin care se dovedește îndeplinirea cerinței autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, în cadrul acestora, este înscrisă valoarea finală a contractului.

Consiliul reține că autorul contestației, în ceea ce privește de îndeplinire a cerinței experienței similare, se referă exclusiv la contractul invocat ca și experiență similară de asociatul ..., mai precis, se referă la pretense discrepanțe între precizările din DUAЕ și documentele justificative prezentate.

Față de aceste susțineri, Consiliul reține că la nivelul DUAЕ, pentru asociatul ..., a fost nominalizat contractul execuție lucrări nr. 2019, acest contract încadrându-se în perioada de referință solicitată. De asemenea, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, s-a indicat beneficiarul lucrării și valoarea lucrărilor realizate de ... ca fiind RON.

Ca urmare a solicitării documentelor justificative, în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, a fost depus pentru ... Contractul nr. 2019 și Procesul verbal nr. 04.2023, din care rezultă finalizarea lucrărilor.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, nu există nicio discrepanță între declarațiile din DUAЕ vizând acest contract și procesul-verbal la terminarea lucrărilor depus în vederea justificării îndeplinirii cerinței. Documentele depuse sunt cele solicitate prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței, în fișa de date a achiziției prevăzându-se în mod expres că mo...tatea de îndeplinire a cerinței se realizează prin proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Afirmațiile contestatorului vizând cifra de afaceri sunt lipsite de relevanță, în opinia Consiliului, în contextul în care în documentația de atribuire se solicită ca proba îndeplinirii cerinței vizând experiența similară să se realizeze prin lucrări recepționate conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ finală și nu prin lucrări decontate/ plătite într-o anumită perioadă.

În acord cu susținerile ofertantului desemnat câștigător, intervenient în prezenta cauză, și în aprecierea Consiliului, mențiunile cuprinse în acest proces-verbal, inclusiv valoarea declarată în acest document, fac dovadă până la înscrierea în fals. Prin urmare, pentru orice eventuale suspiciuni ar avea contestatorul, acesta ar putea urma calea prevăzută de lege sub acest aspect, nefiind în competența Consiliului să pună la îndoială documentele prezentate de un ofertant care justifică îndeplinirea cerinței solicitate în documentația de atribuire, în mo...tatea prevăzută de conținutul acesteia.

În consecință, având în vedere că valoarea cumulată a celor două contracte prezentate de ofertantul câștigător pentru dovedirea experienței similare pentru componenta lucrări este de lei, fără TVA, iar cerința documentației de atribuire a fost de lei, fără TVA, rezultă că această cerință a fost îndeplinită, criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că asociatul ... și subcontractantul ... nu ar putea executa legal lucrările pentru care au fost nominalizați în cadrul ofertei, întrucât aceștia nu ar deține codurile CAEN autorizate corespunzătoare acestor activități, Consiliul reține următoarele:

Cerința autorității contractante stipulată la cap. III.1.1b) din fișa de date a achiziției, preciza, printre altele, dovedirea faptului că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN principal sau secundar al operatorului economic.

Așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 2024, asociatul ... este responsabil pentru „*Executarea lucrărilor respectiv desfaceri și refaceri pardoseli, pereți, tavane, tâmplărie, lucrări exterioare (pardoseli, fațade)*”, în procent de 2,50% din valoarea ofertată, conform Acordului de asociere nr. 2024.

Așa cum reiese din Certificatul constatator ONRC, asociatul ... deține coduri CAEN autorizate necesare execuției acestor lucrări, respectiv:

1. 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a;
2. 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții.

Mai mult decât atât, la sediile secundare, operatorul economic are înscrise și alte coduri ce demonstrează îndeplinirea cerinței:

1. 4333 - Lucrări de pardosire și placare a pereților
2. 4339 - Alte lucrări de finisare
3. 4334 - Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri
4. 4399 - Alte lucrări speciale de construcții

În mod similar, subcontractantul ... a fost nominalizat în ofertă pentru execuție „*Lucrări de ignifugare*”, în procent de 0,07% din valoarea ofertată, conform Acordului de subcontractare nr. 2024, iar, în cazul său, așa cum reiese din Certificatul constatator ONRC, ... deține cod CAEN autorizat necesar execuției acestor lucrări, respectiv 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții, precum și 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a. (activitate secundară) (element precizat și în cadrul Procesului-verbal citat anterior). De altminteri, subcontractantul ... este autorizat pentru realizarea lucrărilor de ignifugare ce i-au fost încredințate prin acordul de subcontractare, așa cum rezultă și din informațiile publice regăsite pe adresele de internet de specialitate.

În cazul ambilor operatori economici, codurile CAEN invocate de contestator ca fiind singurele care, în viziunea sa, ar îndeplini cerința fișei de date nu au nicio susținere concretă în documentația de atribuire, reprezentând strict opinia subiectivă a contestatorului

Or, nici prin anunțul de participare, nici prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit cod CAEN, ci a cerut, la modul general, ca operatorul economic să aibă „*capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*”, respectiv că „*obiectul*

contractului are corespondent în codul C.A.E.N. principal sau secundar al operatorului economic".

În ceea ce privește pretinsa distorsionare a concurenței prin participarea la procedura de achiziției publice a operatorului economic ..., membru al asocierii ... - ... - ..., asociat care este elaboratorul ..., Consiliul reține următoarele:

Nu există nicio prevedere în cadrul legislației în vigoare care să îi interzică elaboratorului ... participarea la procedura de atribuire pentru care a elaborat acest document.

Mai mult, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici, în mod transparent, încă de la început, prin intermediul conținutului documentației de atribuire, care este societatea care a elaborat ... și a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, prin publicare în SEAP, toate informațiile necesare întocmirii ofertei. În acest mod, autoritatea contractantă s-a asigurat că toți operatorii economici au șanse egale la prezenta procedură de atribuire, fără a avea avantaj sau dezavantaj vreun operator economic.

În situația în care ar fi avut orice critică în privința aspectului menționat anterior, contestatorul avea posibilitatea de a adresa clarificări sau de a contesta documentația de atribuire în termenul legal aferent acelei etape, însă nu a procedat în acest mod.

Consiliul reține că, în fapt, contestatorul critică participarea la procedura de atribuire a operatorului economic care a elaborat ...-ul, susținând că nu s-au acordat decalări înainte de depunerea ofertelor (aspect necontestat la momentul respectiv). Totuși, în cauză, se reține faptul că însăși ofertantul contestator a depus o ofertă admisibilă care s-a clasat pe locul al II-lea, autoritatea contractantă furnizând toate informațiile pentru întocmirea unei oferte adecvate, acceptabile, conforme și competitive.

Pe de altă parte, participarea unui operator economic la pregătirea ... nu poate să conducă nici la vreo presupusă distorsionare a concurenței, prin eventuala deținere exclusivă de către acesta a unor informații pe care alți participanți la procedură nu le cunosc, atâta timp cât toate informațiile necesare au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată integral în SEAP, fiind pusă la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți, oferta contestatorului fiind clasată pe locul al II-lea, atât oferta tehnică a acestuia cât și oferta tehnică a ofertantului clasat pe primul loc obținând punctajul maxim, diferența în clasament datorându-se ofertelor financiare depuse.

Timpul de pregătire și depunere a ofertelor a fost asigurat de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor legale, la fel ca și publicarea în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici.

Mai mult, documentația de atribuire nu a fost contestată, rezultând încă o dată că aceasta a fost clară și completă, iar, prin necontestare, și-a consolidat efectele.

În plus, autoritatea contractantă a recomandat tuturor potențialilor ofertanți să viziteze/ inspecteze locul șantierului în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren, și bineînțeles de a semnală eventuale neconcordanțe și de a pune întrebări referitoare la prezenta procedură.

În spetă, faptul că asociatul ... a elaborat ... a fost o informație publică, transparentă și disponibilă tuturor participanților la procedură, dovada fiind postarea în SEAP a documentațiilor tehnice elaborate.

În plus, asociatul în cauză a precizat, din proprie inițiativă, informații detaliate cu privire la elaborare ... (acesta fiind motivul pentru care s-a și declarat la nivel de DUAE faptul că asociatul a participat anterior la elaborarea documentației) și și-a asumat să furnizeze toate eventualele informații necesare corectei analize a lipsei oricărei dovezi de distorsionare a concurenței.

Asociatul ... a realizat ... și nu alte activități de sprijinire a compartimentului intern specializat din prezenta procedură și nici nu a participat la elaborarea de documente necesare parcurgerii etapelor de evaluare ce fac obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, se reține că toate documentele necesare elaborării ofertelor au fost postate în SEAP, fiind accesibile tuturor operatorilor economici interesați, că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări la documentație formulate în termenul legal și a respectat termenele aferente depunerii ofertelor. De asemenea, se reține că toți operatorii economici au avut posibilitatea de a vizita amplasamentul viitoarelor lucrări și că nu a existat nicio contestație la documentația de atribuire și/sau la răspunsurile la clarificări postate de autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul apreciază faptul că, așa cum anterior a mai reținut, dovadă pertinentă a faptului că ofertanții au beneficiat de informații transparente și cu respectarea egalității de tratament, aceea că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, deci acesta nu a fost împiedicat să elaboreze o ofertă corectă și completă, pe baza documentației de atribuire publicată în SEAP (cu toate clarificările ei).

În aceste condiții, nu se poate susține că asociatul ... s-ar fi aflat în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le-au cunoscut și nici faptul că presupusa deținere a acestor informații ar fi creat un avantaj inițial menit să conducă la defavorizarea celorlalți operatori economici participanți.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului ..., contestația ce face obiectul dosarului.../2024 urmând a fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2024, Consiliul reține următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientul ..., motivat de faptul că nu s-ar fi constituit cauțiunea în termenul de 5 zile de la formularea contestației, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge întrucât, prin adresa nr. 2024, înregistrată la CNSC cu nr. 2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din 2024, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, cu respectarea prevederilor legale, contestația fiind înregistrată la Consiliu în data de 2024.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul ..., Consiliul reține următoarele:

... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului .../2024 ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, susținând că a

formulat contestația în termenul prescris de dispozițiile legale, întrucât a avut acces la documente la care nu a avut acces anterior. De asemenea a mai susținut și că „anterior formulării contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2024, societatea a încercat în repetate rânduri să studieze dosarul achiziției la sediul achizitorului, dar acesta, cu rea-credință, i-a îngădit ilegal studierea dosarului achiziției și, implicit liberul acces la justiție”.

Deși contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi refuzat accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că, în fapt, acesta a fost prezent la sediul autorității contractante în vederea studiului, conform proceselor verbale nr. 2024 și nr. 2024, documente aflate în dosarul transmis electronic de autoritatea contractantă (fișier solicitări răspunsuri). Se mai reține că reprezentanții contestatorului au refuzat semnarea celor două procese verbale, nefiind de acord cu faptul că nu i-au fost puse la dispoziție toate documentele la care a solicitat accesul.

Consiliul mai reține că în prezenta procedură atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatorul și-au declarat și probat ca fiind confidențiale ofertele, în mod similar, astfel că, pentru respectarea tratamentului egal, nu a fost acordat accesul la documentele declarate confidențiale cât și la documentele care conțin date cu caracter personal. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, și ofertantul contestator a declarat ca fiind confidențiale următoarele: „documentele de calificare și clarificările ulterioare; propunerea tehnică integral și clarificările ulterioare; propunerea financiară integral și clarificările ulterioare; cererile de carificări; răspunsurile la cererile de clarificări, orice documente solicitate prezentei firme”.

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4)-alin.(6) din Legea nr.98/2016,

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care

poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie. De altminteri, potrivit celor mai sus reținute, în cazul de față, autorul contestației a avut acces la o parte din documentele depuse în oferta contracandidatului său și a și formulat contestația ce face obiectul dosarului/2024, analizată anterior.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Prin urmare, în prezenta speță, în opinia Consiliului, formularea unei noi contestații ca urmare a studierii dosarului constituit la CNSC reprezintă un demers tardiv al contestatorului, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

În aprecierea Consiliului, nu se poate admite că dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să eludeze dispozițiile care reglementează modalitatea legală de depunere a unei contestații, cu atât mai mult cu cât autorul acesteia a avut acces la dosarul achiziției publice și la sediul autorității contractante, în limitele impuse de reglementările legale.

Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest drept pentru a se masca, în fapt, încălcarea termenului de decădere, contrar dispozițiilor exprese ale prevederilor anterior invocate, întrucât o asemenea abordare s-ar transpune într-o veritabilă încălcare a principiului securității juridice.

Prin urmare, nu poate fi luat în considerare un alt moment de debut al termenului de decădere ca urmare a studierii dosarului în fața Consiliului, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *((1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii).

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ în vigoare, nicio excepție de la mo...tatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Legislația în vigoare stabilește în mod clar mo...tatea de comunicare a rezultatului procedurii și care sunt informațiile pe care acest document trebuie să le cuprindă, rațiunea pentru care se impun aceste rigori fiind tocmai aceea de a se aduce la cunoștința ofertanților o sinteză a motivelor care au determinat locul obținut în clasament sau a motivelor care au atras excluderea/respingerea unui ofertant.

În legislația din materia achizițiilor publice s-a stabilit în mod clar faptul că termenul de contestare începe să curgă din momentul comunicării actului considerat nelegal (în speță, a comunicării de rezultat) și nu de la data la care contestatorul ar analiza fiecare document depus de competitorul său în procedură, analiză care, în mod evident, are un caracter pârtnitor, având în vedere interesele contrarii ce subzistă între participanții la o procedură de achiziție publică.

De altminteri, Consiliul mai reține că în prima contestație formulată (dosar nr..../2024) contestatorul nu a invocat potențiale motive de nelegalitate a comunicării rezultatului procedurii sub aspectul motivării acesteia și nici nu a criticat pretinsul refuz nejustificat de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice. Totodată se mai reține și faptul că jurisprudența la care face trimitere contestatorul nu este relevantă întrucât circumstanțele respectivelor spețe erau diferite de cauza supusă prezentei analize și, oricum, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii (DOSAR nr..../2024).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de, în calitate de lider al Asocierii -

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în dosarul nr./2024.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în dosarul nr./2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocată de intervenientul în dosarul nr...../2024.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de, în calitate de lider al Asocierii, în contradictoriu cu (DOSAR nr./2024).

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de, în calitate de lider al Asocierii/2024).

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în dosarul nr./2024.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în dosarul nr./2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
BADEA EDUARD MARCEL**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 54(cincizeci și patru) pagini.