

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea entității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de către ... declarata neconformă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție în sprijinul entității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de reevaluare a ofertelor în urma remedierii;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele amintite.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire subliniind că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază decizia entității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv legalitatea, proporționalitatea și tratamentul egal, precum și ca urmare a unei interpretări eronate a cerințelor caietului de sarcini și a cadrului legal incident, întrucât:

1. Dispozițiile art. 97 alin. (1) din HG nr. 301/2012 stabilesc obligația operatorilor economici de a asigura intervenția în: maximum 15 minute în mediul urban, respectiv maximum 30 de minute în mediul rural fără a impune în mod expres obligația existenței unor puncte de lucru sau echipaje dislocate în fiecare localitate deservită.

Entitatea contractantă a transformat în mod nelegal această obligație de rezultat într-o cerință suplimentară, nescrisă, respectiv existența unor puncte de intervenție în fiecare localitate, ceea ce reprezintă o interpretare extensivă și nepermisă a cerințelor legale.

2. În măsura în care caietul de sarcini nu prevede în mod expres obligația existenței unor echipaje sau puncte de intervenție în fiecare localitate (...), cerința trebuie interpretată în sensul: capacității reale de intervenție în timpul impus, și nu localizării fixe a resurselor în fiecare punct geografic.

3. Entitatea contractantă a reținut, în mod eronat, că distanțele ar face imposibilă respectarea timpului de intervenție, fără a realiza o analiză concretă și realistă a condițiilor de deplasare.

4. Eliminarea ofertei pentru un pretins neajuns formal sau interpretativ, fără verificarea efectivă a capacității de intervenție, reprezintă o aplicare excesivă și formalistă a normelor legale.

5. Afirmația entității contractante potrivit căreia ... nu ar putea respecta timpul de intervenție prevăzut de art. 97 alin. (1) din HG nr. 301/2012 este pur speculativă și nefundamentată în mod obiectiv.

6. ... prin subcontractantul declarat, deține capacitatea efectivă de a asigura intervenția în termenul legal.

7. Entitatea contractantă nu putea respinge oferta pe baza unor simple prezumții, ci avea obligația de a demonstra, în mod concret și verificabil, că intervenția nu poate fi realizată în termen.

8. În situația în care entitatea contractantă avea dubii cu privire la modul de organizare a intervenției, aceasta avea obligația, conform art.

209 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări. Lipsa menționării unor localități nu dovedește lipsa capacității, ci doar faptul că autoritatea a interpretat restrictiv și nelegal documentele ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată din următoarele considerente:

A solicitat prin caietul de sarcini servicii de pază și intervenție rapidă în localitățile ... și ..., județul ..., în speță ... și

Operatorul economic ... prin subcontractantul declarat pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție ..., au prezentat Anexa 1B avizată cu numărul ..., în care figurează exclusiv localitățile ... din județul Conform normelor metodologice de aplicare a Legii nr., serviciile de intervenție rapidă pot fi prestate doar în unitățile administrativ teritoriale menționate expres în Anexa 1b aprobată de IPJ.

Astfel, din punct legal și tehnic, în domeniul serviciilor de pază, operatorul economic ... nu poate efectua intervenția rapidă în localitățile ... și ... dacă acestea nu sunt menționate expres în Anexa 1B deoarece avizul de intervenție (anexa 1 B) se acordă de IPJ pentru localități specifice, după ce poliția verifică dacă firma are acolo echipaje suficiente și dacă se încadrează în timpii de reacție asumați.

Chiar dacă localitățile sunt în același județ, ..., faptul că subcontractantul ... are aviz pentru ... nu îi dă dreptul automat să intervină în localitățile limitrofe sau rurale din apropiere. Fiecare punct de lucru /zona de intervenție trebuie avizată. Deținerea avizului pentru localitățile ... nu conferă subcontractantului ... dreptul legal de a asigura intervenția în localitățile ... și ..., acestea fiind unități administrativ teritoriale distincte care necesită avizare nominală în Anexa 1B, conform normelor metodologice ale Legii nr. 333/2003. Apropierea geografică nu substituie autorizarea legală nominală. Avizul de intervenție rapidă este un document administrativ cu caracter limitativ teritorial, astfel ca deținerea autorizării pentru localitățile ..., nu produce efecte juridice pentru ... și

Acceptarea unei oferte care nu deține autorizațiile necesare la data limită de depunere a ofertelor, bazându-se pe o prezumție de proximitate geografică, ar prejudicia ceilalți ofertanți care au depus avize conforme pentru localitățile specifice solicitate. Pe lângă cele prezentate, există și o problemă practică de timp de reacție, care confirmă de ce IPJ tratează aceste localități separat.

Ofertantul nu face dovada deținerii unor puncte de sprijin/echipaje dedicate în localitățile ... și

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în sprijinul entității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite 3 oferte în cadrul lotului menționat, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., la care a renunțat ulterior ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție. Cererea de intervenție este în interesul entității contractante deoarece ... urmărește aceeași finalitate ca și entitatea contractantă, anume menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu următoarea motivare justificativă:

(...) ofertantul ... prin subcontractantul propus pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă în speță SC ..., nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, referitoare la timpul minim de intervenție.

Astfel, subcontractantul, în Anexa 1B depusă în cadrul ofertei, are nominalizate două locații și anume ... fără să menționeze și alte puncte de așteptare/staționare (post de

intervenție) declarate și avizate de ... care să deservească localitatea ... și ..., astfel încât în cazul unei intervenții rapide să demonstreze că poate respecta timpul de intervenție menționat în art. 97 alin. 1 HG 301/2012 „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în localitățile rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Dacă subcontractantul se bazează exclusiv pe echipajele din ..., acesta nu poate asigura o intervenție rapidă conformă la ..., având în vedere că distanța rutieră între punctul de dislocare declarat la ... și ... este de aproximativ 40 km, iar această distanță face imposibilă respectarea timpului în regim de urgență.

Deoarece localitățile ... și ... nu se regăsesc în Anexa 1b, subcontractantul și implicit ofertantul nu fac dovada deținerii resurselor avizate necesare îndeplinirii contractului.

Sintetizând, oferta ... a fost respinsă deoarece în Anexa 1b, prezentată de subcontractantul ..., nu are echipaje de intervenție avizate în localitățile ... și Frumoasă situație în care timpul de intervenție prevăzut de art. 97 alin. (1) din HG nr. 301/2012 nu este respectat.

În analiza legalității decizie de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- cele de la pct. 5.2 – *Durata contractului*, potrivit cu care entitatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru 5 obiective din județul ..., respectiv:

1. Barajul de acumulare Frumoasă, situat în localitatea ...;
2. Barajul de acumulare ..., situat în localitatea ...;
3. Sediul administrativ al SGA ..., situat în localitatea ...;

- cele de la pct. 5 – *Descrierea serviciilor solicitate*, având conținutul:

(...) Ofertanții – Societățile specializate de pază și protecție trebuie să prezinte în copie legalizată/copie conform cu originalul următoarele documente de calificare obligatorii:

- a) licența de funcționare valabilă și aviz de funcționare pentru firmele de pază și protecție conform prevederilor art. 19 alin. 2 din Legea 333/2003 actualizată;

- b) **Anexa 1B din ROF pentru identificarea autovehiculelor și locația acestora.**

- c) documente cu privire la dispeceratul pe care îl deține pentru autovehicule menționate în Caietul de sarcini pentru activitatea de monitorizare, supraveghere, alarmare și intervenție, avizate de IGP, conf. art. 33, alin2 din Legea nr. 333/2002 modificată și actualizată;

- d) avizul IJP pentru conducătorul societății de pază și atestatele personalului de pază eliberate de Inspectoratul de Poliție Județean pentru profesia de agent de pază.

(...)

Cerințe suplimentare ale postului pentru toate obiectivele aparținând SGA Sibiu

- Prestatorul trebuie să dispună de 24h/24h de un dispecerat de monitorizare a obiectivelor, să dispună de logistică care să permită intervenția rapidă în maxim 15-30 minute (funcție de locație) de la alarmare în caz de efracție, jaf, sabotaj, incendiu la obiectiv

cu echipe specializate formate din oameni pregătiți pentru a răspunde prompt și corect tuturor solicitărilor.

- **Prestatorul asigură un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism echipat conform legii, în termen de 15 – 30 minute de la solicitare (funcție de locație)**

• cele de la pct. 6.2 – *Serviciile de pază și protecție și eventualele intervenții*:

6.2.1. Prestatorul asigură servicii de pază și protecție și intervenția rapidă în caz de evenimente.

6.2.2. **Prestatorul va interveni cu echipaje mobile de intervenție pentru rezolvarea situațiilor de criză apărute. La primirea unui semnal de alarmă asigură o intervenție la eveniment a echipei mobile în timp util. Timpul de intervenție nu va depăși maxim 15-30 minute urban – rural, conform normelor legale, respectiv art. 97 din HG 301/2012.**

Așadar, a solicitat entitatea contractantă prezentarea Anexei 1b care conține autovehiculele din dotare și dispunerea acestora, pe de o parte, iar, pe de altă parte, a impus respectarea timpilor de intervenție prevăzuți de art. 97 alin. (1) din HG nr. 301/2012.

Documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații sub aspectul prevederilor enunțate, situație în care și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, atât față de ofertanți, cât și față de entitatea contractantă.

Din propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul reține că acesta a subcontractat ... *serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție*, potrivit Acordului de subcontractare nr. 95/12.03.2026. Au fost prezentate pentru subcontractant Avizul ... nr. 514.060/S3/P.S. din 10.11.2025 și Anexa nr. 1b.

Analizând Anexa nr. 1b, Consiliul observă că subcontractantul declarat este autorizat, potrivit coloanei *Localitate/sector în care se realizează intervenția*, să intervină doar în localitățile ..., cum corect a reținut și comisia de evaluare, iar nu și în localitățile ... și ... unde se află două dintre obiectivele entității contractante.

Contestatorul se apără susținând că respectă termenele legale de intervenție deoarece traseul ... – ... poate fi parcurs în mod uzual în sub 15 minute iar traseul ... – ... poate fi parcurs în aproximativ 25 – 30 minute.

Consiliul nu poate primi aceste argumente, deoarece ... este în drept să realizeze activitățile de intervenție exclusiv în localitățile indicate în Anexa nr. 1b, iar nu și în altele. Cu alte cuvinte, intervenția într-o localitate care excedează avizului ..., cum sunt localitățile ... și ..., face ca intervenția să nu se realizeze cu echipaje avizate conform legii, avizare care certifică, totodată, respectarea timpilor de intervenție prevăzuți de HG nr. 301/2012.

În acest context, nu prezintă vreo relevanță în soluționare distanțele la care face contestatorul referire și posibilitatea de acoperire

a lor câtă vreme ... nu este avizat de organul competent, ..., să intervină în alte localități cu excepția celor expres indicate în Anexa nr. 1b.

În acest sens, și Avizul ... nr. precizează explicit că se acordă **aviz favorabil** cu următoarele mențiuni:

- activitatea de monitorizare și intervenție se va derula în conformitate cu prevederile avizului dispeceratului nr. 1.312.957 din 30.12.2013, conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu nr. 514.060 din 10.11.2025; (...)

- **dispunerea echipajelor mobile pentru realizarea intervenției la evenimente se va realiza în conformitate cu anexa nr. 1B, avizată cu nr. 514.060 din 10.11.2025.**

Interdependența dintre localitățile în care un operator economic este autorizat să intervină conform Anexei nr. 1b și respectarea timpilor de intervenție a fost reținută constant de Consiliu în practica sa, fiind confirmată și de practica judiciară, relevante fiind și hotărârile la care face intervenientul referire, respectiv:

- Decizia civilă nr. 495/R/2023, în care Curtea de Apel Brașov a arătat:

(...) În acest sens, Curtea amintește că potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin intermediul echipajelor de intervenție. **Echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în impii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv maxim 15 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural.**

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ROF al dispeceratului numai de către ..., în condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din HG nr. 301/2012.

În speță, în acord cu cele stabilite de CNSC, Curtea constată că nici petenta și nici SSG Select Solutions SRL nu sunt avizați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru intervenția în Mun. Săcele, iar intervenția într-o localitate care excede avizului ... face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție prevăzută de art. 97 din HG nr. 301/2012. (...)

- Decizia civilă nr. 575/R/2023 în care Curtea de Apel Brașov a arătat:

Instanța constată că ofertantul ... nu a făcut dovada avizării activității pentru toate localitățile unde urmează a se desfășura activitatea ce face obiectul procedurii de achiziție publică, acestea nefiind enumerate expres în Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de

Echipajul de intervenție să fie avizate la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv de 15 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural.

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ROF al dispeceratului numai de către ..., în condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din HG nr. 301/2012.

În ceea ce privește necesitatea parcurgerii unui demers de clarificare cu societatea sa, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că un asemenea demers a fost întreprins de comisia de evaluare, pe tema aflată în discuție.

Astfel, prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat contestatorului să explice cum va asigura ... serviciile de intervenție la obiectivele baraj ... și baraj ..., din moment ce este avizat de ... să asigure serviciile de intervenție doar pe raza municipiului ... și municipiului Gheorghieni, solicitare față de care contestatorul a și formulat răspuns.

În concluzie, având în vedere că documentele din oferta ... nu demonstrează respectarea timpilor de intervenție ceruți în caietul de sarcini, deoarece subcontractantul ... nu este avizat să intervină în toate localitățile în care se regăsesc obiectivele entității contractante pentru care aceasta dorește asigura serviciile de pază, Consiliul va reține decizia de respingere criticată ca fiind legală, cu consecințele menținerii ei și respingerii criticilor contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.