CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1939/13.02.2019, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5596/14.02.2019, SC ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 1574/12.02.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală de Radiologie și Radioterapie", LOT 23 – Service lunar la Computer Tomograf SOMATOM EMOTION 16 Excel, cod CPV 50421200-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat obligarea autorității contractante la atribuirea contractului societății sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a respins oferta, declarând-o inacceptabilă, din următoarele motive:

- Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, nu este lizibil;
- Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nu este emis de Primăria Voluntari;
- Autorizaţia de manipulare nr. GM 450/2018 prevede la Anexa 2 doar întreținere și verificare, nu și reparare;
- a fost solicitată Declarație privind dispunerea operatorului economic de echipamente tehnice, utilaje necesare îndeplinirii contractului, conform DUAE.

Față de motivele de mai sus, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- Certificatul cu plata la zi a taxelor locale este cu debite „0”, așa cum a fost acesta emis de Primăria orașului Buftea;

- Certificatul de testare fiscală este emis de instituția de pe raza teritorială în care societatea își are sediul, prin urmare, acesta fiind emis de Primăria orașului Buftea și înregistrat sub nr. 269/30.01.2019;

- Anexa 2 din autorizaţie, care are ca temei legal Ordinul Preşedintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 149/05.08.2015, a fost abrogată prin Ordinul Preşedintelui CNCAN nr. 176/2017 ca urmare a unei investigații efectuată de Oficiul Concurenței, care a constatat îngrădirea concurenței prin obligarea solicitanților de a avea cursuri de pregătire tehnică pe echipamente realizate la producător sau la un organism agreat de acesta. Astfel, CNCAN a emis Ordinul nr. 176/2017 care aduce îndreptarea situației neconforme, abrogând Ordinul nr. 149/2015, iar art. 2 alin. (1) din prezentul ordin dispunând că „utilizatorul instalațiilor radiologice are dreptul de a achiziționa în mod liber servicii de instalare-montare, mentenanță, reparare, dezmembrare /.../”;

- prin adresa nr. 1423/08.02.2019 s-a solicitat Declarație privind dispunerea operatorului economic de echipamente tehnice, utilaje necesare îndeplinirii contractului. Astfel, contestatoarea învederează că societatea sa are autorizație de manipulare CNCAN și autorizație de service emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, având echipamente de măsură, scule și dispozitive specifice domeniului, prezentând astfel, lista cu utilaje și instalații, cu precizarea că aparatele de măsură specifice domeniului sunt menționate și în autorizația de manipulare nr. GM 450/2018, cap. B „Aparatură dozimetrică”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, o serie de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 5908/221 C5/15.02.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 1089,6 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea sediului ales pentru corespondență și comunicarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC, prin adresa nr. 1943/18.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 6091/18.02.2019, comunicând documentele solicitate.

Originalul recipisei de consemnare nr. 205252210/1 din 18.02.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Aviației, în sumă de 1.089,60 lei, a fost remis prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6313/ 19.02.2019.

Prin adresa nr. 6566/221 C5/20.02.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC ...SRL în cadrul lotului 23, precum și dovezi privind publicarea în SICAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a comunicat, prin adresa nr. 4430/26.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7467/27.02.2019, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de documentele solicitate de către CNSC prin adresa nr. 6566/221 C5/20.02.2019.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că din Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, nr. 269/30.01.2019, transmis în formă scanată, nu se putea vizualiza (distinge) situaţia invocată de contestatoare, deoarece în dreptul câmpului privind situaţia fiscală intitulată „denumirea creanţei bugetare”, aceasta era marcată cu culoare neagră şi pe cale de consecinţă, s-a considerat (nefiind lizibil) că documentul nu este concludent. Astfel, autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări sub acest aspect, iar prin răspunsul ofertantului a fost prezentat din nou acelaşi document sub aceeaşi formă neinteligibilă, situație care a condus la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. A 1423/08.02.2019, a solicitat contestatoarei să prezinte certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local și pentru punctul de lucru ce figurează în Certificatul constatator nr. 47961/22.01.2019 (situat în Oraș Voluntari), întrucât se află în altă circumscripţie fiscală (Primăria Voluntari faţă de Primăria Buftea unde este situat sediul social), certificat care nu a fost prezentat.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă învederează că în activitatea unei firme ce implică şi alte sedii secundare, pe lângă sediu social, în situația în care există înregistrat punct/puncte de lucru unde sunt angajaţi cel puţin 5 salariaţi cu C.I.M., în altă circumscripţie teritorială faţă de sediul social, unitatea datorează, după caz, atât taxe şi impozite locale pentru bunuri impozabile (dacă acestea există), cât şi impozitul pe salarii în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) lit. b) din Codul de Procedură fiscală, precum şi art. 33 alin. (1) și (2) din acelaşi act normativ, raportat la art. 455 alin. (3) din Codul Fiscal.

În ceea ce privește Autorizaţia de manipulare nr. GM 450/2018, autoritatea contractantă învederează că serviciile aferente Lotului 23 – „Abonament, reprezentând: service lunar, intervenție la orice solicitare și emitere de BV la instalația CT SOMATOM EMOTION”, implică vizite lunare

la aparat, reviziile anuale (măsurători ale parametrilor de funcționare declarați de producător) cu emitere de Buletin de verificare, cât și reparațiile accidentale ale echipamentului.

De asemenea, se arată că Anexa 1 a autorizației de manipulare, depusă de contestatoare, cuprinde prin „LIMITE”, următoarele: „/.../ instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice la sediul beneficiarilor autorizați de CNCAN /.../”; Anexa 2 a autorizației de manipulare, depusă de contestatoare, cuprinde prin „LIMITE” următoarele: „/.../ întreținerea și verificarea instalațiilor radiologice la sediul beneficiarilor autorizați de CNCAN /.../”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că instalația radiologică de roentgendiagnostic pentru tomografie computerizată tip SOMATOM Emotion 16, producător Siemens AG-Germania care face obiectul lotului 23, este nominalizată în Anexa 2 (pagina 5/10, punctul A, aliniat 4) a Autorizaţiei de manipulare nr. GM 450/2018, ceea ce înseamnă că SC ...SRL nu are dreptul de a presta servicii de reparare la acest echipament.

Referitor la declaraţia privind dispunerea operatorului economic de echipamente tehnice, utilaje necesare îndeplinirii contractului conform DUAE, ... învederează că în formularul DUAE - la capitolul C „Capacitatea tehnică și profesională”, pct. „Utilaje, instalații și echipament tehnic”, a fost completată corect descrierea acestora, însă prin fișa de date a achiziției, la secţiunea III.1.3.a), s-a solicitat această declarație, care este exprimarea similară a pct. „Utilaje, instalații și echipament tehnic” din formularul DUAE. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. A 1423/08.02.2019, Declaraţie privind dispunerea operatorului economic de echipamente tehnice, utilaje necesare îndeplinirii contractului și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității (ținând cont că au fost asumate de SC ...SRL în formularul DUAE), iar aceasta nu a fost prezentată, în schimb fiind atașată o declaraţie privind capacitatea tehnică și/sau profesională, care nu este similară cu declaraţia solicitată.

Fată de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică şi nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală de Radiologie și Radioterapie”, cod CPV 50421200-7 (Rev.2), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 12.12.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 121.482 lei și 1.325.020 lei, fără TVA.

Obiectul contractului este divizat în 32 loturi, în speță, contestația vizând lotul 23 – „Service lunar la Computer Tomograf SOMATOM EMOTION 16 Excel”, cu o valoare estimată cuprinsă între 4.540 lei și 108.960 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 54.480 RON.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 2 au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal înregistrat sub nr. 44/04.01.2019.

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 23, membrii comisiei de evaluare au stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1566/12.02.2019, conform căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SC ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Prin corespondența nr. 1943/18.02.2019, transmisă la data de 18.02.2019, prin mijloace electronice (e-mail) și poșta rapidă, înregistrată la Consiliul sub nr. 6091/18.02.2019 și, respectiv nr. 6313/9.02.2019, ulterior, contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, inițial în copie și, ulterior în original, recipisa de consemnare nr. 205252210/1 din 18.02.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Aviației în valoare de 1.089,60 lei RON.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul actului atacat rezultă că motivele respingerii ofertei depusă de SC ...SRL au fost următoarele:

- certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 269/ 30.01.2019 are marcat cu culoare neagră rândul din tabelul cu creanțele bugetare — document neconcludent;

- nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru ce figurează în Certificatul constatator Nr.

47961/22.01.2019 la pag. 3/5, situat în orașul Voluntari, B-dul Pipera nr. l-IA, Corp A, parter, județul Ilfov;

- nu este autorizată pentru repararea instalația CT SOMATOM EMOTION;

- nu a fost prezentată declarație privind dispunerea operatorului economic de echipamente tehnice, utilaje necesare îndeplinirii contractului și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior evaluării ofertelor depuse pentru lotul 23, s-a stabilit clasamentul intermediar al ofertelor admisibile, după cum urmează: SC ...– locul 1; SC ...SRL – locul 2. Ca urmare a verificării documentelor suport DUAE depuse de ofertantul SC ... SRL, pentru lotul 23, ocupantul locului 1 în clasamentul intermediar, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, astfel că aceasta a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE cu ofertantul SC ...SRL, ocupatului locului 2 în clasamentul intermediar. După analizarea documentelor suport/dovezile prezentate de SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate și a respins oferta acestuia.

Relevante în analizarea prezentei contestații sunt următoarele mențiuni ale fișei de date a achiziției:

- pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente sunt: certificat de atestare fiscală; certificat de taxe și impozite locale. Acestea trebuie să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora".*

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", s-au menționat următoarele: *„3. Autorizație de manipulare (instalare, montare, verificare, întreținere și **reparare** a instalațiilor radiologice emisă de CNCAN) valabilă la momentul depunerii acesteia în SEAP, pentru aparatura ofertată (doar pentru loturile 1-26, 28-32) - Prezentarea autorizației – în baza art. 8 din Legea nr. 111/1996 republicată în Monitorul Oficial Partea I, nr.552/27.06.2006, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, Normelor fundamentale de securitate radiologică și Normelor specifice de securitate radiologică. (...) Operatorii economici vor fi obligați să prezinte documentele doar la solicitarea autorității*

contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta, respectiv de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire, prin raportare la cerințele, criteriile, regulile şi alte informații incluse în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(*1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*", astfel că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1357/07.02.2019, transmisă ofertantului SC ...SRL, s-a solicitat prezentarea documentelor justificative asumate prin DUAE și detaliate în Fișa de date, solicitare la care ofertantul a răspuns prin corespondența înregistrată sub nr. 1420/08.02.2019.

Membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse de ofertant și au reținut, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr. 10, înregistrat sub nr. 1421/08.02.2019, necesitatea continuării clarificării anumitor aspecte, sens în care a transmis ofertantului SC ...SRL adresa nr. 1423/08.02.2019, prin care a solicitat, printre altele:

„(...) 2. Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei - Certificat atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local - Vă rugăm să prezentați acest document și pentru punctul lucru menționat în Certificatul constatator Nr. 47961/22.01.2019, dar și să ne retransmiteți certificatul nr. 269/30.01.2019, întrucât nu este lizibil tabelul cu creanțele bugetare; (...)

4. Autorizația de manipulare nr. GM 450/2018: Lot 23 - Abonament/ service lunar la CT SOMATOM EMQTION 16 - acest aparat este menționat în Anexa 2 ce presupune doar întreținerea și verificarea instalațiilor cuprinse în aceasta, fiind necesară la tipul de servicii solicitat (atât revizii cât și intervenții la orice solicitare), autorizarea ofertanților în Anexa 1 pentru aceasta instalație - vă rugăm clarificați; (...)

6. Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Declarație privind dispunerea operatorului economic de echipamente tehnice, utilaje necesare îndeplinirii contractului și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității - Vă rugăm să prezentați aceasta declarație".

Prin adresa nr. 1911/11.02.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1510/11.02.2019, SC ...SRL a răspuns solicitării, în legătură cu cele trei întrebări, precizând următoarele:

„Referitor la punctul 2: vă transmitem certificatul de atestare fiscală nr. 6703485 din 30.01.2019 și respectiv Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 269/30.01.2019, cu

mențiunea ca organul de jurisdicție fiscală este ANAF, serviciul fiscal Buftea, respectiv Primăria Buftea.

(...)

Referitor la pct. 4 - autorizație de manipulare nr. GM 450/2018.

Conform Ordinului Președintelui CNCAN nr 176/2017 , art. 5 la data intrării in vigoare a prezentului ordin, Ordinul Președintelui CNCAN nr. 149/2015 privind aprobarea condițiilor de autorizare a activităților de manipulare și extinderii limitelor autorizațiilor de manipulare a instalațiilor radiologice, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 628 din 18 august 2015, precum și alte dispoziții contrare prezentului ordin se abroga.

(...)

Referitor la punctul 6: capacitatea tehnică și profesională - vă atașăm declarația și documentele de susținere".

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 11, înregistrat sub nr. 512/11.02.2019, că acesta este neconcludent și, astfel, oferta inacceptabilă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale pentru neprezentarea în mod concludent a certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 269/ 30.01.2019, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Analizând conținutul certificatului de atestare fiscală nr. 269/30.01.2019, emis de Orașul Buftea, transmis autorității contractante atașat răspunsului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1420/08.02.2019, Consiliul constată că rubrica aferentă creanțelor bugetare nu este lizibilă, neputându-se identifica informațiile menționate în aceasta.

Analizând conținutul aceluiași document retransmis de ofertant prin răspunsul nr. 19111/11.02.2019, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1510/11.02.2019, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține autoritatea contractantă, rubrica aferentă creanțelor bugetare nu este lizibilă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1423/08.02.2019, a indicat în mod concret neclaritatea apărută în legătură cu certificatul de atestare fiscală nr. 269/30.01.2019, și a solicitat clarificarea acestui aspect (*„retransmiteți certificatul nr. 269/30.01.2019, întrucât nu este lizibil tabelul cu creanțele bugetare")*, contestatoarea nu a depus diligențe în sensul transmiterii autorității contractante a unui document lizibil, din conținutul căruia să rezulte informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, asumându-și, astfel, riscul aplicării prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are obligația legală de a reveni cu mai multe solicitări de clarificări cu privire la același aspect până când ofertantul decide să transmită un răspuns concludent.

Consiliul nu poate reține ca dovadă a îndepliniri cerinței în discuție, documentele depuse de contestatoare atașat contestației, apreciind că în situația în care autoritatea contractantă solicită unui ofertant clarificări, acesta trebuie să răspundă de o manieră concludentă nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin susțineri din contestație.

La momentul formulării unui răspuns, ofertanții trebuie să ofere membrilor Comisiei de evaluare toate informațiile necesare unei evaluări complete.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere potrivit căruia SC ...SRL nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru ce figurează în Certificatul constatator Nr. 47961/22.01.2019, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cm rezultă din considerentele care urmează.

În cadrul documentelor suport DUAE depuse de contestatoare se regăsesc, printre altele:

- certificatul constatator nr. 47961/22.01.2019, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului depus SC ...SRL, din conținutul căruia rezultă că, pe lângă sediul social din localitatea Buftea, ofertantul deține și un punct de lucru în orașul Voluntari;

- certificatul de atestare fiscală nr. 6703485/30.01.2019 emis de Serviciul Fiscal Orășenesc Buftea.

Prin adresa nr. 1423/08.02.2019, în legătură cu certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în mod concret, prezentarea acestuia și pentru punctul de lucru menționat în certificatul constatator.

Consiliul apreciază că, în situația în care autoarea contestației nu înțelegea solicitarea de clarificări avea posibilitatea să solicite lămuriri sau chiar să o conteste în situația în care aprecia că exceda prevederilor documentației de atribuire și cadrului legal în vigoare. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai la toate solicitările entității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale.

Prin răspunsul nr. 1911/11.02.2019, contestatoarea a retransmis autorității contractante doar certificatul de atestare fiscală nr. 6703485/30.01.2019, menționând că „organul de jurisdicție fiscală este ANAF, serviciul fiscal Buftea, respectiv Primăria Buftea”.

Analizând acest răspuns Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, care, prin nedepunerea documentului solicitat, respectiv certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru din orașul Voluntari,

și-a asumat riscul prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inadmisibilă.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere potrivit căruia contestatoarea nu este autorizată pentru repararea instalația CT SOMATOM EMOTION, Consiliul constată că aceasta este nefondată, aspect care rezultă din următoarele considerente:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, obligația prezentării „autorizației de manipulare (instalare, montare, verificare, întreținere și **reparare** a instalațiilor radiologice emisă de CNCAN) valabilă la momentul depunerii acesteia în SEAP, pentru aparatura ofertată".

Obiectul lotului 23, vizat de prezenta contestație, este „Service lunar la Computer Tomograf SOMATOM EMOTION 16 Excel", în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă precizând că echipamentul aferent lotului 23 este „Computer tomograf SOMATOM EMOTION 16 Excel".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a prezentat Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GM 450/2018, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, intrată în vigoare la data de 02.03.2018, potrivit căreia SC ...SRL este autorizată să manipuleze instalații radiologice în conformitate cu documentația prezentată și prevederile impuse în anexele 01, 02 și 03 care fac parte integrantă din prezenta autorizație", însoțită de cele trei 3 anexe.

Analizând conținutul Anexei nr. 2 la autorizația nr. 450/2018, singura în care se regăsește instalația radiologică SOMATOM Emotion 16 (în cadrul anexelor 1 și 3, care cuprind și activitatea de reparare nefiind prevăzută instalația radiologică SOMATOM Emotion 16, astfel că acestea nu sunt relevante în verificarea îndepliniri cerinței în discuție), Consiliul constată că limitele prevăzute în acesta sunt următoarele: *„Activitatea de manipulare presupune în condițiile specifice ale acestei anexe **întreținerea și verificarea** instalațiilor radiologice la sediul beneficiarilor autorizați de CNCAN, în conformitate cu prevederile art. 2 din ordinul nr. 149 din 05.08.2015 al Președintelui CNCAN (...)*", în cadrul acesteia neregăsindu-se și activitatea de reparare a instalației radiologice.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar, ca ofertanții să depună o autorizație de manipulare care să cuprindă și repararea instalațiilor radiologice („instalare, montare, verificare, întreținere și **reparare** a instalațiilor radiologice emisă de CNCAN"), iar contestatoarea, prin răspunsul transmis autorității contractante nu a dovedit îndeplinirea acestei cerințe, deci nici autorizarea CNCAN de a presta serviciile de reparare a instalației în discuție, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ...SRL, în scopul respectării

principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, referitoare la ultimul motiv de respingere a ofertei sale, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei criticate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.