



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)", cu sediul în (...), înființată prin Decizia Baroului București nr. (...) și modificată prin Decizia Baroului București nr. (...), cu sediul profesional în (...), având cod fiscal nr. (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de (...) cu sediul str. (...), având ca obiect procedura de achiziție proprie având ca obiect „*Servicii consultanță, asistență și reprezentare juridică a (...).*”, cod CPV (...) (Rev 2), prin care solicită:

- anularea procedurii de achiziție proprie „*Servicii consultanță, asistență și reprezentare juridică a (...).*”, ca urmare a indicării în Anunțul/Invitația de participare nr. (...) a unei adrese de email inexistentă pentru depunerea ofertelor și anume: (...)

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, (...)” precizează că în cadrul Anunțului/Invitației de participare nr. (...), autoritatea contractantă a menționat „*EXPRES*” că atât solicitarea de clarificări, cât și ofertele trebuie depuse la următoarea adresa de e-mail: *achiziții@cnicr.eu*.

De asemenea, contestatorul susține că se prevede în documentație că depunerea ofertei la alta adresă de e-mail decât cea menționată va fi considerată respinsă.

Contestatorul menționează că, de bună credință a procedat la transmiterea în termenul prevăzut a ofertei către adresa de e-mail: *achiziții@cnicr.eu*.

După nenumărate încercări în care email-ul se întorcea cu mențiunea că nu s-a transmis, contestatorul precizează că a transmis către adresa de e-mail achizitii@cncir.eu, văzând care este domeniul din antet.

În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă, nu a emis nicio erată sau orice act prin care să rectifice eroarea materială care practic împiedica transmiterea oricărei oferte.

Ca urmare a primirii ofertei (...)", transmisă cu depășirea termenului la adresa validă, i-a fost comunicat rezultatul procedurii emis de (...), respectiv adresa nr. 10016/07.05.2025, înregistrată sub nr. 65/07.05.2025, conform căruia oferta nu a fost luată în considerare ca urmare a depunerii după ora prevăzută în anunțul de participare.

Față de această prevedere a unei adrese de e-mail care nu este validată, contestatorul consideră că singura măsură este de a anula procedura întrucât este posibil ca și alți operatori economici să fie împiedicați în depunerea ofertei sau au transmis către adresa de e-mail care nu este valabilă.

Așadar, contestatorul precizează că prin restricționarea accesului, s-a produs o încălcare a dreptului de acces la procedură, iar singura măsură este de anulare a procedurii de achiziție proprie „*Servicii consultanță, asistență și reprezentare juridică a (...).*”

Acest lucru a împiedicat accesul unui număr foarte mare de avocați români sau ar fi putut favoriza un anumit operator economic, punând sub semnul îndoielii incertitudinea legalității acestei proceduri.

Față de toate acestea, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)", prin care solicită respingerea contestației având în vedere, printre altele, următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că, contestația formulată de S.C.A. „(...)” a fost formulată în baza art. 255 din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice (abrogat la data de 26.05.2016), iar potrivit art. 238 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (intrat în vigoare la data de 26.05.2016):

„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) orice alte prevederi contrare cuprinse în orice alte acte normative”.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr.98/2016.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității contestației.

Prin adresele nr. (...)și nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 29 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. b) și art. 68 din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a prezentei cauze aparținând instanței de judecată competente potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și nu Consiliului, deoarece serviciile menționate în Caietul de sarcini sunt exceptate de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Prin corespondența electronică, înregistrată CNSC sub nr. (...), (...), a răspuns la adresa CNSC nr. (...), precizând că își menține excepția invocată prin punctul de vedere, întrucât contractarea serviciilor juridice este exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.98/2016 și implicit de la aplicarea Legii 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. 47541/15.07.2025, contestatoarea a solicitat admiterea excepției și trimiterea cauzei spre instanța de judecată competentă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

(...)a inițiat procedura de atribuire având ca obiect „*Servicii consultanță asistență și reprezentare juridică a (...)*”, cod (...)(Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului/invitației de participare nr. (...), stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.05.2025, ora 10:00.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocate, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal.

În analiza acestei excepții, reține ca fiind relevant faptul că obiectul contractului pe care autoritatea contractantă intenționează să-l atribue prin prezenta procedură de atribuire în constituie „*Prestarea serviciilor de consultanță, asistență și reprezentare juridică a (...)*”, ce au la bază *dispozițiile legale în ceea ce privește aprobarea contractării serviciilor de consultanță/asistență și/sau reprezentare juridică, în cauze/dosare ce au ca obiect acțiuni în domeniul civil (atragerea răspunderii civile, pretenții ș.a) precum și acțiuni în domeniul penal*”.

În Caietul de sarcini se regăsește la punctul 5, o descriere a serviciilor ce urmează a fi prestate de avocat, respectiv:

„- acordarea de consultanță juridică în vederea soluționării cauzelor civile și penale.

- redactarea diverselor acte juridice și cereri destinate apărării drepturilor și intereselor companiei și personalului în vederea soluționării **cauzelor civile și penale.**

- asistarea și reprezentarea intereselor companiei în relațiile cu terțe persoane (juridice și/au fizice) **la toate instanțele de judecată** fără distincție cât și reprezentarea intereselor din cadrul (...). în fața **organelor de cercetare și urmărire penală, a instanțelor judecătorești – secții penale**, precum și în fața oricărei autorități competente la cererea autorității contractante.

Serviciile ce fac obiectul contractului vor fi asigurate de Ofertant prin **avocați desemnați** pe toată perioada de valabilitate a contractului cu profesionalism și răspundere în ceea ce privește activitatea desfășurată în relația cu clientul, începând cu data semnării și înregistrării acestuia de ambele părți și până la finalizarea contractului.

Ofertantul se asigură că persoana desemnată în vederea derulării contractului beneficiază de baza materială/suport logistic, corespunzătoare/ corespunzător pentru a-i permite acesteia să-și îndeplinească responsabilitățile ce îi revin.

De asemenea ofertantul va depune toate diligențele pentru asigurarea unui nivel calitativ al serviciilor corespunzător principiilor deontologiei profesionale și rezultatului urmărit, având la bază dispozițiile **Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat republicată cu modificările și completările ulterioare și ale Statutului profesiei de avocat**".

În soluționarea excepției invocată, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, definește actul autorității contractante ca fiind „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care definește „achiziția sau achiziția publică” ca fiind „achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați

de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public;

- art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

- art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

• „(1) Prezenta lege **nu se aplică** pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:

(...) d) oricare dintre serviciile juridice prevăzute la alin. (3)”;

• „(3) **Serviciile juridice** care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele: (...)

b) asistența și reprezentarea unui client de către un avocat în sensul prevederilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice naționale din România ori din alt stat sau în fața instanțelor de judecată ori a instituțiilor internaționale”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiectul procedurii inițiate de (...)excedează dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură, exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, (...)nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de (...)

Dat fiind că normele de competență „*ratione materiae*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”*;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau **sediul său**. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”*.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actului considerat nelegal în cadrul unor licitații de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*], Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că instanța competentă pentru soluționarea cauzei este Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, astfel că va declina cauza către această instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în favoarea Tribunalului București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.