CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în municipiul ....., b-dul....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de Preşedinte Consiliu de Administraţie şi convenţional de ....., împotriva adresei nr. 5030/27.07....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi a adresei nr. 4769/18.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ....., cu sediul în ....., str. Aleea....., nr. ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect ” Bilanţ de Mediu nivel I şi II”, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 5030/27.07....., reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, ca nelegală şi netemeinică;
- anularea deciziei autorităţii contractante de respingere a ofertei S.C. ..... S.A. ca neconformă şi inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 4769/18.07....., inclusiv anularea acestei adrese;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, inclusiv procese verbale de evaluare;
- anularea raportului procedurii, prin care s-a stabilit oferta câştigătoare;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziţie publică, respectiv anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de evaluare, de la momentul evaluării tehnice, cu obligarea la reevaluarea propunerii tehnice şi a propunerii financiare depuse de către S.C. ..... S.A.;
- reevaluarea ofertei declarate conformă/câştigătoare;
- în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, accesul la dosarul achiziţiei publice;

- expertiză tehnică de specialitate, pentru demonstrarea echivalenţei/superiorităţii soluţiilor constructive ofertate de către societatea sa, raportat la prevederile caietului de sarcini;

- în temeiul prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, se solicită audierea părţilor, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în municipiul ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de Preşedinte Consiliu de Administraţie şi convenţional de ....., împotriva adresei nr. 5481/18.08....., recepţionată la data de 21.08....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara ca fiind conformă oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., emise în cadrul aceleiaşi proceduri, de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., str. Aleea....., nr. .....judeţul ....., se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 5481/18.08..... , reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, ca nelegală şi netemeinică;

- anularea deciziei autorităţii contractante de declarare ca fiind conformă şi admisibilă a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., de care S.C. ..... S.A. a luat la cunoştinţă la data de 17.08....., în urma studierii dosarului achiziţiei publice;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza decizii, respectiv procese verbale de evaluare, raportul procedurii, etc.;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu consecinţa constatării neconformităţii acesteia, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în municipiul ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de Preşedinte Consiliu de Administraţie şi convenţional de ....., împotriva adresei nr. 1434/25.08..... (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5546/23.08.....), reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara ca fiind conformă oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., emise în cadrul aceleiaşi proceduri, de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 1434/..... , reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă şi a adresei nr. 4769/18.07....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., de care s-a luat la cunoştinţă la data de 17.08....., cu ocazia studierii dosarului achiziţiei publice, respectiv revocarea deciziei de declarare a ofertei asocierii în cauză ca fiind conformă;

- revocarea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, respectiv procese verbale de evaluare, raport expertivă, raportul procedurii;

- reevaluarea propunerii tehnice a asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu consecinţa constatării neconformităţii acesteia, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../11.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../11.08....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, se solicită respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.A. şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../11.09....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, se solicită respingerea contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A. şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../11.09....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, se solicită respingerea contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A. şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../207, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../....., urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.A. critică adresa nr. 5030/27.07....., nr. 5481/18.08..... şi nr. 1434/25.08..... (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5546/23.08.....) reprezentând răspunsuri la notificările prealabile, precum şi adresa nr. 4769/18.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.A. critică adresa nr. 5030/27.07....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, precum şi adresa nr. 4769/18.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării în S.E.A.P., la data de ....., a invitaţiei de participare nr. ....., societatea sa a depus, în termen, ofertă, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică.

Ulterior, S.C. ..... S.A. a primit solicitarea de clarificări nr. 4191/29.06....., la care a răspuns în termenul legal. Prin adresa nr. 4769/18.07....., autoritatea contractantă i-a adus

la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost repinsă ce neconformă şi inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsurile la solicitarea de clarificări nu au fost concludente şi că oferta nu îndeplineşte cerinţele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, fiind identificate 7 „pretinse" specificaţii tehnice neconforme/inacceptabile.

Analizând adresa privind rezultatul procedurii de atribuire şi constatând că aceasta este „netemeinică şi nelegală", contestatorul, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a înaintat autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 1202/24.07....., prin care a solicitat aplicarea unor măsuri de remediere vizând revocarea actelor nelegale şi reevaluarea atât a propunerii sale tehnice, cât şi a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pe baza principiului egalităţii de tratament.

La data de 27.07....., ora 20:41, prin adresa nr. 5030/27.07....., ... i-a comunicat S.C. ..... S.A. că solicitarea sa de aplicare a măsurilor de remediere a fost respinsă, considerându-se că nu există „motive temeinice şi legale" pentru reevaluarea ofertei S.C. ..... S.A. şi a celorlalte oferte.

Având în vedere răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul consideră că se impun scurte precizări, referitoare la elaborarea specificaţiilor tehnice (Specificaţii tehnice Dotări 1-4 de interes în prezenta contestaţie), raportat la prevederile art. 156 din Legea nr. 101/2016. Secţiunile Dotări 1 şi 2 privesc „Nişe chimice", iar Dotări 3 şi 4 privesc „Mese de laborator".

Astfel, autoritatea contractantă a menţionat că : *„în caietul de sarcini ICMPP nu a făcut referinţe şi nici nu a solicitat îndeplinirea unui anumit standard, în condiţiile în care s-a considerat că în cazul nişelor şi meselor de laborator raportarea la anumite standarde ar fi un factor restrictiv şi limitativ".* Aceasta înseamnă că, în opinia autorităţii contractante, specificaţiile tehnice au fost elaborate, în temeiul art. 156 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Însă, analizând caietul de sarcini, se poate constata că trebuie făcută distincţie iniţială între Nişele chimice şi Mesele de laborator, întrucâ, în ceea ce priveşte mesele, autoritatea contractantă a impus ofertanţilor, la secţiunea *„Alte condiţii", cerinţa 2 următoarele : „Având în vedere că piesele de mobilier solicitate vor fi utilizate pentru laborator şi nu sunt reglementate tehnic din punct de vedere al execuţiei şi testării se solicită demonstrarea faptului că mobilierul ofertat este destinat utilizării în spaţii cu destinaţia laboratoare de cercetare – se acceptă numia documente oficiale – certificate emise de un organism recunoscut pe plan naţional sau internaţional".* Aceasta înseamnă, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă a definit o parte din obiectul procedurii, potrivit prevederilor art. 156 alin. (1), lit. a) – nişele, iar o parte, potrivit lit. b) din acelaşi articol – mesele de laborator.

În acest context, S.C. ..... S.A. susţine că autoritatea contractantă nu putea respinge ca neconformă oferta sa, prin care a demonstrat că toate produsele şi elementele componente ale acestora sunt certificate, conform standardelor în vigoare pentru nişe chimice şi mese de laborator. Şi cum mesele de laborator pot avea elemente componente comune cu nişele (cum sunt blaturile dispuse pe cadru suport), atunci certificatele de conformitate cu standardele pentru ambele categorii de produse, plus rapoartele de testare/încercare depuse în ofertă dovedesc, fără echivoc, conformitatea tehnică a ofertei, raportat la dispoziţiile art. 156 alin. (4)

– (6), luând în calcul şi soluţii constructive, care îndeplinesc, în mod echivalent, cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

De asemenea, contestatorul precizează că nu poate accepta afirmaţia autorităţii contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia „rolul unui standard este în primul rând de a satisface clientul”, care de altfel se află în dezacord chiar cu cerinţa din caietul de sarcini, referitoare la obligaţia ofertanţilor de a depune certificate emise de organisme autorizate pentru atestarea faptului că mobilierul este utilizat pentru laboratoare de cercetare pentru a demonstra conformitatea cu "reglementări tehnice din punct de vedere al execuţiei şi testării".

Conform susţinerilor contestatorului, standardele tehnice de produs sunt acele specificaţii tehnice aprobate de un organism de standardizare recunoscut, pentru o continuă şi repetată aplicare şi care se referă la specificaţii de calitate, performanţă, securitate şi dimensiuni. Îndeplinirea cerinţei exprese a autorităţii contractante de a depune certificate de conformitate pentru mesele de laborator este dovedită în cazul S.C. ..... S.A., prin certificatul de la pag. 409, din cadrul ofertei tehnice, de unde rezultă că produsele au fost testate conform DIN EN 13150 care menţionează domeniul de aplicare: "acest standard european se aplică bancurilor de lucru, meselor mobile şi poliţelor proiectate pentru utilizare în laboratoare de cercetare, de învăţământ, de control al calităţii sau similare", aşadar corespunzător scopului achiziţiei, dar şi natura tehnică a standardului : "acest standard european stabileşte cerinţele de securitate şi metodele de încercare a bancurilor de lucru pentru laborator, inclusiv a meselor de laborator şi oferă recomandări cu privire la dimensiunile lor".

Pe cale de consecinţă, sub acest aspect, motivele invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire şi în răspunsul la notificarea prealabilă sunt nefondate, întrucât S.C. ..... S.A. a ofertat produse certificate, conform standardelor relevante de produs, cu variante constructive care îndeplinesc, în mod echivalent, cerinţele caietului de sarcini şi corespund scopului achiziţiei.

Totodată, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului ca, la analizarea prezentei contestaţii, să aibă în vedere legalitatea deciziei autorităţii contractante cu privire la respingerea sau admiterea unei oferte şi prin prisma principiului egalităţii de tratament, sens în care să compare propunerea sa tehnică cu oferta deja declarată conformă în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului ca, la analizarea deciziei autorităţii să aibă în vedere şi principiul prevăzut la dispoziţiile art. 2 alin. (2), lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul proporţionalităţii.Având în vedere că natura contractului de achiziţie publică în cauză este mixtă, şi anume de construcţii, proiectare şi dotare, contestatorul apreciază că se impune ca orice măsură de respingere a unei oferte să se bazeze pe acest principiu şi să distingă prin evaluarea comparativă a ofertelor depuse dacă o variantă constructivă diferită, certificată pentru conformitate cu standardele tehnice relevante, afectează, în mod real, achiziţia publică în derulare.

Referitor la netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale şi de respingere a solicitării de remediere, în ce priveşte specificaţia tehnică Dotări nr. 1 şi nr. 2 – „Nişe chimice” şi Dotări nr. 3 – „Masă de laborator” 1a, 1b, 1c - ceramică şi Dotări nr. 4 – „Masă de laborator” 1a, 1b, 1c - ceramică - densitate brută între 2,17-2,19 g/cm3, rezistenţă la încovoiere minim 46 N/mm2, S.C. ..... S.A. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Specificaţia de densitate şi rezistenţă la încovoiere priveşte elementul „Suprafaţă de lucru ceramică”. Aşadar, în discuţie este blatul pentru suprafaţa de lucru, care trebuie să fie din ceramică rezistentă la acizi, cu deosebire la acid sulfuric, cu margine ridicată şi o anume densitate şi rezistenţă la încovoiere.

S.C. ..... S.A. a ofertat ceramică tehnică FRIDURIT, cu specificaţiile aflate în documentele de la filele 266 (pentru nişe chimice] şi 663 (pentru mese de laborator), de unde rezultă o densitate brută de 2,37 g/cm3 şi o rezistenţă la încovoiere de 41,3 MPa (unitate echivalentă cu N/mm2}. Din aceste fişe tehnice reiese că specificaţia tehnică de densitate este conformă şi testată, potrivit DIN EN 993- 1, iar rezistenţa la încovoiere conform DIN EN 993 – 6.

În ceea ce priveşte densitatea ceramică de 2.37 g/cm3 - produs certificat în conformitate cu standarde tehnice, contestatorul precizează că a depus în oferta tehnică declaraţii/certificate de conformitate cu standarde relevante vizând produsul ofertat, inclusiv cu privire la ceramica tehnică de laborator FRIDURIT, care este conform DIN 993-1 (adoptat prin SR EN 993-1:1996 - *Metode de încercare pentru produsele refractare fasonate dense. Partea 1: Determinarea densităţii aparente, porozităţii deschise şi porozităţii totale*].

Potrivit documentaţiei prevăzută la pagina 266 din oferta tehnică, densitatea de 2.37 g/cm3 a fost testată conform şi se încadrează în standardul DIN EN 993-1, în susţinerea acestei caracteristici conforme cu standardele, fiind depusă în ofertă Declaraţia de conformitate a producătorului Friatec, care se regăseşte la pag. 264-265, de unde rezultă că ceramica este conformă cu standardele DIN 12916 (mobilier de laborator - pentru confecţionarea blaturilor pentru mesele de laborator], DIN 28062 şi DIN 51102-1, precum şi DIN 51102-2 (rezistenţa la acizi].

De asemenea, contestatorul arată că nişele chimice echipate pentru suprafaţa de lucru cu ceramică tehnică FRIDURIT sunt la rândul lor certificate conform standardelor DIN EN 14175 -1, 2, 3 şi 6, aşa cum rezultă din Certificatul de conformitate, emis de TUV Sud Product Service GmbH cu nr. Z1A 15 06 12795 160, valabil până la 23.06.2020, depus în traducere la pag. 40 - 42 din oferta tehnică.

Mai mult decât atât, contestatorul menţionează că a fost depus, în cadrul ofertei şi Raportul tehnic al organismului de certificare din 26.06.2015, din care reiese că "*echipamentele prezentate îndeplinesc cerinţele de verificare menţionate*" (pag. 50 din oferta tehnică]. La acestea se adaugă Declaraţia specializată a producătorului privind conformitatea cu standardele relevante ale produsului, care se regăseşte în documentul de la pag. 66-68 din propunerea tehnică. Blaturile de ceramică FRIDURIT au fost testate de asemenea şi potrivit standardului DIN EN 13150 pentru mese de laborator, - Mese de lucru pentru laborator. Dimensiuni, specificaţii de securitate şi metode de securitate şi metode de încercare (Certificatul de conformitate nr. Z1A 14 11 12795 150 emis de TUV Sud Product Service GmbH, valabil până la 03.11.2019 - pag. 419 din oferta tehnică).

Prin urmare, din cele prezentate anterior, se poate concluziona că blatul din ceramică FRIDURIT cu densitate de 2,37 g/cm^3 a fost testat şi

certificat : a] ca material pentru blat conform SR EN 993-1:1996, DIN 12916, DIN 28062 şi DIN 51102; b) inclus ca suprafaţă de lucru în nişa chimică, conform DIN EN 14175 -l, 2, 3 şi 6; c) inclus ca blat pentru mesele de laborator, conform DIN EN 13150, neputând fi considerat ca neconform, prin raportare la prevederile art. 156 alin. [4] din Legea 101/2016 sau prin raportare la cele ale alin. (5) din aceeaşi lege.

Sub alt aspect, contestatorul a menţionat şi în notificarea prealabilă că specificaţia tehnică „densitate brută între 2,17-2,19 g/cm^3" reprezintă o valoare minimă şi nu un interval în care ofertele să se încadreze cu acest parametru, în sensul că parametrul densitate nu se exprimă în interval cu abatere de 0,02g/cm^3 şi că acesta este, în fapt, o valoare minimă şi nu un interval.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă două rapoarte de testare, pentru ceramica FRIDURIT ofertată de către societatea sa şi pentru ceramica SYSTEMCERAM ofertată de operatorul economic cel mai probabil câştigător, aşa cum rezultă din răspunsul la notificarea prealabilă.

Astfel, din cele două rapoarte de testare se poate constata că densitatea relativă şi brută se măsoară pe un număr de minim 5 probe şi că, în funcţie de densitate, se măsoară alte două caracteristici esenţiale ale materialului : porozitatea şi absorbţia de apă. Din raportul de testare 0047-15-1 pentru materialul FRIDURIT, conform standard DIN EN ISO 10545-3 reiese că acesta se are o valoare medie de densitate aparentă de 2,4 g/cm3 şi o valoare a densităţii brute de 2,24 g/cm3, parametri care sunt specificaţi în fişa tehnică a ceramicii FRIDURIT.

În fişa tehnică a ceramicii SYSTEMCERAM se constată că valoarea densităţii brute este exact intervalul 2,17-2,19 g/cm3, ca cel menţionat în caietul de sarcini. Însă, acest interval este relevat în urma testării pe 10 probe, aşa cum rezultă din raportul de testare 0886-09-2, unde rezultă că densitatea brută variază între 2,17 g/cm^3 şi 2,19 g/cm^3, cu o valoare medie de 2,18 g/cm^3. Aşadar, intervalul din caietul de sarcini este intervalul de densitate ale aceluiaşi material, putând fi exprimat în valoare medie. Autoritatea contractantă nu a ales valoarea medie din raportul de testare (care este public), ci exprimarea densităţii din fişa tehnică, unde se prezintă valorile identificate în urma testării.

Prin urmare, "intervalul" solicitat de autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, o valoare minimă a specificaţiei "densitate", testată pe un anumit standard SR EN 10545-3, diferit de standardul pentru care ceramica FRIDURIT a fost testat (DIN EN 993-1) şi ale cărui rezultate au fost precizate de S.C. ..... S.A. în oferta tehnică. Faptul că valorile densităţii sunt diferite în funcţie de standardul de testare este relevat şi de împrejurarea că pentru ceramica FRIDURIT a fost efectuată şi testarea, conform DIN EN ISO 10545-3, unde valoarea densităţii rezultate este de 2,24 g/cm3.

În concluzie, cu privire la acest aspect, "intervalul" solicitat de către autoritatea contractantă nu obligă operatorii economici să încadreze oferta în limita maximă şi minimă a acestuia pentru densitatea brută, limite extrem de apropiate la mărime de 0,02 g/cm3, ci reprezintă o valoare minimă, raportat la care operatorii economici pot oferta valori superioare.

În ceea ce priveşte caracterul superior al ofertei sale de ceramică FRIDURIT, cu densitate de 2,37 g/cm3, conform DIN EN 993-1, contestatorul a demonstrat în ofertă şi am susţinut şi în notificarea prealabilă că produsul FRIDURIT asigură un comportament superior calitativ.

Mai mult decât atât, producătorul FRIDURIT, prin adresa înaintată producătorului de nişe chimice, confirmă faptul că o densitate superioară asigură o porozitate mai scăzută, ceea ce conduce la o absorbţie mai redusă a apei. Afirmaţia producătorului cu privire la cei 3 parametri şi importanţa lor în stabilirea calităţii ceramicii este relevat de literatura ştiinţifică, de exemplu materialul "Determinarea densităţii şi porozităţii materialelor refractare".Din cuprinsul acestuia rezultă că una din principalele caracteristici care poate defini calitatea produselor refractare este compactitatea, caracterizată de porozitate, capacitatea de absorbţie a apei şi densitate. Din compararea chiar şi numai a celor două fişe tehnice, pentru ceramica FRIDURIT şi ceramica SYSTEMCERAM, se poate constata că densitate mai mare înseamnă şi porozitateşi absorbţie de apă superioare (porozitate mai scăzută şi absorbţie de apă mai redusă).

Având în vedere motivele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. consideră că nu există nici o raţiune tehnică pentru care autoritatea contractantă să respingă o ofertă care prezintă caracteristici superioare şi îşi menţine opinia că operatorii economici ofertanţi nu aveau obligaţia de a se limita la "intervalul" pentru densitate din caietul de sarcini, fiind de notorietate că un "interval" de 0,02g/cm3, reprezintă valoare de testare a aceluiaşi material.

În acest sens, contestatorul apreciază că decizia autorităţii contractante este „nelegală”, referitor la faptul că densitatea de 2.37 g/cm^3 a elementului de produs ofertat de către societatea sa este neconformă.

Cu privire la rezistenţa la încovoiere minim 41MPa – produs certificat în coformitate cu standarde tehnice, S.C. ..... S.A. precizează următoarele :

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a arătat că respingerea ofertei S.C. ..... S.A. este „temeinică şi legală” sub acest aspect, întrucât cerinţa de 46 N/mm2, reprezintă o cerinţă minimă obligatorie pentru ofertanţi, nefiind acceptate oferte care nu respectă, în totalitate, aceste cerinţe. În plus, s-a afirmat că nu s-a specificat în documentaţia de atribuire că o cerinţă tehnică este mai importată decât o alta, astfel încât să poată evalua ofertele din această perspectivă.

Ca şi precizare prealabilă, contestatorul consideră că se impune a se menţiona că specificaţia „rezistenţă la încovoiere de 46 N/mm2” se referă la blatul de ceramică pentru nişele chimice şi pentru mesele de laborator. Ceea ce solicită autoritatea contractantă prin caietul de sarcini este o rezistenţă de încovoiere a ceramicii, fără a lua în considerare soluţia constructivă adoptată de producători, atât pentru nişele chimice, cât şi pentru mese.

Aşa cum înseşi autoritatea contractantă afirmă în răspunsul la notificarea prealabilă : "*I.C.M.P.P. achiziţionează în cadrul proiectului 87 de nişe chimice (mari şi mici) şi 87 de mese de laborator de diferite dimensiuni*", înseamnă că obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică îl constituie produse finite - niţe şi mese - şi nu blaturi de ceramică cu anumite caracteristici. Autoritatea contractantă achiziţionează nişe şi mese de laborator ca utilizator final şi nu are calitatea de achizitor de materie

primă pentru confecţionarea unor astfel de produse, astfel încât rezistenţa la încovoiere a ceramicii să fie o specificaţie tehnică ce nu ar putea avea echivalent în ce priveşte soluţia constructivă.

În aceste condiţii, mărimea rezistenţei la încovoiere din caietul de sarcini este una relativă, raportat la obiectul achiziţiei publice în cauză, adică produsul finit nişă chimică sau masă de laborator poate comporta soluţii constructive care să asigure autorităţii contractante siguranţa în exploatare şi rezistenţa la încovoiere dorită. Blatul de ceramică se aşează pe un cadru suport, care, în funcţie de construcţia şi mărimea acestora, determină rezistenţa la încovoiere a blatului ceramic.

Prin urmare, rezistenţa la încovoiere a blatului ceramic variază în funcţie de varianta constructivă aleasă de producătorul nişelor şi meselor, adică în funcţie de alegerea unui anumit cadru sau suport de amplasare a blatului şi de dimensiunile acestora. Indiferent de valoarea rezistenţei la încovoiere a blatului ceramic în sine, dacă suportul sau cadrul pe care este acesta amplasat este necorespunzător, atunci rezistenţa la încovoiere a ceramicii nu are nici o relevanţă în ce priveşte performanţele nişei sau ale mesei de laborator.

La fel ca în cazul densităţii ceramicii, valoarea rezistenţei la încovoiere variază în funcţie de standardul de testare, întrucât la testarea FRIDURIT, conform standardului DIN EN 10545-4 valoarea rezistenţei este între 42,1-45,8 N/mm^2.

Producătorul FRIDURIT face referire la o nouă metodă de testare, conform cu DIN EN ISO 10545-4, care este mult mai reprezentativ pentru acest tip de testare, modulul de rupere în conformitate cu acest standard fiind de 42,1N/mm^2, cu un maxim de 45,8 N/mm^2, valori echivalente cu o rezistenţă la rupere la o greutate de peste 1100 kg . În raport cu această greutate foarte mare, de peste 1100 kg, este irelevantă, în ce priveşte o decizie de neconformitate, diferenţa între rezultatele testării pentru FRIDURIT şi SYSTEMCERAM.

Analizând fişa tehnică a materialului SYSTEMCERAM, pe care contestatorul prezumă că l-a ofertat operatorul economic declarat conform din punct de vedere tehnic (asocierea din care face parte S.C. ..... S.R.L.), acesta a constatat că valoarea rezistenţei la încovoiere a acestei ceramici este foarte aproape de cea menţionată în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul subliniază că din raportul de încercare 0886-09-2 efectuat pentru SYSTEMCERAM rezultă că valoarea de 46,9N/m^2b este una relativă, cu un standard de deviaţie de 1,460 şi cu un interval real între 44,683 şi 48,970 Mpa.

Raportat la obiectul şi scopul prezentei proceduri de achiziţie publică – produse finite şi nu blaturi de ceramică neasamblate/neîncorporate, faţă de natura relativă a specificaţiei în funcţie de standardul de testare, precum şi faţă de lipsa oricărei precizări a sarcinii la care autoritatea contractantă doreşte să supună blaturile de ceramică din nişele chimice şi mesele de laborator, S.C. ..... S.A. susţine că autoritatea contractantă are obligaţia, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 de a accepta ca fiind conforme produse care sunt certificate pentru standardele relevante, adică produse care cuprind soluţii constructive, care îndeplinesc, în mod echivalent, cerinţele din caietul de sarcini.

Nişele chimice şi mesele de laborator sunt testate, conform DIN EN 14175, respectiv DIN EN 13150, aspect care rezultă din certificatele depuse în ofertă.

Nişa chimică ofertată corespunde în toate elementele sale standardului DIN EN 14175 - Hote de tiraj şi a fost depusă documentaţie tehnică în acest sens. Din fişele tehnice din ofertă (Anexa nr. 6, pag. 1-2) rezultă că rezistenţa la încovoiere a ceramicii FRIDURIT a fost testată, conform DIN EN 993-1 şi este de 41,3 Mpa.

Totodată, contestatorul arată că soluţiile constructive de nişe cu blaturi de ceramică, respectiv de mese cu blaturi de ceramică au fost testate, conform DIN EN 13150 - Mese de lucru pentru laborator. Dimensiuni, specificaţii de securitate şi metode de securitate şi metode de încercare (Certificatul de conformitate nr. Z1A 14 11 12795 151, emis de TUV Sud Product Service GmbH, valabil până la 03.11.2019 - pag. 409 din oferta tehnică). Conform Anexei A - Metode de încercare de securitate, asupra meselor şi blatului de lucru se efectuează următoarele testări: A.3.1 încercare la sarcină statică orizontală; A.3.2 încercare la sarcină statică verticală; A.3.3 încercare la sarcină verticală permanentă (scopul încercării la sarcină verticală permanentă este de a verifica dacă orice deformare datorată menţinerii încadrădrii pe planul de lucru pe o durată lungă de timp, rămâne în limite acceptabile din punct de vedere al securităţii); A.3.4 Deformare a poliţelor; A.3.5 încercare de stabilitate la impact orizontal a bancurilor de lucru autoportante; A.3.6 încercare de stabilitate a bancurilor autoportante, sub sarcină verticală; A.3.7 încercare la cădere a bancurilor mobile (meselor). Astfel încât, produsele ofertate de către S.C. ..... S.A., fiind testate conform SR DIN 13150 şi acceptate la certificare, îndeplinesc toate cerinţele tehnice, inclusiv rezistenţa la încovoiere, specificaţia menţionată de aceasta, de 41MPa, fiind în limitele standardului. La pag. 2 a certificatului se menţionează, de altfel, că mesele de laborator cu blatul de ceramică în varianta constructivă Waldner - seria SCALA, inclusiv cadrul suport, au fost testate la o greutate de 200 kg.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă raportul tehnic nr. 028-71350175-701, potrivit căruia :

- Mesele de laborator sunt destinate inclusiv pentru utilizare în laboratoarele de cercetare;
- Rezultatul testului la punctul 5.3.2. arată că produsele au fost testate, conform standardul EN 13150/A3.2. iar testul de încărcare statică pe verticală a fost cu rezultat pozitiv ("îndeplinit");
- Rezultatul testului la punctul 5.3.3. arată că produsele au fost testate, conform standardul EN 13150/A3.3., iar testul de stabilitate pe verticală a fost cu rezultat pozitiv ("îndeplinit");
- Rezultatul testului la punctul 5.3.6. arată că produsele au fost testate conform standardul EN 13150/A3.6., iar testul de încărcare statică pe verticală a fost cu rezultat pozitiv ("îndeplinit");
- Rezultatul testului la punctul 6.5. arată că produsele au fost testate conform standardul DIN 147/3.7, iar testul de stabilitate şi capacitate de încărcare a fost cu rezultat pozitiv ("îndeplinit").

Pentru a confirma că toate aceste testări fac dovada conformităţii cu caietul de sarcini a nişelor şi meselor, în ceea ce priveşte rezistenţa la încovoiere, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, standardul SR EN 13150 - Mese de lucru pentru laborator, din care rezultă, la pct. 6.3., condiţiile pentru încercările de securitate cu sarcini statice orizontale şi verticale, precum şi stabilitatea şi se detaliază în Anexa A procedurile pentru încercări la astfel de sarcini.

Astfel cum am arătat şi în notificarea prealabilă, S.C. ..... S.A. menţionează că specificaţia tehnică rezistenţă la încovoiere nu este un parametru esenţial, raportat la complexitatea proiectului şi la ceilalţi parametri ai nişei chimice şi a materialelor, cum ar fi spre exemplu rezistenţa la agenţii chimici.

Contestatorul a dovedit superioritatea produsului ofertat faţă de cerinţele caietului de sarcini, prin documente care atestă comportarea chimică, inclusiv rezistenţa la acidul sulfuric: fişe tehnice de unde rezultă rezistenţa chimică maximă după timp de expunere 24 ore, la următorii agenţi chimici (pag. 257-258 din ofertă), calificativ maxim: «o» niciun fel de modificare a culorii şi /sau luciului pentru acidul sulfuric de 10%,25%,33%,77%,85%,96-98%; rezistenţa chimică, conform DIN EN ISO 10545-13* - fişă proprietăţi material depusă la pagina 266 din ofertă; rezistenţa la acizi, conform DIN 51102* Part.2 şi DIN 51102-1*, pag. 248 din ofertă. Producătorul ceramicii FRIDURIT confirmă acest aspect în adresa sa emisă în data de 26.07.....

În subsidiar, chiar şi în situaţia în care un astfel de parametru ar fi ipotetic în afara standardelor invocate anterior, contestatorul apreciază că s-ar impune aplicarea principiului proporţionalităţii, care se aplică atât la elaborarea documentaţiei de atribuire, cât şi pe durata evaluării ofertelor. Astfel că, în corelaţie cu prevederile art. 156 din Legea 98/2016, un produs care respectă standardele internaţionale, dovedit fiind acest fapt cu certificate emise de autorităţile competente, face dovada conformităţii ofertei cu cerinţele caietului de sarcini, adică "satisface în mod corespunzător" aceste cerinţe. Abaterea de mică însemnătate, în raport cu obiectul achiziţiei publice de faţă, face ca aplicarea principiului proporţionalităţii să fie necesară, ca fiind o corelare rezonabilă între consecinţele abaterii de la specificaţia tehnică în ansamblul contractului de lucrări şi servicii de proiectare, cu sancţiunea aplicată de autoritatea contractantă - respingerea ca neconformă a ofertei. Considerând că scopul autorităţii contractante este atribuirea contractului de achiziţie publică, S.C. ..... S.A. consideră că respingerea unei oferte pentru o abatere nesemnificativă de la o specificaţie tehnică din caietul de sarcini, care totuşi se află în domeniul standardelor relevante aplicate produsului, ar reprezenta o „măsură disproporţionată”.

Pentru aceste motive, contestatorul concluzionează că respingerea ofertei, motivată de neconformitatea cerinţei rezistenţei la încovoiere a materialului pentru blatul nişei este „nelegală”.

Referitor la netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale şi de respingere a solicitării de remediere, în ce priveşte specificaţia tehnică Dotări nr. 2 - Nişă chimică "*pereţi interiori anti microbieni metalici cu acoperire electrostatică cu material cu rezistenţă ridicată la coroziune*", contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Autoritatea contractantă a afirmat, în mod nefondat, că S.C. ..... S.A. a ofertat ca material pentru panourile laterale şi sas plexiglas şi nu metal, deşi în notificarea prealabilă s-a menţionat că materialul ofertat nu este plexiglas, ci MAKROLON, toată documentaţia tehnică anexată acestui reper făcând dovada acestei variante constructive.

De asemenea, la pagina 31 din propunerea tehnică, s-a ofertat soluţia tehnică cu MAKROLON şi nu cu plexiglas, astfel : "*Construcţie interioară specială constând din: pereţi laterali antimicrobieni din Makrolon (material cu rezistenţă ridicată la coroziune, inclusiv la acidul fluorhidric şi sanitizabil); perete posterior construcţie metalică cu acoperire electrostatică cu material cu rezistenţă ridicată la coroziune, echipat cu panou deflector din răşină fenolică cu grad solid de laminare, prevăzut cu fante având o distribuţie optimizată la nivelul panoului posterior, eficientă*

pentru gazele mai grele decât aerul, eliminîndu-se astfel riscul de explozie, siguranţă sporită (conform EN 14175)".

Cu bună ştiinţă însă, autoritatea contractantă a subliniat atât în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, cât şi în răspunsul la notificarea prealabilă că materialul folosit este plexiglas, indicând pagina 111 din cadrul ofertei, care reprezintă un extras din catalogul comercial al producătorului şi care menţionează una dintre variantele de pereţi laterali, pe care producătorul îl poate oferi.

Totodată, contestatorul susţine că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat că Makrolon Polycarbonate este materialul recomandat de standardul EN 14175-7, fiind rezistent la substanţele menţionate în fişa tehnică - pag. ..... şi 142 din documentaţia tehnică suplimentară. În plus, varianta constructivă ofertată de către S.C. ..... S.A. cuprinde un panou deflector posterior din răşină fenolică cu grad solid de laminare, de notorietate fiind comportarea chimică superioară, rezistenţa la coroziune şi caracterul neinflamabil, dovedite la pag. 142 din documentaţia suplimentară la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Aşadar, S.C. ..... S.A. nu a afirmat, în cadrul ofertei, în răspunsul la clarificări sau în notificarea prealabilă că a ofertat pereţi din plexiglas, aşa cum pretinde autoritatea contractantă.

Faţă de proprietăţile demonstrate cu documentaţie a materialului Makrolon, contestatorul consideră că oferta sa este superioară, din punct de vedere al caracteristicilor tehnice faţă de specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, referitoare la pereţi metalici antimicrobieni.

Superioritatea soluţiei constructive este dată, pe de o parte, de rezistenţa mai ridicată a MAKROLON la agenţii chimici corozivi, iar, pe de altă parte, varianta conţine şi un panou deflector din răşină fenolică cu grad solid de laminare, recunoscută pentru comportarea chimică superioară, rezistenţa la coroziune şi neinflamabilă (conform fişă tehnică de comportare chimică pag 142 din documentaţia tehnică suplimentară la răspunsul la clarificări). Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare, S.C. ..... S.A. a arătat că Makrolon Polycarbonate este materialul recomandat de standardele care reglementează construcţia nişelor chimice speciale EN 14175-7, care necesită rezistenţă ridicată la coroziune (acid fluorhidric, acid sulfuric, acid clorhidric, etc), fiind în acelaşi timp un material fără pori, sanitizabil, antimicrobian .

Astfel cum reiese din documentaţia tehnică Waldner, depusă în susţinerea ofertei S.C. ..... S.A., sistemul SCALA este modular, flexibil şi upgradabil, inclusiv în ceea ce priveşte opţiunea privind materialele posibile pentru execuţia produselor, acestea putând fi selecţionate conform cu necesităţile beneficiarului, în raport cu rezistenţa chimică sau mecanică, cu o prevedere recomandată de un standard anume sau alte considerente specifice.

La fel ca în situaţiile precedente, contestatorul consideră că aprecierea ca neconformă a unei oferte superioare, din punctul de vedere al caracteristicilor tehnice faţă de cerinţele minime din caietul de sarcini, este „nelegală", raportat la prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/..... şi susţine că ar fi încălcate principiile proporţionalităţii şi al egalităţii de tratament între ofertanţi, dacă ar fi respinsă o soluţie constructivă echivalentă sau superioară cerinţei din caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale şi de respingere a solicitării de remediere, referitoare la specificaţia tehnică Dotări nr. 3 – Masă de laborator dublă (centrală) de tip insulă şi Dotări 4 – Masă de laborator laterală "*Toate consolele suport pentru electricitate, utilităţi*

trebuie să fie realizate din aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic", contestatorul precizează următoarele :

Pentru mesele de laborator duble (centrale) de tip insulă, poziţiile 1a,1b şi 1c şi pentru mesele de laborator laterale cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică s-a solicitat ca specificaţie tehnică: "*consolele suport pentru electricitate; utilităţi, trebuie să fie realizate din aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic*".

Autoritatea contractantă susţine că panourile de servicii dispuse pe canalul de servicii (console) din oferta S.C. ..... S.A., sunt executate din oţel acoperit cu răşină epoxidică, călită termic, anticorozivă, cu grosimea de acoperire de 80 ųm, şi astfel oferta este neconformă, deoarece rezistenţa chimică a oţelului este inferioară faţă de cea a aluminiului, şi, în plus, pentru că oţelul se pasivează în timp la expunere.

Faţă de argumentele din notificarea prealabilă, legate de superioritatea soluţiei constructive din oţelul acoperit cu răşină epoxidică în câmp electrostatic, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a măsurilor de remediere, prin aceea că : "*I.C.M.P.P. nu foloseşte metode de cercetare care să implice rezistenţa la factori mecanici"* şi că *"singurul material acceptat de toţi utilizatorii celor 87 de mese de laborator este aluminiul vopsit epoxi".*

În opinia contestatorului, aceste susţineri ale autorităţii contractante nu au legătură cu argumentele sale din notificarea prealabilă, întrucât nu s-a susţinut superioritatea rezistenţei mecanice a oţelului faţă de aluminiu, sub aspectul activităţii de cercetare, ci numai în legătură cu varianta constructivă aleasă pentru console, respectiv sub aspectul modalităţii de amplasare a utilităţilor pe consolele suport.

Prin urmare, S.C. ..... S.A. concluzionează că autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor de nelegalitate şi netemeinicie a deciziei de respingere a ofertei sale, ci s-a rezumat la a afirma că cerinţa din caietul de sarcini este o cerinţă minimă obligatorie.

În plus, faţă de motivele, în fapt, care au fost prezentate în notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menţionat că unele oferte sunt declarate conforme, din punct de vedere tehnic, astfel că decizia de respingere a ofertei S.C. ..... S.A. pentru motivele 4 şi 6 din comunicarea nr. 4769/18.07..... este „nelegală", sub aspectul încălcării principiului egalităţii de tratament a ofertanţilor, întrucât oferta care a fost declarată conformă de autoritatea contractantă nu îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini, oferind o variantă constructivă de consolă care nu este din aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic (în ce priveşte partea de utilităţi / robinet de apă) şi nici nu respectă cerinţa înclinării consolei în unghi de min. 20° - maxim 30°.

În acest sens, contestatorul precizează că soluţia constructivă din oţel acoperit cu răşină epoxidică în câmp electrostatic îndeplineşte cerinţele de performanţă, din punct de vedere al rezistenţei în mediul coroziv şi în acelaşi timp este o soluţie tehnică superioară, din punctul de vedere al avantajelor pe care această soluţie le oferă, astfel :

Consolele ofertate de către S.C. ..... S.A. sunt testate şi certificate, conform SR EN 13150, aşa cum rezultă din certificatul de conformitate nr. Z1A 14 11 12795 150, emis de TUV Sud Product Service GmbH (pag. 419 din oferta tehnică), de unde reiese că au fost testate, conform SR EN 13150, adică au fost testate şi sub aspectul standardului SR EN 61010-1 - Electrical safety pct. 6.5 (pag. 742 din oferta tehnică - Standarde şi norme tehnice/Sistemul electric şi electronic). În plus, în oferta tehnică au fost depuse Declaraţiile de conformitate pentru mese de laborator ale producătorului Waldner GmbH (pag. 455-460 din ofertă) şi

Declaraţia de conformitate a producătorului de console Scala (pag. 151 din documentaţia tehnică suplimentară), precum şi Raportul de testare a meselor de laborator, inclusiv sub aspectul panourilor şi utilităţilor (pag. 424 şi urm.), cu referire la electricitate, apă, gaz.

Contrar susţinerilor autorităţii contractante, rezistenţa chimică a oţelului din consolele ofertate nu este inferioară faţă de cea a aluminiului. Contestatorul a menţionat în notificarea prealabilă şi susţine în continuare că rezistenţa aluminiului este foarte scăzută la substanţe chimice, în mod special la acizi (www.calpaclab.com. Chemical compatibility Reference Chart - Anexa nr. 8, pag. 18-24). Oricum, ceea ce este relevant pentru autoritatea contractantă este că acoperirea epoxy este cea care conferă rezistenţa chimică a consolei, aspecte care rezultă şi din Anexa nr. 8 pag. 20-22.

Motivul de respingere a ofertei S.C. ..... S.A. ca neconformă pentru pasivarea în timp a oţelului la expunere excede specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, neexistând nici o cerinţă cu privire la comportarea în timp a materialului acoperit epoxy. Astfel că, autoritatea contractantă încalcă principiul egalităţii de tratament în situaţia respingerii ofertei, motivat de nerespectarea unei cerinţe care nu a fost prevăzută în caietul de sarcini.

În subsidiar, contestatorul menţionează că, dimpotrivă, oţelul este pre-tratat înaintea acoperirii epoxy (prin galvanizare conform standard DIN EN 12487], astfel că este înlăturat riscul de pasivare mai mare decât în cazul aluminiului. Rezistenţa chimică este însă dată de depunerea vopselei epoxy care, cum recunoaşte şi autoritatea contractantă "ar duce la o rezistenţă sporită la factori mecanico-chimici de exploatare". Aceasta înseamnă că atât aluminiul solicitat prin caietul de sarcini, cât şi oţelul ofertat de S.C. ..... S.A. beneficiază de acelaşi tip de protecţie la agenţii chimici, fiind îndeplinită cerinţa autorităţii contractante, în mod echivalent. În susţinerea acestor aspecte, contestatorul a depus la dosarul cauzei un tabel privind rezistenţa chimică şi rezistenţa chimică în timp a epoxy la 24 ore.

Cu privire la rezistenţa la factorii mecanici, contestatorul nu a precizat superioritatea consolei de oţel vopsit epoxy faţă de o consolă de aluminiu, raportat nemijlocit la activitatea de cercetare a autorităţii contractante, ci că superioritatea soluţiei constructive este dată de destinaţia consolei - montare electrice şi utilităţi - şi de mobilitatea panourilor de servicii, astfel cum este menţionat şi în notificarea prealabilă. Consola de aluminiu nu oferă suficientă rezistenţă mecanică, astfel încât să fie amplasate utilităţi precum robineţi de apă. Iar consola din oţel, spre deosebire de una fixă din aluminiu, permite utilizatorului acces extrem de facil la nivelul prizelor sau utilităţilor, atât în situaţii în care este necesară intervenţia în caz de urgenţă, cât şi în situaţii în care necesitatea autorităţii contractante impune modificarea amplasamentului utilităţilor pe panouri. Operaţiunile nu necesită ustensile de lucru suplimentare, panourile putând fi detaşate prin activarea clipsurilor cu care sunt prevăzute (pag. 143 - 150 din documentaţia tehnică suplimentară).

Autoritatea contractantă a afirmat în comunicarea rezultatului procedurii că S.C. ..... S.A. nu a dovedit acoperirea epoxy în câmp electrostatic, deşi, în notificarea prealabilă, s-a specificat că acoperirile epoxy sunt de 80 µm, ceea ce înseamnă că acoperirea este în câmp electrostatic. În acelaşi timp, autoritatea contractantă nu a observat că, la pagina 493 din propunerea tehnică, se precizează că acoperirile sunt cu pudră de expoxy.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că soluţia constructivă oferită de S.C. ..... S.A. este echivalentă cu varianta prevăzută în caietul de sarcini, este testată, conform standardelor

relevante, iar specificaţiile şi performanţele tehnice sunt superioare cerinţelor autorităţii contractante.

Pe cale de consecinţă, respingerea ofertei S.C. ..... S.A. pentru console din oţel acoperit epoxy este nelegală şi sub aspectul că oferta tehnică a operatorului economic, care a fost declarată conformă, nu oferă console din aluminiu pentru utilităţi şi nici nu îndeplineşte cerinţa cerinţa înclinării consolei pentru utilităţi în unghi de minim 20° - maxim 30°.

În continuarea contestaţiei formulate, S.C. ..... S.A. prezumă că oferta declarată conformă de către autoritatea contractantă este cea a asocierii din care face parte S.C. ..... S.R.L., operator economic care activează pe piaţa produselor nişe şi mese de laborator.

Cunoscând gama de produse a acestui ofertant şi informaţii publice despre acestea, contestatorul apreciază că, pentru acest reper, operatorul concurent a ofertat produse Wesemann. Din fişele tehnice publice de pe pagina web a producătorului Wesemann, respectiv din Catalogul tehnic Delta 30 System, aferente meselor şi consolei suport pentru electricitate şi utilităţi, se poate constata că nici consolele Wesemann nu sunt din aluminiu acoperit epoxy în câmp electrostatic, această cerinţă fiind îndeplinită doar de partea pentru electricitate. Din catalogul Wesemann, se poate constata că partea de aluminiu este doar pentru canalul de servicii electrice, care, la pagina următoare 1 a aceluiaşi catalog, poate fi identificat fiind numerotat cu 3 (level for electrical service outlets), în timp ce partea pentru utilităţi mecanice, numerotată cu 4, este din Antibacterial Solid Laminate - HDL High Density Laminate. De unde rezultă că autoritatea contractantă nu a aplicat acelaşi tratament ofertei asocierii din care face parte S.C. ..... S.R.L., întrucât a considerat conformă această ofertă, deşi pentru partea de utilităţi - robinete de apă - consola nu este de aluminiu.

În aceste condiţii, în temeiul principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit., b) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge ca neconformă această ofertă, astfel cum a procedat la evaluarea ofertei S.C. ..... S.A.

Nerespectarea acestui principiu atrage nulitatea rezultatului evaluării ofertei tehnice a asocierii în cauză, pe care S.C. ..... S.A. o solicită prin prezenta contestaţie, impunându-se reevaluarea şi a acestei oferte în acelaşi mod cu a contestatorului, astfel : fie se consideră că ambele soluţii constructive sunt echivalente sub aspectul materialului - oţel sau HDL High Density Laminate - fie ambele oferte sunt neconforme.

Faţă de afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia "singurul material acceptat" este aluminiul vopsit epoxi pentru console, contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale şi a ofertei asocierii care se presupune că a fost declarată conformă, este „nelegală”, cu încălcarea principiului egalităţii de tratament.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine cu certitudine că produsul Wesemann este neconform sub aspectul gradului de înclinare, în sensul că se observă cu uşurinţă că înclinarea de 20-30° este respectată doar la partea de consolă pentru electricitate, nu şi la cea pentru utilităţi, fiind vizibil că panoul pentru robineţii de apă şi alte utilităţi este în plan vertical, la 90° faţă de masă şi nu are înclinarea cerută prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să respingă ca neconformă această ofertă, care nu respectă, în mod vădit, cerinţele din documentaţia de atribuire.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. arată că orice decizie a autorităţii contractante care este emisă cu încălcarea principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 este nelegală şi se impune anularea acesteia.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului anularea deciziilor de evaluare şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea celor două oferte.

Cu privire la reevaluarea ofertei sale, S.C. ..... S.A. mai solicită Consiliului obligarea autorităţii contractante la aplicarea prevederilor art. 156 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât a demonstrat, prin mijloace adecvate, că produsul îndeplineşte cerinţele de performanţă şi funcţionale menţionate în caietul de sarcini.

Referitor la netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale şi de respingere a solicitării de remediere, în ce priveşte specificaţia tehnică Dotări nr. 4 - Masă de laborator laterală 1g Alte condiţii specifice – Melamină, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Decizia autorităţii contractante cu privire la respingerea ofertei S.C. ..... S.A. ca neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 este „nelegală”, la fel ca şi decizia de respingere a cererii de remediere formulată prin notificarea prealabilă.

Astfel, se susţine, în mod eronat, de către autoritatea contractantă că pentru punctul 1g din secţiunea Dotări 4, contestatorul a ofertat, iniţial, pentru mesele de lucru ceramică şi nu melamină, iar ulterior a modificat oferta şi a menţionat că blatul este din melamină.

În acest context, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să constate că Specificaţia tehnică Dotări 4 se denumeşte Masă de laborator laterală cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică - 45 buc. Punctele 1a, 1b şi 1c menţionează, ca cerinţă, blat din ceramică, punctul 1d - blat din polipropilenă, punctele 1e şi 1f din nou blat din ceramică, iar punctul g blat din melamină.

De asemenea, se poate constata, analizând pagina 399 a propunerii tehnice, că s-a ofertat la poziţia 1g, nr. crt. 2 - Blat din melamină, fiind indicate paginile din documentaţia tehnică ce fac referire la melamină: planşe de execuţie, plus broşuri/documentaţie pag. 95, 93-99, 260-288.

Din eroare, la punctul "Alte cerinţe", a fost copiat din caietul de sarcini "blat din ceramică" şi, în mod corespunzător, completat şi în coloana 2 a ofertei.

Din solicitarea de clarificări, contestatorul a înţeles că trebuie să indice, în mod expres, paginile din ofertă unde se regăsesc specificaţiile tehnice ale melaminei, întrebarea 20 : *„Vă rugăm să prezentaţi conform secţiunii II. Alte cerinţe din caietul de sarcini... broşuri, date tehnice; note de aplicaţii publicate de producător care să susţină oferta tehnică prezentată pentru nişe chimice, mese de laborator, scaune, dotări cabinete/dulapuri*" în cazul specificaţiei Dotări 4 - Melamină.

Faţă de această solicitare, S.C. ..... S.A. a răspuns în mod clar şi complet, după cum urmează: specificaţii tehnice pentru acoperirea cu răşină melaminică (pag. 499 din ofertă); Specificaţii tehnice blat din melamină producător Scala (pag. 608 din ofertă); Fişă informativă de date - rezistenţa chimică a laminatelor (pag. 664-670 din ofertă); Specificaţii tehnice placă aglomerată placată cu melamină Termopal (pag. 689-690 din ofertă). La acestea se adaugă Declaraţia de conformitate a producătorului Termopal GmbH (pag. 681 din ofertă) care confirmă că blaturile sunt produse cu respectarea standardelor DIN EN 312 şi DIN EN 438.

Este fără echivoc faptul că, prin simpla enumerare a documentelor deja existente în oferta iniţială, referitoare la blatul de melamină, nu au fost "corectate" specificaţiile tehnice, nu am "încercat să modificăm oferta

iniţială", ci doar s-au indicat încă o dată paginile din ofertă care atestă că blatul de la poziţia 1g este din melamină.

Prin urmare, aprecierea autorităţii contractante că răspunsul este „neconcludent” nu este fundamentată, întrucât informaţiile indicate răspund atât solicitării de clarificare, cât şi exigenţelor caietului de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, S.C. ..... S.A. consideră că decizia de respingere a ofertei sale, sub acest motiv, este „netemeinică şi nelegală” şi solicită Consiliului obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ca, prin decizia pe care o va pronunţa, să dispună următoarele : anularea adresei nr. 5030/27.07....., reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, ca nelegală şi netemeinică; anularea deciziei autorităţii contractante de respingere a ofertei S.C. ..... S.A. ca neconformă şi inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 4769/18.07....., inclusiv anularea acestei adrese; anularea tuturor actelor care au stat la baza celor două decizii; anularea raportului procedurii; anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziţie publică, respectiv anularea rezultatului procedurii, precum şi obligarea autorităţii la reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ..... S.A. şi la reevaluarea ofertei declarate câştigătoare.

De asemenea, contestatorul solicită şi expertiză tehnică de specialitate, pentru demonstrarea echivalenţei/superiorităţii soluţiilor constructive ofertate de către societatea sa, raportat la prevederile caietului de sarcini.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 2, art. 156 din Legea nr. 98/2016, art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În temeiul prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare cererea sa de audieri a părţilor, pentru a furniza informaţiile tehnice necesare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5318/08.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33072/09.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :

În prealabil, autoritatea contractantă ..... prezintă, detaliat, modul în care s-a desfăşurat prezenta procedură de achiziţie publică până la momentul de faţă, după cum urmează :

Răspunsurile la clarificările privind documentaţia de atribuire, solicitate de către operatorii economici şi clarificările la documentaţie iniţiate de autoritatea contractantă au fost publicate în Sistemul electronic de achiziţii publice într-un document ataşat invitaţiei de participare, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Procedura de achiziţie s-a desfăşurat conform prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice, aceasta fiind supravegheata din partea Ministerului Finanţelor Publice - Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice - Direcţia Generala Control Ex-Ante - CV Vaslui de observatorii desemnaţi: Mihalache Julietta, Epure Aurelia, conform deciziei de verificare nr. 309/404/921/10.05.....

Deschiderea/vizualizarea ofertelor a avut loc în data de 30.05....., ora 10.30, ocazie cu care s-a constatat că au depus oferte, însoţite de garanţia de participare, următorii operatori economici : S.C. ..... S.A., asocierea formată din S.C. ..... S.A., lider asociaţie, S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., precum şi S.C. IASICON S.A.

Ofertele au fost evaluate, din punct de vedere al admisibilitatii DUAE, în data de 12.06....., s-au solicitat clarificări şi, în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost declaraţi admişi toti ofertanţii.

În perioada 28.06 - 18.07..... au fost evaluate ofertele tehnice, comisia de evaluare a decizând că oferta încărcată în S.E.A.P. de către S.C. ..... S.A. să fie declarată conformă, întrucât a îndeplinit si justificat cerinţele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar ofertele încărcate în S.E.A.P. de către S.C. ..... S.A. şi de către S.C. IASICON S.A să fie declarate inacceptabile şi neconforme, în temeiul art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările la clarificări nu sunt concludente şi nu au îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice. Ofertanţii au fost înştiinţati prin comunicări în SEAP, în termenul legal, de deciziile luate de către comisia de evaluare.

Astfel, prin adresa nr. 4769/18.07....., oferta S.C. ..... S.A. a fost declarată ca fiind inacceptabilă şi neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4191/29.06..... nu a fost concludent şi nu s-au îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice.

În data de 25.07....., în urma evaluării financiare, comisia de evaluare a hotărât ca oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. să fie declarată acceptabilă, întrucât a îndeplinit cerinţele financiare solicitate de autoritatea contractanta, încadrându-se în valoarea estimată stabilită, neconstatându-se vicii de formă ori erori aritmetice, solicitându-i-se acestuia documente probatorii, care să certifice informaţiile completate în D.U.A.E.

În data de ..... a fost evaluat modul de îndeplinire a cerinţelor de calificare, în baza documentelor suport pentru susţinerea informaţiilor din D.U.A.E. a ofertantului clasat pe primul loc, comisia de evaluare hotărând, în unanimitate, că documentele trimise de către asocierea formată din S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. îndeplinesc cerinţele privind documentele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă şi au declarat oferta depusă de către această asociere, ca fiind admisibilă.

În data de 26.07....., S.C. ..... S.A. a transmis, prin poştă, notificarea prealabilă nr. 1202/24.07....., înregistrată la ..... cu nr. 4879/24.07....., prin care a solicitat următoarele :

A. „Revocarea deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei depuse de S.C. ..... S.A. ca fiind inacceptabilă şi neconformă, inclusiv revocarea Adresei nr. 4769/18.07.....,

B. Revocarea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii respectiv procese verbale, raport de procedura etc,

C. Reevaluarea ofertei sale tehnice, cu consecinţa constatării conformităţii şi admisibilitatii acesteia,

D. Reevaluarea celorlalte oferte din procedura de atribuire pentru asigurarea egalităţii de tratament a ofertanţilor."

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 5080/27.07....., care a fost transmis prin fax şi prin poştă, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. ..... S.A. a formulat contestaţia nr. ...../....., înregistrată la ..... cu nr. 5176/.....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., pentru următoarele motive :

Astfel, referitor la susţinerile contestatorului, privind „*scurtele consideraţii cu privire la procedura de atribuire, modalitatea de elaborare a caietului de sarcini şi standardele tehnice de produs*", autoritatea contractantă precizează următoarele :

Conform răspunsului, emis de către ..... la notificarea prealabilă s-a specificat, în mod clar, faptul că, în caietul de sarcini şi documentele anexă, nu s-a făcut referire şi nici nu s-a solicitat îndeplinirea unui anumit standard, în condiţiile în care s-a considerat că, în cazul nişelor şi meselor de laborator, raportarea la anumite standarde ar fi constitui un factor restrictiv şi limitativ.

În opinia autorităţii contractante, contestatorul încearcă „să denatureze" înţelesul întregului caiet de sarcini prin raportare la o singură cerinţă, respectiv un singur tip de echipament, şi anume, aşa cum precizează el însuşi în contestaţie, la acest punct se referă la mesele de laborator.

Aşa cum se poate constata din Specificaţiile tehnice (ST) 1- 4 ataşate, solicitarea autorităţii contractante să referă doar la mesele pentru laborator, solicitându-se certificate emise de un organism recunoscut pe plan naţional sau internaţional, fără a fi indicat un anumit certificat sau vreun organism pentru a se dovedi conformitatea acestora.

Aceasta cerinţă este una dintre solicitările autorităţii contractante şi nu reprezintă singura cerinţă solicitată. Faptul că se afirmă de către contestator că: „*aceasta înseamnă, în opinia noastră, că autoritatea contractantă a definit o parte din obiectul procedurii potrivit prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) - nişele, iar o parte potrivit lit. b) din acelaşi articol de lege - mesele de laborator*", nu presupune că s-a şi elaborat documentaţia de atribuire în modul presupus de acesta.

Cu privire la susţinerea contestatorului, potrivit căreia „*autoritatea contractantă nu putea respinge ca neconformă oferta noastră, care a demonstrat că toate produsele şi elementele componente ale acestora sunt certificate conform standardelor în vigoare pentru nişe chimice şi mese de laborator*", autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „lipsită de suport", în condiţiile în care:

- Pentru fiecare tip de masă de laborator şi nişă chimică s-au solicitat între 13 şi 27 de condiţii tehnice minime de îndeplinit. Prezentarea unui standard reprezintă îndeplinirea doar a unei singure cerinţe din Specificaţiile Tehnice (ST), ceea ce nu este suficient pentru a demonstra conformitatea unei oferte;

- Conform fişei date a achiziţiei, cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice", *„în conformitate cu art. 133 alin. 2 din H.G. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini şi în documentele descriptive ataşate. În caz contrar oferta va fi declarată neconformă".*

Prin urmare, este nefondată afirmaţia S.C. ..... S.A., conform căreia autoritatea contractantă nu putea respinge ca neconformă oferta sa, întrucât a demonstrat că toate produsele şi elementele componente ale acestora sunt certificate conform standardelor în vigoare pentru nişe chimice şi mese de laborator.

Ofertantul trebuia să îndeplinească toate cerinţele specificate în caietul de sarcini şi în documentele descriptive ataşate, nesolicitându-se nicăieri în documentaţia de atribuire să se demonstreze ca cerinţele tehnice să fie ofertate sau să respecte standardul X sau Z, emis de un anumit organism certificator.

În final, ... consideră că afirmaţia contestatorului, potrivit căreia „produsele ofertate satisfac cerinţele autorităţii contractante pentru ca acestea îndeplinesc un standard de calitate" nu este fondată.

Referitor la principiile enunţate de către S.C. ..... S.A., autoritatea contractantă susţine că acesta face considerente şi aprecieri care nu se regăsesc în vreo dispoziţie legală în domeniul achiziţiilor publice. Astfel, principiul tratamentului egal este reinterpretat de contestator ca „principiul egalităţii de tratament a ofertanţilor", ceea ce schimba sensul dat de legislaţia achiziţiilor, iar principiul proporţionalităţii capătă alte valenţe decât cele date de Legea nr. 98/2016, prin scoaterea acestuia din context şi aplicarea lui spre un domeniu care nu este tratat de legislaţia în domeniu.

Conform Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, a H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice si a Ghidului pentru practicienii în achiziţiile publice, tipărit cu sprijinul Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publice, modul de aplicare a principiilor şi interpretarea acestora nu a afectat procedura şi nu a favorizat niciun operator economic.

Astfel, cu privire la respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă menţionează următoarele :

- Prin publicarea în S.E.A.P. a întregii documentaţii de atribuire şi a documentelor suport aplicarea principiului tratamentului egal a fost îndeplinită, toţi ofertanţii au dispus în această procedura de aceleaşi şanse de pregătire a documentelor asociate procedurii în cauză; nu s-au înregistrat contestaţii privind documentaţia de

atribuire şi nici solicitări de clarificări sau de remediere a documentaţiei de atribuire;

- Procedura a fost verificată de către experţii A.N.A.P. din momentul publicării până la formularea contestaţiei (înainte de întocmirea raportului de atribuire), inclusiv pe partea tehnică, fiind validată şi publicată, atât în S.E.A.P., cu nr. ...../....., orice potenţial ofertant din România, din Uniunea Europeana sau din orice ţară a lumii având acces la documentaţia de atribuire;
- Niciun ofertant nu a fost implicat în procesul de definire a caietului de sarcini şi nici nu a oferit consultanţă înainte de publicarea anunţului de participare în S.E.A.P.;
- Conform cap. IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei, oricare potenţial ofertant putea efectua (opţional) vizitarea amplasamentului pentru stabilirea modului de executare a lucrărilor, amplasare a nişelor chimice şi a mobilierului de laborator, ceea ce aceştia au şi făcut, inclusiv S.C. ..... S.A. şi subcontractanţii săi.

În ceea ce priveşte respectarea principiului proporţionalităţii, autoritatea contractantă face următoarele precizări :

- A fost respectat, în totalitate, întrucât criteriul de atribuire a fost „preţul cel mai scăzut";
- Nu au fost impuşi alţi factori de evaluare care, prin natura lor, să afecteze procesul de atribuire prin disproporţionalitatea acestora;
- Nu s-a solicitat un număr excesiv de documente tehnice, care să susţină oferta tehnică;
- Nu s-a solicitat într-un număr excesiv resurse umane, utilaje sau echipamente, fără relevanţă pentru buna execuţie a contractului. Singura cerinţă a fost doar prezentarea unor declaraţii, prin care ofertanţii îşi asumă pe proprie răspundere faptul că dispune de resursele necesare (tehnice) pentru îndeplinirea contractului, în cazul în care ar fi fost câştigător;
- Nu au fost descrise specificaţii tehnice ce depăşesc necesităţile autorităţii contractante. ..... este unul din principalii actori pe piaţa naţională şi internaţională a cercetării stiinţifice, ceea ce face ca toate lucrările şi echipamentele ce se achiziţionează să fie de un nivel calitativ cât mai ridicat. Această informaţie se regăseşte menţionată sub diferite forme în caietul de sarcini la paginile 15, 73, 85, 112 : „lucrările de intervenţie propuse se înscriu în strategia de reabilitare şi modernizare a sistemului de cercetare din domeniul chimiei. Documentaţia de atribuire vizează îmbunătăţirea activităţii specifice de cercetare la standardele de calitate şi eficienţă existente în institutele similare din Comunitatea Europeană.”
- În condiţiile în care încă din anul 2015, când s-a redactat proiectul INOMATPOL s-au identificat lucrările şi echipamentele adecvate ce ajuta la îndeplinirea obiectivelor proiectului, acest fapt nu face decât să demonstreze înaltul grad de predictibilitate

a identificării necesităţilor instituţiei pentru dezvoltarea continuă, în concordanţă cu cerinţele internaţionale ale pieţii ştiinţifice.

De asemenea, contestatorul solicită la acest punct *„obligarea autorităţii contractante de către CNSC să accepte să evalueze o soluţie tehnică*", care nu îndeplineşte, în totalitate, cerinţele tehnice.

În plus, S.C. ..... S.A. solicită o „evaluare comparativă a ofertelor", ceea ce reprezintă o „cerinţă excesivă", întrucât această atribuţie nu se regăseşte în obligaţiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la susţinerile contestatorului, privind *"netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei noastre şi de respingere a solicitării de remediere în ce priveşte specificaţia tehnică Dotări nr. 1 şi nr. 2 - Nişe chimice şi Dotări nr. 3 - Masă de laborator 1a, 1b, 1c - ceramică şi Dotări nr. 4 - Masă de laborator la, 1b, 1c - ceramică - densitate brută între 2,17-2,19 g/cm3, rezistenţă la încovoiere minim 46 N/mml"*, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la Specificaţia Tehnică Dotări Nr. 1: Nişă chimică profesională aerodinamică mare, Condiţii privind exigenţele de performanţă (de asigurare a calităţii), condiţie minimă obligatorie pentru „Ceramică: rezistenţă ridicată la agenţi chimici; margine ridicată pentru a preveni eventualele scurgeri; densitate brută între 2,17-2,19 g/cm^3; rezistenţă la încovoiere minim 46 N/mm^2; rezistenţă la abraziune Grad 5 sau echivalent; rezistenţă la acidul sulfuric (170 °C) minim 2.2%", a solicitat ca o condiţie minimă obligatorie pentru „Ceramică: rezistenţă ridicată la agenţi chimici; margine ridicată pentru a preveni eventualele scurgeri cu densitate brută cuprinsă între 2,17-2,19 g/cm^3 şi o rezistenţă la încovoiere de minim 46 N/mm^2."

S.C. ..... S.A. a ofertat densitate brută 2.37 g/cm3 şi rezistenţă la încovoiere 41. Mpa (unitate de masură identică cu cea solicitată), ambele valori neîncadrându-se în cerinţele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, în conformitate cu punctul IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei - „Mod de prezentare a ofertei tehnice", *„Oferta tehnică se va completa conform condiţiilor stipulate în caietul de sarcini. În conformitate cu art. 133 alin. (2) din H.G. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini şi în documentele descriptive ataşate. În caz contrar oferta va fi declarată neconformă*."

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, la momentul în care au fost prevăzute aceste cerinţe în caietul de sarcini, s-a luat în considerare specificul cercetării dezvoltate de către ..... şi cerinţele de cercetare INOMATPOL.

În acest sens, în caietul de sarcini este specificat un interval obligatoriu al densităţii brute de minimum 2,17 şi maximum de 2,19 g/cm^3 şi al garanţiei de încovoiere de minimum 46N/mm^2.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că, prin argumentele prezentate în cuprinsul contestaţiei, S.C. ..... S.A. a divagat de la subiect invocând motive contradictorii faţă de cele pentru

care oferta a fost declarată neconformă, urmărind, de fapt, să convingă C.N.S.C. cu privire la următoarele aspecte :

- faptul că ceea ce s-a ofertat s-ar putea accepta, în condiţiile în care un interval solicitat de autoritatea contractantă, ca o cerinţă minimă obligatorie în documentaţia de atribuire, nu ar obliga operatorii economici să se încadreze în acele valori;
- integrarea unor specificaţii tehnice într-o soluţie constructivă, astfel încât valoarea minimă solicitată de către autoritatea contractantă să nu mai devină obligatorie, ci să fie doar valoarea maximă.

În fapt, valoarea densităţii brute între 2,17-2,19 g/cm^3 a fost stabilită la valori relativ reduse, pentru a limita riscurile de accidente asociate cu prevederile H.G. nr. 1051/9.08.2006 privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru manipularea manuală a maselor, care prezintă riscuri pentru lucrători, în special de „afecţiuni dorsolombare", prin care "Efortul fizic poate prezenta riscuri, în special de afecţiuni dorsolombare, dacă este prea intens", situaţie care poate apărea în cazul unor evenimente accidentale de incendiu sau de forţă majoră, în timpul experimentelor chimice unde trebuie intervenit pentru limitarea pericolului.

Valoarea densităţii a fost aleasă în scopul eliminării unor posibile incidente. Cu privire la afirmaţia contestatorului de la pag. 7, paragraful 1, potrivit căreia „operatorii economici pot oferta valori superioare", autoritatea contractantă precizează că aceasta nu face decât să descalifice, din start, oferta depusă, dintr-un motiv foarte simplu:

În cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-au solicitat următoarele: *„(...) Se va prezenta o declaraţie prin care ofertanţii vor preciza că la elaborarea ofertei acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, conf. Art. 51 alin. (2) din legea 98/2016. Informaţii despre respectarea acestor condiţii se pot obţine de Inspecţia Muncii Bucureşti, Str, Matei Voievod nr. 14, www.inspectmun.ro sau orice organ teritorial al acestei instituţii si de la Ministerul Mediului,Bvd. Libertăţii nr. 12, Sector 5, Bucureşti, Cod postai: 040129,România,www.mmediu.ro".*

Această declaraţie a fost prezentată de către S.C. ..... S.A., dar, prin afirmaţia expusă anterior, se demonstrează că la elaborarea ofertei nu s-a dorit şi nu se doreşte a se respecta obligaţiile relevante privind relaţiile de muncă, în sensul că, cu cât această valoare este mai mare, cu atât mai intens devine efortul fizic pe o perioadă îndelungată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că experimentele şi reacţiile ce se desfăşoară în timp în cadrul laboratoarelor de cercetare pot dura chiar şi 10 zile, ceea ce face ca un echipament ce se manipulează greoi să ducă în timp la uzura fizică a celor care le utilizează.

Rezistenţa la încovoiere de minim 46 N/mm^2 a fost aleasă pentru a putea susţine pe suprafeţele de lucru unele echipamente de analiză sau utilaje de producţie care au în compoziţie materiale cu densităţi mari precum : plumb, cupru (aliaje ale metalului), inox, wolfram (aliaje ale metalului), nichel (aliaje ale metalului), osmiu (aliaje ale metalului), reniu

(aliaje ale metalului), iridiu (aliaje ale metalului) şi care pot deforma, pe o perioadă îndelungată, suprafaţa de lucru.

Caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini nu s-au raportat la nişte standarde pentru un motiv clar : pentru a fi certificat, un standard este evaluat pentru o durata mică de timp, de regulă câteva zile, pe când ceea ce se doreşte a se achiziţiona presupune, în primul rând, minimalizarea costurilor operaţionale pe întreaga durată de utilizare a produsului.

A se accepta o ofertă care se raportează la nişte standarde, fără a îndeplini restul condiţiilor solicitate de autoritatea contractantă, ar reprezenta, în opinia autorităţii contractante, o încălcare flagrantă a principiului nediscriminării şi tratamentului egal, prevăzut la art. 2 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/.....

Pe cale de consecinţă, prezumţiile contestatorului despre materialele ofertate de către participanţii concurenţi sunt nefondate, în condiţiile în care se bazează pe oferte de pe piaţă/net şi nu pe oferte depuse de către concurenţă.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului, vizând "netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei noastre şi de respingere a solicitării de remediere, în ce priveşte specificaţia tehnică Dotări nr: 2 - Nişă chimică pereţi interiori anti microbieni metalici cu acoperire electrostatică cu material cu rezistenţă ridicată la coroziune", ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

În cuprinsul caietului de sarcini s-au solicitat la „Specificaţie tehnică Dotări nr. 2 : Nişă chimică profesională aerodinamică, Condiţii privind exigenţele de performanţă (de asigurare a calităţii)" pentru ofertele pe subpunctul 1d: "Pereţi interiori antimicrobieni metalici cu acoperire electrostatică cu material cu rezistenţă ridicată la coroziune". Dacă , însă se numără pereţii interiori ofertaţi din metal cu acoperire electrostatică, se constată, conform ofertei pentru modelul MobilAir că doar "peretele posterior are construcţie metalică cu acoperire electrostatică cu un material cu rezistenţă ridicată la coroziune, echipat cu panou deflector din răşină fenolică", iar potrivit ofertei "pereţi laterali sunt antimicrobieni cu acoperire electrostatică placaţi cu Makrolon". Confom planşei de execuţie de la pagina 34, pereţii laterali sunt transparenţi, nicidecum metalici (placaţi sau neplacati), iar potrivit broşurilor prezentate ca suport (CUNU Propunere tehnică 1 Euritmic-semnat.pdf), la pag. 111/ tradus autorizat la pagina 151, 321 (paginaţia 77 / tradus autorizat la 117, 287 inscripţionată cu pix - numerotare S.C. ..... S.A) este specificat că materialele pentru pereţi laterali şi sas este plexiglas şi nu metal.

Concluzia iniţială a fost că nu a fost respectat principul tratamentului egal şi astfel s-a solicitat o clarificare, cu scopul de a vedea de ce nu toţi pereţii sunt metalici. În documentaţia suplimentară clarificării primite s-a ataşat doar o planşă de prezentare pentru materialul Makrolon, care nu se regăsea în documentaţia suport iniţială, fără a se justifica de ce ceilalţi doi pereţi laterali nu sunt metalici.

Potrivit susţinerilor autorităţii contractante, materialul Makrolon este un policarbonat (polimer/material plastic) care este atacat chimic, conform

fişei tehnice existente on-line. Astfel, conform Listei de substanţe biocide din "*Regulamentul delegat (UE) nr.1.062/2014 al Comisiei Europene", specificate în "Ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 961/2016 privind aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfectia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare", la "Art. 6. alin. (1) Lista substanţelor chimice active permise în produsele biocide cu acţiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente conţinute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului"*, de unde rezultă că pot fi folosite o serie de substanţe sau clase de substanţe chimice pentru sterilizarea antimicrobiană a incintelor de lucru.

Unele substanţe (clase chimice) precum: peroxid de 2-butanonă (cetone), diamină, cibutrină, ciromazină (amine), (ftalati), fenol (fenoli), metanol, etanol, bifenil-2-ol (alcooli) nu pot fi folosite, deoarece pot afecta materialul polimeric în perioada de exploatare a echipamentului, aşa cum este specificat în fişa de produs pentru materialul Makrolon.

O altă metodă des întâlnită în microbiologie este sterilizarea cu UV (radiaţie ultraviolet) de tip C (256 nm), care distruge moleculele de ADN/ARN şi împiedică mutiplicarea oricărui organism viu. În acest proces, datorită energiei relativ înalte a radiaţiei, se produce oxigen singlet, care este extrem de coroziv pentru orice suprafaţă, iar în concentraţii mari duce la formarea de ozon care dizolvă policarbonatul ofertat de către S.C. ..... S.A. prin subcontractorul său.

Restul argumentelor aduse de către contestator nu au nicio relevanţă la acest punct, motiv pentru care autoritatea contractantă reiterează decizia de a considera oferta încărcată în S.E.A.P. de către S.C. ..... S.A., ca neconformă.

Referitor la afirmaţiile contestatorului privind "netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei noastre şi de respingere a solicitării de remediere, în ce priveşte specificaţia tehnică Dotări nr. 3 - Masă de laborator dublă (centrală) de tip insulă şi Dotări 4 - Masă de laborator laterală. Toate consolele suport pentru electricitate; utilităţi trebuie să fie realizate din aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic", ... precizează următoarele :

În caietul de sarcini s-a prevăzut, ca o condiţie minimă obligatorie, pentru subpunctele 1a, 1b, 1c Dotări 3 „*Toate consolele suport pentru electricitate, utilităţi trebuie sa fie realizate din aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic*".

În cadrul ofertei încarcate în S.E.A.P. de către S.C. ..... S.A. s-a specificat că „Pereţii tehnologici ... ; panourile de servicii dispuse pe canalul de servicii (console) permit accesul facil la conexiunile utilităţilor,

sunt executate din oţel acoperit cu răşină epoxidică, călită termic, anticorozivă, cu grosimea de acoperire de 80ų...", astfel că nu au fost îndeplinite caracteristicile tehnice minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, deoarece rezistenţa chimică a oţelului este inferioară faţă de cea a aluminiului.

..... a solicitat ca toate consolele la cele 87 mese să fie din aluminiu, iar S.C. ..... S.A. a ofertat din aliaj, material care, în timp, s-a dovedit a nu fi fiabil.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că nu foloseşte metode ce cercetare care să implice rezistenţa la factori mecanici. Aceste mese au un anumit regim de utilizare, ce a făcut ca singurul material acceptat de toţi utilizatorii celor 87 mese de laborator să fie aluminiul vopsit epoxi.

Cu privire la prevederea din caietul de sarcini, ca mesele să fie cu console din aluminiu şi nu din aliaj, autoritatea contractantă afirmă că nu s-a încălcat principiul tratamentului egal.

Dacă pretinsa încălcare a tratamentului egal ar fi fost sesizată de către S.C. ..... S.A., înainte de deschiderea ofertelor, aceasta putea solicita o clarificare şi contesta documentaţia de atribuire, în condiţiile în care a fost publicată în S.E.A.P. mai mult de 15 zile.

Aşa cum a fost menţionat şi în notificare prealabilă de către contestator, pe site-ul www.calpaclab.com sunt prezentate diverse tabele de rezistenţă la coroziune pentru diverse materiale tehnice şi de laborator. Prin compararea diverselor săruri care pot fi generate prin acţiunea factorilor electrici şi de utilităţi (în laboratoare chimice: apă, gaze - aer / azot, carburant, uleiuri, etc) se observă o stabilitate mai bună pentru aluminiu, prin comparaţie cu oţelul (aliaj fer-carbon şi alte elemente). Doar prin evaluarea unui singur factor, de exemplu apă de canal (apă cu săruri minerale), se poate constata diferenţa enormă prin consultarea celor două tabele. Astfel, pentru aluminiu avem o începere de reacţie corozivă cu pasivarea reacţiei pe suprafaţa expusă şi pierderea luciului metalic, dar fără a putea afecta materialul în întreaga masă, iar în cazul oţelului o expunere la soluţie de electroliţi, oricât de mică ar fi concentraţia, are efecte de durată care se pot elimina doar prin prelucrarea mecanică a suprafeţei şi acoperirea imediată a zonei expuse pentru a împiedica zona de reacţie.

www.matdat.comAplicarea unui strat de epoxi în câmp electrostatic duce la o creştere a duratei de viaţă a materialelor. În cazul ofertei prezentate de către S.C. ..... S.A., aceasta nu conţine informaţii în legătură cu tipul de oţel ofertat, în condiţiile în care există peste 140 de tipuri de oţel, conform www.matdat.com.

Prin urmare, luând in calcul minimalizarea costurilor operaţionale pe întreaga durată de utilizare a produsului, prin ofertarea de console din aliaj ar fi crescut proporţional costurile de întreţinere suportate de ..... .

În concluzie, nu se pot accepta oferte care nu respectă, în totalitate, cerinţele tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului din notificarea prealabilă, pootrivit căreia ..... a considerat neconformă oferta sa pentru

caracteristici tehnice care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, prin faptul că a detaliat motivul nr. 4 de declarare ca neconformă şi inadmisibilă a ofertei sale, autoritatea contractantă precizează că a respectat dispoziţiile art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susţinerile contestatorului privind "*netemeinicia şi nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de declarare ca neconformă a ofertei noastre şi de respingere a solicitării de remediere în ce priveşte specificaţia tehnică Dotări nr. 4 - Masă de laborator laterală 1g Alte condiţii specifice – Melamină*", autoritatea contractantă menţionează următoarele :

În cadrul ofertei încărcate în S.E.A.P. (ST3), S.C. ..... S.A. a specificat, iniţial, la punctul 1g că a ofertat ceramică în loc de melamină.

În răspunsul formulat faţă de solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, de a susţine tehnic ceramica, S.C. ..... S.A. a arătat că a ofertat melamină.

Prin urmare, contestatorul a modificat atât cerinţa autorităţii contractante, cât şi răspunsul la această cerinţă.

În acest context, concluzia autorităţii contractante cu privire la acest punct este că S.C. ..... S.A. a ofertat altceva decât ceea ce s-a solicitat, încercând să modifice oferta iniţială prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de *„anulare a raportului procedurii şi a deciziei de atribuire”*, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului că acestea nu pot fi anulate, întrucât nu au fost încă întocmite până la momentul întocmirii prezentului punct de vedere.

Referitor la solicitarea unei „expertize tehnice de specialitate”, solicitată de către S.C. ..... S.A., autoritatea contractantă consideră că aceasta este inadmisibilă, atâta timp cât, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „procedura în faţa Consiliului este scrisă”, aşadar doar proba prin înscrisuri este admisibilă în faţa C.N.S.C.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului de audiere a părţilor, autoritatea contractantă susţine că aceasta nu are suport legal, în condiţiile în care singurul organism care poate face acest lucru este C.N.S.C.

În încheiere, analizând faptul că oferta S.C. ..... S.A. şi răspunsurile sale la solicitările de clarificări vizând nişele chimice şi mesele de laborator coincid într-o „măsură covârşitoare”, în ceea ce priveşte mesele de laborator şi nişele chimice, cu cele prezentate într-o ofertă concurentă, ... consideră că „s-a denaturat concurenţa” şi scopul Legii nr. 98/2016, întrucât, dacă contestatorul ar fi declarat subcontractantul, care este acelaşi în cazul a doi ofertanţi, atunci doi ofertanţi ar fi fost excluşi din procedură, în temeiul art. 47, lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Alăturat punctului de vedere, contestatorul a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../11.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../11.08....., S.C. ..... S.A. solicită respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.A. şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, pentru următoarele motive de fapt şi de drept :

În ceea ce priveşte admisibilitatea cererii sale de intervenţie, S.C. ..... S.A. invocă invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi arată că aceasta a fost formulată în termenul procedural.

De asemenea, intervenientul invocă tardivitatea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.A., având în vedere că aceasta a fost formulată împotriva adresei nr. 4769/18.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi împotriva tuturor actelor care au precedat şi/sau au fost subsecvente adresei criticate, inclusiv procesele verbale de evaluare şi raportul procedurii.

Totodată, solicitarea contestatorului vizează şi reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

În acelaşi sens, intervenientul arată că mare parte dintre argumentele expuse de către S.C. ..... S.A., în cuprinsul contestaţiei formulate, vizează pretinse nereguli/deficienţe ale specificaţiilor tehnice, parte a documentaţiei de atribuire, publicată în S.E.A.P. la data de .....

Astfel, criticile contestatorului referitoare la nesolicitarea de către autoritatea contractantă a dovedirii îndeplinirii unor standarde sau inexistenţa unei distincţii între Nişe chimice şi Mese de laborator, privesc tocmai conţinutul specificaţiilor tehnice, parte a documentaţiei de atribuire.

În acest context, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1), lit. b), coroborate cu cele ale cu alin. (3) din Legea nr, 101/2016, S.C. ..... S.A. consideră că argumentele contestatorului cu privire la modul de elaborare a specificaţiilor tehnice nu mai pot fi formulate în acest stadiu al procedurii, contestaţia în cauză fiind tardivă sub acest aspect.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., ca nefondată, în acest sens precizând următoarele :

În ceea ce priveşte motivul nr. 1 de respingere a ofertei S.C. ..... S.A., criticat la punctul 1 din contestaţie, intervenientul menţionează că faptul că nişele chimice sunt echipamente specifice de laborator, iar standardele după care se lucrează sunt diferite, în funcţie de ţara în care sunt produse. Astfel, există standarde EN în ţările europene, ASTM în S.U.A. sau alte standarde specifice ţării în care se produc.

Calitatea nişelor chimice este dată de nivelul de protecţie pe care îi asigură pentru utilizator (nivel de aer exhaustat dat de puterea ventilatorului utilizat şi de geometria interioară a nişei), precum şi de calitatea materialelor utilizate pentru construcţie. Standardele indicate mai sus nu fac decât să ateste faptul că nivelul de aer exhaustat se încadrează între anumiţi parametri, care asigură protecţie pentru utilizator. Însăşi titulatura utilizată de către autoritatea contractantă de „Nişă chimică profesională aerodinamică" indică, fără putinţă de tăgadă, faptul că produsele posibil a fi ofertate trebuie să fie construite, în conformitate cu anumite standarde specifice laboratoarelor, pentru a fi permisă utilizarea conformă.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.A. a anexat prezentei cereri de intervenţie, în copie, un certificat original de testare a nişelor chimice Wesemann pentru dimensiunea de 1800, care atestă

caracterisiticile de performanţă a acestora, cu privire la volumul de aer exhaustat în diferite condiţii de lucru.

Pentru *mesele de laborator*, destinate activităţii de cercetare, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele ofertate să respecte anumite standarde specifice pentru domeniul de utilizare al produselor, tocmai pentru a diferenţia, de exemplu, mesele de laborator şcolare faţă de mesele de laborator de cercetare.

De reţinut este şi faptul că produsele din categoria mobilier de laborator, din care fac parte toate produsele ce fac obiectul prezentei contestaţii sunt modulare, piesele componente putând fi fabricate de diferiţi producători şi integrate într-un sistem final certificat, ca utilizare, de companii precum Waldner sau Wesemann.

De asemenea, intervenientul menţionează că, în cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce priveşte mesele de laborator, sunt incluse specificaţii tehnice de performanţă (dimensiuni, calităţi materiale, etc.), definite specific. În aceste condiţii, documentaţia de atribuire este realizată, în conformitate cu art. 156 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 şi nu potrivit lit. b), aşa cum, în mod eronat, susţine contestatorul. Mai exact, s-a solicitat un set complet de specificaţii tehnice care să ateste că aceste produse sunt conforme cu necesităţile autorităţii contractante, din punct de vedere al utilizării acestora în activitatea de zi cu zi şi abia apoi s-a solicitat dovedirea că acestea pot fi utilizate în mediul de laborator, fără a se face trimitere specifică însă la un standard intern sau internaţional.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanţilor standardul după care să fie realizate mesele de laborator, cu condiţia ca specificaţiile de performanţă stabilite prin caietul de sarcini, în conformitate cu art. 156, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, să fie îndeplinite.

În opinia intevenientului, în realitate, contestatorul produce confuzie între standardele care confirmă posibilitatea de utilizare a produselor şi standardele de calitatea a produselor.

În susţinerea celor prezentate anterior, S.C. ..... S.A. a anexat cererii de intervenţie în cauză, în copie, standardul EN 13150:2001, la care face referire contestatorul, care nu reprezintă decât un certificat obtinut de Wesemann, în calitate de producător al unui sistem de mobilier de laborator, care atestă ca acest sistem este bun si se poate utiliza in laboratoare şi că este în conformitate cu cerinţele de siguranţă si sănătate solicitate pentru mediul de lucru numit generic „laborator".

Referitor la art. 2 alin. (2), lit. e) din Legea nr. 98/2016, invocat de către contestator şi care vizează obligaţia de a se respecta principiul proporţionalităţii, intervenientul subliniază că mobilierul de laborator şi nişele chimice reprezintă, în cazul acestui contract de lucrări, o proporţie de peste 30%, însă calitatea şi performanţa acestor produse este determinantă pentru activitatea ulterioară a autorităţii contractante.

Cu privire la motivele nr. 1,2 şi 5 de respingere a ofertei S.C. ..... S.A., criticate la punctul II din contestaţie, intervenientul precizează că, S.C. ..... S.A. încearcă să convingă autoritatea contractantă şi Consiliul

de faptul că o rezistenţă la încovoiere de 41,3N/mm2, aşa cum a ofertat, este mai mare sau egală cu o rezistenţă la încovoiere de 46N/mm2.

Se încearcă astfel o „denaturare a adevărului” şi o justificare a abaterii de la cerinţele caietului de sarcini, care sunt foarte clare, respectiv rezistenţa la încovoiere minimum 46 N/mm2. Oferta S.C. ..... S.A. nu întruneşte aceste condiţii, motiv pentru care, în mod corect, a fost apreciată ca neconforma, în acord cu prevederile art. 215 din Legea 98/2016 coroborate cele ale art. 137 din H.G. 395/2016.

Conform art. 156 alin. (1), lit. a) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă defineşte în caietul de sarcini caracteristicile de performanţă pentru blatul de ceramică, scoţând în evidenţă parametrii de interes, raportat la activitatea desfăşurată şi nu la ce ar putea să mai facă eventual, astfel :

„Ceramică: rezistenţă ridicată la agenţi chimici; margine ridicată pentru a preveni eventualele scurgeri; densitate brută între 2,17-2,19 g/cm3; rezistenţă la înconvoiere minimum 46N/mm^2; rezistenţă la abraziune Grad 5; rezistenţă la acidul sulfuric (170°C) minim 2.2%".

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului să ţină cont de faptul că şi societatea sa ar fi putut oferta blat ceramic Fridurit (mobilierul de laborator fiind modular) acesta fiind mai ieftin decât cel Systemceram, însă a optat pentru varianta a doua, în detrimentul beneficiului material direct, pentru a fi în conformitate cu cerinţa beneficiarului.

În acest sens, intervenientul mai arată că mesele şi nişele solicitate nu sunt utilizate numai pentru lucrul cu substanţe chimice, ci şi ca suport pentru diferite echipamente de laborator, care pot fi mai uşoare sau mai grele şi care aplică o presiune asupra blatului de lucru.

De aici rezultă că, un blat cu o rezistenţă la încovoiere mai mare poate suporta greutăţi mai mari. Având în vedere că marea majoritate a blaturilor utilizate sunt din ceramică, intervenientul consideră că acceptarea unui blat inferior ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, faţă de ofertanţii care au făcut efortul să oferteze produse conforme cu cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost expuse în documentaţia de atribuire.

Conform susţinerilor intervenientului, diferenţa principală dintre mobilierul metalic uzual şi mobilierul de laborator este tocmai blatul de lucru, care poate fi de diferite feluri, în funcţie de aplicaţie.

Totodată, trebuie avut în vedere şi faptul că cerinţele din caietul de sarcini sunt minimale şi nu se pot accepta oferte a căror caracteristici tehnice sunt „doar puţin” inferioare celor solicitate, cu referire expresă la rezistenţa la încovoiere în cazul de faţă.

Pentru aceste argumente, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A.

În ceea ce priveşte motivul nr. 3 de respingere a ofertei S.C. ..... S.A., criticat la punctul III din contestaţie, intervenientul susţine că, nici în acest caz, S.C. ..... S.A. nu a respectat specificaţiile tehnice, sens în care oferta sa fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, intervenientul afirmă că, prin motivarea contestaţiei, este „vădită” intenţia S.C. ..... S.A. de a încerca să modifice oferta tehnică, lucru imposibil de acceptat în acest stadiu al procedurii.

Astfel, prin argumentele expuse în acest stadiu al procedurii, contestatorul încearcă să modifice oferta tehnică, constatând că nu a ofertat cele mai ieftine produse, necorespunzătoare însă din punct de vedere al specificaţiilor tehnice.

Referitor la motivele nr. 4 şi 6 de respingere a ofertei S.C. ..... S.A., criticate la punctul IV din contestaţie, intervenientul precizează că, aşa cum însuşi contestatorul a recunoscut, prin specificaţiile tehnice s-a solicitat utilizarea aluminiului vopsit epoxy în câmp electrostatic.

Însă, oferta S.C. ..... S.A. a inclus console din oţel acoperit cu răşină epoxidică, componente care nu îndeplinesc cerinţele din specificaţiile tehnice, prin care au fost, în mod expres, solicitate elemente din aluminiu.

Totodată, intervenientul susţine că nu poate fi avută în vedere opinia contestatorului, în sensul că soluţia constructivă ofertată este superioară, în condiţiile în care stabilirea necesităţilor proprii şi scopul achiziţiei aparţine, în totalitate, autorităţii contractante şi a fost definită prin caietul de sarcini, în conformitate cu art. 156 alin. (1), lit. a) din Legea 98/2016.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că oferta S.C. ..... S.A. nu a inclus elemente din aluminiu, ci din oţel, astfel că orice discuţie referitoare la superioritatea soluţiei nu poate fi reţinută, în contextul în care necesitatea autorităţii contractante nu a fost respectată.

În acelaşi sens, S.C. ..... S.A. subliniază că solicitarea expresă a utilizării aluminiului nu este întâmplătoare, acesta fiind materialul utilizat în cadrul aplicaţiilor de laborator - standuri de laborator, platane de lucru, cleme, etc., deoarece aluminiul nu riscă să ruginească (este un material inoxidabil), aşa cum se poate întampla cu oţelul.

În aceste condiţii, în mod corect, ... a stabilit neconformitatea ofertei S.C. ..... S.A., urmare a nerespectării caietului de sarcini.

Cu privire la pretinsele „deficienţe” ale ofertei sale, invocate de către contestator, intervenientul apreciază că acestea „sunt rodul unei intenţionate confuzii”.

Astfel, se face o confuzie clară între standuri suport şi console pentru utilităţi.

Oferta S.C. ..... S.A. include standuri de susţinere - partea metalică care susţine masa, din oţel vopsit în câmp electrostatic, iar consolele din aluminiu vopsite în câmp electrostatic la care face referire contestatorul reprezintă incintele de la nivelul mesei, prin care sunt trase firele de internet, internet, cuplare rapidă aer comprimat şi alte utilităţi la cerere, mobilierul de laborator fiind modular, aşa cum s-a menţionat mai sus.

Ofertei sale tehnice, intervenientul i-a ataşat cotaţia obţinută de la producătorul Wesemann pentru mobilierul ce va fi fabricat, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câştigătoare.

Având în vedere cerinţa din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia „Consolele trebuie să prezinte o înclinaţie în unghi de minim 20° - maxim 30° pentru a fi uşor accesibile şi a nu obstrucţiona spaţiul de lucru",

S.C. ..... S.A. a optat pentru soluţia prezentată în schitele constructive ataşate ofertei tehnice la capitolul Schiţe Execuţie Mobilier de Laborator, în care toate utilităţile sunt poziţionate cu o înclinaţie de 30°, pentru a fi în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini - fie a prizei, fie a stutului de ieşire de la conexiunile de utilităţi, astfel încât să fie uşor accesibile şi a nu obstrucţiona spaţiul de lucru.

Oferta constructiva prezentată de către S.C. ..... S.A. a luat în calcul utilizarea spaţiului de pe masă la maximum, în sensul că orice echipament ce va fi poziţionat pe masă să poată fi împins până sub consola de utilităţi fără probleme, unghiul acesteia şi terminaţia permiţând acest lucru.

Contestatorul face referire la o soluţie generică prezentată pe pagina producătorului însă, aşa s-a specificat mai sus, mobilierul de laborator este modular şi poate fi realizat în conformitate cu cerinţele beneficiarilor şi aplicaţiilor acestora.

Raportat la cele expuse anterior, intervenientul consideră că nu există nicio neconformitate a ofertei sale, argumentele contestatorului reprezentând doar nişte „simple supoziţii”.

Mai mult decât atât, intervenientul susţine că, conformitatea ofertei sale este dată de documentele suport ale ofertei tehnice şi de soluţia tehnică constructivă, potrivit schiţelor prezentate şi agreate de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. solicită respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.A. şi pentru aceste aspecte.

În ceea ce priveşte motivul nr. 7, de respingere a ofertei S.C. ..... S.A., criticat la punctul V din contestaţie, intervenientul apreciază ca nefondată contestaţia şi sub acest aspect, în condiţiile în care S.C. ..... S.A. şi-a modificat oferta, în urma primirii solicitării de clarificări.

În opinia intervenientului, modificarea ofertei, cu prilejul răspunsului la clarificări nu este permisă, motiv pentru care apreciază ca fiind întemeiată decizia autorităţii contractante de a respinge ca neconformă oferta S.C. ..... S.A.

Referitor la pretinsa „neînţelegere” a solicitării de clarificări, intervenientul arată că aceasta nu poate fi invocată în sprijinul argumentaţiei contestatorului, care trebuia să aibă diligenţa de a formula oferta în mod corespunzător şi în termen, sens în care solicită Consiliului să respingă contestaţia şi sub acest aspect.

Cu privire la solicitarea contestatorului de efectuare a unei expertize tehnice, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să o respingă, pentru următoarele argumente :

- Neconformitatea ofertei este consecinţa nerespectării cerinţelor din documentaţia de atribuire;
- Pretinsa superioritate a soluţiilor constructive nu poate fi analizată de un expert în acest stadiu al procedurii, deoarece necesităţile autorităţii contractante nu pot fi cenzurate sau reformulate în urma contestaţiei.

Prin urmare, în urma analizei obiectivelor propuse, intervenientul consideră că proba cu expertiza tehnică nu este nici utilă şi nici concludentî în cauza de faţă.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., sub toate capetele de cerere.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5318/08.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33072/09.08....., la data de 16.08....., S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 151/16.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33870/16.08....., denumită „Răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante", prin care solicită respingerea „apărărilor" formulate de aceasta, pentru următoarele motive :

Cu privire la principiile achiziţiilor publice, contestatorul precizează că obiectul contestaţiei sale nu îl constituie documentaţia de atribuire, ci nelegala evaluare a ofertelor, astfel încât a solicitat verificarea aplicării corespunzătoare a principiilor în această etapă procedurii.

De asemenea, acesta susţine că autoritatea contractantă nu poate justifica legalitatea unei evaluări a ofertelor prin verificarea ex-ante a documentaţiei de atribuire.

Principiile egalităţii de tratament, proporţionalităţii, transparenţei, precum şi celelalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) trebuie să fie respectate de către autoritatea contractantă pe toată durata procedurii de achiziţie, nu doar la elaborarea documentaţiei de atribuire.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu dispoziţiile legale, cu jurisprudenţa naţională şi comunitară, autoritatea contractantă are obligaţia să evalueze ofertele în baza documentaţiei de atribuire, cu aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în scopul atribuirii contractului.

Referitor la standardele tehnice, S.C. ..... S.A. a constatat că, sub acest aspect, există o „divergenţă majoră" în interpretarea legii, a modului de elaborare a caietului de sarcini şi a procedurii de evaluare, între opinia sa şi cea a autorităţii contractante.

Astfel, faţă de susţinerile autorităţii contractante, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Depunerea de către S.C. ..... S.A., în cadrul ofertei, a certificatelor de conformitate a produselor şi/sau materialelor cu standarde tehnice, precum şi referirea în cuprinsul contestaţie la aceste standarde şi certificări nu au fost demersuri făcute în scopul lămuririi modului în care a fost elaborat caietul de sarcini (art. 156 alin. (2), lit. a), b) c) sau d), ci, în mod special, pentru a arăta că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea art. 156 alin. (4)–(6) din Legea 98/2016, cu referire la prezumţii, la admisibilitatea ofertei când se demonstrează conformitatea produselor (şi nu în mod special a unor specificaţii tehnice punctuale) cu standarde tehnice relevante.

Achiziţia în cauză se referă la mai multe produse, iar acestea au fost definite, în mod diferit, în caietul de sarcini: atât prin cerinţe de performanţă + funcţionalitate (unele), cât şi prin specificaţii tehnice +

standarde (altele), sau specificaţii tehnice + performanţă şi funcţionalitate. Dar indiferent cum s-a descris un anume produs sau altul, legea impune o prezumţie de conformitate a ofertei cu caietul de sarcini, în cazul unei oferte pentru produse certificate, conform standardelor tehnice, fie că se au în vedere anumite specificaţii tehnice, fie că se au în vedere performanţe şi funcţionalitate. Or, oferta S.C. ..... S.A. conţine produse dovedite că sunt certificate cu standarde tehnice şi în plus, s-a demonstrat prin mijloace adecvate.

Autoritatea contractantă este „în confuzie”, cu privire la rolul standardelor tehnice în procedurile de achiziţie, în sensul că : acestea pot constitui atât cerinţă specifică în documentaţia de atribuire, cât şi instrument de evaluare a conformităţii ofertei.

Esenţial este de subliniat că specificaţiile tehnice pe care autoritatea contractantă le consideră neconforme în oferta S.C. ..... S.A. nu se referă la o performanţă sau funcţionalitate a produsului de achiziţionat, ci exclusiv la o caracteristică specifică a unui material al unei părţi a produsului, respectiv la o anumită variantă constructivă. Cu alte cuvinte, este vorba de specificaţii tehnice considerate, „în mod nelegal”, de către autoritatea contractantă ca fiind neconforme, specificaţii aparţinând unor materiale din construcţia meselor de laborator şi nişelor chimice.

În ceea ce priveşte neconformitatea ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., contestatorul precizează următoarele :

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini pentru Masă de laborator : "Toate consolele suport pentru electricitate, utilităţi trebuie să fie realizate din aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic. Consolele trebuie să prezinte o înclinaţie în unghi de min. 20° - maxim 30° pentru a fi uşor accesibile şi pentru a nu obstrucţiona spaţiul de lucru", S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să constate că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este neconformă, întrucât consolele suport pentru utilităţi nu sunt din aluminiu vopsit epoxy şi nici nu prezintă înclinaţie în unghi de 20-30°.

Totodată, rezultă şi din documentele anexate contestaţiei, dar chiar şi din documentele anexate de asocierea intervenientă următoarele:

- consolele suport pentru utilităţi nu sunt din aluminiu, ci din solid laminate/ HDL, (conform pag. 31 şi 38 din Anexa nr. 8 la contestaţie)
- consolele suport pentru utilităţi nu sunt înclinate la 20-30°, ci sunt la 90° faţă de blatul meselor.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că produsul ofertat de către asocierea intervenientă, respectiv mobilierul Delta 30 de la Wesemann, nu prezintă consolă comună pentru electricitate şi utilităţi, ci o consolă din aluminiu înclinată la 30°, doar pentru electricitate (poziţia 3 - Nivel pentru puncte de alimentare electrice în schiţa de la pag. 38, Anexa 8 la contestaţie) şi consolă pentru utilităţi plasată sub cea pentru electricitate, neînclinată (verticală pe planul mesei), confecţionată din solid laminate HDL (poziţia 4 - Nivel pentru puncte de alimentare mecanice în schiţa de la pag. 38, Anexa 8 la contestaţie). Acest lucru se poate verifica

cu uşurinţă chiar şi din pag. 4-5 anexate cererii de intervenţie, formulată de către asociere.

Mai mult decât atât, chiar din informaţiile intervenientului reiese că numai consola pentru electricitate este din aluminiu şi că doar ştuţurile de la robineţii de gaz (nu şi cei pentru apă) au o anumită înclinaţie. Ceea ce rezultă din documentele tehnice anexate cererii de intervenţie este că numai consola pentru electricitate este din aluminiu acoperit epoxy şi că două din ştuţurile de la robineţi sunt înclinate, fără robinetul de apă.

Cu privire la aspectele expuse anterior, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să ia în considerare şi analiza tehnică, în detaliu, a neconformităţii ofertei intervenientului din adresa denumită „Răspuns la cererea de intervenţie", ca făcând parte din prezentul act procedural şi să constate că există neconcordanţe între declaraţia asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia oferta sa conformă şi documentaţia tehnică în susţinere : materialul pentru console pentru utilităţi nu este din aluminiu şi consola pentru utilităţi nu este înclinată la 20°-30°.

Conform susţinerilor contestatorului, soluţia constructivă constând din console pentru utilităţi confecţionate din aluminiu, solicitată prin caietul de sarcini, nu este posibilă tehnic din punctul de vedere al producătorilor Waldner şi Wesemann, întrucât distribuţia utilităţilor solicitate necesită o rezistenţă mecanică a materialului pentru console reglementată de standarde tehnice, pe care aluminiul nu o poate îndeplini.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere exprimat, conform căreia nu este prevăzută, în mod expres, la art. 127 din H.G. nr. 395/2016, obligaţia de a evalua comparativ ofertele, contestatorul afirmă că ..... nu a ţinut cont chiar de primul alineat al primului articol din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că : "(1) În procesul de realizare a achiziţiilor publice orice situaţie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, denumită în continuare Lege".

În acest context, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge ca neconformă oferta intervenientului, întrucât „nu îndeplineşte toate cerinţele caietului de sarcini".

Cât priveşte argumentele suplimentare pe care autoritatea contractantă le aduce prin punctul de vedere, referitor la neconformitatea ofertei sale pentru console care nu sunt din aluminiu, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului că acestea sunt cerinţe noi, care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini : "*evaluarea unui singur factor, de exemplu apă de canal - apă cu săruri minerale*".

În plus, S.C. ..... S.A. subliniază că autoritatea contractantă nu a observat în oferta sa că aceste cerinţe sunt oricum îndeplinite.

De asemenea, contestatorul menţionează că nu s-a prevăzut în caietul de sarcini ca specificaţie tehnică pentru consola de aluminiu că tebuie să existe o anumită „stabilitate" la unii factori. Iar pentru factorul pe care îl dă ca exemplu, respectiv „apă de canal", autoritatea contractantă trebuia să constate că, la pagina 147 din documentaţia tehnică, din

răspunsul S.C. ..... S.A. la solicitarea de clarificări a fost depus un extras din testarea efectuată în laboratoarele TUV la stropirea cu apă a consolelor de servicii (pag. 27 din Anexa la prezenta adresă).

Prin urmare, acest nou motiv de respingere adus de către autoritatea contractantă oricum ar fi nefondat, raportat la testările efectuate pentru produsul S.C. ..... S.A.

Cât priveşte celelalte două noi motive al autorităţii contractante invocate în punctul de vedere şi care nu au fost menţionate în oferta S.C. ..... S.A., respectiv informaţii despre tipul de oţel acoperit epoxy şi că acestea ar creşte costurile de întreţinere, contestatorul precizează că acestea nu au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Din punctul de vedere formulat, rezultă doar că oferta S.C. ..... S.A. a fost evaluată în ceea ce priveşte consolele pentru electricitate şi utilităţi, sub aspectul rezistenţei suplimentare "la diverse săruri care pot fi generate prin acţiunea factorilor electrici şi de utilităţi în laboratoare chimice: apă, gaze-aer/azot, carburant, uleiuri etc.", apă de canal/apă cu săruri minerale, soluţie de electroliţi.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită Consiliului să constate că, sub aspectul specificaţiei tehnice referitoare la consolele pentru uitilităţi, oferta asocierii intervenientului este neconformă. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalităţii de tratament şi a admis o ofertă neconformă , în timp ce oferta S.C. ..... S.A. a fost respinsă pentru aceleaşi motive.

În ceea ce priveşte dispunerea utilităţilor (gradul de înclinare), contestatorul susţine că intervenientul a depus o ofertă neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a o respinge.

Referitor la cerinţele de evaluare necuprinse în caietul de sarcini vizând pereţii interiori ai nişei chimice (Specificaţia Tehnică Dotări 2, pct. 1d), S.C. ..... S.A. precizează următoarele:

Ca răspuns la afirmaţiile autorităţii contractante, conform cărora Makrolon este un simplu policarbonat (polimer/material plastic), care este atacat chimic, contestatorul a depus, suplimentar, documentaţie tehnică din care rezultă contrariul susţinerilor autorităţii contractante (Anexe privind Exemplificare dezinfectanţi compatibili cu Makrolon - pag. 4-7 din Anexa la prezenta, Fişe tehnice caracteristici Makrolon, pag. 8-26 din Anexa la prezenta).

Cerinţa din caietul de sarcini este următoarea : *"pereţi interiori anti-microbieni metalici cu acoperire electrostatică cu material cu rezistenţă ridicată la coroziune".*

Aceasta înseamnă că principala caracteristică a pereţilor este să fie anti-microbieni. Din fişa depusă în cadrul ofertei (pag. 139 din Răspunsul la solicitarea de clarificări) rezultă performanţa antimicrobiană a Makrolon, datorită proprietăţilor încorporate în produs, fără a fi nevoie de aditivi sau de acoperire. La aceasta se adaugă şi faptul că Makrolon nu este poros, proprietăţile antimicrobiene rămânând active pe toată durata de viaţă a produsului.

Totodată, din aceeaşi fişă tehnică rezultă că Makrolon este rezistent, inclusiv la acizii extrem de corozivi, precum acidul fluorhidric (la care nici

ceramica tehnică nu rezistă), la acizi organici şi anorganici, săruri neutre şi acide, hidrocarburi alifatice şi ciclice, solvenţi.

Plăcile solide Makrolon sunt plăci din policarbonat transparent, şlefuit, cu rezistenţă avansată la UV, cu rezistenţă extremă la impact (de 200 de ori mai rezistent decât sticla şi de 30 de ori mai rezistent decât foile acrilice), cu rezistenţă la temperaturi cuprinse între - 100°C şi + 120°C, prezentând claritate optică (88% transmisia luminii) şi rezistenţă mare la foc.

În baza proprietăţilor antimicrobiene, Makrolon este folosit la fabricarea dispozitivelor medicale avansate, fiind aprobat de FDA - United States Food and Drug Administration şi USP Standard.

Materialele anexate prezentei adrese dovedesc, fără echivoc, calităţile superioare ale Makrolon faţă de materialele metalice sau alte plastice, policarbonat etc., fapt care determină o utilizare largă în laboratoarele moderne de cercetare, dar şi în alte domenii, cum ar fi cele medicale.

În afară de aceasta, autoritatea contractantă invocă motive suplimentare pentru respingerea soluţiei pentru Nişa cu pereţi laterali din Makrolon, respectiv neîndeplinirea unor cerinţe care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini: sterilizarea cu UV, rezistenţa la unele substanţe chimice şi oxigen singlet, ozon etc.

Rezistenţa la UV a Makrolon este atestată de documentaţia tehnică anexată, în copie, prezentei, rezultând că Makrolon GP ofertat este stabilizat la UV, putând fi sterilizat prin mai multe metode: sterilizarea cu abur la 121°C sau cu ethylen oxide gas, putând fi dezinfectat inclusiv cu o gamă largă de dezinfectanţi certificaţi de Comisia Naţională pentru Produse Biocide, cu marcaj CE conform MDD (conform "Exemplificare dezinfectanţi compatibili cu Makrolon" pag. 4-7 din Anexa la prezenta).

În ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia Makrolon este atacat chimic, s-au invocat substanţe biocide prevăzute în Ordinul 961/2016, care este specific unităţilor sanitare publice şi private.

Pe lângă faptul că această caracteristică a pereţilor interiori ai nişei - rezistenţa la biocide - nu a fost prevăzută în caietul de sarcini, contestatorul constată că cerinţa însăşi excede sferei de activitate a autorităţii contractante, în sensul că ordinul invocat priveşte testarea eficacităţii procedurilor de curăţenie şi dezinfecţie în unităţile spitaliceşti în scopul prevenirii, supravegherii şi limitării infecţiilor asociate îngrijirilor medicale.

Cu privire la specificaţia tehnică ceramică : densitate brută 2,17-2,19 g/cm^3, contestatorul precizează că este evident faptul că intervalul solicitat pentru densitate este exprimarea unei valori medii de 2,18 g/ cm^3, cu o abatere de ±0,01 g/cm^3 a testelor pe 10 probe SystemCeram, conform Raport testare menţionat şi este evident că, în situaţia producerii unui incendiu sau a unui caz de forţă majoră în laborator, angajaţii autorităţii contractante (sau ai societăţii furnizoare) vor respecta instrucţiunile specifice de protecţie civilă referitoare la prioritatea protecţiei vieţii şi apoi a bunurilor.

În contradicţie cu susţinerile autorităţii contractante, contestatorul arată că declaraţia sa, în calitate de ofertant, vizând respectarea cerinţelor

în domeniul mediului, social şi relaţiilor de muncă are la bază inclusiv certificatele de conformitate depuse în oferta tehnică şi demonstrează preocuparea reală pentru securitatea în exploatare a produselor pe care le-a ofertat.

Referitor la specificaţia tehnică ceramică „rezistenţă la încovoiere de minim 46MPa/mm2”, S.C. ..... S.A. reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a indicat nici în caietul de sarcini şi nici în punctul de vedere care este sarcina, forţa, greutatea pentru care se doreşte specificaţia tehnică rezistenţa la încovoiere, pentru produsul finit (blat + cadru suport), iar cerinţa/justificarea referitoare la amplasarea echipamentelor cu greutăţi mari este una suplimentară faţă de caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul subliniază că, la fel ca şi în cazul densităţii ceramicii, valoarea rezistenţei la încovoiere variază în funcţie de standardul de testare, ceea ce conduce la concluzia că valoarea acestui parametru solicitat de către autoritatea contractantă este relativ.

Producătorul FRIDURIT face referire în adresa sa din 26.07..... (pag. 3-4 din Anexa 6 la contestaţie) la o nouă metodă de testare, conform cu DIN EN ISO 10545-4, care este mult mai reprezentativ. S-a testat modulul de rupere în conformitate cu acest standard, valoarea acestuia fiind de 42,1N/mm2, cu un maxim de 45,8 N/mm2, valori echivalente cu o rezistenţă la rupere la o greutate de peste 1100 kg. În raport cu această greutate foarte mare, de peste 1100 kg, este irelevantă, în ce priveşte o decizie de neconformitate, diferenţa între rezultatele testării pentru FRIDURIT şi SYSTEMCERAM. Autoritatea contractantă nu va amplasa niciodată pe blat o greutate mai mare de 1.100 kg, valoare la care fost efectuată testarea pentru conformitatea cu standardele menţionate a ceramicii Fridurit, întrucât mesele de laborator (blat + cadru suport) sunt testate ca fiind conforme cu standardul EN 13150, garantând o rezistenţă la sarcină maximă de 200 kg.

Conform testării SystemCeram, valoarea rezistenţei la încovoiere este de 46,9 N/mm^2 la 20 grade, (potrivit EN 993-6), valori extrase din Fişa tehnică SystemCeram (pag. 39 din Anexa la prezenta).

Potrivit Raportului de testare pentru SystemCeram, în baza EN 993-6 (pag. 40-43 din Anexa la prezenta): media rezistenţei la încovoiere este de 46,879, cu o deviaţie între minimum 44,683 şi maximum 48,970 Nmm^2, prin aplicarea unei încărcări de 50 N şi viteza de testare 2500 N/mm^2.

Conform Raportului de testare pentru ceramică Fridurit, în baza DIN EN ISO 10545-4 (pag. 36-37 din Anexa la prezenta), rezistenţa la încovoiere se exprimă ca Modul de rupere în valoare de 42,1 N/mm^2, prin aplicarea unei încărcări de 4.228 N şi a unei Tensiuni de 11.788 N.

Ca o concluzie la analiza rezultatelor din Rapoartele de testare, S.C. ..... S.A. arată că valoarea rezistenţei la încovoiere variază cu standardul aplicat şi rezultă ca valoarea rezistenţei la încovoiere pentru ceramica Fridurit este superioară, în raport cu mărimea forţelor aplicate (4.228 N Fridurit faţă de 50 N SystemCeram, respectiv 11.788 N Fridurit faţă de 2.500 N SystemCeram).

În ceea ce priveşte specificaţiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, referitoare la blatul ceramic, contestatorul prezintă comparativ, sub formă tabelară, performanţele tehnice ale ceramicii Fridurit ofertată de către societatea sa, faţă de ceramica SystemCeram ofertată de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., rezultând din aceste informaţii următoarele : cu privire la ceramica Fridurit, 3 din cele 6 specificaţii tehnice solicitate de către autoritatea contractantă sunt superioare blatului SystemCeram (densitate, rezistenţa la acid sulfuric, rezistenţa ridicată la agenţi chimici), având caracteristici superioare inclusiv pentru alte 3 cerinţe esenţiale pentru un blat ceramic, cum sunt porozitatea, absorbţia apei şi rezistenţa la compresiune. În total, S.C. ..... S.A. a făcut dovada a 6 caracteristici tehnice esenţiale superioare ale ceramicii Fridurit faţă de ceramica SystemCeram.

În acest context, respingerea ofertei S.C. ..... S.A. ca neconformă, pentru ofertarea unui blat cu rezistenţă la încovoiere de 42,1N/mm2 încalcă principiul proporţionalităţii, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la pretinsa neconformitate "Specificaţie tehnică Dotări 4 - Melamină: suprafaţă de lucru ideală pentru mediile uscate cu miez presat şi suprafaţă de lucru acoperită cu răşină melaminica; trebuie să prezinte margini din PP, contestatorul arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a afirmat că, pentru punctul 1g din secţiunea Dotări 4, societatea a ofertat iniţial pentru mesele de lucru ceramică şi nu melamină, iar ulterior ar fi modificat oferta şi ar fi modificat că blatul este din melamină.

În opinia contestatorului, cele invocate de către autoritatea contractantă reprezintă o eroare generată de modalitatea de ordonare a conţinutului specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, unde :

- la descrierea produsului la secţiunea Specificaţie tehnică Dotări 4 este "Masă de laborator laterală cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică - 40 buc";
- la punctul 1a, 1b, 1c cerinţa este de blat ceramic;
- la punctul 1d cerinţa este de blat din polipropilenă;
- la punctul 1e şi 1f cerinţa este de blat ceramic;
- la punctul 1 g cerinţa este de blat din melamină;
- la "Alte condiţii specifice", general valabile pentru toate mesele de laborator solicitate la Specificaţia Tehnică pentru Dotări 4, se solicită melamină.

Raportat la cerinţa "Masă de laborator laterală cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică - 40 buc.", S.C. ..... S.A. precizează că, deşi s-a menţionat materialul ceramică, s-a ofertat pentru fiecare tip de masă exact blatul solicitat (inclusiv la punctul 1g s-a ofertat blat de melamină), doar la cerinţa „Alte condiţii specifice”, din eroare, s-a inserat ceramică în loc de melamină. Aşa cum se poate obsrva din oferta tehnică şi din răspunsul la solicitarea de clarificări, toată documentaţia tehnică aferenră punctului 1g este cu referire la metarialul melamină şi nu ceramică.

De asemenea, contestatorul subliniază că materialul melamină a fost solicitat, exclusiv pentru poziţia 1g din Specificaţia tehnică Dotări nr. 4.
Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să constate că este vorba de o „simplă eroare materială”, care nu afectează conformitatea ofertei sub aspectul produselor ofertate şi documentate tehnic, raportat la cerinţele caietului de sarcini.
În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante referitoare la aspectele concurenţiale şi că societatea sa nu ar fi declarat subcontractantul pentru nişele chimice şi mesele de laborator, contestatorul afirmă că această declaraţie se regăseşte în documentele depuse, cum de altfel rezultă şi din documentele emise de către autoritatea contractantă, respectiv Procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 3426/30.05.2016 Date de identificare ofertanţi/candidaţi/ofertanţi asociaţi/subcontractanţi/terţi susţinători nr. 3420/30.05....., ambele publicate în S.E.A.P.

Referitor la art. 47, lit. b) din H.G. nr. 395/2016, invocat de către autoritatea contractantă cu privire la subcontractare, contestatorul arată că articolul în acuză nu interzice acelaşi subcontractant pentru mai mulţi ofertanţi din procedură, ci doar depunerea unei oferte individuale/comune şi nominalizarea ca subcontractant în cadrul altei oferte.
Cu privire la expertiza tehnică solicitată în cuprinsul contestaţiei, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să ia act în încuviinţarea şi administrarea acesteia, cu atât cu mai mult cu cât autoritatea contractantă a invocat în punctul de vedere şi alte cerinţe şi justificări privind respingerea ofertei sale.
Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că susţinerile autorităţii contractante din punctul de vedere sunt nefondate şi că deciziile acesteia sunt „nelegale” şi, pe cale de consecinţă, să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.
Faţă de cererea de intervenţie voluntară nr. ...../11.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../11.08....., formulată de către S.C. ..... S.A., la data de 16.08....., S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 152/16.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33871/16.08....., denumită „Răspuns la cererea de intervenţie”, prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia, pentru următoarele motive :
Astfel, referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de către S.C. ..... S.A. în cuprinsul cererii de intervenţie formulate, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului respingerea acestei excepţii, având în vedere următoarele aspecte :
• actul administrativ atacat, ce face obiectul contestaţiei este decizia autorităţii contractante de a respinge oferta S.C. ..... S.A. ca fiind neconformă, raportat la cerinţele caietului de sarcini;

- petitul contestaţiei nu îl reprezintă modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, ci anularea actelor nelegale şi reevaluarea ofertelor;
- motivele contestaţiei vizează, exclusiv, modul de evaluare a ofertelor depuse în procedură, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 şi H.G. nr. 395/2016 şi a principiilor care guvernează materia achiziţiile publice.

Totodată, S.C. ..... S.A. menţionează că, în susţinerea argumentelor sale preponderent tehnice din cuprinsul contestaţiei, este necesară abordarea comparativă a specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini cu specificaţiile şi performanţele produselor ofertate, însă se poate constata că finalitatea contestaţiei nu vizează anularea caietului de sarcini, ci exclusiv demonstrarea nelegalităţii evaluării.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului sa refingă ca nefondată excepţia tradivităţii contestaţiei, invocată de către S.C. ..... S.A.

Pe fondul cauzei, S.C. ..... S.A. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Cu privire la specificaţia tehnică „rezistenţă la încovoiere” (punctul 3b din cererea de intervenţie), S.C. ..... S.A. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei şi în răspunsul la punctul de vedere al autorităţii contractante.

Cu toate că intervenientul, ca şi autoritatea contractantă, afirmă că oferta sa este conformă în ceea ce priveşte blatul ceramic, datorită identităţii unora dintre specificaţiile tehnice din caietul de sarcini cu unele specificaţii tehnice ale ceramicii SystemCeram din fişa tehnică, contestatorul arată că una dintre caracteristicile cele mai importante ale ceramicii, respectiv rezistenţa la acidul sulfuric, nu este îndeplinită de blatul SystemCeram.

În susţinerea celor expuse mai sus, S.C. ..... S.A. invocă cerinţa din caietul de sarcini, şi anume „rezistenţa la acidul sulfuric (170°C) minin 2,2%” şi precizează că intervenientul a ofertat un blat cu rezistenţă la acidul sulfuric de 2,02%, inferior cerinţei prevăzute, aspect care atrage neconformitatea ofertei.

De asemenea, contestatorul susţine că, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat „rezistenţă tehnică la agenţi chimici”, iar S.C. ..... S.A., conform fişei tehnice a blatului ceramic, a ofertat o comportare variabilă la agenţi chimici, clasificată în anumite grade (fără valori precise) şi numai pentru acizii slabi concentraţi şi pentru substanţe alcaline, fără a se prezenta nicio informaţie referitoare la comportarea chimică a blatului la acizii concentraţi.

În aceste condiţii, contestatorul consideră că oferta intervenientului trebuia respinsă ca neconformă.

În ceea ce priveşte specificaţia tehnică "*pereţi interiori anti-microbieni metalici cu acoperire electrostatică cu material cu rezistenţă ridicată la coroziune*" (punctul 3c din cererea de intervenţie), contestatorul precizează că, o comparaţie reală între Makrolon, ofertat de către societatea sa pentru pereţii anti-microbieni şi pereţii metalici ofertaţi de

către intervenient nu se face la nivelul preţului, ci la nivelul caracteristicilor tehnice net superioare ale unui material modern (Makrolon) faţă de pereţii metalici fără proprietăţi antimicrobiene.

În acelaşi sens, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să ia în considerare documentaţia tehnică depusă atât în ofertă, cât şi în contestaţie, referitoare la produsul Makrolon, care atestă nu doar că acesta îndeplineşte toate cerinţele caietului de sarcini, ci că oferta sa este „mult superioară tehnic", sub toate aspectele: performanţele anti-microbiene ale Makrolon determină folosirea acestuia inclusiv la fabricarea dispozitivelor medicale, fiind aprobat de FDA şi USP Standard; Makrolon este rezistent inclusiv la acizii extrem de corozivi, precum acidul fluorhidric (la care nici ceramica tehnică nu rezistă), la acizi organici şi anorganici, săruri neutre şi acide, hidrocarburi alifatice şi ciclice, solvenţi; Makrolon are rezistenţă avansată la UV, cu rezistenţă extremă la impact (de 200 de ori mai rezistent decât sticla şi de 30 de ori mai rezistent decât foile acrilice), cu rezistenţă la temperaturi cuprinse între -100°C şi + 120°C, prezentând claritate optică (88% transmisia luminii) şi rezistenţă mare la foc.

Mai mult decât atât, contestatorul reiterează că, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat ca principala caracteristică a pereţilor nişei să fie antimicrobieni şi să reziste la coroziune şi nu s-a solicitat rezistenţă mecanică, astfel cum susţine intervenientul.

Referitor la cerinţa autorităţii contractante „console suport pentru electricitate, utilităţi" în cazul meselor de laborator (punctul 3d din cererea de intervenţie), S.C. ..... S.A. reiterează faptul că a ofertat o soluţie echivalentă care îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini şi că oferta S.C. ..... S.A. este neconformă, întrucât nu a ofertat, aşa cum a afirmat, consola pentru utilităţi din aluminiu vopsit epoxy şi nici nu a ofertat console pentru utilităţi înclinate în unghi de min. 20° - max. 30°.

În susţinerea celor prezentate anterior, S.C. ..... S.A. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi în răspunsul la punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 151/16.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33870/16.08..... şi concluzionează că oferta sa este conformă cu cerinţele caietului de sarcini, propunând o „soluţie constructivă superioară".

De asemenea, contestatorul susţine că principala problemă care se ridică în ceea ce priveşte oferta sa şi cea a S.C. ..... S.A. este că, raportat la justificările date, autoritatea contractantă a acceptat ca fiind conformă oferta intervenientului pentru o consolă care nu este din aluminiu şi, în acelaşi timp, a respins oferta sa ca fiind neconformă pentru acelaşi motiv.

Cu privire la „pretinsa modificare" a ofertei, în ceea ce priveşte cerinţa melamină (punctul 3e din cererea de intervenţie), S.C. ..... S.A. reiterează aspectele invocate în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 151/16.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33870/16.08.....

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va adopta, să respingă excepţia tardivităţii contestaţiei invocată de

către intervenient şi, pe fondul cauzei, să respingă cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.A., ca nefondată.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul achiziţiei publice adresa nr. 154/18.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34421/18.08....., denumită „Concluzii scrise", prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

Analizând dosarul achiziţiei publice, contestatorul a constatat că „evaluarea a fost incompletă", nu au fost evaluate toate cerinţele din caietul de sarcini, în sensul în care în rapoartele de expertiză întocmite de către expertul cooptat Niculaua Marius şi în procesele verbale de evaluare nu se regăseşte nicio informaţie referitoare la evaluarea cerinţelor, prevăzute la pag. 116 din caietul de sarcini, la secţiunea "Alte cerinţe", care impune ofertanţilor obligaţia de a prezenta, printre altele, următoarele documente:

"- Manual de operare pentru nişe, mese de laborator, dotări şi cabinete : detaliat în limba engleză sau română;

- Carte tehnică : caracteristici tehnice pentru fiecare nişă sau modal/subansamblu în parte specificate în clar;

- Se vor prezenta broşuri, date tehnice, note de aplicaţii publicate de producător care să susţină oferta tehnică prezentată pentru nişe chimice, mese de laborator, scaune, dotări cabinete/ dulapuri,

- oferta va include, în mod obligatoriu, măsurile de siguranţă în caz de avarie şi măsurile de securitate în muncă ce trebuie respectate de către utilizator (se va completa declaraţie specifică)".

Pe de altă parte, în formularul F15 - Fişa tehnică, s-a impus ofertanţilor, la punctul 3, să se menţioneze *Condiţii privind conformitatea cu standarde relevante*, însă nici această cerinţă nu a fost evaluată.

Conform susţinerilor contestatorului, în niciunul dintre procesele verbale nu sunt menţionate această cerinţe din caietul de sarcini, ca fiind evaluate, de unde rezultă că evaluarea ofertelor este incompletă.

În cazul în care se va aprecia că acest aspect reprezintă un motiv nou al contestaţiei, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să verifice şi să constate că intervenientul nu a depus, înb cadrul ofertei, manuale de operare pentru nişe şi mese de laborator, carte tehnică pentru nişe sau modul/subansamblu şi descrierea măsurilor de siguranţă în caz de avarie şi a măsurilor de securitate în muncă ce trebuie respectate de utilizator, adică nu a îndeplinit cerinţa prevăzută la pag. 116 din caietul de sarcini, oferta sa fiind neconformă sub acest aspect.

Prin urmare, contestatorul consideră că evaluarea a fost „nelegală", fiind încălcate dispoziţiile legale referitoare la condiţiile în care este desemnată oferta câştigătoare şi, implicit, fiind încălcate principiile care guvernează materia achiziţiilor publice.

De asemenea, tot în urma studiului dosarului achiziţiei publice, S.C. ..... S.A. a constatat că oferta S.C. ..... S.A. nu prezintă doar neconformităţile menţionate deja în cuprinsul punctului de vedere şi în răspunsul la punctul de vedere al autorităţii contractante, şi anume :

ceramică: rezistenţă la acidul sulfuric, rezistenţă la agenţi chimici; mese de laborator : consola pentru utilităţi nu este din aluminiu, consola de utilităţi nu este înclinată la 20-30°, ci se poate identifica, din procesele verbale de evaluare, neconformitatea ofertei intervenientului privind multe alte specificaţii tehnice, cum ar fi: nişă chimică Dotări 2 poziţia 1b - s-a solicitat control aer exhaustat de maxim 450m3/h şi intervenientul a ofertat nişă cu control de maxim 525m3/h – (pag. 8424 dosarul achiziţiei publice); la poziţia 1c s-a solicitat lăţime de maximum 1270 mm şi intervenientul a ofertat maximum 1.500 mm; în cazul meselor de la Dotări 3, poziţia 1a s-a solicitat ca fiecare modul să fie de 1200 mm, iar intervenientul a ofertat module de 1.500 mm.

Totodată, contestatorul arată că, din documentele emise de către autoritatea contractantă în etapa evaluării, a constatat şi alte neconformităţi tehnice ale ofertei decât cele menţionate, dar şi faptul că S.C. ..... S.A. a modificat oferta în etapa solicitării de clarificări, în sensul că a ofertat 10 buc., în loc de 20 buc. nişe chimice poziţia 1c din Specificaţii Tehnice Dotări 2, conform aspectelor specificate la pag. 7873-7874-7875, 8640 din dosarul achiziţiei publice.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.A. a constatat că, exceptând numărul de nişe chimice ofertate de către intervenient, acestuia nu i s-au solicitat clarificări pentru nicio neconformitate a produselor ofertate, pentru nicio soluţie constructivă echivalentă şi nici pentru lipsa documentaţiei tehnice adecvate, măcar pentru situaţiile în care această documentaţie lipseşe cu desăvârşire pentru unele poziţii din caietul de sarcini.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat, în mod incorect, oferta sa şi a declarat-o, în mod nelegal, ca fiind neconformă şi subliniază că oferta S.C. ..... S.A. este conformă şi îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

În acelaţi timp, S.C. ..... S.A. susţine că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale încălcă principiile egalităţii de tratament, al proporţionalităţii şi pe cel al transparenţei.

Pentru a evidenţia şi mai mult inegalitatea de tratament la care au fost supuse oferta prezentată de către societatea sa şi oferta S.C. ..... S.A., contestatorul prezintă un tabel comparativ, din care rezultă numeroasele nenconformităţi ale ofertei intervenientului, faţă de abaterile ofertei sale din variante constructive.

În subsidiar, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă ar fi putut evalua ofertele comparativ şi decide dacă, în situaţia unor variante constructive, diferite de caietul de sarcini, se impun clarificări referitoare la acestea şi dacă restul specificaţiilor tehnice care prezintă abateri, independente sau care decurg din variante constructive, pot fi considerate nesemnificative, cu aplicarea principiului proporţionalităţii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să ia în considerare detaliile tehnice, motivele şi susţinerile din cuprinsul contestaţiei, răspunsului la punctul de vedere al autorităţii contractante, răspunsului la cererea de intervenţie, precum şi dosarul achiziţiei publice şi să constate nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de a declara

oferta sa ca neconformă şi de a declara oferta S.C. ..... S.A. ca fiind conformă, precum şi nelegalitatea deciziei de respingere a solicitării de măsuri de remediere în soluţionarea notificării prealabile.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită Consiliului să constate că se impune anularea acestor acte ale .....şi reevaluarea ofertelor, întrucât au fost încălcate următoarele prevederi legale : art. 2 alin. (2), lit. b), d) şi e) şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 137 alin. (3) şi art. 156 alin. (4) şi alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă excepţia tardivităţii, invocată de către intervenientul S.C. ..... S.A. şi să admită contestaţia sa, cu consecinţa anulării actelor nelegale şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor S.C. ..... S.A. şi S.C. ..... S.A.

În replică faţă de răspunsul la punctul de vedere al autorităţii contractante, având nr. 151/16.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33870/16.08....., formulat de către S.C. ..... S.A., la data de 22.08....., ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5501/21.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34949/22.08....., denumită „Note scrise”, prin care precizează următoarele :

Astfel, pe cale de excepţie, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi arată că, prin adresa nr. 151/16.08....., S.C. ..... S.A. a formulat noi capete de cerere şi motive de contestare, faţă de cele expuse în contestaţia iniţială.

Pe cale de consecinţă, în baza prevederilor legale invocate anterior, ... solicită respingerea ca inadmisibile a noilor capete de cerere şi motive de contestare, întrucât prin acestea s-au adus precizări suplimentare, care nu au legătură cu contestaţia iniţială.

Pe fondul cauzei, referitor la interpretarea principiilor achiziţiilor publice de la punctul I, din adresa nr. 151/16.08....., autoritatea contractantă menţionază că îşi menţine susţinerile din punctul de vedere exprimat.

De asemenea, ... solicită respingerea ca nefondate a tuturor aprecierilor şi consideraţiilor aduse de către contestator la paragraful formulat în punctul de vedere privind faptul că documentaţia a fost verificată de către specialiştii A.N.A.P.

În acest sens, sens autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 3, lit. d) şi e) din O.U.G. nr. 13/2015, privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea A.N.A.P. şi subliniază faptul că o autoritatea cu obligaţii în controlul, verificarea, monitorizarea şi supervizarea funcţionării sistemului de achiziţii publice în România a apreciat, în urma verificării, prin exprimarea acordului de publicare, că documentaţia încărcată în S.E.A.P. respectă legislaţia în domeniul achiziţiilor publice.

Cu privire la comentariile contestatorului vizând statutul persoanei juridice „private”, autoritatea contractantă arată faptul că acel Ghid pentru practicienii în achiziţiile publice a fost elaborat în cadrul unui proiect european finanţat de Guvernul României, prin Ministerul Justiţiei, Consiliul Concurenţei, Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici şi cofinanţat de Comisia Europeană.

În acest context, aprecierea indirectă a contestatorului, în sensul că Ministerul Justiţiei, Consiliul Concurenţei, Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici ar fi persoane juridice private constituie „o eroare de interpretare” a legislaţiei din partea acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, analizând argumentele aduse de către S.C. ..... S.A., la pagina 2, paragraful 3, rândurile 10-11 din cuprinsul contestaţiei, se poate constata că aceasta admite că oferta sa este neconformă, astfel : „nici oferta declarată câştigătoare nu îndeplineşte toate cerinţele minime ale caietului de sarcini”.

Referitor la argumentele privind standardele tehnice, aduse la punctul II din adresa nr. 151/16.08....., autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

La Secţiunea III – „INFORMAŢII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE ŞI TEHNICE”, punctul 2.3.b) din fişa de date a achiziţici există un capitol numit „Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului", care continuă cu ceea ce trebuie să completeze autoritatea contractantă - „informaţii şi sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate" şi continuă cu „modalităţi de îndeplinire", ce se completează de către potenţialul ofertant. Informaţiile susţinute de punctul 2 reprezintă „Condiţiile de participare", regăsindu-se şi în DUAE şi urmând a fi prezentate doar de către ofertantul câştigător.

Art. 156 lit. a)-c) din Legea nr. 98/2016 face referire tocmai la acest punct, existând o corespondenţă între fişa de date a achiziţiei şi legislaţia în domeniul achiziţiilor publice.

În condiţiile în care, în cadrul acestui punct, nu s-a solicitat niciun document de către autoritatea contractantă, care să demonstreze îndeplinirea condiţiilor de participare de către potenţialii ofertanţi, este evident că Standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului sunt specificaţii tehnice care au fost incluse în caietul de sarcini, conform ST 3 si 4 şi nu o modalitate de evaluare a condiţiilor de participare. Legislaţia achiziţiilor în vigoare nu permite ca o evaluare a unei condiţii de participare să fie utilizată ca o specificaţie tehnică şi nici invers.

În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatorului, potrivit cărora „nu ar fi fost evaluată performanţa sau funcţionalitatea produsului achiziţionat, ci exclusiv caracteristicile specifice a unui material al unei părţi a produsului", de la punctele II şi IV din adresa nr. 151/16.08....., autoritatea contractantă menţionează faptul că, în conformitate cu definiţia „performanţei", aceasta reprezintă randamentul unui echipament, randament ce poate fi stabilit prin prisma rezultatelor obţinute, raportate la materialele şi tehnologiile încorporate în acel echipament în vederea atingerii obiectivelor dorite.

A se aduce ca argument un standard întocmit numai pentru un singur tip sau producător de nişe ar însemna că s-ar încălca principiul nediscriminării ofertelor, atât timp cât nu au fost solicitate anumite standarde specifice, acestea nefiind documente ce pot sau trebuie evaluate tehnic.

În condiţiile în care se doreşte minimizarea costurilor de întreţinere a nişelor şi mobilierului de laborator este foarte clar că autoritatea contractantă este interesată a achiziţiona echipamente confecţionate dintr-un material cât mai durabil la un preţ de achiziţie cât mai mic. Drept dovadă, factorul de evaluare preţ reprezintă 90% din totalul punctajului final.

Raportat la motivele invocate la punctul III din adresa nr. 151/16.08....., privind pretinsele neconformităţi, pentru care S.C. ..... S.A. solicită „declararea de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., ca fiind inacceptabilă şi neconformă", cât şi susţinerea acesteia, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare cu privire la aspectele tehnice pe care le-a invocat în contestaţie, ... precizează următoarele :

Toate argumentele aduse de către S.C. ..... S.A. nu reprezintă decât „nişte opinii", raportate la caracteristicile tehnice consemnate în câteva cataloage, emise de un producător de nişe chimice şi mobilier de laborator şi nu vizează, în mod strict, oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Afirmaţiile contestatorului, cu privire la „pretinsele neconformităţi" ale ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., fie nu au suport, fie autoritatea contractantă a răspuns deja la aceste aspecte, prin punctul de vedere exprimat.

Referitor la susţinerea S.C. ..... S.A., conform căreia autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare, cu privire la aspectele tehnice pe care le-a invocat în contestaţie, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este „lipsită de adevăr" şi arată că îşi menţine argumentele din punctul de vedere formulat.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei unui alt ofertant, în condiţiile în care obiectul contestaţiei îl reprezintă anularea deciziei de declarare a neconformităţii ofertei S.C. ..... S.A., formulându-se noi capete de cerere, care schimbă motivele care au stat la baza contestaţiei iniţiale, este în contradicţie cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În finalul prezentelor note scrise, autoritatea contractantă mai precizează următoarele :

..... nu a solicitat în punctul de vedere exprimat să fi fost făcută dovada în ofertă a rezistenţei la testarea apei cu săruri minerale sau săruri care pot fi generate prin acţiunea factorilor electrici şi de utilităţi din laboratoarele chimice: apă, gaze - aer/azot, carburant, uleiuri etc., aşa cum menţionează contestatorul.

..... nu a specificat nicăieri în caietul de sarcini şi în punctul de vedere cerinţe suplimentare ulterioare privind rezistenţa la încovoiere, cât şi rezistenţa la coroziune sau la acţiunea unor substanţe chimice, aşa cum susţine S.C. ..... S.A.

Evaluarea ofertelor tehnice pentru toţi ofertanţii s-a făcut raportând "ceea ce s-a solicitat" în documentaţia de atribuire (îndeplinirea condiţiilor minimale) la „ceea ce s-a ofertat”, luându-se în considerare corelaţiile dintre propunerile tehnice şi susţinerile acestora.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este conformă, întrucât a îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice solicitate în documentaţia de atribuire.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de efectuare a unei „expertize tehnice de specialitate”, ... consideră că aceasta este inadmisibilă, în condiţiile în care, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „procedura în faţa Consiliului este scrisă”.

II. Prin contestaţia nr. ...../28.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../..... S.C. ..... S.A. critică adresa nr. 5481/18.08....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi decizia autorităţii contractante de a declara ca fiind conformă oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, S.C. ..... S.A. arată că, la data de 09.08....., a luat la cunoştinţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5318/08.08....., formulat faţă de prima contestaţie, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., în cuprinsul căruia, la pagina 4, se precizează următoarele : „În perioada 28.06 – 18.07..... au fost evaluate ofertele tehnice : comisia de evaluare a decis ca oferta încărcată în S.E.A.P. de către S.C. ..... S.A. să fie declarată conformă, întrucât a îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă”.

Luând act de această decizie şi considerând că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este neconformă, S.C. ..... S.A. a formulat notificarea prealabilă fără număr la emitent din data de 14.08....., prin care a solicitat autorităţii contractante revocarea deciziei privind declararea ofertei asocierii menţionate anterior ca fiind conformă, revocarea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii şi reevaluarea acestei oferte, raportat la aspectele consemnate în cuprinsul notificării prealabile.

Faţă de notificarea prealabilă în cauză, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 5481/18.08....., precizând că nu poate dispune măsuri de remediere.

În acest context, S.C. ..... S.A. a formulat prezenta contestaţie, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Cu privire la „pretinsa tardivitate” a notificării prealabile, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 5481/18.08....., contestatorul afirmă că are la bază trei argumente, după cum urmează :

Astfel, se susţine că S.C. ..... S.A. a luat la cunoştinţă în data de 18.07..... de faptul că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este conformă , prin publicarea în S.E.A.P. a adresei nr. 4749/18.07....., la secţiunea „Întrebări”.

De asemenea, se susţine că punctul de vedere al autorităţii contractante faţă prima contestaţie, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., nu poate produce efecte juridicie, adică nu naşre, nu modifică sau stinge un raport juridic.

În acelaşi sens, autoritatea contractantă mai arată că S.C. ..... S.A. nu poate face dovada existenţei actului juridic atacat, astfel că „nu se mai pune problema stabilirii efectelor sale”.

Având în vedere definiţia actului autorităţii contractante, stipulată la art. 3 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate că actul autorităţii contractante care a făcut obiectul notificării prealabile şi face obiectul contestaţiei în cauză este decizia de declarare ca fiind conformă a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. – ca act administrativ, evaluarea ofertelor – ca operaţiune administrativă, ambele fiind de natură a produce efecte juridice, astfel : evaluarea şi decizia privind conformitatea asigură asocieerii în cauză atribuirea contractului, pe de o parte, iar, pe de altă parte, produce o vătămare a intereselor S.C. ..... S.A.

În aceste condiţii, contestatorul consideră că dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc ca dată de început al termenului de formulare a notificării prealabile data luării la cunoştinţă de actul autorităţii contractante, nu data emiterii sau data comunicării acestuia.

Aşadar, data de la care începe să curgă termenul este data la care se ia la cunoştinţă, nu data la care se emite înscrisul, care încorporează, în fapt, decizia autorităţii contractante care se atacă. Actul administrativ al autorităţii contractante pe care S.C. ..... S.A. îl supune controlului jurisdicţional este evaluarea tehnică a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi controlul acestuia, nu încrisul, suportul în care este cuprins.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că punctul de vedere faţă de contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., reprezintă un act procedural în apărare, un act public al autorităţii contractante, raportat la prevederile art. 148 din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să respingă susţinerile autorităţii contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, ca nefondate.

Totodată, în cuprinsul adresei nr. 5481/18.08....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă mai susţine că, în contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.A. a prezumat că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, astfel că notificarea acesteia a fost considerată tardivă.

Raportat la cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că susţinerile sale la data formulării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., respectiv au fost întemeiate doar pe o presupunere.

În opinia contestatorului, criticarea actului administrativ se face şa conţinutul său, care rezultă, fără echivoc, din punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5318/08.08.....

Potrivit dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu se poate considera că operatorii economici au obligaţia de a formula notificarea prealabilă pe bază de presupuneri

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. concluzionează următoarele :

- Obiectul notificării prealabile şi al prezentei contestaţii îl constituie decizia autorităţii contractante de a declara oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., ca fiind conformă, decizie care se poate materializa într-un înscris, indiferent de natura acestuia;
- Despre decizia autorităţii contractante de a declara conformă oferta asocierii în cauză, S.C. ..... S.A. al luat cunoştinţă la data de 09.08....., la primirea punctului de vedere al autorităţii contractante faţă de prima contestaţie, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

Pe cale de consecinţă, contestatorul apreciază că, în temeiul art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/....., notificarea prealabilă nu este tardivă, iar contestaţia în cauză este admisibilă.

Cu privire la fondul răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă, S.C. ..... S.A. a constatat că acesta nu a vizat, punctual, criticile de nelegalitate a deciziei de a declara ca fiind conformă oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Astfel, susţinerea autorităţii contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia ceea ce S.C. ..... S.A. a prezentat ca neconformităţi sunt, în fapt, „nişte opinii raportate la caracteristicile tehnice consemnate în câteva cataloage emise de un producător de nişe chimice şi mobilier de laborator şi nu se referă la oferta Asocierii ..... S.A. – S.C. Construcţii Est S.A. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.", este, în opinia contestaorului nefondată, în condiţiile în care toare susţinerile sale din notificarea prealabilă sunt întemeiate pe documente oficiale, publice ale producătorului produselor ofertate de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi sunt confirmate de procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 4767/18.07.....

În ceea ce priveşte nelegalitatea deciziei autorităţii contractante, de declarare a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. ca fiind conformă, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele neconformităţi tehnice ale ofertei acestei asocieri :

Neconformitatea nr. 1 – console de aluminiu masă de laborator Dotări 3 şi Dotări 4.

Astfel, consolele pentru utilităţi din oferta asocierii formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. prezintă două neconformităţi :

- Nu sunt realizate din aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic;
- Nu sunt înclinate în unghi de min. 20°-30°.

De asemenea, consolele suport pentru utilităţi, ofertate de asocierea în cauză, nu sunt din aluminiu, conform cerinţei din caietul de sarcini, ci din antibacterial solid laminate (HDL High Density Laminate), conform pag. 11 din Catalogul Wesemann, doar consola pentru electricitate fiind din aluminiu şi înclinat în unghi de 30°.

Totodată, contestatorul susţine că, consolele ofertate de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., aparţinând sistemului de mobilier Delta 30 de la Wesemann, nu au consolă comună, atât pentru electricitate, cât şi utilităţi, ci o consolă de aluminiu înclinată la 30° doar pentru electricitate şi o consolă pentru conexiuni la utilităţi, plasată sub cea pentru electricitate, neînclinată.

Pe cale de consecinţă, nu au fost depuse de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. documente tehnice, care să ateste conformitatea ofertei, în ceea ce priveşte înclinarea la 20°-30° a consolei pentru utilităţi.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini, pag. 117, potrivit căreia „Se vor prezenta broşuri, date tehnice, note de aplicaţii publicate de către producător care să susţină oferta tehnică prezentată oentru nişe chimice, mese de laborator, scaune, dotări, cabinete/dulapuri", S.C. ..... S.A. consideră că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este neconconformă şi pentru neîndeplinirea cerinţei cu privire la faptul ca materialul pentru utilităţi să fie din aluminiu vopsit în câmp electrostatic.

Materialul oferit de producător (pag. 11 din Catalog Wesemann) pentru sistemul de mobilier Delta 30 pentru consola de utilităţi este „antibacterial solid laminate" (HDL High Density Laminate) şi nu aluminiu, iar asocierea formată din .C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. nu a depus, în cadrul ofertei, documente tehnice vizând caracteristicile materialului ofertat ca alternativă la aluminiu.

Concluzionând, contestatorul arată că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este neconformă, în ceea ce priveşte specificaţia tehnică a consolelor pentru mesele de laborator din Secţiunea Dotări 3 şi Dotări 4, sub următoarele aspecte : consola pentru utilităţi nu este din aluminiu, consola pentru utilităţi nu este înclinată la 30°, ofertantul nu a depus documentaţie tehnică pentru caracteristicile soluţiei constructive cu material antibacterial solid laminate, ofertat în loc de aluminiu şi nici documentaţie tehnică pentru soluţia constructivă, în ceea ce priveşte înclinarea consolei pentru utilităţi la 30°.

Neconformitatea nr. 2 – rezistenţa blaturi ceramică la acid sulfuric – Dotări 1-4 :

Oferta asocierii în cauză nu îndeplineşte cerinţa *„rezistenţă ridicată la acidul sulfuric (170°C) minim 2,2%”.* Din fişa tehnică a materialului ofertat de către asociere – SystemCeram, rezultă că rezistenţa la acidul sulfuric (170°C) este de 2,02%, sub pragul minim solicitat de către autoritatea contractantă.

Din procesul verbaş nr. 4767/18.07..... (Nişe chimice : pag. 27,39, 49; Mese de laborator : pag. 88) rezultă că asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. ar fi declarat că rezistenţa la acidul sulfuric este de minimum 2,2%, însă autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica documentaţia tehnică depuse şi de sesiza neconcordanţele dintre fişa tehnică şi declaraţia ofertantului.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta asocierii în cauză este neconformă, întrucât nu este probată de documentele producătorului din care să rezulte valoarea minimă solicitată de către autoritatea contractantă.

Neconformitatea nr. 3 : „rezistenţa ridicată la agenţi economici” ale blaturilor de ceramică – Dotări 1-4

Oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. nu îndeplineşte cerinţa „rezistenţă ridicată la ageni chimici”, în ceea ce priveşte specificaţiile pentru blaturile de ceramică, atât pentru nişe, cât şi ăentru mesele de laborator.

Astfel, în fişa tehnică a ceramicii SystemCeram, ofertată de către asocierea în cauză, se poate constata că a fost prezentată comportarea la 6 agenţi chimici, rezultatul fiind variabil (grade GA, GLA, GHA), cu precizarea „low concetrated acids and alkalins” şi lipsind cu desăvârşire comportarea la acizii concentraţi.

Pe cale de consecinţă, oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este neconformă şi sub acest aspect, întrucât nu a fost depusă documentaţia tehnică, care să facă dovada unei rezistenţe ridicate la agenţii chimici ai blaturilor din ceramică SystemCeram.

Neconformitate nr. 4 – Nişele de laborator, specificaţia „sistem activ de injecţie aer” şi cerinţa neîndeplinită privind debitul maxim de 450 m^3/h – Dotări 2 Nişă chimică aerodinamică punctul 1b.

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini nişă chimică cu „lungime : între 1500 mm şi 1800 mm”, cu „sistem activ de injecţie aer cu ventilator silenţios” şi control aer exhaustat între minimum 200 şi maximum 450 m^3/h, cu rezultate particule măsurate în exteriorul nişei într-un interval de 60 s – 780 s < 0,01 ppm.

Din documentaţia producătorului Wesemann – tabel comparativ nişe, precum şi din Procesul verbal nr. 4767/18.07..... (pag. 46,53 şi 56) de evaluare a ofertelor, rezultă că nişele ofertate de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. sunt model DELTAGUARD 1500, echipate cu sistem de control DELTACONTROL, care nu îndeplinesc cerinţele minime de performanţă din caietul de sarcini, în sensul că nu sunt echipate cu sistem de injecţie aer.

Cu privire la susţinerile asocierii în cauză, potrivit cărora : „*sistemul de control poate fi programat pentru a funcţiona la maxim 450 m^3/h, însă acest mod de lucru este specific pentru nişele de 1200 mm deschidere lucru, care ar duce la o funcţionare defectuoasă pentru o nişă cu deschidere de 1500 mm. Oferim acest sistem superior pentru a ne asigura că funcţionarea va fi optimă, conform normativului EN14175-3 şi 6 care este specific pentru acest tip de echipamente*", contestatorul menţionează că valoarea debitului maxim de 525 m^3/h nu este o caracteristică superioară, raportat la cerinţele autorităţii contractante, întrucât, pe de o parte, cerinţa de debit maxim de 450 m^3/h este parametru de performanţă specific nişelor de consum reduse de aer echipat cu sistem activ de injecţie aer, valabilă numai pentru nişele DELTAprotect, iar, pe de altă parte, Normativul DIN EN 14175 indică şi o „valoare testată" de 375 m^3/h, valabilă pentru nişele DELTAprotect, conform tabel comparativ, un debit mult mai mic faţă de un debit „testat" de 525 m^3/h, valabil pentru nişele simple DELTAguard ofertate de către asocierea în cauză.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A., solicită Consiliului să constate că asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a ofertat o nişă neconformă pentru nişa de punctul 1b, raportat la specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, modelul ofertat fiind DELTAguard + DELTAcontrol şi nu modelul DELTAguard + DELTAcontrol + DELTAprotect, care deţine sistemul activ de injecţie aer, solicitat de către autoritatea contractantă şi explicit prezentate în documentaţia producătorului Wesemann.

Neconformitate nr. 5 : Nişe de laborator – Specificaţii tehnice Dotări 1 şi Dotări 2, referitor specificaţie „sistem activ de injecţie aer" şi „valori minime şi maxime control aer exhaustat".

Conform specificaţie tehnică Dotări nr. 1 – Nişă profesională aerodinamică – 42 buc., pag. 24 din procesul verbal 4767/18.07....., s-a ofertat Nişă chimică model DELTAguard 1800, cu lungimea de 1800 mm, echipată cu sistem activ de injecţie aer (pag. 31), cu sistem de control DELTAcontrol (pag. 33)m cu control aer exhaustat între minimum 200 şi maximum 630m3/h, pag. 34 din procesul verbal.

Potrivit Specificaţie tehnică Dotări nr. 2 – Nişă chimică profesională aerodinamică poziţia 1a – 5 buc., pag. 35 din procesul verbal 4767/18.07....., s-a ofertat Nişă chimică model DELTAguard 1800, cu lungime de 1800 mm, echipată cu sistem activ de injecţie aer (pag. 42), cu sistem de control DELTAControl (pag. 43), cu control aer exhaustat între minimum 200 şi maximum 630 m3/h – pag. 45 din procesul verbal.

Conform Specificaţie tehnică Dotări nr. 2 – Nişă chimică profesională aerodinamică, poziţia 1b-10buc., pag. 46 din procesul-verbal nr. 4767/18.07....., s-a ofertat Nişă chimică model DELTAguard 1500, cu lungimea de 1500 mm, echipată cu sistem activ de injecţie aer (pag. 53), cu sistem de control DELTAcontrol (pag. 55), cu control aer exhaustat între minimum 200 şi maximum 525 m3/h, pag. 56 din procesul verbal.

Potrivit Specificaţie Tehnică Dotări nr. 2 – Nişă chimică profesională aerodinamică poziţia 1c – 20 buc., pag. 58 din procesul verbal nr. 4767/18.07....., s-a ofertat Nişă chimică model DELTAguard 1500 (corectată ulterior la 1200), cu lungimea de 1200 mm, echipată cu sistem activ de injecţie aer (pag. 65), cu sistem de control DELTAControl (pag. 66), cu control aer exhaustat între minimum 200 şi maximum 420 m3/h.

Faţă de cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că pentru cerinţa referitoare la „control aer exhaustat minim-maxim", valorile maxime declarate de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. pentru toate nişele chimice profesionale aerodinamice din Specificaţie tehnică Dotări nr. 1 şi Dotări nr. 2 nu sunt în concordanţă cu valorile maxime declarate de către producător în documentaţia tehnică oficială, fiind declarate valori mult mai mici decât cele specificate în caietul de sarcini , fiind ofertate nişe DELTAguard + DELTAcontrol, în loc de DELTAguard + DELTAcontrol + DELTAprotect, singurele nişe Wesemann care sunt dotate cu sistem acziv de injecţie aer.

În ceea ce priveşte „sistemul activ injecţie aer", solicitat de către autoritatea contractantă, se poate constata că există neconcordanţe între declaraţia producătorului în declaraţia sa oficială, conform căreia numai nişele DELTAguard + DELTAcontrol – DELTAprotect pot fi echipate cu sistem activ injecţie aer şi declaraţia asocierii din cadrul ofertei, potrivit căreia nişele DELTAguard + DELTAcontrol pot fi echipate cu sistem activ injecţie aer.

Neconformitate nr. 6 – Nişe chimice –pereţi interiori antimicrobieni, Dotări 2 Nişă chimică profesională aerodinamică, nişa de la punctul 1d.

Cu privire la Specificaţia tehnică dotări nr. 2 : „Nişa chimică profesională aerodinamică. Pereţi interiori antimicrobieni metalici cu acoperire electrostatică cu material cu rezistenţă ridicată la coroziune", autoritatea contractantă a respins oferta S.C. ..... S.A. pentru soluţia cu pereţi laterali Makrolon.

Însă, la o analiză a procesului verbal nr. 4767/18.07..... privind evaluarea ofertelor, s-a identificat, deşi asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. nu a declarat pentru Specificaţia Tehnică Dotări nr. 2 numele producătorului, faptul că pentru Nişa chimică ofertată la poziţia 1d din Specificaţii tehnice Dotări nr. 2 s-a ofertat Nişă chimică farmaceutică APA145.090.

Astfel, la pag. 69 din procesul verbal menţionat anterior, s-a consemnat că asocierea în cauză a declarat pentru nişe chimice că au *„pereţi interiori antimicrobieni metalici cu acoperire electrostatică cu material de rezistenţă ridicată la coroziune; Broşuri pag. 1"*.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat „incorect" această specificaţie tehnică a asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., în condiţiile în care documentaţia tehnică depusă de către ofertant nu susţine declaraţia cu privire la pereţii interiori, cu fişe tehnice, în ceea ce priveşte calitatea antimicrobiană şi de rezistenţa ridicată la coroziune.

În acest context, S.C. ..... S.A. consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, întrucât a acceptat ca fiind conform cu cerinţele caietului de sarcini „pereţii interiori placaţi cu plastic" pentru nişa din oferta asocierii şi a respins ca fiind neconform cu cerinţele caietului de sarcini pereţi interiori din Makrolon pentru nişa din oferta sa.

Pentru acest motiv, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi

declararea acesteia ca neconformă sau reevaluarea ambelor oferte şi constatarea conformităţii şi superiorităţii soluţiei constructive, prezentate de către S.C. ..... S.A.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că nu s-a făcut dovada că pereţii metalici ofertaţi de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. îndeplinesc cerinţa rezistenţei chimice la substanţe biocide „folosite pentru sterilizarea antimicrobiană a incintei de lucru" din lista prevăzută în Regulamentul delegat CE 1062/2014 şi specificate în Ordinul nr. 961/2016, cerinţă suplimentară care nu se regăseşte în caietul de sarcini, ci în punctul de vedere formulat faţă de prima contestaţie.

În acelaşi timp, contestatorul subliniază căm pentru oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. nu s-a depus documentaţie tehnică, potrivit cerinţei suplimentare din punctul de vedere, din care să rezulte comportarea pereţilor nişelor la sterilizarea cu UV, oxigen singlet, ozon.

Neconformitatea nr. 7 – manuale de operare, măsuri de siguranţă

În cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 116 – „Alte cerinţe", s-au solicitat următoarele : *„Manual de operare pentru nişe, mese de laborator, dotpri şi cabinete : detaliat în limba engleză sau română; Carte tehnică : caracteristici tehnice pentru fiecare nişă sau modul/subansamblu în parte specificate în clar; Se vor prezenta broşuri, date tehnice, note de aplicaţii publicate de producător, care să susţină oferta tehnică prezentată pentru nişe chimice, mese de laborator, scaune, dotări, cabinete/dulapuri; - oferta va inlcude, în mod obligatoriu, măsurile de siguranţă în caz de avarie şi măsurile de securitate în muncă ce trebuie respectate de către utilizator".*

Pe de altă parte, din cuprinsul procesului verbal nr. 4767/18.07....., nu rezultă că au fost evaluate cerinţele din caietul de sarcini expuse anterior, sub acest aspect evaluarea fiind „incompletă şi nelegală", impunându-se verificarea tuturor cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Neconformitatea nr. 8 – cerinţe suplimentare, nespecificate în caietul de sarcini, după care a fost evaluată oferta S.C. ..... S.A., dar nu şi oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

În acest sens, în punctul de vedere formulat faţă de prima contestaţie, autoritatea contractantă a afirmat că a respins oferta S.C. ..... S.A. ca neconformă, întrucât rezistenţa la încovoiere pentru blaturile ceramice ofertate nu respectă cerinţa suplimentară nespecificată în caietul de sarcini, referitoare la amplasarea unor „echipamente de analiză sau utilaje de producţie care au în compoziţie materiale cu densităţi mari, precum plumb, cupru (aliaje ale metalului), inox, wolfram (aliaje ale metalului), nichel (aliaje ale metalului), reniu (aliaje ale metalului), iridiu (aliaje ale metalului)", care pot deforma pe o perioadă îndelungată suprafaţa de lucru.

Legat de aceste noi cerinţe, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita şi asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. documente tehnice, care să dovedească faptul că soluţia constructivă de mese/nişe chimice poate prelua sarcinile aferente echipamentelor cu o greutate posibil mai mare, aşa cum au fost descrise în punctul de vedere şi nu şi caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte consolele meselor de laborator, prevăzute la secţiunea Dotări 3 – Masă de laborator dublă (centrală) de tip insulă şi Dotări 4 – Masă de laborator laterală, referitoare la specificaţia *„Toate consolele suport pentru electricitate, utilităţi, trebuie să fie realizate din*

aluminiu vopsit epoxy în câmp electrostatic", conexată cu specificaţia suplimentară de „rezistenţă la coroziune" a materialului solicitat pentru console, menţionată în punctul de vedere, autoritatea contractantă avea obligaţia să evalueze toate ofertele, în mod egal, pe baza aceloraşţi cerinţe şi criterii.

Având în vedere faptul că asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. nu a ofertat console pentru utilităţi din aluminiu vopsit epoxy de câmp electrostatic, ci un alt material (HDL High Density Laminate), rezultă că nu s-a depus documentaţie tehnică corespunzătoare pentru dovada îndeplinirii cerinţei suplimentare din punctul de vedere al autorităţii contractante.

Neconformitate nr. 9 : lipsa documentaţiei tehnice în oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Contestatorul susţine că nu au fost prezentate broşuri, date tehnice, note de aplicaţii publicate de către producător pentru susţinerea ofertei tehnice, ceea ce înseamnă că oferta asocierii în cauză este neconformă.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună anularea actelor emise către autoritatea contractantă, indicate ca fiind nelegale, respectiv : adresa reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, ca fiind nelegală şi netemeinică, decizia autorităţii contractante de declarare ca fiind conformă şi admisibilă a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., toate actele care au stat la baza acestei decizii – procese verbale de evaluare, raportul procedurii, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016, pe cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

III. Prin contestaţia nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../..... S.C. ..... S.A. critică adresa nr. 1434/25.08....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi decizia autorităţii contractante de a declara ca fiind conformă oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În prealabil, S.C. ..... S.A. precizează că cea de a doua contestaţie având nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../..... vizează aceleaşi solicitări care fac obiectul prezentei contestaţii, pentru aceleaşi considerente, diferenţa fiind actul administrativ atacat.

De asemenea, contestatorul arată că, la data de 09.08....., a luat la cunoştinţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5318/08.08....., formulat faţă de prima contestaţie, având nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../....., în cuprinsul căruia, la pagina 4, se precizează următoarele : „În perioada 28.06 – 18.07..... au fost evaluate ofertele tehnice : comisia de evaluare a decis ca oferta încărcată în S.E.A.P. de către S.C. ..... S.A. să fie declarată conformă, întrucât a îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă".

Luând act de această decizie şi considerând că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este neconformă, S.C. ..... S.A. a formulat notificarea prealabilă nr. 1403/22.08....., prin care a solicitat autorităţii contractante revocarea deciziei privind declararea ofertei asocierii menţionate anterior ca fiind conformă, revocarea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii şi reevaluarea acestei oferte, raportat la aspectele consemnate în cuprinsul notificării prealabile.

Faţă de notificarea prealabilă în cauză, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 5546/23.08..... (înregistrată la contestator cu nr. 1434/25.08.....), precizând că nu poate dispune măsuri de remediere.

În acest context, S.C. ..... S.A. a formulat prezenta contestaţie, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Cu privire la „pretinsa tardivitate" a notificării prealabile, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 5546/23.08..... (înregistrată la contestator cu nr. 1434/25.08.....), S.C. ..... S.A. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi concluzionează că, raportat la prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/....., notificarea prealabilă nu este tardivă, iar contestaţia este admisibilă.

În ceea ce priveşte fondul răspunsului la notificarea prealabilă, contestatorul reiterează cele nouă conformităţi vizând oferta prezentată de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., prezentate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună următoarele : adresa nr. 4769/18.07....., adresa reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, ca fiind nelegală şi netemeinică, decizia autorităţii contractante de declarare ca fiind conformă şi admisibilă a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., toate actele care au stat la baza acestei decizii – procese verbale de evaluare, raportul procedurii, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

În drept, S.C. ..... S.A. invocă prevederile art. 2 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016, pe cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5760/01.09....., înegistrat la C.N.S.C. cu nr. 36862/01.09....., referitor la contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L., având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., prin care se solicită respingerea acestora, pentru următoarele considerente :

Pe cale de excepţie, referitor la contestaţia nr. 2, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../....., ... invocă excepţia tardivităţii, întrucât aceasta a fost depusă depusă după expirarea termenului legal de 5 zile de la primirea, în data de 18.08....., a răspunsului nr. 5481/18.08..... la notificarea prealabilă.

În susţinerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1), lit. a), art. 8 alin. (2), lit. b) şi pe cele ale art. 5 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016 şi precizează că, de la data luării la cunoştinţă a răspunsului nr. 5481/18.08..... la notificarea prealabilă, transmis prin fax şi primit de contestator la data de 18.08....., ora 17:57, până la data de ....., când s-a transmis şi primit contestaţia la C.N.S.C. şi la ..... au trecut 11 zile, fără a se lua în calcul ziua transmiterii răspunsului, în condiţiile în care contestaţia trebuia să fi fost formulată până la data de 23.08....., ora 24:00.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../....., pe motiv că notificarea prealabilă, înregistrată la sediul său cu nr. 5421/16.08..... este tardivă.

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.A. a fost transmisă, prin fax şi prin poştă, în data de 14.08..... şi înregistrată la ..... cu nr. 5421/16.08....., de unde rezultă că a fost trimisă în 27 de zile de la data de 18.07.....

Totodată, autoritatea contractantă consideră că data luării la cunoştinţă de către S.C. ..... S.A. a deciziei de declarare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. ca fiind conformă şi admisibilă este cea în care contestatorul a fost informat prin intermediul adresei nr. 4769/18.07....., care a fost publicată în S.E.A.P. în aceeaşi dată, la secţiunea „Întrebări" şi nu la data de 09.08..... – data formulării punctului de vedere faţă de contestaţia nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../.....

În opinia autorităţii contractante, în mod eronat, S.C. ..... S.A. susţine la pagina 3, din cuprinsul contestaţiei că : „urmare a luării la cunoştinţă în data de 09.08..... de decizia nelegală a autorităţii contractante prin care a declarat conformă oferta tehnică a Asocierii".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că punctul de vedere transmis către C.N.S.C. în data de 09.08..... :

- Nu reprezintă un act al autorităţii contractante, în baza argumentelor formulate la punctul 1 în răspunsul nr. 5481/18.08..... la notificarea prealabilă primită de la S.C. ..... S.A.;
- Nu poate îndeplini o dulă funcţie, de răspuns la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A. şi de decizie a autorităţii contractante la o procedură care este în faza de întocmire a raportului procedurii de atribuire.

Referitor la comunicarea nr. 4769/18.07....., ... precizează că aceasta a fost formulată în baza art. 65 din H.G. nr. 395/2016 şi reprezintă, în mod clar, un act al autorităţii contractante, de care contestatorul a luat la cunoştinţă la data de 18.07....., data publicării acestuia în S.E.A.P.

Autoritatea contractantă invocă şi excepţia inadmisibilităţii contestaţiei nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr...../....., pe motiv că nu au fost respectate dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi prevederile adresei C.N.S.C. nr. 33431/.....-...../....., potrivit căreia „eventualele concluzii nu pot avea ca obiect completarea contestaţiei cu alte motive sau capete de cerere".

În condiţiile în care, solicitarea de studiere a dosarului achiziţiei publice s-a făcut în baza primei contestaţii, având nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../....., autoritatea contractantă consideră că formularea unei noi contestaţii este inadmisibilă, având la bază presupuse dovezi rezultate în urma derulării procedurii de judecare a primei contestaţii.

Autoritatea contractantă invocă şi excepţia inadmisibilităţii capătului de cerere nr. 1 al contestaţiei nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr...../....., întrucât S.C. ..... S.A. solicită „anularea Deciziei autorităţii contractante de a nu dispune măsuri de remediere (<<Răspunsul la Notificarea prealabilă >>) solicitate de noi prin Notificarea prealabilă FN/14.08....., ca fiind netemeinică şi nelegală, respectiv anularea Adresei nr. 5481/18.08....."

Din cuprinsul art. 6 alin. (1), lit. b) şi art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 rezultă că obiectul contestaţiei îl poate reprezenta doar anularea unui act al autorităţii contractante emis în cadrul procedurii de atribuire şi nu anularea unui răspuns la o notificare prealabilă de remediere.

În ceea ce priveşte contestaţia nr. 3, având nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../....., autoritatea contractantă reiterează, pe cale de excepţie, aspectele invocate cu privire la contestaţia nr. 2, având nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr...../.....

Pe fondul cauzei, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.A. nr. nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr...../..... şi nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../....., ca nefondate, în baza dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive :

Referitor la contestaţia nr. 2, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., autoritatea contractantă constată contradicţia argumentelor aduse de către S.C. ..... S.A., ca motivare a solicitării anulării : „societatea noastră a luat la cunoştinţă în data de 17.08....., în urma studierii dosarului achiziţiei publice aflat la C.N.S.C. (în dosar nr. ..... – ...../.....)", în condiţiile în care, în cuprinsul contestaţiei, la pagina 3 se menţionează că „prezenta contestaţie s-a formulat ca urmare a luării la cunoştinţă în data de 09.08..... de DECIZIA nelegală a autorităţii contractante prin care a declarat conformă tehnică oferta Asocierii (...)".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în contestaţia nr. 1, având nr. ...../....., înregistrată la sediul său cu nr. 5176/....., S.C. ..... S.A. a combătut cu argumente faptul că oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., declarată conformă, ar fi inferioară ofertei sale, ceea ce demonstrează, în mod clar, faptul că S.C. ..... S.A. a luat act de decizia de declarare a ofertei depuse de către asocierea în cauză ca fiind conformă şi admisibilă, în data de 18.07....., adică anterior datei de 09.08.....

În condiţiile în care oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice solicitate în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că această ofertă este conformă şi nu are motiv pentru a anula actele menţionate de către contestator.

Cu privire la motivele invocate, de către contestator, prin cele „9 pretinse neconformităţi", prin care solicită „declararea de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de Asocierea ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. ca fiind inacceptabilă şi neconformă", autoritatea contractantă susţine că toate afirmaţiile acestuia nu reprezintă decât „nişte prezumţii", raportate la caracteristicile tehnice consemnate în câteva cataloage, emise de un producător de nişe chimice şi mobilier de laborator şi nu vizează, în mod strict, la oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin punctul de vedere să se facă dovada în ofertă a rezistenţei la testarea apei cu săruri minerale sau săruri care pot fi generate prin acţiunea factorilor electrici şi de utilităţi din laboratoarele chimice : apă, gaze – aer/azot, carburant, uleiuri etc., aşa cum menţionează S.C. ..... S.A. în contestaţia formulată.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri în caietul de sarcini şi nici în punctul de vedere cerinţe suplimentare, ulterioare, privind rezistenţa la încovoiere, cât şi rezistenţa la coroziune sau la acţiunea unor substanţe chimice, astfel cum susţine S.C. ..... S.A.

Evaluarea ofertelor tehnice pentru toţi ofertanţii s-a făcut de către ..... raportând „ceea ce s-a solicitat" în documentaţia de atribuire la „ceea ce s-a ofertat", luând-se în considerare corelaţiile dintre propunerile tehnice şi susţinerile acestora.

În contextul în care, pe lângă comisia de evaluare, a fost cooptat un expert tehnic extern, iar procedura de evaluare a fost supravegheată de către observatorii C.V.A.P. şi luând în considerare faptul că au fost solicitate clarificări tehnice către toţi ofertanţii, care au fost analizate de către toţi participanţii la evaluarea procedurii, autoritatea contractantă consideră că solicitările S.C. ..... S.A. sunt neîntemeiate.

Referitor la contestaţia nr. 3, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., pe fondul cauzei, ... reiterează aspectele invocate cu privire la contestaţia nr. 2, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../.....

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.A. şi să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 5760/01.09....., înegistrat la C.N.S.C. cu nr. 36862/01.09....., la data de 07.09....., S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 175/06.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37674/07.09....., denumită „Puncte de vedere cu privire la excepţiile inadmsibilităţii şi tardivităţii contestaţiilor 2 şi 3", prin care precizează următoarele :

Cu privire la contestaţia nr. 2, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../....., referitor la caracterul nefondat al excepţiei tardivităţii, S.C. ..... S.A. arată că, calculul efectuat de către autoritatea contractantă, vizând termenul de depunere a contestaţiei, este „eronat şi bazat pe situaţii de fapt nereale", în condiţiile în care răspunsul nr. 5481/18.08..... la notificarea prealabilă a fost primit la data de 21.08....., prin poştă, acest însris nefiind recepţionat, prin fax, la data la care pretinde autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că adresa nr. 5481/18.08..... a fost primită şi înregistrată la societatea sa în data de 21.08....., sub nr. 1389. Termenul de 5 zile, prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se calculează de la data luării la cunoştinţă de răspunsul autorităţii contractante.

Prin urmare, data luării la cunoştinţă despre răspunsul autorităţii contractante este 21.08....., dată de la care se calculează termenul de 5 zile şi care s-a împlinit la data de 26.08....., sâmbătă zi nelucrătoare, astfel că următoarea zi lucrătoare, luni ..... a putut fi transmisă contestaţia către Consiliu şi către autoritatea contractantă.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.A. invocă şi dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 şi solicită Consiliului să constate că a fost respectat termenul legal de 5 zile pentru formularea contestaţiei.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate că data luării la cunoştinţă de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă este data de 21.08....., data primirii prin poştă a acestuia şi chiar dacă s-ar considera că ..... a transmis, prin fax, răspunsul în data de 18.08....., iar S.C. ..... S.A. l-ar fi primit, această transmisie s-a efectuat în afara programului de lucru al societăţii, putând fi recepţionat tot la data de 21.08....., fiind incidente în acest caz dispoziţiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să respingă excepţia tardivităţii contestaţiei nr. 2, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../.....

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii contestaţiei nr. 2, invocată de către autoritatea contractantă, S.C. ..... S.A. susţine că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive :

Astfel, S.C. ..... S.A. arată că autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestaţiei nr. 2, întrucât :

- Notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.A. este tardivă;
- Contestaţia încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la pretinsa tardivitate a notificării prealabile, transmisă în data de 14.08..... şi primită de către autoritatea contractantă în data de 16.08....., aceasta a afirmat că S.C. ..... S.A. nu a respectat termenul legal de 5 zile calendaristice de la data luării la cunoştinţă a adresei nr. 4769/18.07.....

De asemenea, autoritatea contractantă a menţionat că S.C. ..... S.A. „interpretează în mod eronat în pagina 3 din contestaţia ...../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../....., pe care o formulează ca urmare a luării la cunoştinţă în data de 09.08..... de decizia nelegală a autorităţii contractante prin care a declarat conformă oferta Asocierii".

În opinia contestatorului, „decizia nelegală a autorităţii contractante", care face obiectul contestaţiei nr. 2 nu se referă la un încris, ci la rezultatul evaluării ofertei asocierii formate din

S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., care a fost declarată, „în mod nelegal”, conformă, din punct de vedere tehnic.

Având în vedere definiţia actului autorităţii contractante, stipulată la art. 3 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să constate că actul autorităţii contractante, care a făcut obiectul notificării prealabile şi face obiectul contestaţiei nr. 2 este decizia de declarare ca fiind conformă a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., ca act administrativ, evaluarea ofertelor, ca operaţiune administrativă, ambele fiind de natură a produce efecte juridice : evaluarea şi decizia privind conformitatea asigură asocierii în cauză atribuirea contractului de achiziţie publică, pe de o parte, iar, pe de altă parte, produce o vătămare a intereselor contestatorului.

Desprea această „decizie vătămătoare”, contestatorul a luat la cunoştinţă abia prin punctul de vedere formulat faţă de prima contestaţie, neexistând niciun alt moment anterior în care autoritatea contractantă să îi fi comunicat rezultatul evaluării ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

În sensul celor expuse anterior, S.C. ..... S.A. reiterează dispoziţiile art. 6 alin. (1), care prevăd ca dată de început a termenului de formulare a notificării prealabile data luării la cunoştinţă de actul autorităţii contractante, nu data emiterii sau data comunicării acestuia, cu atât mai mult cu cât pot fi acte vătămătoare care nu sunt adresate direct contestatorului.

În ceea ce priveşte invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/....., contestatorul precizează că, prin adresa nr. 4769/18.07....., i s-a comunicat doar faptul că oferta sa este neconformă şi nicio informaţie vizând celelalte oferte sau fazele procedurii de atribuire.

Referitor la pretinsa încălcare de către societatea sa a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocată de către autoritatea contractantă, în sensul că aceasta ar conduce la inadmisibilitatea contestaţiei nr. **2,** contestatorul solicită Consiliului să înlăture aceste susţineri, pentru următoarele considerente :

Contestaţia nr. 2 este admisibilă, întrucât nu constituie o completare sau modificare a contestaţiei nr. 1, întrucât în cuprinsul contestaţiei nr. 1 a fost criticată decizia de declarare a ofertei S.C. ..... S.A. ca neconformă şi s-a solicitat Consiliului, totodată, evaluarea altor oferte, respectiv a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., exclusiv ca urmare a aplicării principiilor egalităţii de tratament şi proporţionalităţii.

Contestaţia nr. 2 are ca obiect anularea rezultatului procedurii, în ceea ce priveşte oferta asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., care a fost declarată conformă, „în mod nelegal”.

Referitor la invocarea excepţiei inadmisibilităţii capătului 1 al contestaţiei nr. 2, cu privire la anularea răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să o respingă, prin raportare la dispoziţiile art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă excepţiile inadmisibilităţii şi tardivităţii contestaţiei nr. 2.

În ceea ce priveşte contestaţia nr. 3, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să respingă excepţiile inadmisibilităţii şi tardivităţii, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, reiterând, în susţinere, argumentele prezentate faţă contestaţia nr. 2.

În plus, contestatorul, referitor la excepţia tardivităţii, precizează că răspunsul nr. 5546/23.08..... la notificare prealabilă a fost recepţionat de către societatea sa, prin poştă şi

a fost înregistrat în data de 25.08....., cu nr. 1434, aşa cum rezultă din încrisurile anexate contestaţiei nr. 3.

De asemenea, acesta subliniază că autoritatea contractantă nu a făcut dovada comunicării, prin fax, în data de 23.08....., a răspunsului la notificarea prealabilă.

Cu privire la execepţia inadmisibilităţii contestaţiei nr. 3, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să aibă în vedere extrasul din S.E.A.P. de la data de 18.07..... şi să constate că ofertantului căruia i se respinge o ofertă ca neconformă nu i se comunică alte informaţii decât motivele neconformităţii tehnice ale ofertei.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să respingă excepţiile tardivităţii şi inadmisibilităţii în ceea ce priveşte contestaţia nr. 3.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că, raportat la data comunicării deciziilor autorităţii contractante şi data luării la cunoştinţă de conţinutul acestora, exepţiile invocate de către ..... sunt nefondate şi trebuie respinse în acest sens.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../11.09....., S.C. ..... S.A. solicită respingerea contestaţiei nr. 2, având nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr...../....., formulată de către S.C. ..... S.A. şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, pentru următoarele motive de fapt şi de drept :

În ceea ce priveşte admisibilitatea cererii sale de intervenţie, S.C. ..... S.A. invocă invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi arată că aceasta a fost formulată în termenul procedural.

De asemenea, intervenientul invocă tardivitatea formulării atât a contestaţiei, cât şi notificării prealabile, în acest sens precizând următoarele :

Astfel, având în vedere data emiterii adresei nr. 5481/18.08....., intervenientul apreciază ca fiind tardivă formularea notificării prealabile la data de ....., raportat la prevederile art. 6 alin. (1), lit. b), coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

S.C. ..... S.A. invocă tardivitatea notificării prealabile şi prin raportare la faptul că, în realitate, contestatorul a luat la cunoştinţă anterior de conţinutul actului atacat.

Or, potrivit art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de formulare a notificării prealabile se calculează de la data luării la cunoştinţă de actul autorităţii contractante considerat nelegal.

În opinia intervenientului, textul de lege nu leagă termenul de data comunicării, ci de data luării la cunoştinţă despre actul contestat, care o situaţie de fapt, ce poate fi dovedită prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, faţă de data formulării notificării prealabile, în cazul de faţă 14.08....., în condiţiile indicării argumentelor contestatorului încă din data de 24.07....., S.C. ..... S.A. apreciază ca fiind tardiv formulată prezenta contestaţie.

Pe cale se consecinţă, intervenientul solicită Consiliului să respingă atât prezenta contestaţie, cât şi notificarea prealabilă ca tardiv formulate.

Pe fondul cauzei, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia nr. 2, formulată de către S.C. ..... S.A., ca nefondată, pentru următoarele motive :

În ceea ce priveşte **neconformitatea nr. 1 – consolele de aluminiu** intervenientul arată că oferta sa a fost elaborată în acord cu cerinţele beneficiarului şi că se face o „confuzie clară” între standuri suport şi console pentru utilităţi.

Astfel, oferta S.C. ..... S.A. include standuri de susţinere – partea metalică care susţine masa - din oţel vopsit în câmp electrostatic, iar consolele din aluminiu vopsite în câmp

electrostatic la care face referire contestatorul reprezintă incintele de la nivelul mesei (locaţii speciale, situate deasupra mesei de lucru, în unghi înclinat către masa de lucru), prin care sunt trase firele de telefon, internet, cuplare rapidă aer comprimat şi alte utilităţi la cerere, mobilierul de laborator fiind modular.

Ofertei tehnice, intervenientul i-a ataşat şi cotaţia obţinută de la producătorul Wesemann pentru mobilierul ce va fi fabricat, specific pentru acest proiect.

Având în vedere cerinţa din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia „Consolele trebuie să prezinte o înclinaţie în unghi de minimum 20° - maximum 30° pentru a fi uşor accesibile şi a nu obstrucţiona spaţiul de lucru", S.C. ..... S.A. a optat pentru soluţia prezentată în schiţele constructive ataşate ofertei tehnice la capitolul Schiţe Execuţie Mobikier de Laborator în care toate utilităţile sunt poziţionate cu o înclinaţie de 30°, pentru a fi în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, oferta constructivă prezentată a luat în calcul utilizarea spaţiului de pe masă la maximum – orice echipament ce va fi poziţionat pe masă poate fi împins până sub consola de utilităţi fără probleme – unghiul acesteia şi terminaţia permiţând acest lucru.

Totodată, intervenientul subliniază că atât consola, cât şi utilităţile au fost plasate în unghi de 30^0, conform cerinţelor autorităţii contractante, îndeplinirea cerinţei reieşind din modul de prezentare al ofertei, inclusiv schiţele mobilierului asumate de producător.

Prin urmare, S.C. ..... S.A. consideră că nu există nicio neconformitate a ofertei sale, argumentele contestatorului nefiind decât „nişte simple supoziţii".

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.A. şi sub aceste aspecte.

Referitor la **neconformităţile nr. 2 şi 3 – rezistenţa blatului ceramic**, intervenientul menţionează că, potrivit art. 156 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a definit în caietul de sarcini caracteristicile de perfomanţă pentru blatul de ceramică, scoţând în evidenţă parametrii de interes, raportat la activitatea defăşurată şi nu la ce ar putea să mai facă eventual, astfel :

„Ceramica : rezistenţa ridicată la agenţi economici; margine ridicată pentru a preveni eventualele scurgeri; densitate brută între 2,17 – 2,19 g/cm^3; rezistenţă la încovoiere minim 46N/mm^2; rezistenţă la abraziune Grad 5; rezistenţa acidul sulfuric (170^{0}C) minim 2,2%".

În acest context, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că oferta sa este în concordanţă cu cerinţele fişei de date a achiziţiei, inclusiv rezistenţa la acid sulfuric 1700C, minimum 2,2% şi nu 2,02%, aşa cum, în mod eronat, susţine contestatorul.

De reţinut este şi faptul că mesele şi nişele solicitate nu sunt utilizate numai pentru lucrul cu substanţe chimice, ci şi ca suport pentru diferite echipamente de laborator, care pot fi mai uşoare sau mai grele şi care aplică o presiune asupra blatului de lucru.

De aici rezultă că un blat cu o rezistenţă la încovoiere mai mare poate suporta greutăţi mai mari.

Având în vedere că marea majoritate a blaturilor utilizate sunt din ceramică, intervenientul consideră că acceptarea unui blat inferior ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal, faţă de ofertanţii care făcut efortul să prezinte produse conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să constate că oferta sa este în concordanţă cu cerinţele fişei de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte **neconformităţile nr. 4 şi nr. 5 – specificaţia „sistem activ de injecţie cu aer" şi „valorile minime şi maxime control aer exhaustat"**, intervenientul precizează că afirmaţiile contestatorului nu sunt reale, pentru următoarele considerente :

Cu privire la nişele chimice, oferta S.C. ..... S.A. a fost dublată de certificate de analiză TUV Cert, avându-se în vedere măsurători reale şi concrete. Volumul de aer exhaustat pentru o funcţionare corectă a fost documentat cu indicarea expresă a paginii la care se află oferta producătorului, cu caracteristici tehnice asumate de producător şi dovedite prin buletine de încercare.

Cotaţia tehnică indicată în documentele suport reprezintă un proiect tehnic personalizat, adaptat cerinţelor acestui beneficiar, motiv pentru care a şi fost acceptat ca şi conform.

Prin urmare, niciuna dintre inadvertenţele tehnice indicate de către contestator nu se regăsesc în oferta S.C. ..... S.A., motiv pentru care intervenientul solicită Consiliului să înlăture aceste argumente.

Referitor la **neconformitatea nr. 6 – pereţi interiori antimicrobieni**, intervenientul arată că, caracterul antimicrobian al pereţilor interiori este confirmat, în mod expres, de fişa tehnică a produsului, astfel cum a fost transmisă de producător.

Totodată, intervenientul subliniază că, în cuprinsul ofertei sale, nu se regăseşte referirea la plastic, astfel încât solicită Consiliului să respingă aceste susţineri.

Cu privire la **neconformitatea nr. 7 – pretinsa absenţă a manualelor de operare şi a măsurilor de siguranţă**, intervenientul precizează că manualele de operare, inclusiv măsurile de siguranţă, sunt incluse în ofertă sub denumirea de User Manuals, la secţiunea „propunere tehnică – Dotări SP1 – SP6".

Manualele de operare includ şi măsurile de siguranţă necesare ce urmează a fi adoptate de utilizator, conform declaraţiei specifice a producătorului.

Toate documentele, inclusiv formularele şi declaraţiile, solicitate prin fişa de date a achiziţiei, au fost depuse de către asocierea din care face parte S.C. ..... S.A. şi toate cerinţele caietului de sarcini au fost îndeplinite.

Pe cale de consecinţă, nu există nicio declaraţie specifică pe care intervenientul să fi omis să o depună odată cu oferta, motiv pentru care nu există niciun motiv de descalificare a ofertei sale.

În ceea ce priveşte neconformitatea nr. 8 - pretinsele cerinţe suplimentare care au stat la baza analizei ofertei contestatorului, intervenientul solicită Consiliului să respingă susţinerile S.C. ..... S.A. ca fiind formulate cu depăşirea cadrului impuse de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la **neconformitatea nr. 8 – pretinsele lipsuri ale documentaţiei tehnice**, intervenietul susţine că argumentele contestatorului sunt lipsite de fundament, în condiţiile în care oferta sa este dublată de asumarea specificaţiilor tehnice de către Wesseman – producător german şi lider în producţia de mobilier laborator, fiind astfel elaborată în acord cu specificaţiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia nr. 2, formulată de către S.C. ..... S.A., ca nefondată, sub toate capetele de cerere.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi pe cele ale art. 62 din Codul de procedură civilă.

În probaţiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../11.09....., S.C. ..... S.A. solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei nr. 3, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A. şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, reiterând, în susţinere, argumentele invocate cu privire la contestaţia nr. 2, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../.....

În replică faţă de adresa nr. 175/06.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37674/07.09....., denumită „Puncte de vedere cu privire la excepţiile inadmsibilităţii şi tardivităţii contestaţiilor 2 şi 3”, formulată de către S.C. ..... S.A., autoritatea contractantă ..... a depus la dosarul cauzei, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, adresa nr. 5957/11.09....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38166/11.09....., denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Referitor la excepţiile tardivităţii şi inadmisibilităţii contestaţiilor nr. 2, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. nr. ...../..... şi nr. 3, având nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., autoritatea contractantă solicită admiterea acestor excepţii, vizând cele două contestaţii şi respingerea ca nefondate a susţinerilor S.C. ..... S.A.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că răspunsul său nr. 5481/18.08..... la notificarea prealabilă nr. 2, primită de la S.C. ..... S.A., înregistrată la ..... cu nr. 5421/16.08....., a fost trimis, prin fax, şi recepţionat de către contestator în data de 18.08....., ora 17:57.

Totodată, autoritatea contractantă arată că răspunsul său nr. 5546/23.08..... la notificarea prealabilă nr. 3, primită de la S.C. ..... S.A., prin fax, la data de 22.08....., înregistrată la ..... cu nr. 5516/22.08....., respectiv, prin poştă, în data de 23.08....., înregistrată la ..... cu nr. 5539/23.08....., a fost trimis prin fax şi recepţionat de către contestator în data de 23.08....., ora 17:39.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă şi dispoziţiile art. 52 alin. (2), lit. e) din H.G. nr. 395/2016, subliniind că, confirmarea de primire constă în confirmarea emisă de fax, prin care este specificat faptul că documentul a ajuns la destinatar.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, să respingă ca nefondate cele două contestaţii formulate de către S.C. ..... S.A. şi să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Bilanţ de Mediu nivel I şi II”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

Conform invitaţiei de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preţ”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 19.621.672 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 3426/30.05..... al şedinţei de deschidere/vizualizare a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.A., prin adresa nr. 4769/18.07.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.A. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1202/24.07....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5030/27.07....., notificarea prealabilă fără număr din data de 14.08....., la care ..... a răspuns prin adresa nr. 5481/18.08..... şi notificarea prealabilă nr. 1403/22.08....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5546/25.08....., precizând faptul că nu poate adopta măsurile solicitate.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestaţiilor de către S.C. ..... S.A., a depus cereri de intervenţie voluntare S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., solicitând admiterea acestora, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestaţiilor formulate de către S.C. ..... S.A., ca nefondate, şi menţinerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câştigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție voluntare formulate de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, Consiliul le va admite în principiu și, în condiţiile în care intervenţiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ....., le califică drept cereri de intervenţie accesorii, în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către S.C. ..... S.A., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocate de către intervenientul S.C. ..... S.A., raportat la prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivităţii contestației nr ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., invocată de către intervenientul S.C. ..... S.A. în cererea de intervenţie voluntară formulată, Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea acesteia, S.C. ..... S.A. invocă prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) şi alin. (3) din Legea nr 101/2016, şi precizează că mare parte a argumentelor expuse de către contestator vizează „pretinse nereguli/deficienţe ale specificaţiilor tehnice, parte a documentaţiei de atribuire”, publicată în S.E.A.P. la data de ....., acesta constituind, în opinia sa, actul considerat „nelegal”.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 152/16.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33871/16.08....., S.C. ..... S.A. a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivităţii, invocată de intervenientul S.C. ..... S.A. ca nefondată, în acest sens precizând că „actul administrativ atacat", care face obiectul contestaţiei în cauză este decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, respectiv adresa nr. 4769/18.07.....

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitaţia de participare nr. ...../..... (19.621.672 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că S.C. ..... S.A. a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că S.C. ..... S.A. a luat cunoştinţă de adresa nr. 4769/18.07..... privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 18.07....., data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziţie pentru formularea notificarea prealabile, calculat, în conformitate cu dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 care prevăd că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunuicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", împlinindu-se la data de 24.07.....

Astfel, se constată că S.C. ..... S.A. a formulat și transmis autorității contractante, notificarea prealabilă la data de 24.07....., respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr.

101/2016, aceasta fiind înregistrată la ....., la aceeaşi dată, respectiv 24.07....., ora 14:10, cu nr. 4879/24.07.....

În urma primirii, din partea....., a răspunsului la notificarea prealabilă, la data de 27.07....., S.C. ..... S.A. a transmis, în termen, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, contestația în cauză, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., iar la autoritatea contractantă cu nr. 5176/..... respectându-se astfel termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. b), coroborat cu art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, se constată că, în speță, S.C. ..... S.A. a respectat termenul de contestare, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. ..... S.A. a formulat și transmis autorității contractante atât notificarea prealabilă, cât și contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția tardivităţii formulării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., invocată de către intervenientul S.C. ..... S.A.

În ceea ce privește excepțiile tardivității şi inadmisibilităţii contestaţiilor nr. ...../28.07..... şi nr. ...../28.07....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi nr. ...../....., invocate de autoritatea contractantă ..... şi de intervenientul S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.A. a formulat respectivele contestații împotriva răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la notificările prealabile transmise conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de către S.C. ..... S.A.

Astfel, în ceea ce privește contestația nr. ...../....., Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5481/18.08..... la notificarea prealabilă formulată de operatorul economic în cauză și că aceasta susține că respectivul răspuns a fost transmis atât prin fax la data de 18.08..... (vineri) ora 17.57, cât și prin poștă, fiind recepționat de S.C. ..... S.A. în data de 21.08.....

Având în vedere faptul că potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 termenele prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol se calculează în funcție de data luării la cunoștință a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, precum şi faptul că prin transmiterea respectivului răspuns la ora 17.57, în afara orelor de program ale contestatorului, așa cum acesta precizează în cuprinsul documnetului intitulat ”Punct de vedere cu privire la excepțiile inadmisibilității și tardivității contestațiilor 2 și 3”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37674/07.09....., destinatarul adresei nr. 5481/18.08..... a luat cunoștință despre conținutul acesteia în data de 21.08....., următoarea zi lucrătoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că termenul legal de 5 zile de depunere a contesației s-a împlinit în data de 26.08..... (sambără, zi liberă), fiind prelungit până în data de ....., luni, prima zi lucrătoare, dată când respectiva contestație a fost transmisă prin poștă, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că astfel că S.C. ..... S.A. a transmis contestația în termen, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației nr. ...../28.07....., invocată de ..... și de intervenientul S.C. ..... S.A.

Aceleași considerații vor fi reținute de către Consiliu și în ceea ce privește contestația nr. ...../28.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., întrucât, răspunsul la

notificarea prealabilă fiind recepționat de către contestator în data de 23.08..... ora 17.39, în afara orelor de program ale S.C. ..... S.A., acesta luând cunoștință de cuprinsul respectivei adrese în următoarea zi lucrătoare, 24.08....., rezultând că prin transmiterea contestației nr. ...../28.07....., prin curier, în data de ....., atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, a fost respectat termenul legal de 5 zile pentru formularea contestației, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației nr. ...../28.07....., invocată de ..... și de intervenientul S.C. ..... S.A.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestațiilor nr. ...../28.07..... și nr. ...../28.07....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... și nr. ...../....., invocate de autoritatea contractantă ..... și de intervenientul S.C. ..... S.A., Consiliul are în vedere că actele sau faptele autorității contractante considerate nelegale sunt considerate a fi declararea ca fiind admisibilă a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Rezultă așadar că procedura prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se impune a fi raportată la data luării la cunoștință despre actul autorităţii contractante considerat nelegal.

Sub acest aspect, analizând documentele din cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată că S.C. ..... S.A. a avut cunoștință de faptul că oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă din cuprinsul punctului de vedere nr. 5318/08.08....., recepționat de contestator în data de 09.08..... ora 10.15, conform raportului fax, rezultând că termenul limită pentru formularea notificării prealabile era 14.08.....

Prin urmare, în condițiile în care S.C. ..... S.A. a transmis notificarea prealabilă în data de 14.08....., conform AWB 88523905 (din care rezultă că expediția a fost preluată de către FAN Courier în data de 14.08..... și a fost livrată în data de 16.08.....), rezultă că, în ceea ce privește contestația nr. ...../28.07....., a fost îndeplinită, în mod corespunzător, procedura de notificare prelabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de ..... și de intervenientul S.C. ..... S.A.

Cu privire la contestația nr. ...../28.07....., Consiliul are în vedere că în cuprinsul acesteia S.C. ..... S.A. precizează, în mod clar, că actul autorității contractante considerat nelegal este reprezentat de adresa nr. 4769/18.07....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ofertantului declarat câștigător, despre care a luat cunoștință cu prilejul studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., respectiv în data de 17.08.....

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 5760/01.09....., potrivit cărora ”comunicarea nr. 4769/18.07..... (...) reprezintă clar un act al autorității contractante de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 18.07....., data postării acestuia în SEAP”, întrucât, verificând documentul în cauză, Consiliul constată că adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise către ofertantul declarat câștigător și către contestatorul S.C. ..... S.A. au același număr, respectiv 4769/18.07.....

Astfel, Consiliul constată că deși contestatorul a luat cunoștință despre conținutul adresei nr. 4769/18.07..... în data de 18.07....., așa cum susține autoritatea contractantă, acest conținut se referea la rezultatul procedurii stabilit pentru propria ofertă, fără a fi făcute precizări cu privire la admisibilitatea ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Rezultă că la data de 18.07....., contestatorul avea informații cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inadmisibilă, nu însă și cu privire la declararea ca fiind admisibilă a ofertei prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește documentele postate în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că ofertanții nu pot vizualiza decât documentele ce le sunt adresate, nu și adresele transmise de către autoritatea contractantă celorlalți partcipanți la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că data luării la cunoştinţă despre actul administrativ al autorităţii contractate considerat nelegal şi la care se raportează termenul de 5 zile în care poate fi îndeplinită procedura de notificare prealabilă, este 17.08.2016, data la care contestatorul a luat cunoştinţă de faptul că oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a fost declarată ca fiind conformă.

Rezultă că, prin transmiterea notificări prealabile nr. 1403/22.08....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5516/22.08....., S.C. ..... S.A. a îndeplinit, în mod corespunzător, procedura de notificare prealabilă, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației nr. ...../28.07....., invocată de ..... și de intervenientul S.C. ..... S.A.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, pe de o parte, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.A. (contestația nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....) iar, pe de altă parte, fiind formulate critici cu privire la oferta depusă de asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., declarată câştigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., verificând susţinerile părţilor prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante, de respingere a ofertei depusă de S.C. ..... S.A. a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului S.C. ..... S.A. adresa nr. 4769/18.07....., în cuprinsul căreia a precizat că ”oferta dumneavoastră a fost declarată inaceptabilă şi neconformă potrivit art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente şi nu au îndeplinit şi justificat cerinţele tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini astfel:

1. *Specificația tehnică dotări nr. 1: Nișă chimică profesională aerodinamică mare - Condiţii privind exigenţele de performanţă (de asigurare a calităţii) – nu au fost îndeplinite caracteristicile tehnice minime obligatorii specificate în caietul de sarcini cu valorile ”densitate brută ofertată a fost 2.37 g/cm3 conform DIN EN 993-1; rezistența la încovoiere ofertată a fost de 41.3 Mpa”;*

2. *Specificația tehnică dotări nr. 2: Nișă chimică profesională aerodinamică - Condiţii privind exigenţele de performanţă (de asigurare a calităţii) – nu au fost îndeplinite caracteristicile tehnice minime obligatorii specificate în caietul de sarcini cu valorile ”densitate brută ofertată a fost 2.37 g/cm3 conform DIN EN 993-1; rezistența la încovoiere ofertată a fost de 41.3 Mpa”;*

3. *Specificația tehnică dotări nr. 2: Nișă chimică profesională aerodinamică - Condiţii privind exigenţele de performanţă (de asigurare a calităţii) – nu au fost îndeplinite caracteristicile tehnice minime obligatorii specificate deoarece în conformitate cu broșurile prezentate ca suport*

(CUNU_propunere _tehnică_1_Euritmic_semnat.pdf) la pag. 111 (pagina 77 insripționată cu pix) este specificat că materialul pentru panourile laterale și sas este plexiglas și nu metal;

4. *Specificația tehnică dotări nr. 3: Masa de laborator dublă (centrală) de tip insula cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică - Alte condiții specifice – nu au fost îndeplinite carcteristicile minime obligatorii specificate în caietul de sarcini – "Pereții tehnologici: panourile de servicii dispuse pe canalul de servicii (console) permit accesul facil la conexiunile utilităților, sunt executate din oțel acoperit cu rășină epoxidică, călită termic, anticorozivă, cu grosimea de acoperire de 80µm", deoarece rezistența chimică a oțelului este inferioară față de cea a aluminiului;*

5. *Specificația tehnică dotări nr. 3: Masa de laborator dublă (centrală) de tip insula cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică - Alte condiții specifice – nu au fost îndeplinite caracteristicile tehnice minime obligatorii specificate în caietul de sarcini cu valorile "densitate brută ofertată a fost 2.37 g/cm3 conform DIN EN 993-1; rezistența la încovoiere ofertată a fost de 41.3 Mpa";*

6. *Specificația tehnică dotări nr. 4: Masa de laborator laterală cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică - Condiţii privind exigenţele de performanţă (de asigurare a calităţii) - nu au fost îndeplinite carcteristicile minime obligatorii specificate în caietul de sarcini – "Pereții tehnologici: panourile de servicii dispuse pe canalul de servicii (console) permit accesul facil la conexiunile utilităților, sunt executate din oțel acoperit cu rășină epoxidică, călită termic, anticorozivă, cu grosimea de acoperire de 80µm", deoarece rezistența chimică a oțelului este inferioară față de cea a aluminiului (care se pasivizează în timp la expunere directă). De asemenea nu este îndeplinită condiția solicitată de depunere a unei vopsele epoxi în câmp electrostatic care ar duce la o rezistență sporită la factori mecanico-chimici de exploatare;*

7. *Specificația tehnică dotări nr. 4: Masa de laborator laterală cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică - Alte condiții specifice – nu au fost îndeplinite caracteristicile tehnice minime obligatorii specificate în caietul de sarcini și anexele sale întrucât inițial la punctul 1g s-a ofertat ceramică în loc de melamină"*.

Raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.A., Consiliul reține că în ceea ce privește motivele reținute la punctele 1, 2 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv în cadrul specificațiilor tehnice nr. 1 și nr. 2 – nișă chimică profesională și specificației tehnice nr. 3 - Masa de laborator dublă (centrală) de tip insula cu consolă pe structură metalică cu blat şi chiuvetă din ceramică, este prevăzut: "Ceramică: rezistență ridicată la agenți chimici; margine ridicată pentru a preveni eventualele scurgeri; densitate brută între 2,17-2,19 g/cm3; rezistență la înconvoiere minim 46 N/mm2; rezistență la abraziune Grad 5 sau echivalent; rezistență la acidul sulfuric (170°C) minim 2.2%".

Astfel, se constată că, în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora "Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de

desfăşurare a procedurii de atribuire", ... a prevăzut în cuprinsul documentaţiei de atribuire, specificaţiile tehnice ce se impun a fi îndeplinite de produsele ce urmează a fi livrate în cadrul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarităţi cu privire la specificaţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă sau a considerat că sunt încălcate prevederile legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice, S.C. ..... S.A. avea posibilitatea să solicite clarificări sau informaţii suplimentare cu privire la specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestaţie împotriva conţinutului documentaţiei de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situaţia în care S.C. ..... S.A. nu a rocedat în acest fel şi a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, conţinutul documentaţiei de atribuire şi-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanţi care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obşligaţia elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât şi pentru coisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din acelaşi act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condiţiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive, aşa cum este prevăzut la alin. (2) al aceluiaşi articol.

Prin raportare la dispoziţiile legale citate anterior şi relevante în prezenta cauză, Consiliul are în vedere aspectele de neconformitate ale ofertei depusă de către S.C. ..... S.A., aspecte reţinute de autoritatea contractantă în decizia sa, ce au constat în faptul că, deşi s-a solicitat ca suprafaţa de lucru ceramică să prezinte densitate brută între 2,17-2,19 g/cm3 şi rezistenţă la înconvoiere minim 46 N/mm2, ofertantul în cauză a ofertat densitate brută de 2.37 g/cm3, conform DIN EN 993-1 şi rezistenţa la încovoiere de 41.3 Mpa (aşa cum rezultă din conţinutul pag. 825 şi 854 din dosarul achiziţiei), contrar necesităţilor autorităţii contractante.

În aceste condiţii, luând în considerare susţinerile autorităţii contractante, ca fiind pertinente, exprimate în punctul de vedere nr. 5318/08.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33072/09.08....., conform cărora "ofertantul trebuia să îndeplinească toate cerinţele specificate în caietul de sarcini şi în documentele descriptive ataşate", Consiliul constată că, în mod întemeiat, au fost reţinute aceste motive de respingere a ofertei depusă de către S.C. ..... S.A., comisia de evaluare îndeplinindu-şi în mod corespunzător atribuţiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 conform cărora comisia efectuează „verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini", atunci când a constatat nerespectarea de către ofertantul în cauză a cerinţelor minime din caietul de sarcini referitoare la densitatea brută şi a rezistenţei la încovoiere a articolelor ceramice.

În aceste condiţii, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susţinerile contestatorului sunt nefondate iar produsele ofertate nu corespund necesităţilor autorităţii contractante, precizate în mod clar în documentaţia de atribuire, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ..... S.A., întrucât, indiferent de rezultatul acesteia, caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

În contextul de fapt şi de drept anterior expus, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

În ceea ce priveşte contestaţiile nr. ...../28.07..... şi nr. ...../28.07....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi nr. ...../....., prin care contestatorul S.C. .....

S.A. critică oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., declarată câştigătoare a procedurii de achiziţie publică în cauză, Consiliul are în vedere că, în măsura în care se menţine măsura respingerii ofertei prezentate de ofertantul S.C. ..... S.A. întrucât motivele de respingere reţinute de autoritatea contractantă s-au dovedit a fi întemeiate, acesta nu mai are interes în criticarea ofertei prezentate de ofertantul declarat câştigător, nemaiputând fi declarat câştigător al prezentei proceduri de atribuire.

Sub acest aspect se reţine că analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că "interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsite de interes, contestaţiile nr. ...../28.07..... şi nr. ...../28.07....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... şi nr. ...../....., formulate de contestatorul S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecinţă, având în vedere respingerea contestaţiilor formulate de S.C. ..... S.A., Consiliul admite cererile de intervenţie voluntară formulate de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., invocată de intervenientul S.C. ..... S.A.

Respinge excepția tardivității contestațiilor înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de S.C. ..... S.A., invocată de ..... și de intervenientul S.C. ..... S.A.

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de S.C. ..... S.A., invocată de ..... și de intervenientul S.C. ..... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. Aleea....., nr....., judeţul .....

Respinge, ca lipsită de interes, contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. Aleea....., nr....., judeţul .....

Respinge, ca lipsită de interes, contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. Aleea....., nr....., judeţul .....

Admite cererile de intervenţie voluntare, formulate de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 84 (optzecișipatru) pagini.