

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 512734/25.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *DIVERSE APARATE ȘI PRODUSE MEDICALE* – **Lotul nr. ..**, s-au solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului .., criticate prin prezenta contestație;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să dispună anularea lotului nr. .., în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire a procedurii susmenționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, al

tratamentului egal și al nediscriminării atunci când a stabilit atât componența, cât și specificațiile tehnice aferente lotului nr. .. al procedurii, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, utilizând o modalitate nepermisă de definire a acestor specificații tehnice.

În drept se invocă dispozițiile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Prin adresa nr. 10647/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat faptul că *ia măsura anularii lotului ..., în conformitate cu art. 212, alin. (2) coroborat cu art. 2 din Legea 98/2016*, măsură publicată în SEAP în data de ... ora 13:25.

Ulterior, prin adresa nr. 5/2740/03.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a transmis cerere de renunțare la soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.