

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15307/11.03.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), anunț de participare nr. .../09.08.2024, s-au solicitat, în principal:

- anularea comunicării 96424/26.02.2025, a Raportului procedurii 96411/26.02.2025 prin care oferta asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza acestora;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei emise asocierii ... SRL (lider)- ... SRL - ... SRL ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă;
- constatarea faptului că oferta societății ... SRL are cel mai bun preț dintre toate ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile;
- plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 107/20.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17920/21.03.2025, asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea, ca fiind conforme și legale, a actelor comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă;

- continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15307/ 11.03.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin scurt, prin expunerea situației de fapt, contestatoarea arată că prin Raportului procedurii nr. 96411/26.02.2025 s-a dispus declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL (denumită în continuare asocierea ...), având cel mai bun preț, în quantum de 2.129.000 RON fără TVA, oferta fiind de 2.172.134,27 RON fără TVA

Sub aspectul interesului, autoarea contestației consideră că în cazul admiterii contestației, oferta sa va fi câștigătoare, având prețul cel mai bun.

Petenta demonstrează în continuare că autoritatea contractantă în mod nelegal, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, dar și cu încălcarea specifică a legislației incidente, a dispus declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea

În primul rând, autoarea învederează că asociatul ... SRL nu are declarată nici o activitate (CAEN) autorizată la terți (prin activitate desfășurată la terți se înțelege activitate desfășurată în afara sediului social/profesional/secundar. În această categorie se includ și activitățile itinerante), aspect trecut cu vederea de autoritatea contractantă, deși sancțiunea ce trebuia aplicată în acest caz era respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 196 alin. (2) și art. 215 alin. (4) din Legea nr.

98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Asociatul ... SRL având sediul la București și locul desfășurării contractului de achiziție publică fiind la Oradea, în mod obligatoriu era necesar ca societatea să fie autorizată conform legii să funcționeze și să exercite la terți activitățile prevăzute de contract.

În acest sens, contestatoarele citează din Fișa de date a achiziției publice, art. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Documente justificative considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAE (răspuns) referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și pe care Operatorul Economic le poate propune Autorității Contractante includ, fără a se limita la: i. certificate eliberate de registrul profesional sau de registrul comerțului sau documente echivalente eliberate de autorități competente din țara în care Operatorul Economic este stabilit; La solicitarea expresa a Autorității Contractante și în aplicarea prevederilor art. 196 din Legea 98/2016, transmisă ca urmare a finalizării procesului de evaluare și întocmirea clasamentului ofertelor admisibile pe baza aplicării criteriului de atribuire, Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociera de operatori economici) aflat pe primul loc va demonstra îndeplinirea cerinței prin prezentarea de documente care să:

i. probeze toate afirmațiile incluse în DUAE (răspuns) la rubrica/rubricile solicitate;

ii. sa demonstreze că:

b. desfășoară în mod licit pe piața activitatea sa profesională, respectiv:

i. exista corespondență între obiectul Contractului și activitatea economică înscrisă în documentul de constituire al Operatorului Economic sub forma de cod NACE (Clasificarea statistica a activităților economice în Comunitatea Europeană sau echivalent) pentru Operatorul/Operatorii Economici ofertanți;"

Cu referire la legislația aplicabilă privind autorizarea funcționării, invocă și citează art. 121 și art. 122 din Legea 265/202.

În opinia sa, în lipsa oricărei autorizări la terți a desfășurării activității asociatului ... SRL, oferta asocierii ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că lipsa declarării la terți a activităților prevăzute în cadrul contractului de achiziție publică se traduce prin:

(1) lipsa asumării de către ofertant a responsabilității privind legalitatea desfășurării activităților declarate prin depunerea declarației-tip pe propria răspundere și în mod evident,

(2) nerespectarea cerințelor de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute de Fișa de date și, nu în ultimul rând

(3) lipsa probării afirmațiilor din DUAЕ.

Sustine că, prin neaplicarea sancțiunilor de mai sus, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de legislația achizițiilor publice, afirmând că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 66 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) *În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. (2) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*”

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a omis a observa și alte aspecte și deficiențe evidente ale ofertei asocierii ..., prezentate în continuare.

Prin adresa nr. 420675/25.10.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări (1) cu privire la propunerea tehnică a asocierii ..., după cum urmează: „*Solicitările din caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților în SEAP respectiv pagina 17 unde se solicita următoarele: Personalul de mai sus atât personal cheie și personal non-cheie va fi mobilizat în maxim 24 de ore în șantier în vederea urmăririi lucrărilor conform autorizația de diriginte de șantier deținute de fiecare persoană în parte, corelat cu contractele de execuție de lucrări ce se vor derula. Va rugam indicați unde în cadrul propunerii tehnice depuse de dvs. în SEAP se regăsesc aceste informații referitor la solicitarea mai sus menționată.*”

În opinia contestatoarei, niciunde în cadrul răspunsului la clarificări al Asocierii ... nr. 490/29.10.2024 nu se indică unde în cadrul propunerii tehnice se menționează că personalul cheie și non-cheie va fi mobilizat în maxim 24 de ore pe șantier în vederea urmăririi lucrărilor, susținând că lipsa răspunsului este în directă și strictă legătură cu posibilitatea generală a Asocierii ... de a asigura prezența promptă și zilnică pe șantier a personalului nominalizat astfel încât să fie respectate pe deplin cerințele imperative ale caietului de sarcini și să poată duce la bun sfârșit și în mod corect contractul de achiziție publică.

În strânsă legătură cu acest aspect, autoarea susține că, prin punctul 3 din aceeași solicitare de clarificări, i s-au pus în vedere următoarele: „Având în vedere, solicitările din caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților în SEAP respectiv punctul 6 unde se solicita următoarele: „Ofertantul va avea capacitatea ca pe durata derulării acordului cadru să inspecteze zilnic toate șantierele pentru care prestează serviciul ofertat. Potrivit prezentului caiet de sarcini, ofertantul va fi obligatoriu prezent zilnic pe șantier. În vederea dovedirii / asigurării prezenței pe șantier, dirigintele de șantier va viza zilnic jurnalul de șantier (...)

2.1 Faptul că în cadrul ofertei tehnice la pagina 85 se regăsește Declarația de disponibilitate a domnului ... prin care declară (...)

2.2 Faptul că în cadrul ofertei tehnice la pagina 88- 95 se regăsește Curriculum Vitae din care rezulta faptul ca dl. ... are loc de muncă cu program de 8 ore la SC ... SA BUCUREȘTI, având funcția de dispecer central;

- Va solicitam să clarificați modalitatea de îndeplinire în bune condiții și la timp a sarcinilor contractuale a d-lui ... nominalizat ca diriginte de șantier 1 domeniul 3.1."

La această solicitare a răspuns Asocieria prin pct. 3 din cadrul Răspunsului la clarificări nr. 490/29.10.2024: „În concluzie, în cazul în care oferta Asocierii va fi declarată câștigătoare, domnul ... va deveni angajat al liderului Asocierii, prin încheierea unui contract individual de muncă."

Față de cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă a opinat, în mod incorect și nelegal, că asocieria ... respectă prevederile din caietul de sarcini privind asigurarea personalului, prezența zilnică pe șantier și norma de lucru de 8 ore a personalului, dar și prevederile din cadrul caietului de sarcini privind mobilizarea personalului în 24 de ore în condițiile în care însuși autoritatea contractantă cunoștea că dl. ... are deja un loc de munca cu program de 8 ore la SC ... SA din BUCUREȘTI, având funcția de dispecer central.

În opinia sa, susținerea potrivit căreia va angaja cândva în viitor (o probabilitate absolut incertă) în baza unui contract individual de muncă pe dl. ... nu trebuia în niciun caz apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind concludentă, invocând și impedimentul termenului de preaviz de 45 de zile ce ar afecta începerea executării contractului, chiar și în cazul în care dl. ... ar înceta contractul de muncă cu ... SA.

Sub acest aspect, consideră că autoritatea contractantă era obligată să constate caracterul neconcludent al răspunsului și să respingă oferta Asocierii ... ca inacceptabilă și neconformă.

În același sens, autoarea învederează că cele de mai sus sunt direct aplicabile și cu privire la liderul de echipă al Asocierii ..., respectiv, dl. ..., deși autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat clarificări cu privire la situația concretă a acestuia, cu încălcarea principiilor

transparenței, tratamentului egal și a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Conform CV-ului dl.-ui ... (pag. 60 din cadrul Propunerii Tehnice), acesta lucrează în prezent la ... SRL - BUCUREȘTI, și mai mult, din 16.01.2024 și până în prezent ocupă poziția de diriginte de șantier în cadrul proiectului <VARIANTA OCOLITOARE MIZIL, cu Adresa: Comuna Vadu Spart, Com. Gura Vadului, Com. Fântânele, Județul Prahova Beneficiar:

Totodată, prin pct. 1.1.1 din aceeași solicitare de clarificări nr. 420675/25.10.2024 s-a indicat de către autoritatea contractantă: *Faptul că în oferta tehnică depusă de dvs. în SEAP ați menționat la pagina 24 următoarele. "Pe timpul perioadei de construcție, Dirigințele de șantier va efectua teste suplimentare ori de câte ori considera necesar, chiar dacă proveniența materialelor este neschimbată" Va rugăm să clarificați cine va aproba ca fiecare material care urmează să fie pus în operă să fie testat la un laborator independent și cine va suporta cheltuielile financiare aferente acestor testări suplimentare? Detaliați punctual aceasta activitate.*

Prin răspunsul la clarificări nr. 490/29.10.2024, pct. 1.1 asocierea ... a menționat că „Pentru a se asigura de acest aspect și nu numai, Dirigințele de șantier va testa suplimentar ori de câte ori considera necesar materialele care prezintă suspiciuni (materiale/produse neconforme). Încercările vor fi realizate de către un laborator atestat iar costurile aferente acestor încercări vor fi suportate de către Supervisor din categoria cheltuielilor indirecte.”

În opinia contestatoarei, niciunde în cadrul clarificărilor privind justificarea prețului ofertei nu există o rubrică cu privire la cheltuielile indirecte și, mai mult, nici măcar nu s-a debitat vreun cost cu privire la testele de laborator (al căror preț nu este deloc neglijabil) ce urmează a fi efectuate.

Totodată, în ceea ce privește (II) propunerea financiară, menționează că Asocierii ... i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 480226 din 06.12.2024 având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevederile art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

Asupra unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini, arată autoarea.

Noțiunea de „justificare” nu îmbracă un caracter formal, ci, pentru a conferi celorlalți participanți garanția respectării principiului care guvernează procedura, trebuie înțeleasă în sensul de „dovedire”. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și de documente care să conțină costurile avute în

vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că cheltuielile/costurile indicate de către asocieria ... în cadrul răspunsurilor la clarificări nu sunt concludente și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

Aici, autoarea consideră că autoritatea contractantă a omis să observe faptul că există o multitudine de deficiențe, cu privire la:

(1) necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară;

(2) Prețul propunerii financiare nu a fost justificat și fundamentat în mod concludent și corect, Asocieria ... în mod intenționat neincluzând în calculul ofertei costurile mai jos indicate, ceea ce a dus în mod evident la denaturarea costurilor reale care ar fi fost necesare pentru ducerea la bun sfârșit, în mod complet și corect a Contractului de achiziție publică.

Astfel, autoarea consideră că și în condițiile mutării locului de muncă pentru o perioadă de 3 ani în altă parte reprezintă o modificare substanțială a contractului individual de muncă, potrivit art. 41 / 42 din Codul Muncii.

Analizând contractele de muncă ale persoanelor nominalizate raportat la declarația asocierii ... că acestea nu vor fi delegate, petenta consideră că acest aspect trebuia probat printr-un act adițional la contractul de muncă în care să se precizeze că angajatul va fi de acord cu schimbarea locului muncii pentru 3 ani.

Autoarea contestației susține că sunt false susținerile cu privire la faptul că tot personalul, inclusiv liderul de echipă, va locui la Oradea pe durata executării contractului, va fi mobilizat în termen de 24 de ore pe șantier și va fi zilnic pe șantier, de vreme ce acesta lucrează în prezent la ... SRL - BUCUREȘTI, și mai mult, din 16.01.2024 și până în prezent ocupă poziția de diriginte de șantier în cadrul proiectului VARIANTA OCOLITOARE MIZIL, cu Adresa: Comuna Vadu Spart, Com. Gura Vadului, Com. Fântânele, Județul Prahova Beneficiar:

Astfel, Asocieria ... a prevăzut în cadrul răspunsurilor la clarificări doar costul privind transportul persoanelor nominalizate în cadrul șantierelor din Oradea și costul privind transportul între Oradea și sediul din Cluj al liderului de asocierie, nefiind indicat niciun cost privind transportul persoanelor nominalizate între Oradea și domiciliul acestora (doar 2 din cei 7 experți domiciliază în județul Cluj și doar 1 din cei 7 experți domiciliază în Municipiul Cluj -Napoca).

Ori, având în vedere pct. 3.1 pag. 13 din Caietul de Sarcini, *„Ofertantul va fi exclusiv responsabil pentru cheltuielile de deplasare, cheltuieli cu cazarea personalului pentru implementarea serviciilor necesare derulării investiției și pentru toate cheltuielile cu logistica.”* este cât se poate de evident că ofertantul era obligat să indice și costurile deplasărilor persoanelor nominalizate de la Oradea către domiciliul acestora

O altă deficiență, la crea face trimitere, este că în cadrul tabelului de la paginile 58-60 din Propunerea Tehnică a Asocierii ... se indică negru pe alb că aceasta va aloca 9 (nouă) autovehicule pentru executarea Contractului, pe tot parcursul executării acestuia, însă în cadrul răspunsului la clarificări nr. 531/11.12.2024 se indică numai costuri privind combustibilul aferent pentru un număr de maxim 3 (trei) autovehicule.

În măsura în care Asocierea ... a prevăzut utilizarea a 9 autovehicule în cadrul ofertei tehnice, pentru toată durata executării contractului, era imperios necesar să indice absolut TOATE COSTURILE aferente pentru TOATE ACESTE 9 AUTOVEHICULE în cadrul răspunsului la clarificări nr. 531 / 11.12.2024 în ceea ce privește cel puțin: asigurarea RCA obligatorie; taxe de drum; roviniete; service; schimbare cauciucuri (având în vedere că derularea contractului e 3 ani); și consumabile.

Având în vedere cele de mai sus, în urma unui calcul grosier, în opinia sa, rezultă că doar în ce privesc costurile cu autovehiculele, Asocierea ... a normat un preț cu 66,67% mai mic decât cel real.

Mai arată autoarea contestației că, prin răspunsul la clarificări, Asocierea ... nu a normat diferențiat costul carburantului (urban sau extraurban), concluzionând că prin fixarea costului combustibilului la 9 lei/litru, prețul ofertei este în mod evident denaturat.

Societatea contestatoare afirmă că, în lipsa indicării tuturor costurilor de mai sus indicate, clarificărilor Asocierii ... trebuiau considerate neconcludente, conducând la respingerea ofertei în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395 / 2016, mai sus indicate.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În drept, art. 8 din Legea 101/2016, precum și toate celelalte temeuri de drept indicate. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială Nr. B/569579/10.03.2025.

Prin adresa nr. 15983/383/C6/12.03.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 56.000,00 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16516/14.03.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211130289/1 din 13.03.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Oradea, în sumă de 56.000,00 lei.

Prin adresa cu nr. 123997/14.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16534/14.03.2025, autoritatea contractantă transmite „punct de vedere” solicitând respingerea contestației depusă de ofertantul ... SRL și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

Pe scurt, prin expunerea procedurii în cauză, autoritatea contractantă arată că au depus oferte următorii:

1. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL;
2. ... SRL;
3. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL.

În cadrul ședințelor de evaluare expuse cronologic, autoritatea contractantă a luat următoarele decizii:

- a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL, clasat pe locul I, întrunind un punctaj de 100 puncte și având prețul de 2.129.000,00 lei fără TVA;

- au fost admisibile, dar nu au fost declarate câștigătoare următoarele oferte:

1. ... SRL - ofertant unic clasat pe locul II, întrunind un punctaj de 99,21 puncte și având prețul de 2.172.134,27 lei fără TVA;

2. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL clasată pe locul III, întrunind un punctaj de 87,91 puncte și având prețul de 3.050.740,77 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă combate criticile contestatoarei după cum urmează:

- I. În ce privește critica privind lipsa autorizării pentru activitate la terți - ... SRL, contestatoarea încearcă să impună o cerință care nu există în fișa de date a achiziției, Fișa de date nementionând că ofertanții trebuie să dovedească o formă de înregistrare conform legii, însă NU impune ca activitatea să fie autorizată la terți în momentul depunerii ofertei

Opinează că achizițiile publice trebuie să asigure accesul nediscriminatoriu la proceduri, fără îngrădiri inutile. Dacă s-ar impune o cerință excesivă, cum ar fi obținerea prealabilă a autorizațiilor la terți pentru fiecare posibilitate de contract, aceasta ar limita concurența și ar favoriza operatorii economici care deja au lucrări în acea zonă, consideră autoritatea contractantă.

- II. Cu privire la disponibilitatea personalului cheie, sub aspectul că răspunsul Asocierii ... la solicitarea de clarificări nu conține în mod expres fraza „personalul va fi mobilizat în maxim 24 de ore”, contrar afirmațiilor contestatoarei, mobilizarea personalului în 24 de ore nu trebuia menționată „negru pe alb” în propunerea tehnică.

Mobilizarea în 24 de ore poate fi dedusă din structura generală a propunerii tehnice, care detaliază logistica și organizarea echipei.

În cadrul răspunsului, Asocierea ... a furnizat detalii privind resursele și disponibilitatea personalului, ceea ce este suficient conform legislației achizițiilor publice.

În ce privește critica că doi dintre experții-cheie (dirigintele de șantier ... și liderul de echipă ...) nu pot asigura prezența zilnică pe șantier, autoritatea contractantă consideră că prezența zilnică pe șantier a fost asumată prin declarațiile de disponibilitate și organizarea personalului. În acest sens Asocierea ... a depus declarații de

disponibilitate pentru ambii experți. Astfel dl. ... și-a declarat disponibilitatea de a încheia un contract individual de muncă după atribuirea contractului. Liderul de echipă, ..., și-a asumat relocarea pentru acest proiect.

Nu există o prevedere legală care să interzică participarea unor specialiști care sunt implicați și în alte proiecte.

Cu privire la aspectele de indisponibilitate ridicate de contestatoare în ce-l privește pe dl. ..., autoritatea precizează:

> Codul Muncii permite schimbarea locului de muncă înainte de începerea contractului.

- Art. 35 din Codul Muncii permite unui angajat să aibă mai multe contracte, atâta timp cât nu se suprapun.

- Dl. ... a declarat disponibilitatea de a lucra în cadrul contractului de dirigentie, ceea ce este suficient din punct de vedere legal.

> Termenul de preaviz de 45 de zile nu afectează valabilitatea ofertei.

- Oferta nu trebuie să demonstreze că persoanele sunt deja angajate, ci doar că acestea pot fi angajate înainte de începerea contractului.

- ... permite rezilierea prin acordul părților, iar dl. ... poate renunța la preaviz.

În ce privește furnizarea unei „dovezi concrete ” că dl. ... va renunța la ... și că va lucra la Oradea, menționează ca Legea nu impune depunerea unui contract de muncă semnat înainte de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatoarei că, deoarece dl. ... este angajat la ... SRL și lucrează ca diriginte de șantier pe Varianta Ocolitoare Mizil, el nu ar putea fi mobilizat în 24 de ore și nu ar putea fi zilnic pe șantier, autoritatea contractantă consideră ca nu există o interdicție ca o persoană să aibă angajamente anterioare atâta timp cât își asumă disponibilitatea pentru noul contract, adăugând că legea permite ca personalul nominalizat să fie disponibil la momentul începerii lucrărilor, nu neapărat la momentul depunerii ofertei.

Astfel, cu privire la criticile aduse experților cheie, autoritatea contractantă consideră că petenta speculează, fără a demonstra că mobilizarea personalului nu ar fi posibilă în practică.

III. În ce privește nejustificarea prețului scăzut.

a) referitor criticii privind necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică (cheltuielile pentru testele de laborator), precizează:

- Nu există o cerință expresă în documentația de atribuire care să solicite o defalcare distinctă a cheltuielilor indirecte în propunerea financiară.

- Propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară prin faptul că testele suplimentare sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte

- Art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, invocat de contestatar, se aplică doar în situația în care necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

- Nu există niciun indiciu că lipsa unei rubrici specifice pentru testele de laborator ar afecta executarea contractului.

- Faptul că ofertantul nu a indicat o sumă separată pentru testele suplimentare nu reprezintă o abatere de la cerințele documentației de atribuire.

- Ofertantul și-a asumat costurile acestora, ceea ce elimină orice risc de executare defectuoasă a contractului.

- Aceste teste sunt necesare doar în cazuri excepționale (pentru materiale suspecte), ele nu trebuie bugetate ca un cost fix, ci acoperite din rezervele operaționale ale contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a acționat corect deoarece nu există un risc dovedit de executare defectuoasă a contractului.

b) În ce privește critica referitoare la subevaluarea altor costuri și impactul asupra execuției contractului, afirmând că ofertanții au libertatea de a-și structura strategia financiară, autoritatea contractantă susține că a analizat justificarea prețului și a considerat că aceasta este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Față de cele expuse, și ținând seama de principiul egalității de tratament, autoritatea contractantă consideră că se impune:

- Menținerea Raportului procedurii nr.96411 din 26.04.2025 și comunicării nr.96424/26.02.2025, privind rezultatului procedurii prin care oferta emisă de Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza acestora și, pe cale de consecință:

- menținerea ofertei depuse de Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL ca oferta conformă;

- menținerea ofertei ... SRL - ofertant unic, clasat pe local II ca admisibilă dar necâștigătoare.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție cu nr. 107/20.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17920/21.03.2025, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor autorității contractante în ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei sale și continuarea procedurii.

1. În prezentarea situației de fapt, intervenienta arată că toate cele 3 oferte depuse au fost declarate admisibile ca urmare a verificărilor privind motivele de excludere, etapa tehnic, etapa financiar. Drept

urmare, criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurii, cel mai bun raport calitate preț, a fost aplicat tuturor ofertelor admisibile, iar oferta clasată pe locul I, obținând cel mai mare punctaj, a fost oferta depusă de către Asocierea

2. Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că are un interes legitim, propriu și în soluționarea contestației în condițiile în care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare, înțelegând să mențină calitatea sa de ofertant câștigător.

3. În justificarea caracterului nefondat al contestației, intervenienta precizează:

3.1. Legat de critica adusă asociatului ... SRL, arată că în ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, prin anunțul de participare s-a solicitat astfel:

„La solicitarea expresă a Autorității Contractante și în aplicarea prevederilor art. 196 din Legea 98/2016 transmisă ca urmare a finalizării procesului de evaluare și întocmirea clasamentului ofertelor admisibile pe baza aplicării criteriului de atribuire, Ofertantul (Operator Economic individual sau Asocierea de operatori economici) aflat pe primul loc va demonstra îndeplinirea cerinței prin prezentarea de documente care sa:

i. probeze toate afirmațiile incluse în DUAE (răspuns) la rubrica/rubricile solicitate;

ii. să demonstreze că:

a. Operatorul Economic este legal constituit în țara sa de origine și ca nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii,

b. desfășoară în mod licit pe piață activitatea sa profesională, respectiv:

i. există corespondență între obiectul Contractului și activitatea economică înscrisă în documentul de constituire al Operatorului Economic sub forma de cod NACE (Clasificarea statistică a activităților economice în Comunitatea Europeană sau echivalent) pentru Operatorul/Operatorii Economici ofertanți;

ii. exista corespondență între activitatea asociată rolului Operatorului Economic în procedură și activitatea economică înscrisă în documentul de constituire al acestuia sub forma de cod NACE (Clasificarea statistică a activităților economice în Comunitatea Europeană sau echivalent) pentru subcontractant și/sau terț susținător

iii. Corespondență se determină prin raportarea cel puțin la secțiunea din economia națională, determinată pe principiul omogenității la nivel de Clasificare a activităților din economia națională, cu luarea în considerare a serviciilor prestate.”

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul asociat ... SRL a prezentat certificatul constatator, emis de ONRC, din

care rezultă ca activitate principală autorizată - *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (cod 7112)*, activitate ce este într-o reală corespondență cu obiectul contractului și fiind corect apreciat de către autoritatea contractantă.

III.2. Referitor la critica privind mobilizarea personalului cheie și non-cheie în maxim 24 de ore în șantier în vederea urmăririi lucrărilor conform autorizația de diriginte de șantier deținute de fiecare persoană în parte, corelat cu contractele de execuție de lucrări ce se vor derula, intervenienta consideră edificator răspunsul său la solicitările de clarificări, în care a menționat:

„În cadrul Propunerii tehnice sunt stipulate următoarele:

- *pag 12 este stipulat faptul că diriginții de șantier vor înregistra zilnic toate informațiile relevante*

Jurnalul de șantier,

- *pag 16 este stipulat faptul că diriginții de șantier vor asigura zilnic verificarea calității lucrărilor.*

- *pag 36 se regăsesc următoarele: = Supervizorul va avea capacitatea ca pe durata derulării acordului cadru să inspecteze zilnic toate șantierele pentru care prestează serviciul oferat. Potrivit caietului de sarcini, Supervizorul va fi obligatoriu prezent zilnic pe șantier în vederea dovedirii/asigurării prezenței pe șantier, dirigințele de șantier va viza zilnic jurnalul de șantier care va conține obligatoriu date privind numărul de muncitori, utilaje, mijloace de transport, condiții meteo, stadiul fizic al lucrărilor."*

- *pag 61 se regăsesc următoarele: „Echipa de supervizare își va derula zilnic activitatea în cadrul contractului pentru a se asigura că execuția lucrărilor se desfășoară în cele mai bune condiții.” Prin Declarația pe propria răspundere privind respectarea în totalitate a specificațiilor/ cerințelor din Documentația de Atribuire ne-am asumat respectarea tuturor cerințelor din Documentația de atribuire. Astfel, conform Schemei de organizare a fluxului activității de supervizare, după primirea Ordinului de începere Inginerul va mobiliza echipa de supervizare în maxim 24 de ore. Dorim de asemenea să precizăm că prin metodologia și planul de lucru prezentate, subscrisa va asigura zilnic verificarea calității lucrărilor.*

Va rugăm să considerați că aceste corectări/completări sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare."

În susținerea celor deja asumate intervenienta arată că echipa de supervizare desfășoară la fața locului anumite activități premergătoare începerii execuției lucrărilor (Verifică existența autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate, Verificarea concordanței dintre prevederile Autorizației de Construire, Certificatului de Urbanism, avizelor,

acordurilor și cele ale proiectului, Studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor, participă la preluarea amplasamentului și a reperelor de nivelment și predarea acestora executantului, libere de orice sarcină, împreună cu personalul Beneficiarului.

Referitor afirmația contestatarului cu privire la „(...) lipsei acestei mențiuni nu este întâmplătoare, ci se află în directă și strictă legătură cu posibilitatea generală a Asocierii de a asigura prezența promptă și zilnică pe șantier a personalului nominalizat (...)” consideră că este una eronată și lipsită de adevăr, acest lucru fiind contrazis de modalitatea în care și-a elaborat propunerea tehnică.

În considerarea celor menționate, respectiv din analiza cerinței caietului de sarcini coroborat cu modul de elaborare al propunerii tehnice și implicit cu răspunsul la solicitările de clarificare, intervenienta apreciază că nici aceste critici ale contestatoarei nu vor putea fi reținute, ele urmând a fi respinse.

III.3. În ce privește critica privind disponibilitatea domnului ... și a domnului ..., intervenienta apreciază că ea reprezintă doar opinia proprie și personală a contestatoarei, deoarece în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a textelor de lege incidente în materie, Asocierea ... demonstrând întocmai îndeplinirea cerințelor autorității contractante.

Analizând documentele justificative prezentate în ceea ce privește disponibilitatea dirigintelui de șantier și a liderului de echipă se constată, fără urmă de îndoială, demonstrarea îndeplinirii și a acestei cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Faptul că, la momentul prezent, cei doi experți sunt angajați, fie și cu contracte de muncă cu normă întreagă, în cadrul altor organizații nu este de natură să atragă respingerea ofertei, precizează intervenienta,

În plus, intervenienta mai arată că dl ... de la momentul demarării procedurii până la momentul actual, nu mai este angajat al ..., domnului comunicându-i-se decizia de pensionare.

III.4. Referitor la critica de necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv nejustificarea prețului aparent scăzut, intervenienta o consideră nefondată.

Astfel, precizează că pentru justificarea prețului ofertat a prezentat argumente pertinente constând în calcularea matematică a costurilor generate de activitatea prestată de către experți și oferte de preț, acolo unde situația a impus, respectiv cazarea experților implicați în derularea contractului.

Totodată, în prețul ofertat au fost incluse și justificate costurile de salarizare a personalului, costurile efectuate cu transportul necesar pentru realizarea contractului, costurile privind cazarea personalului, costuri privind echipamentele tehnice necesare prestării activității din cadrul contractului, costurile efectuate cu asigurarea spațiilor necesare

desfășurării activității de către specialiștii implicați, precum și orice alte costuri ar fi necesare pentru realizarea corespunzătoare a contractului.

Asigurarea cheltuielilor pentru efectuarea testelor de laborator din categoria cheltuielilor indirecte nu va putea fi reținută ca fiind o neconformitate, deoarece aceste cheltuieli reprezintă, în fapt, tocmai acele cheltuieli identificabile, care sunt strict legate de executarea activităților adiționale contractului.

Afirmația contestatoarei conform căreia „(...) *niciunde în cadrul clarificărilor privind justificarea prețului ofertei nu există o rubrică cu privire la cheltuielile indirecte (...)* ” este nefondată deoarece prin Răspunsul la clarificări nr. 561 din 18.12.2024 au fost defalcate cheltuielile indirecte.

La determinarea costurilor aferente transportului experților s-au luat în considerare următoarele:

- s-a estimat numărul de kilometrii parcurși zilnic de către echipa de supervizare în corelare cu obiectul contractului de servicii (30 km/zi) și de asemenea numărul de kilometrii parcurși pentru două drumuri dus-întors de la Oradea la biroul din Cluj-Napoca al Liderului,

- s-au determinat consumurile medii ale automobilelor (9 l/100km respectiv 7 l/100km),

- s-a stabilit costul carburantului și al consumabilelor pe baza informațiilor publice cu privire la costul carburantului și al consumabilelor,

- s-a estimat numărul de autovehicule necesare raportat la numărul de experți propuși,

- costuri aferente cazare experți,

- s-a efectuat o analiză de piață a costurilor de cazare din zona șantierului și s-au atașat oferte de preț publice,

- costuri aferente echipament tehnic, dotări necesare desfășurării activităților conform cerințelor din caietul de sarcini,

- s-a estimat costul cheltuielilor administrative aferent derulării contractului de servicii,

- costuri aferente spațiilor necesare desfășurării activităților,

- s-a efectuat o analiză de piață a costurilor aferente închirierii unui birou și s-a atașat oferta de preț publică,

- orice alte costuri care pot fi generate de prestarea serviciului conform prevederilor legale,

- s-au determinat valorile cheltuielilor indirecte și a profitului.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la „*Având în vedere că Asocierea a declarat că persoanele nominalizate nu vor fi delegate, era necesar să probeze acest aspect prin furnizarea unui act adițional la Contractul de muncă (...)*”, intervenienta consideră că este lipsită de sens. Simpla participare la o procedură de achiziție a unui contract nu garantează câștigarea acestuia. Astfel, modificarea contractelor individuale de muncă ale angajaților sau încheierea de noi contracte de

muncă cu noi angajați nu pot fi realizate fără a avea certitudinea semnării contractului de dirigenție de șantier încheiat cu autoritatea contractantă.

Afirmația contestatoarei conform căreia „(...) în cadrul tabelului de la paginile 58-60 din Propunerea Tehnică a Asocierii se indică negru pe alb că aceasta va aloca 9 (nouă!) autovehicule pentru executarea Contractului, pe tot parcursul executării acestuia, însă în cadrul răspunsului la clarificări nr. 531/11.12.2024 se indică numai costuri privind combustibilul aferent pentru un număr de maxim 3 (trei!) autovehicule (...)” este nefondată. În cadrul Propunerii tehnice, a fost detaliată infrastructura Asocierii ..., fiind evidențiate resursele materiale și logistice disponibile.

Intervenienta susține și că a respectat prevederile Art. 31 din Legea nr. 10/1995 „Proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică”. Costurile aferente asigurării de răspundere profesională au fost incluse de către Supervizor în categoria indirecte subcapitolul cheltuieli combatere riscuri aferente desfășurării contractului.

Concluzionând, solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii drept legale și temeinice a actelor autorității contractante.

În drept, art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții invocate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19401/25.03.2025, contestatoarea depune „concluzii scrise și cerere de acordare a cheltuielilor de judecată”, aducând următoarele mențiuni.

În replică, autoarea observă că atât autoritatea contractantă cât și intervenienta susțin că respectarea Legii nr. 265/2022 și implicit autorizarea activității CAEN la terți nu ar fi necesare în procedura de achiziție publică, invocând că: (1) documentația de atribuire nu ar indica în mod explicit necesitatea respectării a înseși legi (Legea 265/2022) care reglementează autorizarea desfășurării activității, iar (2) contractul, care urmează a fi executat în Oradea, nu ar impune o autorizare dincolo de sediul din București a ofertantului ... SRL și (3) ar exista de fapt corespondență între obiectul contractului executat la Oradea și activitatea NACE înscrisă în certificatul constatator al ... SRL.

Aceste susțineri sunt apreciate de petentă ca nefondate, reflectând o interpretare nelegală a autorității contractante și a intervenientei cu privire la documentația de atribuire și legislația din România, dar și cu privire la principiile fundamentale ale achizițiilor publice (legalitate, transparență, tratament egal).

Astfel, autoarea citează, din nou, solicitări din fișei de date, de la cap. „III.1.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...)”.

În opinia sa, a accepta faptul că nu ar fi necesară respectarea cerinței indicate expres cu privire la caracterul licit de desfășurare a activității (de respectare a legii) pe motiv că ar excede documentației de atribuire și cadrului legal aplicabil modului de derulare al achizițiilor publice este cât se poate de absurdă și netemeinică, contrar susținerilor intervenientei.

Sub acest aspect, jurisprudența europeană a subliniat că statele membre pot exclude oferte care nu respectă condițiile legale naționale, atâta timp cât aceste condiții sunt proporționale și previzibile.

Autoarea contestației consideră falsă susținerea autorității contractante conform căreia respectarea legii prin autorizarea activităților la terți ar limita concurența și ar favoriza operatorii economici care deja au lucrări în acea zonă.

Reiterează faptul autorizarea la sediu a activității se referă strict la desfășurarea activității la adresa de la sediul social. Astfel și un ofertant din Oradea și un ofertant din București care are autorizată activitatea doar la adresa de la sediul social este obligat să respecte imperativele Legii 265/2022 cu privire la desfășurarea activității în alte locuri decât adresa sediului social - terți, puncte de lucru etc.

De asemenea, consideră neadevărată susținerea autorității contractante conform căreia cerința caracterului licit al activității ar necesita imediata autorizare a activităților la terți - pentru că acest aspect trebuia probat nu la momentul depunerii ofertei, ci prin depunerea certificatului constatator de către ofertantul declarat câștigător, în baza art. 196 din Legea 98/2016 - ofertantul declarat câștigător având suficient timp în vederea respectării legii în acest sens (documentele doveditoare trebuie depuse în 7 zile lucrătoare cu posibilitatea prelungirii cu 3 zile), pentru a respecta și a se pune în acord cu legislația incidentă (legea 265/2022) cu privire la desfășurarea activităților la terți.

Reluând argumentația privind desfășurarea licită a activității profesionale a lui ... SRL și încălcarea sub acest aspect de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, transparenței și legalității prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele legale și exigențele documentației de atribuire, autoarea reiterează petitul privind constatarea inadmisibilității asocierii

Totodată, reiterează și menține celelalte critici privind mobilizarea și disponibilitatea personalului cheie prevăzut în cadrul ofertei.

Legat de costurile testelor, autoarea combate susținerile că acestea pot fi acoperite din „*rezerve operaționale*”, niciunde în cadrul ofertei neexistând vreo mențiune cu privire la astfel de *rezerve operaționale*.

Simpla mențiune generică a asocierii ... din intervenție, potrivit căreia testele de laborator și asigurarea de răspundere profesională ar putea fi incluse în subcapitolul „*combatere riscuri aferente desfășurării contractului*”, nu îndeplinesc cerința ca ofertantul să prezinte elemente

concrete de formare a prețului și nici nu justifică omiterea costurilor semnificative presupuse de acestea, costuri care trebuiau defalcate, dovedite și probate separat.

Contestatoarea reiterează și criticile privind necorelarea dintre cele 9 autovehicule indicate în propunerea tehnică și normarea costurilor doar pentru 3 autovehicule.

Pentru toate motivele arătate solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată anexează:

- Factură nr. RHA624 din 06.03.2025 în sumă de 7.500,00 lei;
- sumar tranzacție LIBRA INTERNET BANK ORADEA din 25.03.2025 privind creditarea contului deținut de ... CABINET DE AVOCAT cu suma de 7.500,00 lei, reprezentând FF RHA624/06.03.2025.

Prin adresa nr. 24430/759/C6/14.04.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin licitație deschisă, achiziția publică privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), anunț de participare nr. .../09.08.2024.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Experiența profesională a expertului cheie 1: Lider de echipa/ Inginer, inginer constructor specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri având atestare-autorizat conform Ordinului 1496/2011 ca diriginte de șantier cel puțin pentru Domeniu 3.3 drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu-de interes local, sau echivalent pentru persoane străine. – 24%*”, „*Experiența profesională a persoanei nominalizate ca - Diriginte de șantier 1- inginer constructor specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri având atestare - autorizat conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, ca diriginte de șantier cel puțin pentru Domeniul 3.3. drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu-de interes local, sau echivalent pentru persoane străine. – 12%*”, „*Experiența profesională a persoanei nominalizate ca - Diriginte de șantier 2- inginer constructor specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri având atestare -autorizat ca diriginte de șantier cel puțin pentru Domeniul 3.3. drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu-de interes local, conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, sau echivalent pentru persoane străine – 12%*”, „*Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Diriginte de șantier 3 – inginer constructor având atestare - autorizat ca diriginte de șantier pentru Domeniul 6 lucrări tehnico-edilitare de apa, canalizare menajera și pluvială instalații*

sanitare, termoventilații, conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, sau echivalent pentru persoane străine – 6%” și „Experiența profesională a persoanei nominalizate ca: Diriginte de șantier 4 – inginer constructor având atestare - autorizat ca diriginte de șantier pentru Domeniul 9.1 rețele electrice, conform Ordinului 1496/2011 cu modificări și completări ulterioare, sau echivalent pentru persoane străine – 6%”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de lucrări este între 2.100.000,00 și 4.200.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 96411 din 26.02.2025, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL;
- societatea ... SRL;
- asocierea ... SRL (lider) - ... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, precum și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final este următorul:

- Locul I - asocierea ... SRL (lider)- ... SRL - ... SRL, totalizând 100,00 puncte;
- Locul II - societatea ... SRL, totalizând 99,21 puncte;
- Locul III - asocierea ... SRL (lider) - ... SRL, totalizând 87,91 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în Raportului procedurii susamintit și a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia sau subsecvente emise de autoritatea contractantă, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a decis stabilirea ofertei câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL. În opinia sa, oferta criticată trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 107/20.03.2025 înregistrată la CNSC cu nr. 17920/21.03.20258, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei

cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către societatea contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică se referă la Certificatul constatator nr. 10469/08.01.2025 al asociatului ... SRL, depus odată cu documentele suport DUAE a solicitarea autorității contractante, contestatoarea susținând că acest asociat *„nu are declarată nicio activitatea (CAEN) autorizată la terți, aspect sancționat de art. 196 alin. 2 și art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 și art. 137 alin. 2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016”*.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, se solicită:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca (...) faptul ca a(u) capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Documente justificative considerate adecvate pentru demonstrarea informatiilor incluse in DUAE (raspuns) referitoare la capacitatea de exercitare a activitatii profesionale si pe care Operatorul Economic le poate propune Autoritatii Contractante includ, fara a se limita la:

i. certificate eliberate de registrul profesional sau de registrul comertului sau documente echivalente eliberate de autoritati competente din tara in care Operatorul Economic este stabilit;

ii. alte dovezi pe care le poate prezenta Operatorul Economic, in conformitate cu legislatia tarii in care este stabilit.

Documentele justificative urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. La solicitarea expresa a Autoritatii Contractante si in aplicarea prevederilor art. 196 din Legea 98/2016, transmisa ca urmare a finalizarii procesului de evaluare si

intocmirea clasamentului ofertelor admisibile pe baza aplicarii criteriului de atribuire, Ofertantul (Operator Economic individual sau Asocierea de operatori economici) aflat pe primul loc va demonstra indeplinirea cerintei prin prezentarea de documente care sa:

- i. probeze toate afirmatiile incluse in DUAE (raspuns) la rubrica/rubricile solicitate;
- ii. sa demonstreze ca:
 - a. Operatorul Economic este legal constituit in tara sa de origine si ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii,
 - b. desfasoara in mod licit pe piata activitatea sa profesionala, respectiv:
 - i. exista corespondenta intre obiectul Contractului si activitatea economica inregistrata in documentul de constituire al Operatorului Economic sub forma de cod NACE (Clasificarea statistica a activitatilor economice in Comunitatea Europeana sau echivalent) pentru Operatorul/Operatorii Economici ofertanti;
 - ii. exista corespondenta intre activitatea asociata rolului Operatorului Economic in procedura si activitatea economica inregistrata in documentul de constituire al acestuia sub forma de cod NACE (Clasificarea statistica a activitatilor economice in Comunitatea Europeana sau echivalent) pentru Subcontractant si/sau tert sustinator
 - iii. Corespondenta se determina prin raportarea cel putin la sectiunea din economia nationala, determinata pe principiul omogenitatii la nivel de Clasificare a activitatilor din economia nationala, cu luarea in considerare a serviciilor prestate."

Consiliul va respinge ca neintemeiata aceasta critica, intrucat, chiar daca in Certificatul constatator nr. 10469/08.01.2025, emis pe numele asociatului ... SRL apare ca activitate principala - cod CAEN 7112- *Activitati de inginerie si consultanta tehnica legale de acestea*, in Certificatul constatator nr. 9565/08.01.2025, emis pe numele societatii ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, la rubrica: SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE", se regasesc urmatoarele informatii:

„(...)

Activitati in afara sediului social si a sediiilor secundare (CAEN REV.2)

4211 – *Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor*

4213 – *Constructia de poduri si tuneluri*

(...)

7112 – *Activitati de inginerie si consultanta tehnica legale de acestea".*

Relevante, pe acest aspect, sunt prevederile:

-art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 care definesc operatorul economic astfel: „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup **ori asociere** de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări,

furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (i) un stat membru al Uniunii Europene;(...)",

- art. 53 alin. (1) din același act normativ: „Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la [art. 68](#), în calitate de ofertant individual/**ofertant asociat**/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) [lit. jj](#))”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la normele citate, precum și la Certificatul constatator nr. 9565/08.01.2025 (... SRL), rezultă că operatorul economic care, în cazul de față, este Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și se încadrează la definiția impusă de art. 3 alin. (1) lit. jj) din lege, a demonstrat îndeplinirea cerinței citată mai sus.

Prin urmare, nu este necesar ca toți membrii asocierii să dețină certificatul constatator care să conțină aceeași activitate specifică obiectului contractului de achiziție publică. De altfel, nici legiuitorul nu a impus o asemenea condiție ca membrii unei asocierii să dețină aceleași activități/ coduri CAEN, în condițiile în care scopul asocierii este tocmai acela de completare a respectivelor activități/servicii etc., fiecare dintre membrii având clar definită activitatea pe care o va efectua.

Mai mult, în susținerea observației sale, societatea contestatoare nu indică nicio normă legală din domeniul achizițiilor publice care să condiționeze/impună ceea ce critică ea.

Următoarea observație a contestatoarei, identificată de către Consiliul, se referă la faptul că la solicitarea de clarificări nr. 420675/ 25.10.2025, prin care autoritatea a cerut asocierii desemnată câștigătoare clarificări legate de personalul cheie și „*non-cheie mobilizat în maxim 24 de ore în șantier (...)*”, aceasta din urmă nu ar fi răspuns, prin adresa nr. 490/29.10.2024, „*unde în cadrul propunerii tehnice se menționează că personalul cheie și non-cheie va fi mobilizat în 24 de ore pe șantier în vederea urmăririi lucrărilor*”.

Cerința referitoare la această observație se regăsește în caietul de sarcini, la cap. 3.3 – *Detalierea cerințelor*, formulată astfel:

„*Experti non-cheie*

-1 *Inspector pentru rețelele de gaz natural, autorizat ca diriginte de șantier pe domeniul 9.4.*

Expertul va fi responsabil pentru urmărirea execuției lucrărilor la rețelele de gaz natural, ocazional.

-1 *topomestrist autorizat OCPI*

Pentru personalul non-cheie Ofertantul va transmite în cadrul ofertei tehnice autorizația de diriginte de șantier, atestate sau autorizatiile legale care permit prestarea serviciului de către acestia.

Personalul non-cheie va fi necesar pentru verificarea lucrărilor ocazional, corelat cu contractele de execuție de lucrări ce se vor derula.

Personalul de mai sus atât personal cheie și personal non-cheie va fi mobilizat în maxim 24 de ore în șantier în vederea urmăririi lucrărilor conform

autorizația de diriginte de șantier deținute de fiecare persoană în parte, corelat cu contractele de execuție de lucrări ce se vor derula.”

Prin adresa nr. 420675/25.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticată, la pct. 2 (2.1), următoarele: „Solicitările din caietul de sarcini (...) respectiv pagina 17 unde se solicită (...): „Personalul de mai sus atât personal cheie și personal non-cheie va fi mobilizat în maxim 24 de ore în șantier (...)”, răspuns fiind comunicat prin adresa nr. 490/29.10.2024, astfel:

«In cadrul Propunerii tehnice sunt stipulate urmatoarele:

- pag 12 este stipulat faptul ca dirigintii de santier vor inregistra zilnic toate informatiile relevante in Jurnalul de santier,

- pag 16 este stipulat faptul ca dirigintii de santier vor asigura zilnic verificarea calitatii lucrarilor

- pag 36 se regasesc urmatoarele: =Supervizorul va avea capacitatea ca pe durata derulării acordului cadru să inspecteze zilnic toate șantierele pentru care prestează serviciul oferat. Potrivit caietului de sarcini, Supervizorul va fi obligatoriu prezent zilnic pe șantier. În vederea dovedirii/asigurării prezenței pe șantier, dirigintele de șantier va viza zilnic jurnalul de șantier care va conține obligatoriu date privind numărul de muncitori, utilaje, mijloace de transport, condiții meteo, stadiul fizic al lucrărilor.”

- pag 61 se regasesc urmatoarele: „Echipa de supervizare isi va derula zilnic activitatea in cadrul contractului pentru a se asigura ca executia lucrarilor se desfasoara in cele mai bune conditii.”

Prin Declaratia pe propria raspundere privind respectarea in totalitate a specificatiilor/cerintelor din Documentatia de Atribuire ne-am asumat respectarea tuturor cerintelor din Documentatia de atribuire. Astfel, conform Schemei de organizare a fluxului activitatii de supervizare, dupa primirea Ordinului de incepere Inginerul va mobiliza echipa de supervizare in maxim 24 de ore. Dorim de asemenea sa precizam ca prin metodologia si planul de lucru prezentate, subscrise va asigura zilnic verificarea calitatii lucrarilor.

Va rugam sa considerati ca aceste corectari/completari sunt sustinute in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.»

Analizând informațiile comunicate prin răspunsul de mai sus, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări și la cerința din caietul de sarcini citată anterior, Consiliul apreciază că Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a prezentat explicații concludente care să justifice modul de îndeplinire al acestei cerințe. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, deoarece, pe de o parte, au fost indicate paginile din propunerea tehnică, așa cum a cerut autoritatea, iar, pe de altă parte, asocieria în cauză a precizat și modul în care va acționa, respectiv: *„conform Schemei de organizare a fluxului activitatii de supervizare, dupa primirea Ordinului de incepere Inginerul va mobiliza echipa de supervizare in maxim 24 de ore”*.

A treia observație a societății contestatoare se referă la faptul că în aceeași solicitare de lămuriri, la pct. 3, autoritatea a cerut Asocierii ... SRL următoarele:

„(...)

2.2. Faptul că în cadrul ofertei tehnice la pagina 85 se regăsește Declarația de disponibilitate a domnului ... prin care declară (...)

2.3. Faptul că în cadrul ofertei tehnice la pagina 88-95 se regăsește Curriculum Vitae din care rezultă faptul că d-ul ... are loc de muncă cu program de 8 ore la SC ... SA BUCUREȘTI, având funcția de dispecer central;

Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire în bune condiții și la timp a sarcinilor contractuale a(le) d-lui ... nominalizat ca diriginte de șantier 1 domeniul 3.1.”,

Răspunsul acestei asocierii, conform adresei nr. 490/29.1.2024, a fost următorul:

„Simpla participare în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract nu garantează și castigarea respectiv semnarea contractului. Prin declarația de disponibilitate, domnul Apostol și-a asumat participarea ca diriginte de șantier în cadrul acestui contract. Potrivit Angajamentului de participare nr 425/18.09.2024: „am încheiat prezentul angajament/acord de participare și am agreeat de comun acord, ca în cazul câștigării licitației pentru atribuirea contractului de servicii pentru ...ele spații verzi trot. e alei pietonale piste de biciclete alte tip. de lucr. etc. precum și pentru prest. altor categ. de serv. Serv topografice, organizat de ... să stabilem o formă de colaborare cu Dl ..., pentru a îndeplini sarcinile ce îi revin conform documentației de atribuire pentru poziția propusă de Diriginte de șantier domeniul 3.1 pentru toată durata de prestare a serviciilor conform contract.”

În concluzie, în cazul în care oferta Asocierii va fi declarată câștigătoare, domnul ... va deveni angajat al liderului Asocierii, prin încheierea unui contract individual de muncă.

Asa cum este menționat în cadrul Propunerii tehnice, „Supervizorul va fi exclusiv responsabil pentru cheltuielile de deplasare, cheltuieli cu cazarea personalului pentru implementarea serviciilor necesare derulării investiției și pentru toate cheltuielile cu logistica.”

În caietul de sarcini, la cap. 6 - CERINȚE, s-a solicitat: „Ofertantul va avea capacitatea ca pe durata derulării acordului cadru să inspecteze zilnic toate șantierele pentru care prestează serviciul oferat. Potrivit prezentului caiet de sarcini, ofertantul va fi obligatoriu prezent zilnic pe șantier. În vederea dovedirii/ asigurării prezenței pe șantier, dirigințele de șantier va viza zilnic jurnalul de șantier care va conține obligatoriu date privind numărul de muncitori, utilaje, mijloace de transport, condiții meteo, stadiul fizic al lucrărilor.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea ... SRL a propus pe dl. ..., pentru care, în propunerea tehnică (filele 86-88) au fost prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;
- Angajament/acord de participare nr. 425/18.09.2024;

- CURRICULUM VITAE.

Din verificarea acestor documente, în special, declarația de disponibilitate și angajamentul/acordul de participare, reiese că dl. ..., prin semnătura proprie, a fost de acord ca, *în cazul câștigării licitației pentru atribuirea contractului de servicii, să stabilească*, împreună cu societatea ... SRL o formă de colaborare pentru a îndeplini sarcinile ce îi revin conform documentației de atribuire pentru poziția propusă de „*Diriginte de șantier domeniul 3.1 pentru toata durata de prestare a serviciilor conform contract*”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că în caietul de sarcini (fila 17), se precizează: „*Pentru personalul cheie Ofertantul va transmite în cadrul ofertei tehnice următoarele documente: autorizația dirigintelui de șantier care să ateste domeniul pentru care a fost propus și declarația de disponibilitate.*”

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca acest expert să fie angajat al uneia dintre societățile asociate, ci doar să prezinte autorizația dirigintelui de șantier și declarația de disponibilitate, Consiliul apreciază că asocierea criticată a respectat cerința în discuție.

În aceste condiții, afirmația societății contestatoarei, potrivit căreia dl. ..., fiind deja angajat al SC ... SA BUCUREȘTI cu program de 8 ore, nu ar putea să asigure activitatea aferentă contractului de achiziție publică în cauză ce se va derula în ..., chiar dacă ar înceta relația de muncă cu ... SA București, întrucât ar trebuie să se aibă în vedere termenul de preaviz de 45 zile lucrătoare, conform art. 81 alin. (4) din Codul Muncii, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama chiar de afirmația contestatoarei potrivit căreia „*în lipsa demisiei dl. ... din cadrul ... SA (...) timp de 8 ore s-ar suprapune (...) cu programul de muncă de 8 ore ce ar urma să fie prestat zilnic în Oradea*”, prin care societatea ... SRL confirmă faptul că prin demisie (care este un act unilateral) orice persoană își poate relua/desfășura activitatea într-un alt loc de muncă fără a mai aștepta cele 45 de zile, termen aferent unei alte situații de încetare a contractului de muncă.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că domiciliul dl. ... se află în București, deoarece, pe de o parte, acest aspect nu poate constitui un impediment ca orice persoană să-și desfășoare activitatea în altă localitate, indiferent de distanță (existând posibilitatea de a locui acolo prin închiriere, cumpărarea unui imobil, punerea la dispoziție a unei locuințe de către angajator etc.) iar, pe de altă parte, în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca expertul în discuție să aibă domiciliul în ... sau în împrejurimi.

Față de cele expuse, în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la prezenta zilnică dl. ... pe șantier, care nu ar putea fi

asigurată în condițiile în care, în prezent, este angajat al ... SA București și nu ar putea să fie prezent zilnic pe șantier, respectiv să vizeze zilnic jurnalul de șantier, Consiliul apreciază că această responsabilitate este a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și a autorității contractante, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De reținut, în acest sens, sunt clauzele contractuale stipulate în modulul de contract, document care face parte integrantă din documentația de atribuire, printre care:

„8.5.13 – Prestatorul are obligația să se asigure că echipa tehnică proprie - dirigenții de șantier se va conforma prevederilor legale în vigoare potrivit cărora Inspectoratul de Stat în Construcții – ISC, are responsabilități statutare pentru inspectarea lucrărilor de construcții în diverse stadii, respectiv participă la fazele determinante.

8.5.14 – Prestatorul, în baza prezentului contract, în conformitate cu cerințele specifice legislației românești în domeniul construcțiilor, își va asuma rolul de Diriginte de șantier și va îndeplini toate atribuțiile acestei funcții, purtând toată responsabilitatea pentru respectarea standardelor de calitate, a realizării contractelor de lucrări și a asigurării legalității pe parcursul execuției. Astfel, va urmări și certifica executarea lucrărilor din punct de vedere fizic cantitativ, calitativ și valoric precum și va certifica legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea operațiunilor supuse decontării, cu încadrarea în prevederile contractelor de execuție de lucrări.

8.5.15 Dirigintele de Șantier va avea responsabilitatea organizării întâlnirilor de lucru săptămânale, precum și ori de câte ori este nevoie în timpul execuției lucrărilor, cu Beneficiarul și Constructorul, consemnându-se în minuta ședinței toate discuțiile purtate. (...).

10.1. - Achizitorul poate impune plata de dobanzi penalizatoare în cazul în care Contractantul nu și-a îndeplini obligațiile contractuale, inclusiv, în ceea ce privește nivelul de calitate cerut, în conformitate cu Caietul de Sarcini. În cazul în care, din vina sa exclusivă.”

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile societății contestatoare cu privire la aspectele aferente dl. ..., în calitate de diriginte de șantier.

Pe baza aceluiași raționament juridic, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici criticile societății ... SRL în ceea ce privește dl. ..., propus la lider de echipă.

Ultima critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în opinia acesteia, asocierea criticată nu ar fi inclus anumite costuri cum ar fi: cheltuieli indirecte, costuri cu privire la testele de laborator etc. și nu ar fi corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică.

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită: *„Propunerea financiara se va elabora in structura si continand informatiile din Formular cadru - mod prezentare Propunere Financiara – Sectiunea III – Formulare.”*

Verificând propunerea financiară a asocierii criticată, Consiliul constată are o valoare de 2.129.000,00 lei, fără TVA și este alcătuită din Formularul de ofertă – Anexa A, și din Centralizatorul aferent – Anexa B, care cuprinde, sub formă tabelară: denumirea categoriilor de lucrări, unitatea de măsură, activităților, *Valoare estimată C+M Cheltuieli investitie de baza (lei fara TVA)* etc.

Având în vedere valoarea de 2.129.000,00 lei, fără TVA, care reprezintă 50,69% din valoarea estimată (de 4.200.00,00 lei, fără TVA), sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 480226/06.12.2024, a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL să prezinte clarificări/explicații cu privire la prețul propus.

Răspunsul asocierii în discuție a fost comunicat cu adresa 531/ 11.12.2024 (12 pagini), astfel:

„1.1 Referitor justificare pret oferta:

La intocmirea ofertei subscrisei s-a avut in vedere Documentatia de atribuire pusa la dispozitie de catre Autoritatea contractanta. Pentru liderul de echipa si Dirigintii de santier s-a considerat:

S-au considerat 21 zile lucratoare/luna, 8 ore/zi lucratoare/persoana.

a) Nivelul de salarizare al personalului ofertantului, si/sau cheltuieli aferente contractelor de colaborare sau similar; Tarif orar: 32 lei Nr ore lucrate/zi lucratoare: 8 ore Tarif zilnic: 32 lei/ ora x 8 ore/zi = 256,00 lei/zi lucratoare/expert

b) Orele prestate; Nr ore lucrate/zi lucratoare: 8 ore

Tariful orar; Tarif orar: 32 lei

c) Cheltuielile de personal vizând diurne;

In cazul castigarii prezentei proceduri, Expertii isi vor desfasura activitatea in ... pe tot parcursul implementației acordului cadru (36 luni) nefiind necesara delegarea acestora. Astfel nu sunt incidente prevederile Art 43, 44, 45 din Codul muncii:

Art 43 „Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. = Art 44” (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12

luni si se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. (2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art 45 "Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. In mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului. = Personalul desemnat nu se afla in delegatie astfel nu a fost prevazuta diurna.

Cheltuielile de personal vizând transport; Transport experți:

Drumuri santier. S-au considerat 30 km/zi drumuri santier (30 km x 21 zile = 630 km/luna) Consum mediu automobil: 9 l/100km => $(630 \text{ km} * 9 \text{ l}/100 \text{ km}) / 100 = 56,70$ litri carburant

Pret carburant + consumabile: 9 lei/litru

=> $56,70 * 9 \text{ lei/l} = 510,30 \text{ lei/luna} \Rightarrow 510,30 \text{ lei} : 21 \text{ zile} = 24,30 \text{ lei/zi}$ s-au considerat 3 autovehicule => Pret transport/ expert/zi ($24,30 * 3$) lei/zi : 7 experti = 10,41 lei/zi lucratoare/expert

Drumuri Cluj-Napoca (la sediul liderului Asocierii) – Oradea

S-au prevazut 2 drumuri dus-intors/luna => $(164 \text{ km} * 2) * 2 = 656 \text{ km/luna}$

(...)

a)Cheltuielile de personal vizând cazare; Cheltuieli cazare + utilitati: s-a considerat 2.500 lei/luna rezultând 34,01 lei/zi lucratoare/expert (2 apartamente * 2500 lei : 21 zile lucratoare : 7 experti) s-au considerat 2 apartamente

b)echipament tehnic, dotări necesare desfasurarii activitatilor conform cerințelor din caietul de sarcini; Cheltuieli dotari tehnice (echipamente de măsurat, echipamente de calcul și periferice, telefon, birotica, etc): 35,58 lei/zi lucratoare/expert

c)spatii necesare desfasurarii activitatilor pe care autoritatea contractanta nu le pun la dispoziție; Cheltuieli inchiriere spatiu de birouri + utilitati: s-a considerat 1275 lei/luna rezultand 8,67 lei/zi lucratoare/expert ($1275 \text{ lei} : 21 \text{ zile lucratoare} : 7 \text{ experti}$)

d) orice alte costuri care pot fi generate de prestarea serviciului conform prevederilor legale Alte costuri: 66,70 lei/zi lucratoare/expert

Profit 2,5% = 10,70 lei/zi lucratoare/expert

Total: $256 + 16,03 + 34,01 + 35,58 + 8,67 + 66,70 + 10,70 = 427,69$ lei/zi lucratoare/expert

Pentru Topometrist s-a considerat:

(...)"

Față de conținutul propunerii financiare, a informațiile și documentelor comunicate de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL ulterior solicitării de clarificări nr. 480226/06.12.2024, Consiliul constată că aceasta sunt concludente, fiind prezentate explicații, în detaliu, cu privire la valoarea propusă.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora asocierea criticată nu ar fi prezentat cheltuieli indirecte, cheltuieli cu testele de laborator sau orice alte cheltuieli, pe care ea le consideră a fi menționate, întrucât acestea nu au fost solicitate, prin documentația de atribuire, astfel încât să facă parte din modul de întocmire a propunerii financiare. Mai mult, nici societatea ... SRL nu indică unde anume, în cadrul documentației de atribuire, s-ar fi solicitat aceste cheltuielile despre care face vorbire, astfel încât să i se poată imputa asocierii desemnată câștigătoare obligația precizării acestora.

Prin urmare, dacă ar fi considerat că este imperios necesar a fi precizate cheltuielile invocate, care să facă parte din propunerea financiară, societatea contestatoare ar fi trebuit să se prevaleze, fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/0016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, astfel că toți ofertanți, inclusiv asocierea criticată, erau obligați în a respecta dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate observațiile contestatoarei cu privire la modul în care Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și-a întocmit propunerea financiară. Legat de acest aspect, relevant este și faptul că propunerea financiară a societății ... SRL, de 2.173.134,27 lei, fără TVA, reprezintă 51,74 % din valoarea de estimare, existând o diferență de doar 1,05% față de cea a asocierii pe care o critică.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...